



La sociología de la infancia y Bourdieu: diálogos sobre el campo en los países hispano-hablantes

Monique Ap. Voltarelli ¹, Lourdes Gaitán Muñoz ² y Begoña Leyra Fatou ³

Recibido: 12-05-2017 / Aceptado: 30-11-2017

Resumen. La sociología de la infancia fue la primera disciplina que se dedicó a mirar a los niños y niñas como actores sociales y considerar la infancia como parte de la estructura social. Esta mirada sociológica conlleva implicaciones epistemológicas, éticas y metodológicas, a la vez que demanda transformaciones en la manera de analizar la infancia y el papel de los niños/as en la sociedad. Pensar la sociología de la infancia como un campo científico que tiene una estructura propia dentro de un campo mayor, como es la Sociología, apunta la necesidad de recorrer la obra de Bourdieu con la finalidad de comprender cómo ocurre la estructuración de un campo. En diálogo con este autor se analiza la forma en la que un objeto de estudio ha venido a conformarse como un campo científico, como es la sociología de la infancia. Esto ha sucedido especialmente en el ámbito anglosajón, pero también en el de América Latina y España, cuyas principales producciones se identifican, clasifican, analizan y comparan en este artículo. Se han encontrado coincidencias en los temas consagrados en la literatura en inglés y en español, como son los que se refieren a los derechos de ciudadanía de niñas y niños. A la vez, en la producción de habla hispana, aparece la inquietud por estudiar la situación de la “niñez en el margen”, interés relacionado con las necesidades específicas de investigación en este contexto.

Palabras clave: sociología de la infancia; campo científico; América del Sur; España.

[en] The Sociology of Childhood and Bourdieu: Dialogues on the Field in Spanish-Speaking Countries

Abstract. The Sociology of Childhood was the first discipline to focus on children as social actors and to consider childhood as part of the social structure. This sociological perspective requires epistemological, ethical and methodological implications, at the same time as it demands transformations in the way of analyzing childhood and the role of children in society. To consider the Sociology of Childhood as a scientific field that has its own structure within a larger field, such as Sociology, points out the need to explore Bourdieu's work in order to understand how the structuring of a field occurs. In dialogue with this author we analyze the way in which an object of study has come to be conformed as a scientific field, as is the Sociology of Childhood. This has happened especially in the Anglo-Saxon area, but also in Latin America and Spain, whose main productions are

¹ Universidad de São Paulo (España).
E-mail: moniquevoltarelli@yahoo.com.br

² Asociación Grupo de Sociología de la Infancia y la Adolescencia (España).
E-mail: lourdesgaitan22@gmail.com

³ Universidad Complutense de Madrid (España).
E-mail: mbleyra@ucm.es

identified, classified, analyzed and compared in this article. Some coincidences were found in the main themes in English and Spanish production, such as discussions related to the rights of citizenship of children. At the same time, in Spanish-speaking productions, there are concerns about studying the situation of "childhood at the margin", an interest related to specific research demand in this context.

Keywords: sociology of childhood; scientific field; South America; Spain.

Cómo citar: Voltarelli, M.Ap., L. Gaitán Muñoz y B. Leyra Fatou (2018): "La sociología de la infancia y Bourdieu: diálogos sobre el campo en los países hispano-hablantes", *Política y Sociedad*, 55(1), pp. 283-309.

Sumario. 1. Introducción. 2. La infancia como campo científico: diálogos con Bourdieu. 3. Producciones en lengua española: el caso de América del Sur y España. 4. Consideraciones finales. 5. Bibliografía. 6. Referencias (notas de la investigación).

Agradecimientos. Este texto es parte de las reflexiones de una tesis doctoral que está siendo realizada en la Universidad de São Paulo con la orientación de la Profesora Doctora María Letícia Nascimento y con co-orientación, por medio de una estancia investigadora en la Universidad Complutense de Madrid, de las Profesoras Doctoras Begoña Leyra Fatou y Lourdes Gaitán Muñoz. La investigación de base se titula "*Estudios de la infancia: investigación y producción desde la perspectiva de la Sociología de la infancia*" y está siendo financiada por la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo, Brasil (FAPESP) por medio de una beca de estudios. Agradecemos el acompañamiento de todas las personas que han participado en este proceso y también a la FAPESP por dar el soporte para la realización y desarrollo de esta investigación doctoral.

1. Introducción

La sociología de la infancia es un campo emergente en la investigación sociológica, que se ha desarrollado desde los años 90 del pasado siglo. En su origen participaron principalmente académicos/as del Reino Unido, Estados Unidos y de los países del norte de Europa, lo que configura una gran presencia de publicaciones en lengua inglesa dentro del mismo (Mayall, 2012; Montandón, 1998).

Este campo de estudio se apoya básicamente en un nuevo paradigma (Qvortrup, 1991), de donde parten las principales premisas teóricas que fundamentan las investigaciones sobre la infancia, y que fue resumido por James y Prout del modo siguiente: se considera a la infancia como una categoría permanente en la estructura social; asimismo se afirma que la infancia es una construcción social y una variable de análisis, de la misma manera que lo son la clase, el género y la etnia; los niños y niñas deben ser estudiados en sí mismos (también sus relaciones sociales y sus culturas); y son actores y agentes sociales en la construcción de sus propias vidas (James y Prout, 1990: 8-9). De la misma época, en el ámbito norteamericano destaca la obra de William Corsaro (1997).

En consecuencia, se van a desarrollar estudios sobre dos aspectos complementarios que constituyen una de las cuestiones centrales de la Sociología, como son los conceptos de estructura y agencia. Sobre el primero de ellos se puede decir, de acuerdo con Qvortrup (2002):

...un concepto estructural [...] objetiva caracterizar la infancia como parte de una arquitectura social dada, y por esto también es útil para comparar la infancia con otros grupos en una determinada sociedad, o bien con la infancia en diferentes naciones y periodos históricos⁴ (p.48).

De acuerdo con Giddens (1986) los agentes y estructuras no son dos conjuntos de fenómenos dados independientemente (un dualismo), antes bien, forman una dualidad. Así, considerando que los niños y niñas son actores sociales, no es posible considerar solo la acción social de los niños y niñas sin discurrir sobre los condicionamientos del sistema social y, en contrapartida, las implicaciones del mundo infantil en el sistema social (Pinto, 1997). Esto define las posibilidades teórico-metodológicas del campo, al tiempo que la agencia, “constituye una competencia individual de los niños, y no una indicación de su subordinación en relación a los adultos. Como agentes, los niños realizan su propia contribución para la reproducción social y cultural” (Qvortrup, Corsaro y Honig, 2009: 7).

Estudiar a los niños/as como agentes sociales es comprenderlos como participantes activos de la sociedad, lo que, según Sirota (2012: 13), sugiere la oportunidad de aplicar métodos etnográficos entre otros instrumentos metodológicos que posibiliten la realización de investigaciones con niños y niñas.

En relación al aspecto estructural, Qvortrup (2002) afirma que la infancia no cambia por sí misma, sino por las dinámicas sociales, por los factores socioeconómicos y por las transformaciones históricas de la sociedad que provocan cambios y nuevas corrientes de estudios sobre ella. El sociólogo danés señala los cambios ocurridos en la modernidad con gran influencia e impacto en la vida de los niños/as, tales como el sistema industrial, el crecimiento urbano, la expansión de las políticas liberales, las oportunidades educativas, las reformas sociales, la creciente profesionalización en las áreas de trabajo dirigidas a la infancia o la escolarización masiva, entre otros factores.

La mirada a la infancia desde una perspectiva relacional es una alternativa metodológica defendida por diversos autores/as (Alanen, 2001, 2009; Gaitán, 2006a; Mayall, 2002; Milstein, 2010; Sarmiento, 2005; Szulc *et al.*, 2012; Qvortrup, 1991; Wyness, 2006) que apuntan a la existencia de la infancia en relación con la adultez. Así los niños/as son tratados como unidad de observación (Qvortrup, 1991) y las relaciones que establecen con otras generaciones también son consideradas como objeto de estudio (Sarmiento, 2005).

Al hablar de investigaciones desde una perspectiva relacional hay que tomar en cuenta las contribuciones de Bourdieu (2009, 2011), quien propone el estudio de las relaciones, considerando que la percepción de la realidad social depende de la posición relativa que los actores ocupan en el espacio social. Por tanto, las relaciones entre niños/as y personas adultas, padres/madres e hijos/as son ejemplos de vínculos que son relacionales (Alanen, 2014), y el significado de una categoría es tanto socialmente construido como relacionado a otra (Alanen, 2014; Bourdieu, 2009, 2011).

La complejidad de la infancia parece invocar la concurrencia de distintos campos de conocimiento para completar su estudio. De acuerdo con Sarmiento

⁴ Todas las citas cuyo texto estaba originariamente en inglés, francés y portugués han sido traducidas por las autoras, asumiendo la responsabilidad de las mismas.

(2008), la sociología de la infancia “se propone colocar a la infancia en el centro de la reflexión de las Ciencias Sociales” (p. 32). Este sociólogo afirma que la infancia es “un componente estructurante del campo interdisciplinar de los Estudios de la Infancia que está en plena construcción” (p. 33). Según Qvortrup, Corsaro y Honig (2009) este campo, más amplio, estuvo en principio compuesto por la Sociología y por la Antropología, que tuvieron dificultades, al utilizar los conceptos y métodos de cada área para investigar a la niñez y la infancia, siendo necesario para ambas alcanzar una interlocución entre referencias teórico-metodológicas distintas.

Apoyadas en este mismo paradigma, las demás disciplinas que tradicionalmente se ocupaban de la infancia (Psicología, Historia, Geografía o Trabajo Social, entre otras) empezaron a realizar investigaciones aplicando esta mirada sociológica de los niños/as, lo que condujo a una ampliación del campo hacia lo que es conocido como Estudios Sociales de la Infancia (Qvortrup, Corsaro y Honig, 2009). No obstante, en este artículo el foco de la discusión está en la sociología de la infancia como campo científico, apoyándose en la teoría de Bourdieu con la intención de dialogar sobre los estudios y producciones en español que componen este campo.

En relación a estructuración del campo, Sirota (2012) apunta como abordajes académicos que marcan la producción de los estudios de la infancia los siguientes: los que se producen en lengua inglesa (que incluye a investigadores/as escandinavos y alemanes, además de los británicos y norteamericanos); la línea francesa (que incluye la producción canadiense); y la que se hace en portugués, que comprende la producción portuguesa y brasileña. Mientras, las producciones en lengua española no son señaladas en este estudio, sugiriendo una posible ausencia de investigadores/as que publiquen en este idioma o que presenten sus trabajos científicos en conferencias o eventos en esta área. A la vista de esta situación, se identificó como una necesidad la de descubrir las producciones que provienen de países como España y América del Sur, con la intención de ampliar el conocimiento y las referencias en lengua española en este campo.

A lo largo de las páginas siguientes se presentarán algunas aportaciones de la teoría de Bourdieu para pensar la sociología de la infancia como campo científico. Con las limitaciones propias de un artículo, se ha optado por trabajar con las producciones de los autores/as suramericanos y españoles desde la perspectiva de los estudios sociales de la infancia, como un medio de estructuración del campo y para la comprensión de sus aportes y de los temas consagrados en sus publicaciones. Así se pretende contribuir a la ampliación de referentes teóricos para el desarrollo y la discusión sobre el campo.

2. La infancia como campo científico: diálogos con Bourdieu

Pensar la infancia como campo científico apunta la necesidad de recorrer la obra de Bourdieu con la finalidad de comprender cómo ocurre la estructuración de un campo. Puesto que este trabajo se propone examinar las producciones de los estudios de la infancia en España y América del Sur, el diálogo con Bourdieu ayuda a la discusión sobre la forma en que un objeto de estudio se torna de interés

como campo científico y por ello se establecen luchas por la legitimidad para producir conocimiento sobre el objeto.

Es importante recordar que este campo aún es reciente, puesto que, aunque vieron la luz algunas contribuciones a lo largo del siglo XX, será a partir de los últimos años –desde 1980 y durante la década de los 90– cuando los estudios y las publicaciones comenzarán a ser más numerosos (Adler y Adler, 1986; Qvortrup, 1985). Esta novedad justifica el interés por prestar una atención especial a la constitución de los estudios de la infancia como concepto de campo científico. La noción de campo, en Bourdieu, indica los espacios del mundo social, relativamente autónomos, que son dotados de leyes propias. Estos espacios están constituidos por relaciones de fuerzas, por objetos de luchas y sentidos del juego. Estas relaciones de dominación componen la principal definición de campo (Bourdieu, 2003, 2004a, 2004b, 2004c) que serán brevemente presentados a continuación.

En primer lugar, la noción de campo en Bourdieu (2003, 2004a) puede ser pensada en términos de relaciones de poder, atendiendo a las posiciones ocupadas por los agentes e instituciones, de acuerdo con el capital simbólico, cultural y económico que cada uno tiene. Además, un campo se configura por las posiciones, estrategias, luchas e intereses de los actores.

Según Bourdieu (2003), los campos son espacios estructurados de posiciones, cuyas propiedades están sujetas a su posición en este espacio, y que pueden ser consideradas independientemente de las particularidades de sus ocupantes. Así, según el autor, las acciones de un campo pueden ser explicadas en el momento en que se localizan los agentes que en él están insertos, pensando en la estructura de las relaciones entre los agentes y en el juego que ocurre entre ellos, pues es por medio del juego que se desarrolla la dinámica de los capitales y los cuales son valorados y mantenidos en el campo.

Es importante decir que cada campo tiene sus propias reglas de funcionamiento y que un campo también permite subcampos, los cuales son regidos a su vez por sus propias lógicas, que son distintas de un campo/subcampo a otro. Pensar la sociología de la infancia como un subcampo de la sociología es pensar en qué dimensiones de este subcampo tienen un paradigma que estimula inversiones de los agentes en la lucha por el poder y legitimidad de producción del conocimiento y cómo se constituyen las fronteras con otros subcampos, para definir la especificidad de sus producciones.

En cualquier campo se encuentran luchas, que serán entabladas entre los neófitos, por la tentativa de conseguir el derecho de entrada en el campo, y los dominantes, que tienden a defender su monopolio e impedir la concurrencia (Bourdieu, 1983, 1996, 2004a, 2004 c). Estos juegos ocurren por medio de intereses específicos, y quien entra en el juego necesita disponer de un determinado *habitus* que configura el conocimiento y el reconocimiento de las leyes del juego. Estas luchas tienen la intención de hacer valer el capital existente en un campo, y cuanta más fuerza poseen los agentes, más difícil se torna la interferencia de los otros campos.

Pero las fronteras entre los campos no son totalmente cerradas, es decir, están siempre en un movimiento dinámico, pues los capitales están siempre en juego, lo que mantiene las disputas por el poder y legitimidad sobre los objetos de estudio. Así, los capitales generan internalizaciones de disposiciones (*habitus*) que van a

diferenciar los espacios que serán ocupados por las personas al interior de los campos (Bourdieu, 1996, 2004b, 2004c). Estas disposiciones funcionan como un sentido práctico para que los agentes se orienten en el campo sin tener la necesidad de razonar sobre él, por haber sido ya incorporadas. Los agentes se orientan en el campo por medio de estrategias, según sus intereses, y se mueven en su interior de acuerdo con las posiciones ocupadas en este espacio. La posición de los agentes define sus posibilidades e imposibilidades de ejercer fuerzas sobre el campo, siendo que la adhesión, los ajustes o resistencias / oposiciones a esas fuerzas del campo dependen del *habitus* de esos agentes. (Bourdieu y Wacquant, 1995).

El capital acumulado por las y los investigadores posibilitará que ellos asuman posiciones diferenciadas dentro del campo, los cuales, consecuentemente continuarán invirtiendo capital científico para ocupar nuevas posiciones o mantenerse en su interior. Así, es importante decir que las fuerzas de los capitales de los agentes son fundamentales para el mantenimiento de las fronteras de los campos.

La formación de los campos ocurre de maneras dinámicas, todos tienen un nacimiento, un impulso (histórico), estructuras determinadas por relaciones de poder y el juego, jugado por los agentes que invierten en las luchas del campo (*illusio*), manteniendo e impulsando el progreso del campo (Bourdieu, 2003, 2004a; Bourdieu y Wacquant, 1995).

Sobre el impulso del campo de la sociología de la infancia, la investigadora inglesa, Berry Mayall, publica en 2012 una obra titulada “*A History of the Sociology of Childhood*”, hablando del nacimiento y desarrollo de la sociología de la infancia como disciplina, de sus antecedentes en estudios que ofrecían una mirada sociológica de los niños y niñas, y asimismo de los contextos en los que irrumpieron estas producciones. Apunta igualmente que la base estuvo inicialmente en los estudios en lengua inglesa, pero indica también que su desarrollo se extiende a países como Alemania, Francia, Portugal y España (que sí aparece citada en este caso).

Autoras como Sirota (2001) y Gaitán (2006a) sugieren que fue debido a la insatisfacción de una mirada que presentaba a los niños y niñas como objetos pasivos de socialización, lo que llevó a formular los primeros elementos constitutivos de una sociología de la infancia. Además, las actividades que intensificaron el campo estuvieron relacionadas con la preocupación de dar visibilidad a un grupo social que estaba olvidado, a una búsqueda de explicaciones sociológicas sobre la infancia como fenómeno social y un afán por visibilizar a los niños/as como actores sociales.

Un campo no tiene partes o componentes, pero tiene subcampos, y cada uno tiene “su lógica propia, reglas y regularidades y cada estadio de la división de un campo implica un auténtico salto cualitativo” (Bourdieu y Wacquant, 1995: 142). Así, al considerar que los subcampos tienen sus dinámicas propias, la fuerza del campo de la sociología (que históricamente ya está estructurada y tiene su propia autonomía), no es atribuida o traspasada automáticamente a la sociología de la infancia, toda vez que esta tiene que buscar su propia legitimidad, reconocimiento y fortalecimiento de sus capitales.

El rasgo específico de la sociología de la infancia como subcampo especializado es que fue el primero en reconocer a los niños/as como un grupo marginalizado en

las investigaciones científicas y, al reconocerlos como un objeto de estudio que debe ser estudiado por sí mismo, elabora un nuevo paradigma que abre múltiples posibilidades de investigación para la infancia, al considerarla como parte permanente y estable de la estructura social (Qvortrup, 2010, 2011). La afirmación de que un campo o subcampo constituye un espacio de juego abierto cuyas fronteras son delimitadas de formas dinámicas y cuentan con objetos de lucha dentro del propio campo (Bourdieu y Wacquant, 1995) puede aplicarse también a la sociología de la infancia. Esto permite identificar distintas vertientes de estudios y diversas organizaciones de la estructura del campo. Así se puede observar cómo la sociología de la infancia se desarrolla inicialmente a través de tres enfoques distintos –estructural, construccionista y relacional–, cada uno con sus propios intereses de investigación, por más que compartan un mismo paradigma (Gaitán, 2006a).

Los campos existen al lado de otros, en algunos momentos se cruzan, en otros se delimitan, y están compuestos por distintos dominios de actuación, pero que pueden centrarse en un mismo fenómeno. En esta perspectiva, al considerar los diferentes campos/subcampos que tradicionalmente se ocupan del estudio de la infancia, cada uno de ellos con sus dinámicas propias y sus capitales, se puede decir que, más que proponer el dialogo sobre un mismo fenómeno, lo que tratan es de configurar un espacio donde los subcampos empiezan a luchar por capitales, prestigio y por hacer valer sus distintos intereses sobre el mismo objeto de estudio, pues estos movimientos son los que fortalecen y mantienen la presencia de un campo/subcampo.

Los primeros escritos de la nueva sociología de la infancia ponen de manifiesto el interés de los autores y autoras en delimitar el campo, distinguiéndolo claramente de los dos paradigmas que se consideraban dominantes hasta entonces, esto es, la teoría *parsoniana* de la socialización, y la teoría psicológica evolutiva. Chris Jenks (1992, 1996) es quizá el autor que desarrolla más ampliamente los argumentos que justifican esta distinción. Jenks analiza los paradigmas de Parsons y Piaget para demostrar que son los distintos modelos teóricos de la vida social que sostienen estos autores los que dan lugar a diversas visiones de la infancia. Insiste en la idea de que la infancia no es natural, sino una construcción social y como tal su estatus está constituido en formas particulares de discurso socialmente localizadas.

Como todo subcampo, la sociología de la infancia es un universo de mucho movimiento y se cruza con otros campos en todos los momentos, pues estos movimientos son imprevisibles y, por tanto, las relaciones de influencia entre los campos también son variables y son dependientes de su grado de autonomía (Bourdieu, 1983, 1996; Bourdieu y Wacquant, 1995). Estos cruces, en lugar de oposición parecen haber contribuido, con el tiempo, a encontrar un espacio de encuentro en lo que actualmente se denomina estudios sociales de infancia (*childhood studies*), donde los intereses de los diversos campos se proyectan sobre el mismo objeto.

Considerando la complejidad de la infancia, la mirada sociológica ya establece dentro de su nuevo paradigma la necesidad de recurrir a instrumentos de investigación de otros campos para llevar a cabo las investigaciones con los niños y niñas y la necesidad del dialogo y de contar con aportaciones de otros campos para

la comprensión de la niñez. Así, para la investigación sobre la vida cotidiana de los niños, se reconoce la etnografía como una metodología de utilidad preferente (James y Prout, 1990). Esto no excluye la aplicación de cualquier técnica apta para captar cabalmente las particularidades concretas de ese grupo de población compuesto por niños y niñas y del fenómeno de la infancia.

Todos los campos son dominios sociales estructurados e institucionalizados, con un grado de autonomía amplio, pero con constantes luchas que la modifican o la mantienen. Así, es posible decir que la autonomía de estos campos/subcampos es relativa, es decir, los espacios de relaciones objetivas son variables de acuerdo con una necesidad específica a aquellas que regulan otros campos y la fuerza que los agentes tienen en relación al juego también es relativa, pues está vinculada a una especie dada de capital que es más valorada en el interior de un campo (Bourdieu, 1983, 2004a).

Sobre el desarrollo del campo de la sociología de la infancia, se observa una consolidación en distintos países de diversos continentes, manteniéndose la fuerte influencia de la producción teórica en los países anglosajones. En el volumen 58 de *Current Sociology*, en 2010, se presentó un resumen de la situación del campo en países europeos, como Reino Unido, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Holanda y Rumanía, y otros, como Estados Unidos y Australia. Entre los temas consagrados de la investigación (Bourdieu, 1983, 1996, 2000), los citados países comparten interés en los siguientes: derechos de los niños y niñas, los niños como actores sociales, la agencia, y el bienestar social. Estas tendencias inciden y conducen el camino de investigación que se ha llevado a cabo en otros países, como son los de América del Sur, los cuales, a la vez que se apoyan en el soporte teórico del Norte, están en un intento de promover, estudiar y consolidar los estudios sociales de la infancia desde sus problemas de investigación y formulación de nuevos aportes teóricos.

3. Producciones en lengua española: el caso de América del Sur y España

Para hablar del campo de la sociología de la infancia en los países de América del Sur y España se procederá a examinar las producciones científicas que han tomado como base el nuevo paradigma de la infancia para el desarrollo de estudios e investigaciones sobre los niños y niñas y sobre la infancia en la sociedad.

El resumen presentado en este artículo forma parte de una tesis doctoral en curso⁵, de naturaleza cualitativa, que investiga las producciones sobre la infancia en los países hispanohablantes en Sudamérica. Para este artículo se tomaron en consideración también los trabajos producidos en España para comprender el campo de la sociología de la infancia desde las producciones en castellano.

Los datos fueron recogidos entre 2013 y 2014, a partir de una revisión de la literatura sobre la infancia en Sudamérica, y en 2016 con la revisión de la literatura sobre infancia en España. Las producciones consideradas para el corpus de la

⁵ Este texto es parte de las reflexiones de una tesis doctoral que está siendo realizada en la Universidad de São Paulo con co-orientación, por medio de una estancia investigadora en la Universidad Complutense de Madrid, de las Profesoras Doctoras Begoña Leyra y Lourdes Gaitán. La investigación de base se titula “*Estudios de la infancia en América del Sur: investigación y producción desde la perspectiva de la sociología de la infancia*”, pero en la estancia de investigación se amplió la búsqueda a las producciones españolas.

investigación debían cumplir los siguientes criterios: relacionarse con el paradigma de la infancia (James y Prout, 1990) y tratarse de textos completos publicados en español. En el proceso de búsqueda de currículos de las y los investigadores; y a la incorporación de profesores/investigadores vinculados a las universidades. Después de leer los textos, fueron seleccionados aquellos que mostraban una aproximación a la sociología de la infancia y que podían ayudar a ampliar la comprensión del campo. Para esto fueron realizados análisis de contenido cualitativo para verificar los conceptos recurrentes en las producciones.

Las producciones y publicaciones académicas son uno de los establecimientos relacionados a la difusión del conocimiento y están insertas en el juego de disputas, desarrollando lo que Bourdieu (1974) llama mercado de los bienes simbólicos. Así, las producciones académicas son difusoras del conocimiento y se publican en revistas académicas generando la circulación de los productos culturales, científicos y simbólicos.

Los mecanismos de publicación de las producciones de las y los autores son instrumentos de la lucha del campo, pues las acciones de los agentes buscan la adquisición de autoridad científica y reconocimiento entre los pares. Así las producciones y publicaciones son medios para estimular y motivar la disputa entre los agentes (Bourdieu, 2000, 2004b, 2013).

Según Bourdieu (1983, 1996, 2000, 2004b), la producción científica no es totalmente desinteresada, o sea, hay intereses y demandas sobre determinadas temáticas en relación con un fenómeno que orientan las producciones de los agentes en el campo. Por tanto, se puede notar la presencia de algunos temas consagrados en el campo, que confieren más prestigio para los agentes que publican sobre ellos.

La tendencia de las y los investigadores a concentrarse sobre los problemas considerados como los más importantes, se explica por el hecho de que un aporte o un descubrimiento relativo a estas cuestiones es de un carácter tal que apunta a un beneficio simbólico más importante. El campo científico está configurado como un espacio de la lucha política por la dominación científica (Bourdieu, 1983, 2004c, 2013), lo que determina a cada agente del campo, en función de la posición que ocupa, a inclinarse hacia los problemas políticos y científicos del contexto en que está inserto.

Así, en las ciencias sociales se observa que las subdisciplinas que se ocupan de objetos de estudio próximos a las ciencias políticas o económicas obtienen mayor reconocimiento y ocupan posiciones de mayor prestigio en el campo de la sociología si se compara con aquellas que no tienen relación directa con el campo de poder, como la sociología de la educación y de la familia, por ejemplo.

En el análisis de las producciones en lengua española que pueden considerarse inscritas en el campo de la sociología de la infancia aparecen como temas consagrados los de: participación y protagonismo infantil, políticas sociales y Estado de bienestar y niñez en el margen, cuyos contenidos principales se presentan a continuación.

3.1. Participación y protagonismo infantil

Las producciones sobre la participación y protagonismo infantil están asociadas a conceptos acuñados a partir de la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN) de 1989, como son el que tipifica a los niños y niñas como sujetos de derechos y el que se refiere a su derecho a la participación en todos los asuntos que les afectan. Así, las investigaciones académicas desde la década del 90, se han dedicado a comprender la participación de los niños/as en la sociedad, considerándolos como actores y agentes sociales que modifican el medio en el que se desarrolla su vida. A partir de la lectura de las producciones identificadas para este análisis (ver Tabla 1), puede decirse que estudiar el protagonismo y la participación infantil en la sociedad significa repensar las prácticas y los discursos que los afectan e, igualmente, comprender las dinámicas sociales que reconocen a los niños y niñas como actores sociales.

Para Gaitán y Liebel (2011), la participación está relacionada con la vida cotidiana, es decir, que todos los individuos, sin importar su edad, son capaces de formar parte de la vida social y buscar su relación con los demás.

Sobre el protagonismo infantil, los autores estudiados afirman que pensar en los niños/as como participantes y protagonistas es pensar en los elementos del desarrollo de la vida personal de estos. Ellos defienden la participación protagónica como el ejercicio de poder de los niños y niñas para hacer valer sus puntos de vista sobre los asuntos que son de su interés e impactan directamente en sus vidas, afirmando que junto con los adultos, la negociación y la decisión compartida es fundamental para la efectividad de los derechos de la infancia.

Reconocer a los niños/as como actores y protagonistas de sus vidas, ofrece la oportunidad de posicionarse ante sus intereses, identificar sus expectativas y demandas y desarrollar su autonomía frente a los demás actores sociales. A la vez, esto reduce la dependencia de los adultos, ayuda en el proceso de toma de decisiones y de asunción de responsabilidades, además de ser un derecho fundamental de ciudadanía. Para estos autores, el concepto de protagonismo muestra al ser humano como un ser competente y promueve el desarrollo de la capacidad de iniciativa de los niños y niñas en la sociedad, además de cuestionar una cultura paternalista y proteccionista, histórica y tradicionalmente asociada a la infancia.

Las producciones académicas permiten identificar la participación y el protagonismo de los niños y niñas en cuestiones referidas a la ciudadanía, al reconocimiento de los niños como actores sociales, al contexto escolar y familiar, al trabajo infantil o al enfrentamiento de posturas jerárquicas y adultocéntricas ante los niños/as, reconociendo la necesidad de promover políticas públicas que puedan garantizar sus derechos y que promuevan experiencias participativas protagónicas democráticas. Es decir, estas publicaciones, además de abogar por la promoción efectiva de participación de los niños y niñas en la sociedad, apuntan a la emergencia de un dialogo intergeneracional, y frente a la conceptualización de los niños como vulnerables y dependientes plantean la de actores y agentes sociales competentes.

Tabla 1. Principales referencias sobre participación y protagonismo infantil

Autores/as relevantes	Participación		Protagonismo
América del Sur	Boeninger, 1981 Bruñol, 1997 De Rhor y Cordero, 1997 Moreno, 1998 Bustos, 1999 De La Jara., Cordero y Rivas, 1999 Estrada, Madrid-Malo y Gil, 2000 Cussiánovich, 2001 Cussiánovich y Márquez, 2002 Duro y Marcón, 2002 Herrera y Castón, 2003 Castillo, 2004 Espinar, 2005 Herrera y Carrillo, 2005 Pérez y Figueroa, 2005 Ferullo, 2006 Macri, 2006 Milstein, 2006 Walter, 2006 Acosta y Pineda, 2007 Hecht, 2007 Moreyra, 2007 Batallán y Campanini, 2008	Milstein, 2008 Calderón, 2009 Cussiánovich y Figueroa, 2009 Ames y Rojas, 2010 Bazán, 2010 Guerrero y Palma, 2010 Milstein, 2010 Padawer, 2010 Peña, 2010 Unda et al., 2010 Corvera, 2011 Llobet, 2011 Contreras y Pérez, 2011 Pacheco y Aguirre, 2011 Beloff, 2012 Pávez, 2012a Cussiánovich, 2013 Imhoff y Brussino, 2013 Morsolin, 2013 Pavelic y Salinas, 2014 Gallego y Gutiérrez, 2015 Gallego, 2015 Vergara, Peña, Chávez y Vergara, 2015	Lima, 1988 Cussiánovich, 2001 Cussiánovich y Márquez, 2002 Alfageme, Martínez y Cantos, 2003 Walter, 2006 Acosta y Pineda, 2007 Cussiánovich y Figueroa, 2009 Albornoz, 2010 Contreras y Pérez, 2011 Cussiánovich, 2013 Osorio, 2016
España	Casas, 1998 Rodríguez, 2000 Martínez y Ligeró, 2003 Gómez, 2005 Casas, 2006 Gómez y Martínez, 2006a, 2006b Gómez y Martínez, 2007 Rodríguez, 2007 Gómez, 2008 Martínez, 2008 Liebel y Martínez, 2009 Casas, 2010 Gaitán y Liebel, 2011 Rodríguez, 2011 Gómez, 2012 Rodríguez y Marente, 2013 Leyra y Bárcenas, 2014 Rodríguez, 2015		Alfageme, Martínez y Cantos, 2003 Gaitán, 2014

Fuente: elaboración propia.

También se observa en estos estudios la consideración del concepto de participación como fundamental para el desarrollo de investigaciones con los niños y niñas. Así, se indica que trabajar en colaboración activa con los niños en la investigación y en la producción científica es una forma de valorar sus conocimientos, conocer sus puntos de vista, definir sus intereses e informar elementos de la realidad social, además de ayudar a los niños/as a comprender su realidad y comprometerse con mejoras que les afecten.

Los niños/as también son incorporados como co-autores en las investigaciones, sus narrativas son valoradas en la producción del conocimiento científico, son considerados como informantes calificados para trabajos etnográficos, debaten entre los pares y toman decisiones sobre la comprensión de los datos y escriben junto con las/los investigadores el texto de la publicación, entre otras acciones que hacen que los niños compartan responsabilidades con los adultos y se ponga en discusión el tema de las relaciones intergeneracionales.

La participación se destaca como un espacio formativo donde los niños y niñas pueden opinar, expresar sus puntos de vista, sus perspectivas y organizarse para hacer valer sus influencias. Los niños y niñas tienen un gran potencial para hacerse visibles, pero es necesario dar oportunidades para su desarrollo. Algunos estudios apuntan que la condición de la niñez es un enorme obstáculo para que los niños puedan ejercer su ciudadanía, pues la toma en consideración de la edad como criterio (que siempre focaliza una maduración muy tardía) devalúa su capacidad y competencia participativa.

Por un lado, la participación infantil es vista como una negociación con las personas adultas (en la familia, en la escuela, en la comunidad), poniéndose en cuestión la visión adultocéntrica y el poder centrado en el adulto, defendiendo que el poder sea compartido y negociado con los niños y niñas, para que ellos puedan realmente participar de las decisiones que les afectan.

Por otro lado, el protagonismo es un concepto que revela el ser humano como un ser competente. El protagonismo como competencia nutre el desarrollo de la capacidad de iniciativa, de incluirse en la comunidad, en la cultura, y constituir su identidad personal y social, lo que evoca la necesidad de espacios en que los niños y niñas puedan ejercitar la colaboración con otros actores sociales para el desarrollo de su sentimiento de pertenencia (Liebel, 2007).

En las producciones de los investigadores que trabajan desde la perspectiva de la sociología de la infancia, la participación y el protagonismo de los niños y niñas han sido temas destacados en los artículos académicos. En la tabla 1 se enumeran los autores/as que abordan estos temas, siguiendo el orden cronológico de sus respectivas producciones.

3.2. Políticas Sociales y Estado de Bienestar

El tema del bienestar social y las políticas sociales para los niños y niñas está fuertemente representado en las producciones sobre el campo de infancia en lengua española. Tanto en el contexto sudamericano como en el español, se observa una gran preocupación por la manera en cómo viven los niños, así como en la necesidad de mejora de estas condiciones. Esta cuestión se relaciona con las intervenciones públicas para mejorar la calidad de vida de los niños y niñas y

asimismo con su ciudadanía. A la vez, las producciones que abordan esta temática dejan claro que estudiar el bienestar de los niños y niñas es considerar el contexto social y geográfico en el que están inscritos, así como las condiciones políticas, económicas e históricas, los distintos cambios sociales y las especificidades de cada país.

Otra cuestión señalada por las y los autores que han estudiado, investigado y escrito sobre este tema (ver Tabla 2) es que las representaciones dominantes sobre el concepto de infancia influyen en la elaboración y el desarrollo de políticas sociales y programas de atención a la infancia. Sobre este aspecto, los autores/as señalan que con la CDN, el paradigma de protección integral a la infancia, las teorías del desarrollo humano y las prácticas normativas que estaban pautadas conforme a una concepción de un “niño universal”, son cuestionadas para atender la perspectiva de los niños y niñas como sujetos de derechos y participantes de la sociedad.

A raíz de la aprobación de la CDN, los países que la ratificaron tuvieron que acomodar sus políticas, planes y acciones dirigidas a garantizar el bienestar y la calidad de vida de niños y niñas a los compromisos establecidos en ella. En paralelo, se percibe un aumento de las publicaciones científicas que analizan tales propuestas, así como la gestión y el desarrollo de las políticas para la infancia, a la vez que destacan las demandas para la Agenda política que se derivan del reconocimiento de los derechos de los niños y niñas. En los textos producidos en América del Sur se suele dedicar un espacio a estudiar las transformaciones estructurales en las políticas sociales de infancia, prestando atención a los siguientes aspectos: primero, la contextualización de la crisis por la que han pasado la mayoría de los países y los indicadores sociales en relación a la infancia; segundo, identificación de la restructuración de políticas y planes de acción dirigidos a los niños y niñas, señalando que están conectados con la CDN; tercero, hay una descripción de los espacios federales, estatales y municipales destinados a infancia; cuarto, análisis de políticas de inclusión e integración social, guiadas por el discurso de los derechos de protección, cuidado y reinserción de los niños y niñas; quinto, se registra una serie de publicaciones destinadas al estudio del proceso de institucionalización de los niños/as y de la perspectiva de estos sobre las instituciones.

Otro aspecto importante sobre el bienestar infantil es destacado en las obras de Lourdes Gaitán⁶ donde se aborda el análisis a partir del enfoque estructural de la sociología de la infancia y desde una perspectiva generacional. El Estado de Bienestar, afirma la autora, haciéndose eco de otros estudios, ha alterado la pauta tradicional de solidaridad entre generaciones. Ya no son los hijos e hijas los que garantizan la vejez de los padres-madres, sino que esto se realiza en el nivel de la sociedad, a través de sistemas de seguridad social. La educación de las nuevas generaciones constituye una pieza clave para asegurar el progreso de los procesos productivos, lo que repercute en una institucionalización temprana de los niños y niñas en una escolarización obligatoria y cada vez más prolongada. Estos cambios (que no se hacen en beneficio de los niños/as, sino como garantía de un determinado orden social) otorgan indirectamente una cierta relevancia a la

⁶ Consultar la Tabla 2 con la indicación de las referencias.

infancia como grupo social, y contribuyen a la entrada de los niños/as en la agenda política, si bien más como sujetos pasivos que con su propia voz.

Tabla 2. Principales referencias sobre Políticas Sociales y Estado de Bienestar

Autores/as relevantes	Políticas Sociales	Estado de Bienestar
América del Sur	Herrera y Castón, 2003 Unda, 2003 Acosta y Pineda, 2007 Torrado y Durán, 2007 Freites, 2008 Bazán, 2009 Litichever, 2009 Ames y Rojas, 2010 Corvera, 2011 Gentile, 2011 Llobet, 2011 Beloff, 2012 Miele y Acosta, 2012 Imhoff y Brussino, 2013 Llobet, 2013	Alarcón, 1994 Torrado y Durán, 2007 Bazán, 2009 Torrado, 2009 Ames y Rojas, 2010 Llobet, 2011 Miele y Acosta, 2012
España	Casas, 1992 Gaitán, 1999a Rodríguez, 2000 Martínez y Ligeró, 2003 Casas, 2006 Gaitán, 2006b Rodríguez, 2006 Rodríguez, 2007 Gaitán, 2008 Martínez, 2008 Martínez y Liebel, 2009 Casas, 2010 Gaitán, 2014 Leyra, Carballo y Pajarín, 2014 Casas, Alfaro y López, 2015	Casas, 1992 Gaitán 1999a, 1999b Casas, 2006 Gaitán, 2006b, 2006c Rodríguez, 2007 Gaitán, 2008 Casas, 2010 Gaitán, 2014

Fuente: elaboración propia.

Para otro grupo de autores y autoras, la noción de derechos de los niños y las políticas sociales para la infancia implican considerar la cuestión de la ciudadanía y las relaciones democráticas de un modo en que los niños y niñas puedan ser activos en la sociedad y no solamente en los documentos oficiales. En este sentido, las investigaciones tratan de cómo hacer valer los derechos de la infancia, pues el derecho es un regulador de “circunstancias sociales, económicas y políticas” (Martínez y Liebel, 2009: 15) y las políticas a su vez son los espacios donde gestar las “alternativas y proyectos de sociedad” (Bazán, 2009: 347). En esta perspectiva, la política debería actuar en la construcción de proyectos y acciones que

garantizasen los derechos de los niños y niñas, desde su implementación hasta su desarrollo, para que estos tengan oportunidad de ejercer su ciudadanía y participar de la sociedad.

En relación a estas temáticas se observa una gran articulación con los temas de los niños en el margen y de la participación infantil, pues los estudios que consideran las condiciones de vida de los niños y las políticas sociales para la infancia se desarrollan principalmente en investigaciones que se ocupan a la vez de las condiciones y la promoción del Estado de Bienestar y a la discusión sobre los niños/as como sujetos de derechos y de las acciones políticas conducidas desde esta perspectiva.

En la tabla 2 se presentan, en orden cronológico, las referencias de los autoras/es españoles y sudamericanos que han publicado trabajos sobre las temáticas de políticas sociales y Estado de Bienestar y que fueron encontrados en esta investigación.

3.3. Niñez en el margen

Los estudios sobre la niñez desde una perspectiva social toman en consideración los principales problemas que afectan a la vida de los niños y niñas y cómo ellos enfrentan estos problemas. Así que temáticas como niñez en la calle, niños y niñas en contextos de extrema pobreza, trabajo infantil, vulnerabilidad, maltrato, migración y el discurso sobre la protección, resultan ser los más frecuentes en las publicaciones sudamericanas y españolas.

Las producciones sobre la niñez en el margen (ver Tabla 3) discuten las ideas y representaciones sobre la infancia en cada sociedad, pues estas concepciones construyen las políticas de protección y apuntan cuáles son los problemas sociales de la infancia que se deben tener en cuenta. Las condiciones de vulnerabilidad y dependencia que se asocian con carácter universal a la infancia, se hacen más patentes en determinadas situaciones, dando lugar al desarrollo de políticas de protección para atender las necesidades de los niños que se encuentran en ellas y protegerlos de los peligros de la sociedad. Esta concepción universal, al unificar y homogenizar a la infancia, hace que los niños y niñas que están fuera del patrón (de la infancia “normal”) vivan una infancia en el margen, al ser vistos como infractores, inadaptados, abandonados o en riesgo. No obstante, la sociología de la infancia se refiere a ellos como actores sociales, incluso en estas difíciles circunstancias (Gaitán, 2014).

La necesidad de control sobre la infancia es un aspecto frecuentemente abordado en los trabajos, pues además de que se considera que su situación representa un riesgo para la sociedad (infancia peligrosa) y que sus acciones pueden estar en conflicto con la ley, las propuestas se traducen en políticas de intervención e inclusión social a través de instituciones destinadas a recibir y reeducar a estos niños y niñas que están en situación de vulnerabilidad, describiéndolos también como víctimas de las amenazas del mundo social (infancia en peligro). Además, los problemas señalados en las investigaciones, se relacionan con la dicotomía entre participación y protección, pues la necesidad de gobierno de la infancia y control de los niños, unida a la concepción de los mismos como seres incompletos y futuros ciudadanos, contradice los derechos de participación y

ciudadanía reconocidos por la CDN, y con la mirada hacia los niños y niñas como actores sociales, que caracteriza a la sociología de la infancia.

En las publicaciones examinadas también se detecta la preocupación por disminuir el riesgo al que los niños/as están sometidos, que se asocian a problemas generales de carácter estructural, pero que afectan a los niños y niñas de modo particular, como son pobreza, desigualdad social, desempleo, crisis sociales, crisis en la familia nuclear. Factores todos ellos que pueden poner a los niños y niñas en la calle, mezclados con el tráfico de drogas, explotados comercial y sexualmente, además de sufrir violencia y malos tratos.

Sobre la niñez en situación de calle, las producciones están conectadas con el discurso de la protección y del trabajo infantil. Las discusiones están centradas en la división social del trabajo en la calle, los motivos de salida a la calle, la perspectiva de los niños/as que frecuentan las instituciones. Aquí se destaca la Agencia, la participación social y económica de los niños y niñas en la sociedad, sus puntos de vista sobre la vida en la calle y las relaciones generacionales y entre pares.

Sobre el trabajo infantil hay diversas perspectivas en los estudios y la consideración acerca del trabajo infantil: doméstico, cuidado de hermanos/as, trabajo en la calle, en ámbito rural, escolar, trabajo en las comunidades indígenas... Sobre el tema también hay discusiones sobre el poder centrado en el adulto, las relaciones generacionales, la Agencia y la participación infantil desde una vertiente sociológica y antropológica.

En lo que se refiere a la participación de los niños y niñas en los movimientos migratorios, las y los autores que han abordado el tema constatan la necesidad de estudiar el escenario social y económico de las familias, las condiciones para llegada al destino, los factores vinculados a movilidad y las posibilidades de participación de los niños/as en las decisiones y en la adaptación. Las producciones que relatan los principales problemas relacionados con el proceso migratorio destacan la ausencia de garantía de derechos y protección. Otros factores presentes en estos análisis son las relaciones de género, cuestiones relacionadas con la raza-etnia, estatus de la infancia como grupo social minoritario o diferencias culturales como causas de discriminación.

Desde una mirada sociológica, se da relevancia a la participación de los niños y niñas en los proyectos migratorios de sus familiares por sus contribuciones en el aprendizaje de la nueva lengua, en la apropiación de la nueva cultura, el aumento de su responsabilidad en los trabajos domésticos y cuidados con los hermanos menores, etc., lo que implica reforzar su Agencia social. Junto a esta se refleja también otra perspectiva, donde se señalan las dificultades que enfrentan los niños y niñas en este proceso y el adultocentrismo que marca las relaciones intergeneracionales y la toma de decisiones.

También organizados en orden cronológico de sus trabajos, los hallazgos referidos a autores que publican sobre el tema de la niñez en el margen son citados en la tabla 3.

Tabla 3. Principales referencias sobre la niñez en el margen

Autores/as relevante	Niñez en la calle	Trabajo infantil	Niñez en exclusión	Migración	Protección
América del Sur	Rojas, 2005 Gentile, 2008 Litichever, 2009 Cárdenas, 2010 Echeverry y Alvarado, 2010 Guerrero y Palma, 2010 Pávez, 2010 Gentile, 2011 Rodríguez, 2011 Gentile, 2012	Alarcón, 1994;1996 Cussiánovich, 2001 Cussiánovich y Márquez, 2002 Duro y Marcón, 2002 Castillo, 2004 Espinar, 2005 Macri, 2005 Macri, 2006 Walter, 2006 Moreyra, 2007 Calderón, 2009 Rausky, 2009 Albornoz, 2010 Ames y Rojas, 2010 Bazán, 2010 Padawer, 2010 Rausky, 2011 Cussiánovich, 2013 Morsolin, 2013 Pávez, 2013 Rausky y Leyra, 2017	Gentile, 2008 Ospina <i>et al</i> , 2008 Litichever, 2009 Gentile, 2011, 2012 Llobet, 2013	Herrera y Carrillo, 2005 Pávez, 2010 Unda <i>et al</i> , 2010 Pávez, 2011, 2012b	Alarcón, 1996 Quintero <i>et al</i> , 2007 Freites, 2008 Szulc y Cohn, 2012 Cussiánovic, 2013 Llobet, 2013 Pavelic y Salinas, 2014
España	Espinosa, 2013	Gaitán, 2006d Leyra, 2011, 2012	Rodríguez, 2000 Gómez y Martínez, 2006a, 2006b Rodríguez, 2011	Gaitán, 2008 Gómez, 2005 Leyra <i>et al</i> , 2014 Leyra, Carballo y Pajarín, 2014	Casas, 1996, 1998 Gómez y Martínez, 2007 Casas, 2010

Fuente: elaboración propia.

4. Consideraciones finales

Al concluir nuestro recorrido por las producciones basadas en el paradigma de la sociología de la infancia cabe preguntarse: ¿existe realmente un campo de sociología de la infancia que pueda ser identificado como tal en las publicaciones en español identificadas y analizadas? Para aproximar una respuesta a esta pregunta trataremos de cerrar nuestro diálogo con Bourdieu, comparando nuestros hallazgos con la noción de campo tal y como esta es concebida por el autor.

La sociología de la infancia fue considerada como un campo científico, y esa consideración fue posible en razón de ser un subcampo de la sociología. Se utilizó el término campo, pues, según Bourdieu y Wacquant (1995), cada subcampo tiene

su propia lógica, reglas, regularidades, constituyéndose como espacio de juego en potencial, para definir el objeto científico específico, así como inscribir relaciones de fuerzas y jerarquías propias (Bourdieu, 2004c).

Una de las características que diferencia los campos disciplinares se refiere a su grado de autonomía, adquirido poco a poco y constantemente renovado. El grado de autonomía mide la influencia de otros campos, recordando que, cuanto más joven es un campo disciplinario, mayor es la probabilidad de sufrir influencias externas. Así, la autonomía se va constituyendo en las luchas, en las relaciones de fuerza, en el peso/volumen del capital de los agentes insertados en el campo. La sociología de la infancia es un campo que aún es reciente, en su desarrollo en lengua española muestra indicios de que hay agentes que están investigando en ello y tienen en curso investigaciones que se apoyan en el paradigma de la sociología de la infancia y que se alimentan y se vinculan con el cuerpo de conocimiento producido en el ámbito anglosajón, pero también referenciando conocimientos y aportes producidos en América del Sur.

Así, se observó que los agentes que están produciendo conocimiento en el campo forman parte de asociaciones y universidades, presentando prácticas de investigaciones, constituciones de grupos que son reconocidos en asociaciones científicas y publicación de sus trabajos en revistas científicas que son relevantes en el campo, elementos que según Bourdieu (1983, 2004b, 2004c) configuran la existencia y funcionamiento de un campo científico.

Las luchas y estrategias de los agentes del campo traen visibilidad y fortalecimiento para configurar con ello el reconocimiento de la sociología de la infancia en diferentes asociaciones europeas, como RC53 *Sociology of Childhood*, en la *Internacional Sociological Association* (ISA); el RN04 - *Sociology of children and childhood*, o la *European Sociological Association* (ESA); así como el recientemente creado GT17-Sociología de la infancia, en la Federación Española de Sociología (FES). Esto último también refleja el interés en el juego, el desarrollo y el fortalecimiento del campo de las producciones en lengua española.

Es importante decir que la sociología de la infancia convoca a un campo mayor de disciplinas, no solo a la Sociología, sino además, a otras que se dedican a estudiar la infancia, como la Antropología, la Psicología, la Educación, el Trabajo Social, la Geografía, la Historia, etc., siendo las producciones aquí presentadas las que marcan la tradición de los estudios y movimientos sociales que se dedican a temas de infancia y juventud con un diálogo más interdisciplinar y flexible que en el contexto anglosajón.

Esto último se percibe más claramente al comparar los “temas consagrados” en los dos grupos de producciones, donde se observan claras coincidencias. La primera de ellas se refiere al tema de los derechos de los niños y niñas como objeto de estudio. Cabe recordar aquí que hay una concurrencia histórica entre el nacimiento de la sociología de la infancia y la etapa final de elaboración de la Convención de los Derechos del Niño de Naciones Unidas y que en ambas se refleja el pensamiento social de una época, que en ambos casos conlleva una nueva mirada sobre la infancia y un nuevo concepto sobre el *ser* de los niños: sujetos y actores sociales. Las repercusiones de este cambio se manifiestan de modo especial en dos dimensiones que constituyen temas consagrados tanto en uno como en el otro grupo de producciones científicas, esto es, el bienestar y las políticas sociales

por un lado, y la agencia o el protagonismo, por otro. Sin embargo, hay un cuarto tema que se muestra más relevante en el caso de la producción en lengua española: el que se ha englobado bajo el título de “niñez en el margen”.

Así, se observa que las producciones analizadas en España y principalmente en América del Sur han demostrado también inmersiones en el campo de los estudios sociales de la infancia, por lo cual se han desarrollado investigaciones por medio de la intersección entre las disciplinas que permiten la circulación y el proceso de consagración de trabajos que comparten las mismas premisas, como, por ejemplo, concebir la infancia como categoría permanente en la estructura generacional, considerarla como fenómeno construido socialmente y percibir a los niños y niñas como actores sociales. De este modo se refuerza la idea apuntada por Sarmiento (2013) de que la sociología de la infancia asume un papel esencial en la composición de ese campo más amplio de los estudios sociales de la infancia, al señalar el lugar social de los niños y anunciar una orientación epistemológica que difiere de los conocimientos hegemónicos construidos históricamente sobre la infancia y los niños y niñas.

Los agentes advenidos de los diversos países han aunado esfuerzos para dialogar sobre la complejidad de la infancia, posibilitando el entendimiento de que la infancia no es universal, sino producto de la cultura, lo que puede hacerla variar de acuerdo con la época y la sociedad en cuestión.

Sin embargo, los caminos recorridos por los agentes del campo están relacionados con las posibilidades de financiamiento y recursos recibidos por las instituciones para el desarrollo de las investigaciones, las cuales están conectadas con las problemáticas sociales de cada país, así como la inclinación de los agentes venidos de otras áreas científicas que también han compartido el interés por esta mirada sociológica para los niños y niñas y por la infancia, que aún están luchando por la configuración de un grupo fuerte y sólido de las producciones en español, como lo que ya existe en países del espectro anglosajón.

5. Bibliografía

- Alanen, L. (2001): “Explorations in generational analyses”, in L. Alanen y B. Mayall, eds., *Conceptualizing child-adult relation*, London, Routledge Falmer.
- Alanen, L. (2009): “Generational order”, in J. Qvortrup, W. Corsaro y M. S. Honig. *The Palgrave Handbook of Childhood Studies*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Alanen, L. (2014): “Repensando a infância, com Bourdieu”, *Revista NUPEM*, 6 (11), pp. 39-55.
- Adler, P.A. y P. Adler, eds., (1986): *Sociological Studies of Child Development*, vol. 1, Greenwich, Connecticut, JAI Press.
- Bázan, E. (2009): “La infancia y el nuevo Estado en América Latina”, en M. Martínez y M. Liebel, *Infancia y derechos humanos. Hacia una ciudadanía participante y protagónica*, Lima, IFEJANT.
- Bourdieu, P. (1974): “O mercado dos bens simbólicos”, en S. Miceli, *A economia das trocas simbólicas*, São Paulo, Perspectiva, pp. 99-181.
- Bourdieu, P. (1983): “O campo científico”, en R. Ortiz, coord., *Pierre Bourdieu – Sociologia*, São Paulo, Ática-Coleção Grandes Cientistas Sociais, Vol. 39, pp. 122-155.

- Bourdieu, P. (1996): *As regras da arte: gênese e estrutura do campo literário*, São Paulo, Companhia das Letras.
- Bourdieu, P. (2000): *O poder simbólico*, Rio de Janeiro, Bertrand Brasil.
- Bourdieu, P. (2003): *Questões de sociologia*, Lisboa, Fim de Século.
- Bourdieu, P. (2004a): *Coisas ditas*, São Paulo, Brasiliense.
- Bourdieu, P. (2004b): *Os usos sociais da ciência: por uma sociologia clínica do campo científico*, São Paulo, UNESP.
- Bourdieu, P. (2004c): *Para uma sociologia da ciência*, Lisboa, Edições 70.
- Bourdieu, P. (2009): *O senso prático*, Petrópolis, Rio de Janeiro, Vozes..
- Bourdieu, P. (2011): *A economia das trocas simbólicas*, São Paulo, Perspectiva.
- Bourdieu, P. (2013): *Homo academicus*. Florianópolis, Ed. da UFSC.
- Bourdieu, P. y L. Wacquant (1995): *RESPUESTAS: por una antropología reflexiva*. México, Editorial Grijalbo.
- Corsaro, W. A. (1997): *The Sociology of Childhood*, Thousand Oaks, Pine Forge Press.
- Gaitán, L. (2006a): *Sociología de la infancia*, Madrid, Síntesis.
- Gaitán, L. (2014) “Socialization and Childhood in Sociological Theorizing”, en A. Ben-Arieh *et al.*, eds., *Handbook of Child Well-Being*, Dordrecht, Springer, pp.759-793
- Gaitán, L. y M. Liebel (2011): *Ciudadanía y derechos de participación de los niños*, Madrid, Síntesis.
- Giddens, A. (1986). *A constituição da sociedade*. Rio de Janeiro, Zahar.
- James, A. y A. Prout (1990): *Constructing and reconstructing childhood: Contemporary issues in the Sociological Study of Childhood*, London, The Falmer Press.
- Jenks, C., ed., (1992): *The Sociology of Childhood. Essential Readings*, Aldershot, Gregg Revivals.
- Jenks, C. (1996): *Childhood*, London, Routledge.
- Liebel, M. (2007): “Paternalismo, participación y protagonismo infantil”, en Y. C. Caraveo y M. E. L. Linares, comps., *Participación Infantil y Juvenil en América Latina*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, pp. 113-146.
- Martínez, M. y M. Liebel (2009): *Infancia y derechos humanos. Hacia una ciudadanía participante y protagónica*, Lima, IFEJANT.
- Mayall, B. (2002): *Towards a Sociology for Childhood*, Buckingham, Open University Press.
- Mayall, B. (2012): *A history of sociology of childhood*, London, IOE Press.
- Milstein, D. (2010): “Children as co-researchers in anthropological narratives in education”, *Ethnography and Education*. 5(1), pp. 1-15.
- Montandon, C. (1998): « La sociologie de l'enfance: l'essor des travaux en langue anglaise», *Education et Sociétés*, 2, pp. 91-118.
- Pinto, M. (1997): “A Infância como Construção Social”, en *As Crianças: Contextos e Identidades*, Minho, Universidade do Minho, Centro de Estudos da Criança.
- Qvortrup, J. (1985): “Placing children in the division of labour”, en P. Close and R. Collins, eds., *Family and Economy in Modern Society*, London, Macmillan.
- Qvortrup, J. (1991): “Childhood as a Social Phenomenon: An Introduction to a Series of National Reports”, *Eurosocial Report*, 36, Vienna, European Centre.
- Qvortrup, J. (2002): “Sociology of Childhood: Conceptual liberation of Children”, en F. Mouritsen y J. Qvortrup, J., eds., *Childhood and children culture*, Odense, Odense University Press.

- Qvortrup, J. (2010): “A infância enquanto categoria estrutural”, *Educação e Pesquisa*, 36(2), pp. 631-643.
- Qvortrup, J. (2011): “Nove teses sobre a "infância como um fenômeno social"”, *Pro-Posições*, 22 (1), pp. 199-211.
- Qvortrup, J.; W. Corsaro y M.S. Honig (2009): *The Palgrave Handbook of Childhood Studies*, London, Palgrave Macmillan.
- Sarmiento, M. J. (2005): “Gerações e alteridade: interrogações a partir da sociologia da infância”, *Educação e Sociedade. Sociologia da Infância: pesquisa com crianças*, 26(91), pp. 361-378.
- Sarmiento, M. J. (2008): “Sociologia da Infância: correntes e confluências”, em M. C. Gouvea y M. J. Sarmiento, coords., *Estudos da infância: educação e práticas sociais*, Petrópolis, Vozes, pp.17-39.
- Sarmiento, M. J. (2013): “A sociologia da infância e a sociedade contemporânea: desafios conceituais e praxeológicos”, en R. T. Ens; M. C. Garanhani, org., *Sociologia da infância e a formação de professores*. Curitiba, PR, Champagnat, pp. 13-46.
- Sirota, R. (2001): “Emergência de uma Sociologia da infância: evolução do objeto e do olhar”, *Cadernos de Pesquisa*, 112, pp. 7-31.
- Sirota, R. (2012): « L'enfance au regard des Sciences sociales », *AnthropoChildren*, 1.
- Szulc, A.; A. C. Hecht; M. C. Hernández; P. Leavy; M. Varela; L. Verón. E I. Finchelstein (2012): “Naturalism, agency and ethics in ethnographic research with children. Suggestions for debate”, *AnthropoChildren*, 2.
- Wyness, M. (2006): *Childhood and society. An introduction to the sociology of childhood*, Houndsmill, Palgrave Macmillan.

6. Referencias (datos de la investigación)

- Acosta, A. y N. Pineda (2007): *Ciudad y participación infantil*, Bogotá, CINDE.
- Alarcón, W. (1994): *Ser niño. Una nueva mirada de la infancia en el Perú*, Lima, UNICEF-IEP.
- Alarcón, W. (1996): “Enfoques de Política en torno al trabajo de niños y adolescentes en América Latina”, *Revista Realidad y Utopía*, 1(1), pp. 134-156.
- Albornoz, M.B. (2010): *El trabajo infantil como práctica cultural*, Quito, FLACSO.
- Alfageme, E., M. Martínez y R. Cantos (2003): *De la participación al protagonismo infantil: propuestas para la acción*, Madrid, Plataforma de Organizaciones de Infancia.
- Ames, P. y V. Rojas (2010): *Infancia, transiciones y bienestar en Perú: una revisión bibliográfica*, Lima, GRADE-Niños del Milenio.
- Batallán, G. y S. Campanini (2008): “La participación política de niñ@s y jóvenes-adolescentes. Contribución al debate sobre la democratización de la escuela”, *Cuadernos de Antropología Social*, 28, pp. 85-106.
- Bázan, E. (2009): “La infancia y el nuevo Estado en América Latina”, en M. Martínez y M. Liebel, *Infancia y derechos humanos. Hacia una ciudadanía participante y protagónica*, Lima, IFEJANT.
- Bazán, J. E. (2010): *Modo de vida de la infancia*, Lima, Save the Children.
- Beloff, M. (2012): “Reforma legal y derechos económicos y sociales de los niños las paradojas de la ciudadanía”, *Revista de Derecho Penal*, 20, pp. 123-138.

- Boeninger, E (1981): *Participación: oportunidades, dimensiones y requisitos para su desarrollo*, Santiago de Chile, Centro de Estudios del Desarrollo (CED).
- Bruñol, M. C. (1997): *Infancia, autonomía y derechos: una cuestión de principios*, Montevideo, Delta Editora.
- Bustos, J. (1999): *Una constitución para los ciudadanos. Ciudadanía en Chile. El desafío cultural del Nuevo Milenio*. Santiago de Chile, DOS SEGEG.
- Calderón, D. (2009): “Dejarnos inquietar” en *Actas del XX Congreso Panamericano del Niño, la Niña Adolescentes*, Lima, Perú.
- Cárdenas, S. (2010): “Niños de la calle: el cambio y sus implicaciones”, *Revista de la Universidad Pedagógica Nacional Unidad* 141, Año I, 1.
- Casas, F. (1992): “Las representaciones sociales de las necesidades de niños y niñas, y su calidad de vida”, *Anuario de Psicología*, 53, pp. 27-45.
- Casas, F. (1996): “Un proyecto de políticas para la infancia”, *RTS: Revista de treball social*, 143, pp. 18-26.
- Casas, F. (1998): *Infancia: perspectivas psicosociales*, Barcelona, Paidós.
- Casas, F. (2006): “Infancia y representaciones sociales”, *Política y Sociedad*, 43(1), pp. 27-42.
- Casas, F. (2010): “Representaciones sociales que influyen en las políticas sociales de infancia y adolescencia en Europa”, *Pedagogía social: Revista Interuniversitaria*, 17, pp. 15-28.
- Casas, F., J. Alfaro y V. López (2015): “Bienestar en la infancia y adolescencia”, *Psicoperspectivas*, 14(1), pp. 1-5.
- Castillo, M. (2004): “Protagonismo infantil o las posibilidades y límites de construccionismo” en R. Unda, J. Quinteiro y M. Castillo, *Infancia y adolescencia en América Latina: aportes desde la sociología*. Lima, IFEJANT, pp. 53-64.
- Contreras, C. G. y A. J. Pérez (2011): “Participación invisible: niñez y prácticas participativas emergentes”, *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 2 (9), pp. 811-825.
- Corvera, N. (2011): “Participación ciudadana de los niños como sujetos de derechos”, *Persona y Sociedad*, XXV(2), pp. 73-99.
- Cussiánovich, A. (2001): “What does protagonism mean?” en M. Liebel, B. Overwien y A. Recknagel, eds., *Working Children's Protagonism: Social Movements and Empowerment in Latin America, Africa and India*, London, IKO, pp. 157-169.
- Cussiánovich, A. (2013): “Protagonismo, participación y ciudadanía como componente de la educación y ejercicio de los derechos de la infancia”, en A. Cussiánovich, ed., *Historia del pensamiento social sobre la infancia*, Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos/Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales, pp.86-102.
- Cussiánovich, A. y E. Figueroa (2009): “Participación protagónica: ¿Ideología o cambio de paradigma?” en M. Liebel y M. Martínez, eds., *Infancia y derechos humanos: hacia una ciudadanía participante y protagónica*, Lima, IFEJANT, pp. 23-40.
- Cussiánovich, A. y A. M. Márquez (2002): *Toward a protagonist participation of boys, girls and teenagers*, Lima, Línea y Punto SAC.
- De La Jara, A. M.; L. L. Cordero y C. P. Rivas (1999): *La ciudad que queremos. Una experiencia de participación infantil en la exigibilidad de sus derechos*, Quito, UNICEF.

- De Rhor, P. y L. L. Cordero (1997): *Una apuesta por las Niñas y los Niños Guayaquileños. Sistematización de la experiencia La Ciudad que Queremos realizada en Guayaquil*, Quito, UNICEF.
- Duro, E. y A. Marcón (2002): “Chicas y Chicos en problemas. El trabajo infantil en Argentina” en M. E. Rausky, *Serie ¿Educación o trabajo infantil?*, Buenos Aires, UNICEF.
- Echeverry, P. G. y S. V. Alvarado (2010): “Resiliencia y sentido político en niños y niñas en situación de calle”, *Revista Latinoamericana en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 8(1), pp. 311-327.
- Espinar, A. (2005): *El ejercicio del poder compartido*, Lima, Save the Children.
- Espinosa, M. (2013): ““Malinches y Guadalupanas”: Representaciones sobre la figura maternal entre los niños y niñas de la calle en la Ciudad de México”, *Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones en Intervención Social*, 3(4), pp. 75-94.
- Estrada, M. V., E. Madrid-Malo y L. .M. Gil (2000): *La participación está en juego*, Bogotá, Quebecor Impreandes.
- Ferullo, A. (2006): *El triángulo de las tres “P”*. *Psicología, participación y poder*, Santiago del Estero, Paidós Tramas Sociales.
- Freites, L. M. (2008): “La convención internacional sobre los derechos del niño: Apuntes básicos”, *Educere*, 12(42), pp. 431-437.
- Gaitán, L. (1999a): “Bienestar social e infancia: La distribución generacional de los recursos sociales”, *Intervención Psicosocial*, 8(3), pp. 331-348.
- Gaitán, L. (1999b): *El espacio social de la infancia. Los niños en el Estado de Bienestar*, Madrid, Comunidad de Madrid-Consejería de Sanidad y Servicios Sociales.
- Gaitán, L. (2006a): *Sociología de la infancia*, Madrid, Síntesis.
- Gaitán, L. (2006b): “El bienestar social de la infancia y los derechos de los niños”, *Política y sociedad*, 43 (1), pp. 63-80.
- Gaitán, L. (2006c): “La nueva sociología de la infancia. Aportaciones de una mirada distinta”, *Política y Sociedad*, 43(1), pp. 9-26.
- Gaitán, L. (2006d): “Acerca de los niños trabajadores y del trabajo de los niños”, en M. C. Muñoz, coord., *Trabajo infantil y RSC*, Madrid, ASEPAM, pp. 32-37.
- Gaitán, L. (2008): *Los niños como actores en los procesos migratorios*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid.
- Gaitán, L. (2014): *De "menores" a protagonistas: los derechos de los niños en el trabajo social*, Barcelona, Consejo General del Trabajo Social e Impulso a la Acción Social.
- Gaitán, L. y M. Liebel (2011): *Ciudadanía y derechos de participación de los niños*, Madrid, Síntesis.
- Gallego, A. M., y D. Gutiérrez (2015): “Adult conceptions of child participation in relation to decision-making for children”, *Zona Próxima*, 22, pp. 87-104.
- Gallego, A. M. (2015): “Children’s participation...Story of an invisible relationship”, *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), pp. 151-165.
- Gentile, M. F. (2008): “¿Estos chicos ‘tienen’ familia? Situación económica de los hogares de los niños, niñas y adolescentes en situación de calle”, en J. Pojomovsky, coord., *Cruzar la calle. Niñez y adolescencia en las calles de la ciudad*, Tomo 1, Buenos Aires, Espacio.
- Gentile, M. F. (2011): “La ‘restitución de la niñez’ como forma de inclusión social en un centro de día para “chicos de la calle” en Buenos Aires”, *Revista Ciencias Sociales*, 131-132, pp. 75-88 (I-II).

- Gentile, M. F. (2012): “Experiencia e interacción cotidiana en un centro de día para niños y adolescentes en situación de calle”, en O. Battistini y G. Mauger, dirs., *La difícil inserción de los jóvenes de clases populares en Argentina y Francia*, Buenos Aires, Prometeo.
- Gómez, J. M. (2005): “La inmigración de los menores en Andalucía desde una perspectiva de infancia. Documentos de trabajo social”, *Revista de trabajo y acción social*, 36, pp. 47-61.
- Gómez, J. M. (2008): “Participación, comunidad y "Educación para la ciudadanía"”, en A. J. Vela, coord., *Globalización, inmigración y derechos de la infancia*, Madrid, MAD, pp. 223-233.
- Gómez, J. M. (2012): “El grupo focal y el uso de viñetas en la investigación con niños”, *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, 24, pp. 45-65.
- Gómez, J. M. y R. Martínez (2006a): “Los valores sobre la participación de la infancia en la vida familiar: un análisis de la encuesta mundial de valores en Andalucía”, *Revista de estudios andaluces*, 26, pp. 67-91.
- Gómez, J. M. y R. Martínez (2006b): “Riesgo y encantamiento en la construcción social de la infancia”, en E. Bericat, *El cambio Social en España: Visiones y retos de futuro*, Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, Consejería de la Presidencia, Junta de Andalucía, pp. 87-102.
- Gómez, J. M. y R. Martínez (2007): *La adopción en menores: retos y necesidades*, Sevilla, Asociación de Ayuda a la Adopción y a la Infancia (LLAR).
- Guerrero, P. y E. Palma (2010): “Representaciones Sociales sobre educación de niños y niñas de calle de Santiago y Quito”, *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 8(2), pp. 1025-1038.
- Hecht, A. C. (2007): “Reflexiones sobre una experiencia de investigación- acción con niños Indígenas”, *Boletín de Lingüística*, 19(28), pp. 46-65.
- Herrera, M. y P. Castón (2003): *Las políticas sociales en las sociedades complejas*. Barcelona, Ariel.
- Herrera, G. y M. C. Carrillo (2005): “Los hijos de la migración en Quito y Guayaquil. Familia, reproducción social y globalización”, en S. Giuseppe, ed., *La situación de los hijos de los migrantes* (Vol. 3), Quito, ALISEI.
- Imhoff, D. y S. Brussino (2013): “Participación sociopolítica infantil y procesos de socialización política: exploración con niños y niñas de la ciudad de Córdoba, Argentina”, *Liberabit*, 19(2), pp. 205-213.
- Leyra, B. (2011): “Aproximaciones antropológicas a la infancia trabajadora: deconstruyendo los mitos y analizando los vacíos de una compleja relación”, en M.I. Jociles, D. Poveda y A. Franzé, coords., *Etnografías de la Infancia: Discursos, Prácticas y Campos de Acción*, Madrid, Los libros de La Catarata, pp. 37-59.
- Leyra, B. (2012): *Las niñas trabajadoras. El caso de México*, Madrid, IUDC-ICEI-Los libros de la Catarata.
- Leyra, B. y A. M. Bárcenas (2014): “Reflexiones etnográficas sobre el ocio infantil”, *Revista latinoamericana de metodología de las Ciencias Sociales RELMECS*, 4 (1).
- Leyra, B., coord., M. Carballo, J. Gilsanz y M. Pajarín (2014): *Aproximaciones a la Niñez en Movimiento en España*, Madrid, Fundación Tierra de Hombres España.
- Leyra, B., M. Carballo y M. Pajarín (2014): “Avanzando en la comprensión de la movilidad de niños, niñas y adolescentes: la Niñez en Movimiento como nuevo paradigma”, *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, Número extraordinario, pp. 105-116.

- Liebel, M. y M. Martínez, coords., (2009): *Infancia y derechos humanos: hacia una ciudadanía participante y protagónica*, Lima, IFEJANT.
- Lima, B. (1988): *Exploración teórica de la participación*, Buenos Aires, Humanitas.
- Litichever, C. (2009): “Chicos, Chicas y la Calle”, *En cursiva, Fundación Arcor*, pp. 39-44.
- Llobet, V. (2011): “Las políticas para la infancia y el enfoque de derechos en América Latina: algunas reflexiones sobre su abordaje teórico”, *Fractal: Revista de Psicología*, 23(3), pp. 447-460.
- Llobet, V. (2013): *Pensar la infancia desde América Latina. Un estado de la cuestión*, Buenos Aires, CLACSO.
- Macri, M. (2006): “El trabajo de los niños y los adolescentes: Precariedad laboral y fenómeno global”, *Revista Ciencias Sociales*, 63.
- Macri, M. coord., (2005): *El trabajo Infantil no es juego. Estudios e investigaciones sobre trabajo-infante adolescente en Argentina entre 1900-2003*, Buenos Aires, La Crujía.
- Martínez, M. (2008): “La participación infantil. Un ejemplo de ejercicio de ciudadanía desde la escuela: los Municipios Escolares en Perú”, *Educación social: Revista de intervención socioeducativa*, 38, pp. 94-106.
- Martínez, M. y M. Liebel (2009): *Infancia y derechos humanos. Hacia una ciudadanía participante y protagónica*, Lima, IFEJANT.
- Martínez, M. y J. A. Ligeró (2003): “Familia, infancia y derechos: una mirada cualitativa desde la percepción adulta”, *Portularia: Revista de Trabajo Social*, 3, pp. 49-65.
- Mieles, M. D. y A. Acosta (2012): “Calidad de vida y derechos de la infancia: un desafío presente”, *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), pp. 205-217.
- Milstein, D. (2006): “Los niños, ¿por qué no? Algunas reflexiones sobre un trabajo de campo con niños”, *Avá, Revista de Antropología*, 9, pp. 49-59.
- Milstein, D. (2008): “Conversaciones y percepciones de niños y niñas en las narrativas antropológicas”, *Sociedade e Cultura*, 11(1), pp. 33-40.
- Milstein, D. (2010): “Children as co-researchers in anthropological narratives in education”, *Ethnography and Education*, 5(1), pp. 1-15.
- Moreno, M.G. (1998): “Familia, Escuela y Democracia: Los pilares de la participación infantil”, en F. Cajiao, P. Crowley y M.G. Moreno (*et al.*), *La participación de niños y adolescentes en el contexto de la Convención sobre los derechos del niño: visiones y perspectivas*, Quito, UNICEF.
- Moreyra, V.A. (2007): “Paradigmas de niñez y adolescencia y el trabajo infantil”, *Anuario. Investigaciones*, 14, pp. 1851-1686.
- Morsolin, C. (2013): “Protagonismo infantil y trabajo de los niños, niñas y adolescentes en Argentina: ¿es posible construir un paradigma movimientista?”, *Rayuela RINJL*, 6, pp. 48-59.
- Osorio, A. (2016): “La ampliación de la participación infantil en México: Una aproximación sociológica a sus razones, obstáculos y condiciones”, *Sociológica*, 31(87), pp.111-142.
- Ospina, H. F. (*et al.*) (2008): “Concepciones de Justicia y su relación con el ejercicio de la ciudadanía en niños y niñas de sectores de alto riesgo social”, *Colombia Unicauca Ciencia*, 12(1), pp. 87-96.
- Pacheco, N. C. y S. Z. Aguirre (2011): “Identificando concepciones de infancia: una mirada a los proyectos educativos institucionales”, *Actualidades Investigativas en Educación*, 11(2), pp. 1-36.

- Padawer, A. (2010): "Tiempo de estudiar, tiempo de trabajar: la conceptualización de la infancia y la participación de los niños en la vida productiva como experiencia formativa", *Horizontes Antropológicos*, 16(34), pp. 349-375.
- Pavelic, M. R. y S. C. Salinas (2014): "Deconstruyendo la noción de infancia asociada a ciudadanía y participación", *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 10(1), pp. 91-105.
- Pávez, I. (2010): "Los derechos de las niñas y los niños peruanos migrantes en Chile. La infancia como un nuevo actor migratorio", *Revista Enfoques*, 8(12), pp. 27-51.
- Pávez, I. (2011): "¿Quién decide la migración infantil? Niñez y poder en familias peruanas transnacionales", *RAYUELA. Revista Iberoamericana sobre Niñez y Juventud en Lucha por sus Derechos*, 5, pp. 103-113.
- Pávez, I. (2012a): "Sociología de la Infancia: las niñas y los niños como actores sociales", *Revista de sociología*, 27, pp. 81-102.
- Pávez, I. (2012b). "Inmigración y racismo: experiencias de la niñez peruana en Santiago de Chile, Si Somos Americanos", *Revista de Estudios Transfronterizos*, XII(1), pp. 75-99.
- Pávez, I. (2013): "Infancia y división sexual del trabajo: visibilizando a las niñas trabajadoras en el servicio doméstico de Perú", *Revista Nomadias*, 17, pp. 109-132.
- Peña, M. P. (2010): "Hacia una recuperación de la subjetividad en el proceso de conocer en el contexto escolar: la pregunta por el saber en niños y niñas de educación básica chilena", *Estudios Pedagógicos*, 36(2), pp. 195-211.
- Pérez, A. y H. Figueroa (2005): *Construcción de participación infantil en niñas y niños del Hogar de Cristo*, Antofagasta. Tesis para optar al grado de Licenciado en Psicología, Antofagasta, Universidad Católica del Norte, Chile.
- Quintero, L. F. A.; A. Estrada; A. M. O. Mejía, J. R. A. Castro y M. G. Jiménez (2007): "Una perspectiva internacional de los derechos de la niñez", *Perspectivas Internacionales*, 3(1), pp.85-103.
- Rausky, M. E. (2009): "Perspectivas sobre el trabajo infantil en la Argentina: un análisis de las investigaciones desarrolladas en el campo de las ciencias sociales", *Revista de Estudios Regionales*, Buenos Aires, pp. 177-197.
- Rausky, M. E. (2011): "La calle y los niños: estrategias laborales en espacios públicos", *Avá, Revista de Antropología*, 19, pp. 319-346.
- Rausky, M. E. y M. B. Leyra (2017): "Estudios socio-antropológicos con niñas y niños trabajadores. Una apuesta reflexiva sobre dos experiencias en América Latina: México y Argentina", *Papeles de Trabajo Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural*, 33, pp. 53-63.
- Rodríguez, Y. J. (2011): "Caracterizando la atención a la niñez en situación de calle en Venezuela", *Revista de Ciencias Sociales*, XVII, pp. 214-230.
- Rodríguez, I. (2000): "¿Sociología de la infancia?: aproximaciones a un campo de estudio difuso", *Revista internacional de sociología*, 26, pp. 99-124.
- Rodríguez, I. (2006): "Redefiniendo el trabajo metodológico cualitativo con niños: el uso de la entrevista de grupo aplicada al estudio de la tecnología", *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, 12, pp. 65-88.
- Rodríguez, I. (2007): *Para una sociología de la infancia: aspectos teóricos y metodológicos*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Rodríguez, I. (2011): "Los peligrosos son los niños: una reflexión sobre la posición de la infancia en la nueva sociedad excluyente", en M. R. Cruz y A. D. García, coords.,

Aportaciones a la Educación social: un lustro de experiencias, Huelva, Universidad de Huelva.

- Rodríguez, I. (2015): “La realidad digital de los niños y niñas españoles: espacios y oportunidades para la intervención social desde un enfoque protagónico”, *Servicios sociales y política social*, 107, pp. 55-67.
- Rodríguez, I. y E. M. Marente (2013): “¿Cuántas veces dejamos de ser niños? Un análisis de la representación social de la autonomía infantil”, *Revista española de investigaciones sociológicas*, 143, pp. 75-92.
- Rojas, W. H. M. (2005): “La niñez habitante de la calle en Colombia: reflexiones, debates y perspectivas”, *Revista Tendencias y Retos*, 10, pp. 9-32.
- Szulc, A. y C. Cohn (2012): “Anthropology and Childhood in South America: Perspectives from Brazil and Argentina”, *AnthropoChildren*, 1.
- Szulc, A.; A. C. Hecht; M. C. Hernández; P. Leavy; M. Varela; L. Verón. E I. Finchelstein (2012): “Naturalism, agency and ethics in ethnographic research with children. Suggestions for debate”, *AnthropoChildren*, 2.
- Torrado, M. C. (2009): *Retos para las políticas de primera infancia*, Bogotá, CES.
- Torrado, M. C. y E. Durán (2007): *Derechos de los niños y las niñas: debates, realidades y perspectivas*, Bogotá, CES.
- Unda, R. (2003): “Sociología de la Infancia y Política Social ¿compatibilidades posibles?”, en VV.AA., *Infancia y adolescencia en América Latina. Aportes desde la sociología*, Tomo I, Lima, IFEJANT, pp. 15-29.
- Unda, C. R.; D. G. Llanos; J. S. Granda; R. Sandoval; L. Gaitán y M. Díaz (2010): *Los Niños como Actores en los Procesos Migratorios. Implicaciones para los Proyectos de Cooperación*, Quito, Abya Yala.
- Vergara, A.; M. Peña; P. Chávez y E. Vergara (2015): “Los niños como sujetos sociales: El aporte de los Nuevos Estudios Sociales de la infancia y el Análisis Crítico del Discurso”, *Psicoperspectivas*, 14(1), pp. 55-65.
- Walter, A. G. (2006): *Ensayos sobre infancia. Sujetos de derechos y protagonistas*, Lima, IFEJANT.