



## Enfoques mediáticos sobre libertad y seguridad. La Ley española de Seguridad Ciudadana como estudio de caso

Rafael Durán <sup>1</sup>

Recibido: 21-12-2016 / Aceptado: 13-07-2017

**Resumen.** Durante la legislatura española 2011/2014 se reformó la ley de seguridad ciudadana, popularmente conocida como ley mordaza. A favor y en contra se esgrimieron argumentos relativos a la libertad y la seguridad garantizada o amenazada, según el punto de vista. En este análisis de contenido se estudian los enfoques mediáticos a que fue expuesta la ciudadanía a la hora de informarse al respecto. Para ello se ha analizado la cobertura del proceso legislativo por los ocho periódicos de información general con más lectores diarios. Se concluye 1) que la crítica a la reforma, por restrictiva y aun represiva, no solo no fue marginada del discurso mediático, sino que de hecho tuvo algo más de presencia en el cómputo global; 2) que solo en los medios de derecha primó el enfoque securitario; 3) que la presencia de los dos enfoques estuvo más equilibrada cuanto más alejados de los extremos ideológicos, y 4) que el patrón general se mantuvo estable a lo largo de todo el periodo.

**Palabras clave:** medios de comunicación; teoría del encuadre; España; libertad vs. seguridad.

### [en] Framing Civil Liberties vs. Security Debate. The Spanish Citizen Security Law as a Case Study

**Abstract.** The Spanish Citizen Security Law or Civil Protection Act was reformed throughout the parliamentary period from 2011 to 2014. It was widely known as the “gag law”. Supportive and opposing arguments were presented regarding both civil liberties and security. According to the point of view of political agents and media, they were either guaranteed or at risk. The aim of this content analysis is to reveal the media frames the citizens were exposed to in trying to be informed. The main conclusions from this study of the coverage of the eight most-read newspapers in Spain are: 1) critical discourse against the reform (because of its restrictive and repressive nature) was not marginal, but even the predominant one; 2) the law and order discourse was only predominant among the rightist newspapers; 3) the two main frames are more covered in similar quantitative terms the more the newspaper is far from the ideological extremes, and 4) that general scheme was stable along the period.

**Keywords:** mass media; framing theory; Spain; civil liberties vs. security.

**Cómo citar:** Durán, R. (2018): “Enfoques mediáticos sobre libertad y seguridad. La Ley española de Seguridad Ciudadana como estudio de caso”, *Política y Sociedad*, 55(1), pp. 211-234.

<sup>1</sup> Universidad de Málaga (España).  
E-mail: rduran@uma.es

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Revisión de la literatura. 3. Objeto y diseño de la investigación. 4. Las categorías analíticas y los enfoques de la cobertura en datos. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía. 7. Anexo: tablas.

## 1. Introducción

El Consejo de Ministros español de 29 de noviembre de 2013 aprobó un anteproyecto de ley que el 18 de julio siguiente presentaría ante las Cortes como Proyecto de Ley Orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana, normalmente referido como *Ley de Seguridad Ciudadana* (en adelante, *LSC*)<sup>2</sup>. Tras las oportunas modificaciones parlamentarias, el texto fue aprobado como Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de Protección de la Seguridad Ciudadana (BOE, nº 77, de 31 de marzo, 2015). En la presentación del proyecto ante el Congreso de los Diputados, el diputado que intervino en representación del Grupo Parlamentario Popular<sup>3</sup> adujo como una de las razones de la reforma que “entre el 1 de enero de 2012 y el 30 de mayo de 2014 hubo 603 heridos entre las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, 840 civiles heridos y [que] los daños causados (...) ascendieron a 46 millones de euros”<sup>4</sup>. A juicio del ministro del Interior, se trataba de una reforma “necesaria, conveniente y oportuna”, que “respeta el necesario equilibrio entre los valores de la libertad y la seguridad”, “hace compatible una política pública eficaz de garantía de la seguridad ciudadana con el pleno disfrute de las libertades públicas”<sup>5</sup> y pretende hacer del texto “la ley de los derechos que unos ejercen, respetando la libertad de todos”<sup>6</sup>; en palabras del diputado antes referido, “un texto que salvaguarda la libertad”<sup>7</sup>.

La lectura de los grupos parlamentarios que presentaron enmiendas a la totalidad fue bien distinta<sup>8</sup>. Para la diputada que intervino en representación del grupo socialista, “España es un país seguro”, y eran los populares quienes estaban “recortando nuestros derechos e intentando limitar nuestras libertades”<sup>9</sup>. Entendiendo que con la ley se creaba “una nueva amenaza en nuestro país”, dijo de ella que era “un ejemplo de cómo se pretende coartar la libertad de expresión o de manifestación”<sup>10</sup>. A su juicio, “ahora vienen con la excusa de la seguridad para recortar nuestra libertad”, por lo que “bien podría llamarse la ley de la represión ciudadana”<sup>11</sup>. Dos diputados del Grupo Mixto se refirieron a ella como “ley mordaza”, denominación de la que ya se venían haciendo eco los medios de comunicación. El objetivo fundamental del proyecto, sentenció una tercera diputada del mismo grupo parlamentario, era “censurar, silenciar y amordazar cualquier crítica o manifestación social que se produzca como consecuencia de las

<sup>2</sup> Al aludir a la LSC no nos referiremos a la ley propiamente dicha, sino a los distintos textos del proceso legislativo conducente a su aprobación, así como al propio proceso legislativo.

<sup>3</sup> El Partido Popular consiguió 186 diputados en las elecciones generales de 2011, mayoría absoluta por la que su candidato fue investido presidente del Gobierno.

<sup>4</sup> *Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados*, núm. 230, 16 de octubre, 2014, p. 54.

<sup>5</sup> *Idem*, p. 28.

<sup>6</sup> *Id.*, p. 23.

<sup>7</sup> *Id.*, p. 54.

<sup>8</sup> Presentaron enmiendas a la totalidad de devolución todos los grupos del Congreso, salvo el Popular.

<sup>9</sup> *Diario de Sesiones...*, *op.cit.*, p.43.

<sup>10</sup> *Idem*.

<sup>11</sup> *Id.*, p. 42 (sin cursiva en el original).

brutales políticas socioeconómicas y de restricción del ejercicio de las libertades que lleva a cabo este Gobierno”<sup>12</sup>. Para el interviniente por La Izquierda Plural, el texto era “la consumación de la criminalización de la protesta ciudadana”<sup>13</sup>.

Se contraponen, de esta forma, al menos dos discursos o lecturas, dos encuadres o enfoques del alcance y razón de ser de la ley. Si para unos protegía a los ciudadanos, para otros protegía al Gobierno; si para unos garantizaba la seguridad, y de esta forma la libertad, para otros atentaba contra la libertad y aun devenía violencia, institucional en este caso. Frente a la violencia física de quienes atentan contra la seguridad de la ciudadanía, se estaría contraponiendo la violencia del Estado contra los ciudadanos que ejercen sus libertades de expresión y manifestación frente a determinadas decisiones gubernamentales. Parafraseando el propio título de la ley, la seguridad ciudadana requería ser protegida, *ergo* no lo estaba, al menos, no suficientemente.

El objeto de este estudio, empírico y basado en la teoría del encuadre, es dilucidar si la prensa adoptó solo el primer enfoque (si se hizo eco solo del discurso gubernamental, mayoritario en las Cortes), o también el alternativo, en sintonía con el discurso opositor, extraparlamentario incluido, en cuyo caso se dilucidará cuál de los enfoques mediáticos predominó. Los ciudadanos saben del proceso político por su exposición a los medios, no por su participación directa en el mismo, y pocos son también los que acuden a las fuentes primarias para informarse. La opinión de los ciudadanos acerca de la LSC se configuró en gran medida, necesaria aunque no exclusivamente, de resultados del discurso mediático a que se expusieran. Este estudio no es sobre el discurso político, sino sobre su cobertura periodística. Conocer el enfoque mediático de la cobertura de un proceso legislativo, también del de la LSC, tiene relevancia política. Parafraseando a Entman, los medios también contribuyen a la democracia (2007: 170).

## 2. Revisión de la literatura

El poder, sostiene Castells, “se construye conformando la toma de decisiones, por coacción o por construcción del significado” (2009: 257), esto es, “las relaciones de poder se basan en gran medida en la capacidad para moldear las mentes” (*idem*: 261). Dado el protagonismo que han adquirido los medios de comunicación en ese proceso, concluye Castells que “la política es fundamentalmente una política mediática” (*id.*), que “el significado se produce en la esfera de los medios de comunicación” (*id.*: 392). Los medios de comunicación influyen, coadyuvan a la conformación de las percepciones, opiniones y actitudes de quienes se exponen a ellos y, por extensión, del conjunto de la población. Desde una aproximación teórica distinta, Van Dijk coincide en que “los medios informativos no describen ni registran los sucesos noticiables del mundo de forma pasiva, sino que los (re)construyen activamente” (1997: 79). Las “representaciones sociales compartidas” de la realidad (*id.*, 1993: esp. 257-258) responderían, así, al discurso de las élites; entre ellas se encontrarían los medios de comunicación de masas.

<sup>12</sup> Diputada del Bloque Nacionalista Galego (*id.*, p.29).

<sup>13</sup> *Diario de Sesiones...*, *op.cit.*, p. 38.

Desde la teoría del establecimiento de la agenda (*agenda-setting theory*) se ha demostrado empíricamente que el énfasis mediático en una cuestión determinada incide en la importancia asignada a la misma por la ciudadanía; tal énfasis es la resultante de factores como lo destacado del lugar donde aparecen las noticias, el espacio o tiempo que se le dedica, la medida en que el asunto queda recogido en titulares o el acompañamiento de material gráfico (McCombs y Shaw, 1972; Perse, 2001; Wanta y Ghanem, 2007; Bulkow *et al.*, 2013). Quienes se aproximan al estudio de la cobertura mediática, atendiendo a los encuadres, marcos o enfoques (*framing theory*), han cuantificado la medida en que los medios, además de fijar la agenda pública (de temas), inducen en el público una forma de pensar sobre tales temas, una forma de entenderlos (Scheufele y Tewksbury, 2007; De Vreese *et al.*, 2011).

Scheufele e Iyengar (2011) discrepan de quienes plantean el análisis de los encuadres como un segundo nivel del estudio del establecimiento de la agenda. Para ellos, siendo ambos análisis de contenido, es importante diferenciar entre el qué (*agenda-setting*) y el cómo (*framing*) de la información. No deberían confundirse, pues, los temas que se tratan con la forma de tratarlos. En última instancia, dado que una misma noticia puede ser cubierta de distintas formas, y puesto que la forma en que es cubierta por los medios condiciona el procesamiento cognitivo y actitudinal, los encuadres son lo que lleva a interpretar de distinta forma un mismo asunto en función del que adopte el medio. Es esta la teoría que vertebra nuestro estudio.

Los encuadres cognitivos o interpretativos (Charry, 2011), los marcos de interpretación o comprensión de un fenómeno (Albizu, 2016), son propiedades de los textos informativos y resultan de la perspectiva adoptada por el periodista al elaborarlos<sup>14</sup>. Como indican Igartua *et al.*, “están contenidos en las noticias y son el resultado de los procesos de producción de las mismas en los medios de comunicación” (2011: 175). Los encuadres enfatizan aspectos y establecen relaciones de ideas, al tiempo que se desatienden o minimizan otros aspectos y relaciones. Es por este mecanismo como los medios inducen opiniones, actitudes y creencias, además de provocar emociones (Slone, 2000). Quien no tiene una experiencia directa de algo conoce y siente el mundo según le llega la información del mismo. Los estudios sobre el tratamiento mediático de la inmigración, por ejemplo, constatan que se tiende a enfatizar los aspectos más negativos y que predominan los enfoques que vinculan la inmigración con la delincuencia y aun el terrorismo, la *entrada masiva*, el *choque de civilizaciones* o la falta de adaptación a *nuestras* costumbres (Muñiz *et al.*, 2008: esp. 108-109, e Igartua *et al.*, 2008), lo que puede constituir un factor explicativo del prejuicio hacia los inmigrantes y de la xenofobia (Mendelberg, 2001; Cea, 2004).

Druckman *et al.* (2012) han comprobado la relevancia de la teoría del enfoque demostrando la estabilidad en el tiempo de una opinión conformada a partir de un primer encuadre al que se haya expuesto el público. Hotchkiss (2010) ha observado que, no obstante los cambios que en el tiempo pueden experimentar los enfoques sobre cuestiones de seguridad, persisten patrones culturales de carácter nacional. Van Gorp (2005 y 2006), de manera complementaria, ha detectado que una misma

<sup>14</sup> El análisis de los encuadres implica estudiar una variable “latente” mediante el análisis de contenido, que venía centrándose en las variables “explícitas” (Igartua, 2012: 30). Por “latente” entiende Van Gorp “metacomunicativa” (2005: 487).

noticia puede cubrirse con más de un encuadre, que los encuadres predominantes evolucionan con el tiempo, y que no todos los medios se decantan por el mismo encuadre. Importa la ideología, importa el territorio (en el caso de Bélgica, que los periódicos sean valones o flamencos) e importa el tipo de prensa objeto de estudio<sup>15</sup>. En tal sentido, Durán (2016) ha constatado que, no siendo homogénea la cobertura de un fenómeno por distintos medios y produciéndose alteraciones en el tiempo en la misma, también esta disparidad se explica en función de la línea editorial u orientación ideológica de aquellos. En consonancia con ello, estudios como el de Boda *et al.* sobre populismo punitivo y encuadre mediático (2014) han evidenciado que, en la prensa, aparte del discurso político predominante, también se recogen las “voces de disensión” (Van Dijk, 2006: 18).

Sobre todo, mediante diseño experimental, se han calibrado asimismo los efectos del enfoque, y es aquí donde más se ha aportado al estudio de la tensión entre libertad y seguridad. Resulta paradigmático al respecto el estudio sobre la tolerancia expresada respecto de una manifestación del Ku Klux Klan (Nelson, Clawson y Oxley, 1997; *v.it.* Hartman y Weber, 2009). Los participantes expuestos a un enfoque de los derechos civiles (libertad de expresión y derecho de manifestación) se mostraron más tolerantes que quienes fueron expuestos en el mismo experimento a un enfoque de (des)orden público. El secular debate a propósito de la relación entre libertad y seguridad se ha visto revitalizado desde los atentados del 11S, no solo en relación con el terrorismo. Boyle *et al.* (2006) han estudiado el impacto del encuadre en la respuesta restrictiva de los derechos civiles al exponerse los ciudadanos a noticias sobre grupos radicales.

Estudios previos ya habían demostrado, por ejemplo, cómo los enfoques afectan a las percepciones de causalidad y responsabilidad en cuanto a problemas sociales como el crimen y la pobreza (Iyengar, 1991). Sabiéndose que los ciudadanos que se sienten amenazados por el terrorismo son más favorables a recortes de la libertad en beneficio de la seguridad (Davis y Silver, 2004; Marcus *et al.*, 1995), Brinson y Stohl (2012) han comprobado que los ciudadanos que se exponen a noticias sobre terrorismo son más o menos favorables a tales recortes según el enfoque mediático enfatice, respectivamente, el carácter autóctono o foráneo del terrorismo de que se informe. El enfoque de la inmigración como una amenaza contra la seguridad física y nacional (Lahav y Courtemanche, 2012) tiene efectos similarmente restrictivos de las libertades entre personas con distinta ideología, no así cuando se plantea como una amenaza identitaria o cultural.

Esto es, hay enfoques, el securitario en particular, que consiguen cohesionar a la ciudadanía en torno a una opinión, no obstante las diferencias ideológicas. La conclusión está en consonancia con la máxima de que la seguridad ciudadana es un bien primado por la propia ciudadanía del que a su vez se deriva la funcionalidad del miedo y la inseguridad<sup>16</sup>. Téngase en cuenta, no obstante, y según se apuntaba más arriba, que el efecto del enfoque securitario al margen de la ideología no

<sup>15</sup> Para un estudio del británico *The Sun*, por ejemplo, véase Matthews y Brown (2012).

<sup>16</sup> Hobbes nos hace ver que el miedo al castigo (a la violencia estatal) garantiza nuestra obediencia, pero hay una segunda dimensión del miedo, la del miedo a aquello (la violencia de terceros) de lo cual nos protege el poder; en aras de su legitimación, el poder estaría tan preocupado por protegernos de lo que nos amenaza como por hacernos sentir amenazados, por impregnarnos de “cultura del miedo” (Castells, 2009: 536). En palabras de Castells, “la violencia y la amenaza de violencia siempre se combinan con la construcción de significado para producir y reproducir las relaciones de poder” (*idem*).

implica que los medios adopten aquel enfoque cualquiera que sea su línea editorial. De ello nos ocupamos en este estudio.

### 3. Objeto y diseño de la investigación

Revisada la literatura, cabe esperar que también el enfoque mediático de la LSC afecte a la ciudadanía expuesta al mismo. Partiendo de esta premisa, el objeto del presente estudio es analizar el o los enfoques presentes y predominantes en la cobertura periodística que se hiciera en España de la LSC. Interesa saber, pues, si los medios encuadraron similarmente su cobertura de la LSC; en concreto, si adoptaron acríticamente el enfoque gubernamental de la ley y el orden, no obstante la disparidad ideológica de sus líneas editoriales, o si, por el contrario adoptaron enfoques distintos, tal vez según se posicionaran a izquierda o derecha del espectro ideológico; como interesa saber si el enfoque se mantuvo inalterado a lo largo del tiempo. En forma de interrogantes, ¿hizo suyo el sistema mediático español el discurso gubernamental a favor de la LSC, dando preeminencia al enfoque securitario, o elaboró un discurso distinto, propio del enfoque alternativo? Por otra parte, ¿se trasladó a la ciudadanía un único discurso mediático o fueron varios los encuadres adoptados? En tal caso, ¿respondieron estos a líneas editoriales ideológicamente discernibles? Y, por último, ¿fueron estables en el tiempo?

La hipótesis principal ( $h_1$ ) es que la prensa conjugó el enfoque de la LSC como protectora de la seguridad ciudadana (enfoque 1) con el de la LSC como una agresión a las libertades de la ciudadanía (enfoque 2). La hipótesis nula sería el primado del enfoque 1. Es previsible, por otra parte, una mayor intensidad del enfoque 1 entre los medios con líneas editoriales escoradas a la derecha que entre los que las tienen a la izquierda ( $h_2$ ). La hipótesis nula correspondiente pasaría por que la ideología carece de capacidad explicativa del enfoque mediático, al menos en relación con la seguridad ciudadana. Respecto de posibles modificaciones temporales de las coberturas mediáticas, la literatura también ha evidenciado que el tratamiento mediático de un mismo tema no tiene por qué ser homogéneo a lo largo del tiempo; dado que el texto finalmente aprobado resultó de cambios operados en los proyectos previos, cabría esperar alguna variación significativa entre fases temporales ( $h_3$ ).

Desde el punto de vista metodológico, nuestra aproximación es deductiva en primera instancia (Van Gorp, 2005: 489; Semetko y Valkenburg, 2000: 94-95): partimos de que la prensa es susceptible de haber adoptado principal o exclusivamente ora un enfoque de la seguridad (la LSC, protectora de la ciudadanía), coincidente con el discurso gubernamental y de la mayoría parlamentaria que lo sustentara, ora un enfoque de la libertad (la LSC, agresora de las libertades), en consonancia con quienes se oponían a la LSC. La lectura atenta del material objeto de estudio empírico (*vide infra*) hace necesario enriquecer la aproximación deductiva con una inductiva, ambas cualitativas. Es decir, antes de proceder a verificar la existencia de ambos enfoques (cuantificar su frecuencia), se impone la necesidad de matizarlos y enriquecerlos.

Se constatan los dos enfoques contrapuestos, si bien en cada uno de ellos se detectan inductivamente dos subenfoques (v. figura 1). Existe, ciertamente, una aproximación a la LSC que justifica la reforma legislativa para garantizar la

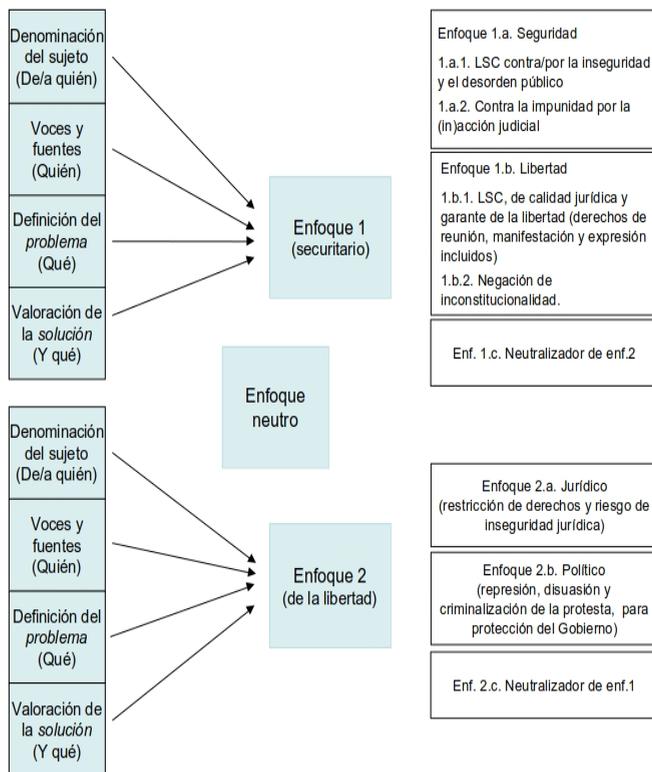
seguridad (subenfoque 1.a), pero se complementa retóricamente con una defensa de la garantía de la libertad que al mismo tiempo implicaría (1.b). De hecho, incluso dentro de cada uno de estos subenfoques se detecta una segunda línea argumental: la LSC corregiría la *impunidad* de quienes alteraban la seguridad, el orden público o la tranquilidad ciudadana, habida cuenta de las *permissivas* resoluciones judiciales (1.a.2), por una parte, y, por otra, unas veces se afirmaba la garantía de la libertad que suponía la LSC (1.b.1) y otras se negaba la ilegalidad o inconstitucionalidad de la propuesta (1.b.2). En cuanto al otro enfoque, de la desprotección ciudadana o libertad amenazada, hay una línea argumental jurídica (2.a) y otra política (2.b). Si el subenfoque 2.a señala los derechos civiles que se verían restringidos y alude a la inseguridad jurídica que se derivaría de la LSC, el 2.b entiende la medida gubernamental como represiva y autoritaria, además de verla como una estrategia del Gobierno para protegerse de las protestas ciudadanas por su política restrictiva de derechos sociales.

El discurso periodístico no solo se construye de acuerdo con uno de los enfoques, sino también como invalidación del otro. A fin de recogerlo, se ha enriquecido el diseño añadiendo a la codificación el subenfoque neutralizador, bien del enfoque 1 (subenfoque 2.c) bien del 2 (1.c). Los mensajes que transmiten los periodistas, en fin, también pueden ser confusos, ambivalentes o imprecisos; en tales ocasiones, en la codificación operada de los términos de las unidades de análisis no los adscribimos a ninguno de los enfoques planteados, pues el tratamiento informativo no tendería a conformar la opinión en uno ni otro sentido, sino que los adscribimos a un tercero, el enfoque “neutro”<sup>17</sup>.

Para responder a los interrogantes de la investigación, planteados como hipótesis, elaboramos una matriz que nos permita identificar (cuantificar) el o los encuadres con los que la prensa abordó el objeto de nuestro estudio. Según se recoge en la figura 1, desarrollada a partir de Van Gorp (2005), Nickels (2007) y Durán (2016), que a su vez se apoyan en Entman (1993; *v.it.* Benson y Wood, 2015), entendemos que los encuadres son la resultante de cuatro categorías analíticas: 1) la identificación del sujeto (quién es el *ellos* de la información, quién es objeto de la LSC, esto es, a quién se protege y de quién se le protege); 2) las voces y fuentes del discurso (de quién se nutren los periodistas para construir su argumentario informativo); 3) la definición o identificación del problema (a qué problema da respuesta la reforma, siempre en la cobertura periodística), y 4) la valoración de la LSC como solución presentada ante las Cortes. En las tablas 2 a 5 se recogen los registros o términos codificados, es decir, todos los publicados relativos a cada una de las cuatro categorías analíticas. Identificados los enfoques, por una parte, y, por otra, los términos de las categorías, es la cuantificación de estos lo que permite calibrar cuál o cuáles de aquellos se dan, en qué medida, en qué medios y en qué momento.

<sup>17</sup> Si bien tienen elementos en común, no debe confundirse el enfoque neutro (Durán, 2016) con las “citas sin encuadre” (“*frameless quotes*”) a que aluden Benson y Wood (2015).

Figura 1. Enfoques periodísticos en la cobertura de la LSC



Fuente: elaboración propia.

El análisis se ha realizado de los ocho periódicos españoles de información general con más lectores diarios en el periodo objeto de estudio. De acuerdo con la Encuesta General de Medios (EGM, datos de octubre de 2013 a mayo de 2014 y de abril de 2014 a marzo de 2015)<sup>18</sup>, los diarios en cuestión fueron siempre y por este orden: *El País* (en adelante, EP), *El Mundo* (EM), *La Vanguardia* (LV), *La Voz de Galicia* (LVG), *El Periódico* (EPer), *Abc* (ABC), *El Correo* (EC) y *La Razón* (LR)<sup>19</sup>. ABC, EM, EP y LR se editan en Madrid; a ellos se suman EPer y LV (Barcelona) y un diario gallego (LVG) y otro vasco (EC). Si ABC y EM<sup>20</sup> se sitúan en el espectro ideológico de la derecha, EP lo hace en el centro-izquierda (Castromil, 2012). Humanes ha constatado que “la adscripción a un partido político y la ideología correrían en paralelo a la lectura del periódico que mejor *representa* a ese partido y tendencia” (2014: 789; v. *id.* tabla 2), por lo que, de izquierda a

<sup>18</sup> El resumen de las oleadas de la EGM puede consultarse en <http://www.aimc.es/>.

<sup>19</sup> *La Razón* tenía menos lectores que *La Nueva España* y que *Faro de Vigo* en los dos informes del EGM, y estuvo también por detrás de *Levante* en el segundo. Los descartamos del estudio por ser locales y carecer de proyección nacional. Por otra parte, LR superaba a los otros tres en los dos periodos del EGM en número de visitantes únicos.

<sup>20</sup> El cambio de línea editorial que eventualmente pudiera haberse derivado de la sustitución de García-Abadillo por Jiménez en la dirección de *El Mundo* (mayo de 2015) es posterior a nuestro marco cronológico de estudio. García-Abadillo era subdirector del diario cuando en febrero de 2014 sustituyó al director y fundador del mismo.

derecha, las ocho cabeceras se ordenarían, con datos de 2011, como sigue: EPer (1, izquierda, en una escala 1-5), EP y EC (2, centro-izquierda), LV<sup>21</sup> y LVG (en la posición más centrada, 3), EM y ABC (4, centro-derecha), y LR (5, derecha). En los lectores de la prensa escrita en España, por tanto, se detectan orientaciones ideológicas mayoritarias, a partir de las cuales cabe deducir, por la consonancia cognitiva<sup>22</sup>, que esa es la orientación ideológica de cada uno de los medios de comunicación de que se trate.

Las tres primeras noticias sobre la LSC, publicadas por ABC, LR y LV, son del 29 de noviembre de 2013. Devienen, pues, las primeras de la base de datos confeccionada para este estudio empírico. El marco cronológico se cierra el 30 de marzo de 2015, con sendos recortes de EPer y LR. En consecuencia, se han recogido informaciones (noticias propiamente dichas, reportajes, entrevistas, editoriales, artículos de opinión y cartas al director) de 16 meses de ocho periódicos con líneas editoriales ideológicamente dispares. En total, 359 unidades de análisis. Se trata de las noticias publicadas en las que aparecen explícitamente los términos “ley” y “mordaza”, fuera o no *mordaza* entrecomillada y en cursiva, y/o “ley de seguridad ciudadana”. Las noticias han sido seleccionadas utilizando la hemeroteca digital *MyNews*<sup>23</sup>. La sistematización de su análisis (7.745 palabras han sido codificadas) se ha realizado mediante el programa informático *Atlas.ti*.

Habiendo realizado un ejercicio preliminar de rastreo con otros términos, son los entrecomillados los que permiten localizar el conjunto más completo de recortes específicos del fenómeno objeto de estudio. Antes de proceder a la codificación fueron descartadas las piezas periodísticas en que “mordaza” o “seguridad ciudadana” aparecían en relación con cuestiones ajenas a nuestro objeto de estudio y en que la referencia a la LSC era colateral, si no incluso anecdótica.

Sí hemos incorporado como unidades de análisis los recortes en que, aun no siendo central el objeto de nuestro estudio, sí era referido en el título y/o subtítulo o abordado de manera diferenciada, como sección o apartado con título propio<sup>24</sup>; en tales casos, no son objeto de análisis los contenidos ajenos a la reforma de la LSC, de la misma manera que no lo son las secciones en que, diferenciadas por un título, se abordaran cuestiones ajenas a la LSC. En fin, salvo que se hiciera referencia explícita a cuestiones relativas a la seguridad, hemos descartado aquellos recortes e

<sup>21</sup> Los residuos no son estadísticamente significativos en el caso de LV para 2011, pero, siéndolo en 2008 para el punto ideológico 3, en ambos años la conducta de voto y de simpatía de sus lectores se inclina hacia una misma formación política, CiU (Humanes, 2014: tabla 2).

<sup>22</sup> Los seres humanos, según formulara Festinger y ha ratificado la psicología social y cognitiva, están predispuestos a prestar atención a la información que confirma sus creencias y a ignorar y minimizar, por disonante, la información que refuta lo que creen (v. *it.* Sunstein, 2001, y Grossmann y Hopkins, 2016). Es por esa exposición selectiva a los medios, por esa búsqueda de atajos informativos, que Castells habla de “avaros cognitivos” (2009: 226). Mutz y Young, por su parte, diferencian entre exposición selectiva activa y pasiva (2011). Atendiendo al reverso del argumento, cuanto menor sea la adscripción ideológica y la simpatía partidista de una persona, tanto más susceptible será de verse influida por el enfoque informativo del medio de comunicación al que se exponga (D’Angelo y Kuypers, 2010). En otros términos, cuanto menos disonancia cognitiva le provoque el sesgo informativo de un medio, tanto más probable será que conciba la realidad como la realidad le es ofrecida por el medio al que se expone.

<sup>23</sup> *MyNews* (disponible en <http://mynews.es/>) permite acceder a la totalidad de las ediciones impresas de los periódicos consultados tanto en formato texto como en pdf.

<sup>24</sup> *El Periódico*, por ejemplo, publicó una noticia bajo el título: “El PSOE insta a Rajoy a romper con la Iglesia”, y el subtítulo: “Los socialistas plantearán en el Congreso la denuncia del Concordato”. Al final de la misma insertaron una sección titulada “Mordaza”. Solo cuantificamos y analizamos el titular (título y subtítulo) y la sección (título y cuerpo).

informaciones relativos a modificaciones o enmiendas presentadas en el trámite parlamentario sobre cuestiones ausentes en el debate público previo y que afectaban a leyes distintas de la LSC y/o eran relativas a problemáticas con entidad diferenciada, ciertamente susceptibles de ser analizadas en futuras y complementarias investigaciones: a) prostitución, en el marco de una política contra la trata o explotación de personas para la que la LSC se usaría como “herramienta legal”; b) *devoluciones en caliente* o *rechazos en frontera*, una reforma de la ley de Extranjería (vía reforma de la LSC) que afectaba a la política migratoria y de asilo; c) restricción o prohibición del uso del burka en espacios públicos; d) en relación con la política antiyihadista, dar cobertura legal a un registro de pasajeros, y e) el debate abierto a propósito de la nación de la mano de las multas por ofensas y ultrajes a España, sus símbolos, etc.

#### **4. Las categorías analíticas y los enfoques de la cobertura periodística en datos**

La atención prestada por la prensa al objeto de nuestro estudio (v. tabla 1) osciló entre las 63 noticias de EP y las 34 de EC. Excepción hecha de EM, mientras los diarios de ámbito nacional dedicaron un mínimo de 50 a lo largo de los dieciséis meses de cobertura, los otros cuatro no llegaron a 45. La extensión de los recortes responde a un patrón distinto: EP también aparece como el diario que dedicó una cobertura más extensa en palabras (7.000 más que el segundo, ABC), pero, si bien la extensión media de sus recortes (389 palabras) es también la mayor, la comparte justamente con EC. En los extremos están LV y LVG, por total de palabras (algo menos y algo más, respectivamente, de 11.000), pero también ABC, en este caso por extensión media de las unidades de análisis (279). Por otra parte, los tres diarios de izquierda cubrieron más por término medio el asunto que los tres de derecha, igualados con los de centro en unas 300 palabras por recorte, pero no cabe hacer esa asociación atendiendo al total de noticias del período (tan solo cuatro más entre los de derecha que entre los de izquierda, ambos a gran distancia de los de centro).

No cabe, pues, extraer conclusiones fuertes respecto de la medida en que la ideología de los diarios o el carácter más o menos nacional de su difusión afectara a la exposición de sus lectores a informaciones sobre la LSC. En otro orden de cosas, los ocho diarios publicaron tanto noticias, reportajes y entrevistas como textos de opinión (editoriales, artículos de opinión o columnas y cartas al director). Salvo EPer, cuyo espacio de información supuso el 52% de sus recortes, las unidades de análisis de los demás diarios destinadas a la información oscilaron entre el 72% de EC y LVG y el 84% de EP. EP fue también el que en más ocasiones llevó el tema a portada (6), seguido de LR (5). LVG trató la LSC en dos de sus portadas, y a ellas solo se añadieron una de ABC y otra de EM.

##### **4.1. El sujeto objeto de la preocupación por la LSC**

El primer factor que nos permite conocer el enmarcado periodístico es la propia denominación de los sujetos a quien se dirige la LSC, ya sea el sujeto a quien se

protege (enfoque securitario) o el sujeto de quien la ley protege (enfoque de la libertad). Tal y como recoge la tabla 2, siendo escasa la presencia del enfoque neutro (74 registros, apenas un 7,5% del total), los dos enfoques en conflicto estuvieron presentes y prácticamente en la misma medida en la cobertura global de la LSC. De los 985 registros denominando al sujeto de la LSC, 453 responden al primer enfoque y apenas cinco más al segundo<sup>25</sup>. Se observan, no obstante, significativas diferencias entre los distintos medios: mientras los registros de LR y ABC responden en un 88% o más al encuadre securitario (la LSC protegía a los ciudadanos de quienes atentaban contra su seguridad y sus derechos), entre los diarios de izquierda el mayor porcentaje de registros responde al enfoque 2, que entiende que la LSC protege al Gobierno, satisface a los electores más conservadores del PP y es una amenaza para la libertad de la ciudadanía.

Como entre LR y ABC, los dos diarios de derecha, también entre los de izquierda se observa una gradación de mayor a menor preeminencia del enfoque en ellos dominante en función del escoramiento ideológico del periódico: así, mientras el 87% de los registros de EPer en la categoría *sujeto* responden al segundo enfoque, el porcentaje es del 68% en EC y similar, del 66%, en EP. A diferencia de LVG, de centro, también EM da mayor presencia al enfoque 2 que al 1; de hecho, el desequilibrio de su cobertura a favor del enfoque crítico con la LSC es mayor que en el caso de LV. Así pues, ni el sistema mediático redujo la cobertura de la LSC a un único enfoque ni fue el oficial el que primó, de la misma manera que queda evidenciado que la ideología, excepción hecha de EM en relación con los diarios de centro, fue un factor interviniente en la elaboración de las informaciones, esto es, del mensaje que se trasladó a la opinión pública que así se conformaba.

## 4.2. Las fuentes y las voces del encuadre

Una segunda estrategia discursiva que permite establecer una relación ilusoria entre dos hechos es la selección de las voces o fuentes con que se construye el relato periodístico. En nuestro caso, los hechos serían, por una parte, la seguridad y la libertad amenazadas, y, por otra, la medida en que la LSC era la solución o la causa de tal amenaza. Las voces y las fuentes son importantes porque a través de ellas (y de su silenciamiento) se refuerza el enfoque que se da a la noticia en particular y a la cobertura en general (Horsti, 2007: 149; v. *it.* Sampedro, 2000: 134-135, y Benson y Wood, 2015). Es por ello de interés saber en qué medida enriquecieron los diarios el repertorio de voces con testimonios adicionales a los oficiales, a qué actores del proceso político se prestó atención, cuánto, adoptando qué enfoque y en qué medios.

La prensa apoyó su discurso a propósito de la LSC en diversos actores. Según puede observarse en la tabla 3, en autoridades gubernamentales y en otras voces del PP, parlamentarios incluidos; en otras autoridades e instituciones estatales, como el Consejo General del Poder Judicial o el director general de la Policía Nacional; en dirigentes y representantes de los demás partidos políticos; en la sociedad civil, sea a través de voces individuales o colectivas y formalmente constituidas o no como asociación u organización; en instituciones internacionales, de entre las que

<sup>25</sup> A modo de aclaración técnica, 453 son las veces que los términos de la tabla 2 fueron codificados en Atlas.ti (en los 359 documentos) como categoría *sujeto* y como enfoque 1, lo que supone un 46% del total de registros de la misma categoría.

destacan voces de la UE, y, finalmente, en expertos, juristas e investigadores universitarios. Tal pluralidad de voces o fuentes, sin embargo, no da lugar a una visión equilibrada de los enfoques: de hecho, estando presentes los dos principales en la cobertura general, el neutro tiene mayor presencia en esta categoría analítica que en la anteriormente analizada, y el enfoque crítico o de la libertad (58% de los registros) prevalece sobre el securitario, progubernamental. De nuevo se observa, empero, una clara diferenciación entre LR y ABC, con tres cuartas partes de sus registros reproduciendo el marco gubernamental, seguidos por EM, si bien con más presencia del enfoque crítico que del puramente securitario. Entre el resto de medios, siendo preeminente el enfoque contrario a la LSC, su presencia es tanto mayor cuanto más posicionado a la izquierda esté el diario de que se trate, con LV siendo de ellos el medio menos escorado hacia tal encuadre.

### 4.3. El problema que preocupa

Cabe deducir de una ley que se llama “de seguridad ciudadana” que venga a resolver un problema de inseguridad. El discurso gubernamental a propósito de la LSC fue más rico en matices, y una aproximación inductiva ha detectado subenfoques también en el discurso mediático: el argumento securitario vertebraba todos esos razonamientos, pero los había relativos a la libertad como justificación o defensa de la reforma. Al tiempo, se esgrimió un enfoque alternativo, y la prensa se hizo eco del mismo; un discurso crítico, que no estaba preocupado por el problema al que supuestamente daría respuesta la LSC (la inseguridad y la amenaza a la libertad que de ella se deriva), sino por el problema que era en sí la propuesta de reforma, dada la restricción de la libertad que conllevaría, y ello con argumentos tanto jurídicos como políticos, esto es, de juicios tanto de valor como de intenciones (v. figura 1).

El problema en torno a la LSC es la categoría analítica de la que más registros se han recogido (v. tabla 4). El enfoque más presente es el securitario (58% de los registros), si bien la ciudadanía se vio expuesta al enfoque de la libertad en un 34% de la cobertura. Tal pluralidad fue casi inexistente entre los medios de derechas, a excepción de nuevo de EM, en que el enfoque 2, contrario a la reforma de la ley, fue del 27% de los registros. Es, por otra parte, la única categoría en la que este enfoque solo es mayoritario entre los diarios de izquierda, de nuevo con EPer más escorado que, de mayor a menor, EP y EC.

### 4.4. La valoración de la LSC como solución a un problema no compartido

La cuarta categoría que suele analizarse al estudiar los enfoques es la *solución al problema*. Dado que en nuestro caso la propia LSC se presenta como solución, hemos reformulado la categoría, y analizamos la valoración que de la LSC se hace, distinta según el enfoque. Observamos en la tabla 5 que en esta categoría es el enfoque 2 el que predomina (64% de los registros), si bien el otro sigue estando presente de manera notable (33%). Vuelven a evidenciarse diferencias entre los diarios claramente imputables a su ideología: con porcentajes que superan el 80% del enfoque securitario entre ABC y LR, les sigue a distancia EM (30%), ya con un 67% del enfoque de la libertad, y continúan, siempre de mayor a menor, LV, LVG,

EC, EP y EPer, que es el medio que menos espacio concede al enfoque favorable a la LSC (4%) y más al crítico (94%) en cuanto a la valoración de la reforma.

#### 4.5. Secuencia temporal y visión de conjunto

La tabla 6 ofrece una visión de conjunto de la cobertura mediática de la LSC. Aunados los registros de las cuatro categorías analíticas y sin discriminar aún entre los distintos diarios, los dos enfoques confrontados tuvieron un peso homologable a lo largo de todo el período objeto de estudio. Cabe señalar, no obstante, un peso algo mayor del enfoque 2 (51% vs. 42% de los registros). Atendiendo a los subenfoques, se constata asimismo una clara preeminencia del subenfoque netamente securitario (1.a.1; v. *it.fig.1*) al adoptar el enfoque favorable a la LSC, en detrimento de los subenfoques 1.b.1 y 1.b.2. En cuanto a los subenfoques neutralizadores, tanto en términos absolutos como relativos son más los registros que revelan un discurso mediático neutralizador del enfoque de la libertad (620, 20%) que los que, por el contrario, neutralizan el enfoque securitario (454, 12%). En el enfoque crítico con la reforma sobresale el abordaje político (44%), si bien algo más de un tercio de los registros se apoyaba en argumentos jurídicos para oponerse a la LSC.

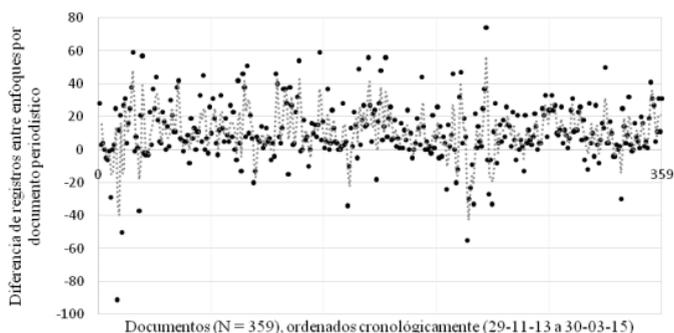
Las diferencias entre los medios son manifiestas, según hemos visto al atender a las categorías analíticas en las secciones precedentes. Sumados los registros de los subenfoques de cada enfoque (v. tabla 6), solo LR y ABC, ordenados de mayor a menor, priman el encuadre favorable a la LSC, y lo hacen de una manera tan desequilibrada que el enfoque alternativo tiene una presencia inferior a la décima parte de sus respectivas coberturas, similar en el caso de ABC a los registros con enfoque neutro. Un sesgo de tales dimensiones solo se da, en sentido opuesto, por parte de EPer, cuya cobertura se decanta por el enfoque crítico en un 86% de sus registros. De menor a mayor equilibrio de los enfoques, si bien siempre primando el crítico, se ordenan EP (71% vs. 19%), EC (69% vs. 22%), los de centro (LVG y LV) y EM (50,5% vs. 41%).

En términos generales, los diarios reproducen el esquema de subenfoques detectado en la valoración global. Cabría llamar la atención, no obstante, sobre el hecho de que sean los diarios de centro los dos que, como porcentaje de sus propios registros, en mayor medida se hicieron eco del discurso favorable a la LSC por la garantía de la libertad que suponía la protección de la seguridad (subenfoque 1.b.1). En otros términos, aunque los ocho diarios adoptaron el principal subenfoque de la seguridad en mayor medida que el de la libertad al hacerse eco de informaciones favorables a la reforma, los dos de centro propiciaron un mayor conocimiento del segundo de los subenfoques entre sus lectores. Al mismo tiempo, fueron también estos los periódicos que en mayor proporción adoptaron el subenfoque político contrario a la LSC (2.b). LR, no obstante su escasa cobertura en clave crítica (8%), fue el diario que en mayor medida informó de los problemas de legalidad del proyecto en trámite parlamentario, en detrimento del subenfoque 2.b (48% y 32%, respectivamente, de sus registros críticos). LR y ABC, por otra parte, son los dos medios que con más registros neutralizaron, en términos relativos y absolutos, el enfoque alternativo; en otros términos, los que en mayor medida se esforzaron por neutralizar los argumentos contrarios a la LSC y/o a quienes los

defendían. En coherencia con el peso de la ideología, EPer es el periódico que en mayor medida introdujo el subenfoco neutralizador del enfoque securitario (20% de sus registros de enfoque crítico).

En fin, LR y EPer, ambos en los extremos ideológicos y por su tratamiento de la LSC, fueron también los más constantes en su dispar tratamiento informativo de la reforma, de tal manera que fueron pocas las ediciones en que su enfoque predominante fue superado por el alternativo: cinco documentos de LR y solo uno de EPer, esto es, el 9% y el 2% de sus respectivas unidades de análisis. Por el contrario, los medios que, en términos relativos, primaron en más abordajes el enfoque alternativo al que adoptaran como mayoritario fueron EM (27% de sus recortes) y tanto EP como LV, ambos con un 24% de sus textos. En todo caso, primó la estabilidad a lo largo del período, y los momentos puntuales de ruptura no permiten constatar fases definidas de replanteamiento del enmarcado ni fueron coincidentes entre todos ni varios de los diarios. A lo sumo, se evidencia en julio de 2014 (v. gráfica 1)<sup>26</sup> una concentración de noticias por parte de LV, EM, LVG y EC (de más a menos en términos absolutos) en que el enfoque predominante no fue el de la libertad, sino el securitario.

Gráfica 1. Secuencia temporal de los enfoques: diferencia por unidad de análisis entre los registros del enfoque mayoritario en el diario respectivo y los del correspondiente enfoque alternativo



Fuente: elaboración propia.

## 5. Conclusiones

En julio de 1976 publicaba *El País* una viñeta en la que aparecía el entonces ministro de la Gobernación diciendo en sucesivos cuadros: “Orden”, “orden”, “orden”, “y libertad”, para terminar con un “por este orden”<sup>27</sup>. Ya consolidada la

<sup>26</sup> En julio de 2014 aprobó el Gobierno el proyecto legislativo finalmente remitido a las Cortes. Aunque “el articulado sigue suscitando los recelos de las fuerzas de izquierda y organizaciones sociales, que mantienen que el proyecto vulnera el Estado de derecho”, según informara *El Periódico* (11-07-2014, p. 2), en la misma noticia se afirmaba que “todas las objeciones” de inconstitucionalidad a los borradores previos por parte del Consejo General del Poder Judicial, el Consejo Fiscal y el Consejo de Estado “han sido recogidas” (*idem*), e incluso se afirmaba que “han hecho igualmente sus aportaciones” organizaciones como Amnistía Internacional y Greenpeace (*id.*).

<sup>27</sup> Perdis, *El País*, 25 de julio, 1976.

democracia, se publicaba en el mismo diario una viñeta en la que de una cadena colgaba el cartel: “Por su seguridad, póngase cadenas”<sup>28</sup>. La nunca resuelta tensión entre libertad y seguridad se ha reavivado con el cambio de siglo en Occidente de la mano del terrorismo internacional. Con frecuentes referencias a grupos antisistema, la reforma de la ley de seguridad ciudadana en España ha sido defendida por el Gobierno central durante la legislatura 2011-2014 como una necesidad; aun argumentando ocasionalmente que el fin último era garantizar la libertad, la prioridad y el medio eran atajar la inseguridad.

Frente a ese discurso se alzó uno contrario al cambio legislativo. Aludían a la ley los discrepantes como “ley mordaza”, pero no solo; también hubo quien se refirió a ella, aparte de como “Ley Fernández”(por el ministro promotor), como ley “antiprotesta”, “a la medida de los miedos” (del presidente del Gobierno y del PP), “de miedo ciudadano”, “del miedo”, “de orden público”, “del ordeno y mando”, “de recorte de libertades”, “contra las libertades y los derechos fundamentales”, “de la patada en la boca”, “represiva”, “represora”, “del más fuerte”, “de represión ciudadana”, “de la calle es mía”, “ideológica”, “fascista” y, por las multas que preveía, “*pay per view*”. Se confrontaban, de esta manera, una defensa de la LSC por ser protectora de la ciudadanía con un rechazo de la misma justamente por la violencia que tanto jurídica como políticamente entrañaba contra la misma. De nuevo, la tensión entre libertad y seguridad remitiendo a la arbitrariedad en el ejercicio del poder político-institucional.

En democracia, la pluralidad informativa es un valor irrenunciable, un indicador de calidad. A partir de un estudio de caso, hemos estudiado si la prensa se hace eco de la pluralidad de voces en torno a la tensión libertad-seguridad o si, por el contrario, secunda un único discurso, presumiblemente el securitario. Para ello se han analizado 7.745 registros codificados de los 359 documentos en que se abordó la LSC por parte de los ocho periódicos españoles de información general con más lectores diarios a lo largo de dieciséis meses de cobertura. Distribuidos a lo largo del eje ideológico por sus líneas editoriales, cuatro de ellos son de ámbito nacional y los otros cuatro tienen por territorio de referencia sus respectivas regiones (Cataluña, Galicia y el País Vasco). Habiendo combinado tanto la formulación deductiva como la identificación inductiva de los enfoques y habiéndolos analizado a partir de cuatro categorías, hemos constatado empíricamente que la prensa fue plural. En otros términos, de haberse expuesto la ciudadanía al conjunto de periódicos analizados, habría podido conformarse una opinión propia, no inducida por sesgada, a partir de su exposición a los dos principales enfoques en liza y a cuantos subenfoques contenían.

Queda, pues, confirmada la  $h_1$ : la prensa se hizo eco de manera significativa del discurso discrepante con el gubernamental; es más: el enmarcado contrario a la reforma, por restrictiva de la libertad, fue algo superior al favorable a la misma. Ello no obsta para haber constatado asimismo que la ideología condiciona el enfoque ( $h_2$ ): los medios priman el securitario tanto más cuanto más escorados a la derecha, y el de la libertad cuanto más de izquierda son. El enriquecimiento de los enfoques con sus correspondientes subenfoques ha permitido detectar, asimismo, diferencias entre los diarios de centro y los situados a ambos lados del continuo ideológico.

<sup>28</sup> El Roto, *El País*, 5 de noviembre, 2004.

Los datos evidencian asimismo que el tratamiento informativo fue homogéneo en líneas generales a lo largo de todo el proceso legislativo, no obstante las enmiendas aprobadas en respuesta a las objeciones de legalidad formuladas incluso por significadas instituciones estatales ( $h_3$ ). Los diarios a la izquierda de *La Razón* y *Abc*, *El Mundo* incluido, habrían visto en las modificaciones de los populares a los borradores más una estrategia digna de crítica que una rectificación merecedora de encomio. Así, si *La Voz de Galicia* informaba críticamente sobre la “estrategia (...) de presentar primero la versión maximalista de la ley para después retocarla ligeramente”<sup>29</sup>, más de un año después la calificaba *El Periódico* de “sibilina estrategia gubernamental”, consistente en “suavizar anteproyectos de máximos para lograr sus objetivos de mínimos previstos”<sup>30</sup>; y puntualizaba: “No hay duda de que mejora el amenazante punto de partida, pero no dejamos de estar ante un endurecimiento evidente en el marco de la seguridad ciudadana”. Desde el punto de vista metodológico, en fin, ha resultado apropiado el replanteamiento de la categoría de Entman *solución del problema* como *valoración de la solución*, y la introducción del subenfoque neutralizador del enfoque alternativo se ha demostrado una estrategia acertada para mejor identificar el tipo de opinión que los medios tienden a consolidar o a conformar entre quienes a ellos se exponen.

## 6. Bibliografía

- Albizu, X. (2016): “Interpretando los escraches: La prensa española en el proceso de opinión pública”, *Communication & Society*, 29(1), pp. 83-100.
- Benson, R. y T. Wood (2015): “Who says what or nothing at all? Speakers, frames, and frameless quotes in unauthorized immigration news in the United States, Norway, and France”, *American Behavioral Scientist*, 59(7), pp. 802-821.
- Boda, Z., G. Szabó, A. Bartha, G. Medve-Bálinty y Z. Vidra (2015): “Politically driven: Mapping political and media discourses of penal populism. The Hungarian case”, *East European Politics and Societies and Cultures*, 29(4), pp. 871-891.
- Boyle, M. P., M. Schmierbach, C. L. Armstrong, J. Cho, M. McCluskey, D. M. McLeod y D. V. Shah (2006): “Expressive responses to news stories about extremist groups: A framing experiment”, *Journal of Communication*, 56, pp. 271-288.
- Brinson, M. y M. Stohl (2012): “Media framing of terrorism: Implications for public opinion, civil liberties, and counterterrorism policies”, *Journal of International and Intercultural Communication*, 5(4), pp. 270-290.
- Bulkow, K., J. Urban y W. Schweiger (2013): “The duality of agenda-setting: The role of information processing”, *International Journal of Public Opinion Research*, 25(1), pp. 43-63.
- Castells, M. (2009): *Comunicación y poder*, Madrid, Alianza Editorial.
- Castromil, A. (2012): “Negativismo mediático y campaña electoral en las elecciones generales de 2008”, *REIS*, 139, pp. 163-174.
- Cea, M<sup>a</sup> Á. (2004): *La activación de la xenofobia en España. ¿Qué miden las encuestas?*, Madrid, CIS.

<sup>29</sup> LVG, 12 de diciembre, 2013 (p.22)

<sup>30</sup> EPer, 12 de julio, 2014 (Editorial, p.6).

- Charry, C. (2011): “Entre el público y el movimiento, entre la acción colectiva y la opinión pública. Reflexiones en torno al movimiento gaitanista”, *Revista de Estudios Sociales*, 41, pp. 56-71.
- D’Angelo, P. y J. Kuypers, eds., (2009): *Doing news framing analysis. Empirical and theoretical perspectives*, Nueva York, Routledge.
- Davis, D. y B. Silver (2004): “Civil Liberties vs. Security: Public Opinion in the Context of the Terrorist Attacks on America”, *American Journal of Political Science*, 48, pp.28-46.
- De Vreese, C., H. Boomgaarden y H. Semetko (2011): “(In)direct framing effects: The effects of news media framing on public support for Turkish membership in the European Union”, *Communication Research*, 38(2), pp. 179-205.
- Druckman, J., J. Fein y T. Leeper (2012): “A source of bias in public opinion stability”, *American Political Science Review*, 106(2), pp. 430-454.
- Durán, R. (2016): “Framing discourse during the Lampedusa crisis: Victims and intruders in the Spanish press”, en Ó. Luengo, ed., *Political communication in times of crisis*, Berlín, Logos Verlag Berlin, pp. 145-158.
- Entman, R. M. (1993): “Framing: Toward clarification of a fractured paradigm”, *Journal of Communication*, 43(4), pp. 51-58.
- Entman, R. M. (2007): “Framing bias: Media in the distribution of power”, *Journal of Communication*, 57, pp. 163-173.
- Grossmann, M. y D. Hopkins (2016): “The not-so-great debate: Party asymmetry and the news media in American politics, comunicación, *Annual Meeting of the Midwest Political Science Association*, Chicago, 7 a 10 de abril.
- Hartman, T. y C. Weber (2009): “Who said what? The effects of source cues in issue frames”, *Political Behavior*, 31(4), pp. 537-558.
- Horsti, K. (2007): “Asylum seekers in the news: Frames of illegality and control”, *Observatorio Journal*, 1, pp. 145-161.
- Hotchkiss, N. (2010): “Globalizing security? Media framing of national security in France and the United States from the Cold War through 11 September”, *International Journal of Comparative Sociology*, 51(5), pp. 366-386.
- Humanes, M<sup>a</sup> L. (2014): “Exposición selectiva y partidismo de las audiencias en España. El consumo de información política durante las campañas electorales de 2008 y 2011”, *Palabra Clave*, 17(3), pp. 773-802.
- Igartua, J. J. (2012): “Tendencias actuales en los estudios cuantitativos en comunicación”, *Comunicación y Sociedad*, 17, pp. 15-40.
- Igartua, J. J., F. Moral-Toranzo e I. Fernández (2011): “Cognitive, attitudinal, and emotional effects of news frame and group cues, on processing news about immigration”, *Journal of Media Psychology*, 23(4), pp. 174-185.
- Igartua, J. J., C. Muñiz, J. Otero, L. Cheng y J. Gómez-Isla (2008): “Recepción e impacto socio-cognitivo de las noticias sobre inmigración”, *Revista de Psicología Social*, 23(1), pp. 3-16.
- Iyengar, S. (1991): *Is anyone responsible?*, Chicago, University of Chicago Press.
- Lahav, G. y M. Courtemanche (2012): “The ideological effects of framing threat on immigration and civil liberties”, *Political Behavior*, 34, pp. 477-505.
- Marcus, G., J. Sullivan, E. Theiss-Morse y S. Wood (1995): *With malice toward some: How people make civil liberties judgments*, Cambridge, Cambridge University Press.

- Matthews, J. y A. Brown (2012): "Negatively shaping the asylum agenda? The representational strategy and impact of a tabloid news campaign", *Journalism*, 13, pp. 802-817.
- McCombs, M. y D. Shaw (1972): "The agenda-setting function of mass media", *Public Opinion Quarterly*, 36(2), pp. 176-187.
- Mendelberg, T. (2001): *The race card: Campaign strategy, implicit messages, and the norm of equality*, Princeton, Princeton University Press.
- Muñiz, C., J. J. Igartua, J. Otero y C. Sánchez (2008): "El tratamiento informativo de la inmigración en los medios españoles. Un estudio comparativo de la prensa y televisión", *Perspectivas de la Comunicación*, 1(1), pp. 97-112.
- Mutz, D. y L. Young (2011): "Communication and public opinion: *Plus ça change?*", *Public Opinion Quarterly*, 75(5), pp. 1018-1044.
- Nelson, T., R. Clawson y Z. Oxley (1997): "Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance", *American Political Science Review*, 91(3), pp. 567-583.
- Nickels, H. (2007): "Framing asylum discourse in Luxembourg", *Journal of Refugee Studies*, 20(1), pp. 37-59.
- Perse, E. (2001): *Media effects and society*, Mahwah, Lawrence Erlbaum.
- Sampedro, V. (2000): *Opinión pública y democracia deliberativa*, Madrid, Istmo.
- Scheufele, D. y D. Tewksbury (2007): "Framing, agenda setting and priming: The evolution of three media effects models", *Journal of Communication*, 57(1), pp. 9-20.
- Scheufele, D. y S. Iyengar (2011): "The state of framing research: A call for new directions", *Political Communication Lab Research Papers* (Stanford University).
- Semetko, H. y P. Valkenburg (2000): "Framing European politics: A content analysis of press and television news", *Journal of Communication*, Primavera, pp. 93-109.
- Slone, M. (2000): "Responses to media coverage of terrorism", *Journal of Conflict Resolution*, 44(4), pp. 508-522.
- Sunstein, C. (2001): *Republic.com*, Princeton, Princeton University Press.
- Van Dijk, T. (2006): "Discurso de las élites y racismo institucional", en M. Lario, coord., *Medios de comunicación e inmigración*, Murcia, CAM-Obra Social, pp. 15-34.
- Van Dijk, T. (1997): *Racismo y análisis crítico de los medios*, Barcelona, Paidós.
- Van Dijk, T. (1993): "Principles of critical discourse analysis", *Discourse & Society*, 4(2), pp. 249-283.
- Van Gorp, B. (2006): *Framing asylum: Invaders and victims in the press*, Leuven, Acco.
- Van Gorp, B. (2005): "Where is the frame? Victims and intruders in the Belgian press coverage of the asylum issue", *European Journal of Communication*, 20(4), pp. 484-507.

## 7. Anexo: tablas

Tabla 1. Atención mediática a la LSC por documentos y palabras  
(noviembre 2013 a marzo 2015)

	Unidades de análisis		Palabras		Palabras/documento
	N	%	N	%	
<i>Abc</i> (ABC)	50	13,9	13.962	11,7	279
<i>El Correo</i> (EC)	34	9,5	13.211	11,0	389
<i>El Mundo</i> (EM)	37	10,3	12.091	10,1	327
<i>El País</i> (EP)	63	17,5	24.502	20,5	389
<i>El Periódico</i> (EPer)	44	12,3	16.275	13,6	370
<i>La Razón</i> (LR)	58	16,2	17.344	14,5	299
<i>La Vanguardia</i> (LV)	37	10,3	10.976	9,2	297
<i>La Voz de Galicia</i> (LVG)	36	10,0	11.323	9,5	314,5
Total	359	100,0	119.684	100,0	333

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Encuadre de los sujetos de la LSC (noviembre'2013 a marzo'2015) (\*)

Enfoques	Términos	Registros	Registros por periódico							
			ABC	EC	EM	EP	EPer	LR	LV	LVG
Securitario	15M, activista*, acusados, agente*, agresores, agrupaciones, ala, alborotador*, antisistema, aquellos que, asistentes, autor, autoridad*, bandas, bases, bucaneros, cada cual, cafes, calle, cámaras, censo, ciudadan*, clase obrera, clientes, colectivos, comerciantes, comunidad, convocantes, Coordinadora Antifascista, cualquiera, delincuente*, derecha, descontentos, disidente, el Mal, el poder, elector*, elementos, ellos, empleado*, enemigo*, españ*, estudiantes, extranjeros, familia*, fotoperiodistas, fuerzas, funcionario*, gamberro, gente*, gobernantes, Greenpeace, grup*, guardadores, guardianes de las esencias, guardias, hijos de Atila, horda, hunos, ideólogos, independentistas, <i>indepes</i> , indignado, individuos, indocumentados, inductores, infractores, inocentes, inspiradores, instigadores, instituciones, insultador, interlocutores, izquierda, la de, la que, legión, los de, los demás, los que, los segundos, lumpemproletariado, macarra, malhechores, manifestantes, masa*, masones, mayoría, menores, miembros, minoría*, movimiento*, multirreincidentes, nadie, nihilistas, nosotros, opinión pública, organizac*, organizadores, otros, padres, país, pancarteros, participantes, partícipes, patria, perillanes, periodistas, personajes, personas, plataforma*, población, Podemos, policía*, policiales, políticos, populacho, PP, presos, profesionales, profesores, promotores, protagonistas, público, pueblo, que protesta, quien*, quién, radicales, reincidente*, reincidentes, religiosas, representantes, responsables, resto, rojos, sector*, seres, sociedad*, sospechoso*, Stop Desahucios, sujetos, terroristas, titulares, todo el, todos, traidores, tutores, ultraizquierda, unos cuantos, unos pocos, usuarios, vándalos, vecin*, viandantes, víctimas, violadores, violento*, voces, votante*, <i>yayoflautas</i> , yesca	453 (46,0%)	129 (87,8%)	19 (22,6%)	42 (37,2%)	31 (17,3%)	7 (5,2%)	159 (93,5%)	22 (37,9%)	44 (44,0%)
Neutro		74 (7,5%)	8 (5,4%)	8 (9,5%)	2 (1,8%)	30 (16,8%)	11 (8,2%)	2 (1,2%)	5 (8,6%)	8 (8,0%)
De la libertad		458 (46,5%)	10 (6,8%)	57 (67,9%)	69 (61,1%)	118 (65,9%)	116 (86,6%)	9 (5,3%)	31 (53,4%)	48 (48,0%)
Total		985	147	84	113	179	134	170	58	100

Fuente: elaboración propia.

(\*) Porcentajes de columna.

Tabla 3. Fuentes con que se encuadrara LSC (noviembre'2013 a marzo'2015) (\*)

Enfoques	Voces**		Registros	Registros por periódico							
				ABC	EC	EM	EP	EPer	LR	LV	LVG
Securitario	Gubernamentales y PP	246 (44,0%)	581 (31,2%)	166 (73,8%)	32 (16,6%)	57 (29,1%)	49 (11,7%)	19 (8,5%)	174 (77,0%)	51 (26,0%)	33 (17,8%%)
	Otras insttnes. estatales	102 (18,2%)									
	Oposición	110 (19,7%)									
	Sociedad civil	94 (16,8%)									
	Insttnes. internacionales	5 (0,9%)									
	Expertos	2 (0,4%)									
Neutro	Gubernamentales y PP	70 (35,9%)	199 (10,7%)	29 (12,9%)	12 (6,2%)	29 (14,8%)	46 (11,0%)	24 (10,7%)	14 (6,2%)	32 (16,3%)	13 (7,0%)
	Otras insttnes. estatales	63 (32,3%)									
	Oposición	18 (9,2%)									
	Sociedad civil	43 (22,1%)									
	Insttnes. internacionales	1 (0,5%)									
	Expertos	0 (0,0%)									
De la libertad	Gubernamentales y PP	107 (10,0%)	1.084 (58,2%)	30 (13,3%)	149 (77,2%)	110 (56,1%)	324 (77,3%)	181 (80,8%)	38 (16,8%)	113 (57,7%)	139 (75,1%%)
	Otras insttnes. estatales	257 (24,0%)									
	Oposición	369 (34,5%)									
	Sociedad civil	256 (23,9%)									
	Insttnes. internacionales	61 (5,7%)									
	Expertos	20 (1,9%)									
Total			1.864	225	193	196	419	224	226	196	185

Fuente: elaboración propia.

\* Porcentajes de columna. En el caso de las “Voces”, se calcula el porcentaje para cada enfoque.

\*\* El total de registros para cada tipo de voz o fuente y enfoque no coincide con el total de registros por enfoque, siendo este(columna “Registros”) el sumatorio de los registros de los diarios, porque no siempre era posible concretar la voz en el proceso de codificación.

Tabla 4. Encuadre del problema en torno a la LSC (noviembre 2013 a marzo 2015) (\*)

Enfoques	Términos	Registros	Registros por periódico							
			ABC	EC	EM	EP	EPer	LR	LV	LVG
Securitario	abandono, acabar, acamp*, acción, acci*n*, acoso*, actitud*, actividad*, acto*, actuac*, acumulación, adquisición, afecta, agitación, aglomeraciones, agraviar, agredieron, agresí*, alarma, algarada*, almacena*, altera*, altercado*, amenaza*, aquelarre, aquellas, arbitrariedades, arrojar*, asalt*, asedio, asesinatos, asistencia, asociación, asuntos, ataca*, ataque*, atentados, atracos, barbarie, barricada*, <i>barrila</i> , batalla, botell*n*, bulla, <i>burorrepsión</i> , calle, calumnias, campamento, campan, caos, casos, causar, celebra*, cerc*, certificación, chispazos, circula*, coacci*n*, Código Penal, coexistencia, colocación, columnas, comerci*, comisión, comportamiento*, concentra*, conducta*, conflict*, consideración, consum*, contestación, control, convivencia, convocatoria*, criminalidad, crispación, crítica*, cruzando, cubría, cultivo, <i>cundas</i> , dañ*, dar, dejar, delincuencia, delito, demandas, democracia, denunciar, deportes, derechos, derribo, desafían, descontento, desestabili*, deslumbrar, desobed*, des*rden*, despenalización, destroz*, destru*, difundir, difusión, discrepancia, discriminación, disidencia, distribu*, disturbios, ejemplos, ejercicio, ellos, enajenación, enfrentamientos, ensalcen, entorpecer, episodios, escala*, escrache*, escupía, espectáculo*, estafas, exaltación, exhibi*, expansión, expresar*, expresión, extracciones, extravío, fabrica*, falta, fenómenos, ficha, fines violentos, forzar, fotografiar, fuerza, garantías, golpe*, graba*, grafiti*, gritos, guerrilla, hecho*, homenaje*, homicidios, huelga, hurtos, impedir, impid*, impunidad, inadmisibles, incendi*, incidente*, incit*, incivismo, incomodar, inconformismo, incumplí*, indignación, inducir, infiltración, informa*, injuria*, insegur*, insuficiencias, insult*, intento, interferencia, interrumpir, intromisión, intrusión, inva*, jueces, justifi*, <i>kaleborroka</i> , lanza*, legitimidad, lemas, lenidad, libertad*, llamamientos, llamas, llevar, maltrato, <i>manifas</i> , manifiesta*, manifiest*, manipulación, marcha*, mareas, marginalidad, miedos, monopolio, monten, movida, movili*, movimientos, multirreincidencia, nega*, nieguen, obstaculizar, obstru*, ocultar, ocupa*, opin*, orden, pachangas, paralizar, parar, particip*, pataleo, patrimonio, paz, pegar, peligr*, perder, perjuicios, permanencia, permisividad, personas, perturb*, pintadas, pirotecnia, planta*, plantas, plazas, pluralidad, port*, pose*, prácticas, prensa, preocupación, presión, problema*, profieran, promuevan, protest*, provocación, provocar, proyec*, pulso, quebranta*, quejas, quema*, rabia, racismo, realicen, realidad, realizar, recoger, reducción, reincidencia*, repara*, resist*, respeto, respuesta, retira*, reuni*, revolución, revueltas, riesgo, robo*, rode*, roto, sabotajes, saltarse, segur*, sentada, situaci*n*, sobrev*, socavar, subjetivismo, subversión, sucesos, sueltos, sustitución, táctica, tapado, tenencia, tener, tensión, terrorismo, tolerancia, toma*, <i>top manta</i> , tranquilidad, transporte, trepar, usa*, uso, usurpación, utiliza*, vandalismo, veja*, venta, violencia, xenofobia	1.344 (58,0%)	305 (91,0%)	79 (33,2%)	156 (62,7%)	146 (35,4%)	32 (14,2%)	460 (95,2%)	88 (54,3%)	78 (58,9%)
Neutro	ejercicio, ellos, enajenación, enfrentamientos, ensalcen, entorpecer, episodios, escala*, escrache*, escupía, espectáculo*, estafas, exaltación, exhibi*, expansión, expresar*, expresión, extracciones, extravío, fabrica*, falta, fenómenos, ficha, fines violentos, forzar, fotografiar, fuerza, garantías, golpe*, graba*, grafiti*, gritos, guerrilla, hecho*, homenaje*, homicidios, huelga, hurtos, impedir, impid*, impunidad, inadmisibles, incendi*, incidente*, incit*, incivismo, incomodar, inconformismo, incumplí*, indignación, inducir, infiltración, informa*, injuria*, insegur*, insuficiencias, insult*, intento, interferencia, interrumpir, intromisión, intrusión, inva*, jueces, justifi*, <i>kaleborroka</i> , lanza*, legitimidad, lemas, lenidad, libertad*, llamamientos, llamas, llevar, maltrato, <i>manifas</i> , manifiesta*, manifiest*, manipulación, marcha*, mareas, marginalidad, miedos, monopolio, monten, movida, movili*, movimientos, multirreincidencia, nega*, nieguen, obstaculizar, obstru*, ocultar, ocupa*, opin*, orden, pachangas, paralizar, parar, particip*, pataleo, patrimonio, paz, pegar, peligr*, perder, perjuicios, permanencia, permisividad, personas, perturb*, pintadas, pirotecnia, planta*, plantas, plazas, pluralidad, port*, pose*, prácticas, prensa, preocupación, presión, problema*, profieran, promuevan, protest*, provocación, provocar, proyec*, pulso, quebranta*, quejas, quema*, rabia, racismo, realicen, realidad, realizar, recoger, reducción, reincidencia*, repara*, resist*, respeto, respuesta, retira*, reuni*, revolución, revueltas, riesgo, robo*, rode*, roto, sabotajes, saltarse, segur*, sentada, situaci*n*, sobrev*, socavar, subjetivismo, subversión, sucesos, sueltos, sustitución, táctica, tapado, tenencia, tener, tensión, terrorismo, tolerancia, toma*, <i>top manta</i> , tranquilidad, transporte, trepar, usa*, uso, usurpación, utiliza*, vandalismo, veja*, venta, violencia, xenofobia	186 (8,0%)	20 (6,0%)	36 (15,1%)	26 (10,4%)	50 (12,1%)	16 (7,1%)	11 (2,3%)	14 (8,6%)	13 (3,9%)
De la libertad	ejercicio, ellos, enajenación, enfrentamientos, ensalcen, entorpecer, episodios, escala*, escrache*, escupía, espectáculo*, estafas, exaltación, exhibi*, expansión, expresar*, expresión, extracciones, extravío, fabrica*, falta, fenómenos, ficha, fines violentos, forzar, fotografiar, fuerza, garantías, golpe*, graba*, grafiti*, gritos, guerrilla, hecho*, homenaje*, homicidios, huelga, hurtos, impedir, impid*, impunidad, inadmisibles, incendi*, incidente*, incit*, incivismo, incomodar, inconformismo, incumplí*, indignación, inducir, infiltración, informa*, injuria*, insegur*, insuficiencias, insult*, intento, interferencia, interrumpir, intromisión, intrusión, inva*, jueces, justifi*, <i>kaleborroka</i> , lanza*, legitimidad, lemas, lenidad, libertad*, llamamientos, llamas, llevar, maltrato, <i>manifas</i> , manifiesta*, manifiest*, manipulación, marcha*, mareas, marginalidad, miedos, monopolio, monten, movida, movili*, movimientos, multirreincidencia, nega*, nieguen, obstaculizar, obstru*, ocultar, ocupa*, opin*, orden, pachangas, paralizar, parar, particip*, pataleo, patrimonio, paz, pegar, peligr*, perder, perjuicios, permanencia, permisividad, personas, perturb*, pintadas, pirotecnia, planta*, plantas, plazas, pluralidad, port*, pose*, prácticas, prensa, preocupación, presión, problema*, profieran, promuevan, protest*, provocación, provocar, proyec*, pulso, quebranta*, quejas, quema*, rabia, racismo, realicen, realidad, realizar, recoger, reducción, reincidencia*, repara*, resist*, respeto, respuesta, retira*, reuni*, revolución, revueltas, riesgo, robo*, rode*, roto, sabotajes, saltarse, segur*, sentada, situaci*n*, sobrev*, socavar, subjetivismo, subversión, sucesos, sueltos, sustitución, táctica, tapado, tenencia, tener, tensión, terrorismo, tolerancia, toma*, <i>top manta</i> , tranquilidad, transporte, trepar, usa*, uso, usurpación, utiliza*, vandalismo, veja*, venta, violencia, xenofobia	789 (34,0%)	10 (3,0%)	123 (51,7%)	67 (26,9%)	217 (52,5%)	177 (78,7%)	12 (2,5%)	60 (37,0%)	123 (37,2%)
Total		2.319	335	238	249	413	225	483	162	214

Fuente: elaboración propia.

(\*) Porcentajes de columna.

Tabla 5. Encuadre de la valoración de la LSC (noviembre 2013 a marzo 2015) (\*)

Enfoques	Términos	Registros	Registros por periódico							
			ABC	EC	EM	EP	EPer	LR	LV	LVG
Securitario	a sangre y fuego, aberraci*, abierta, abolidas, abusiv*, abusos, acaba*, acallar, achican, aciert*, acogerse, aconsejaba, acoso, acota*, actualiza*, adec*a*, administrativ*, admisibilidad, advertencia, afecta*, afianzados, agravar, agresiv*, aislar, alarma*, aleja*, ambigua, amenaza*, amordaza*, amortigua, amparar, ampl*, antepone, anticonstitucionalidad, antidemocrática*, antipodas, antiprotesta, anula, aplacar, apoderamiento, aporta, apremian, aprieta, apropiada, apuesta, arbitrari*, arma, asfixia, asociar, astuto, asustar, ataca*, ataque*, atar, atemorizar*, atent*, aumento, autárquico, autoridad, autoritari*, avala, avance, ayudar, barbear, barra libre, batalla, batiburrillo, bien hecha, blinda*, bondad, brutales, bueno, cabe, cajón de sastre, calar, calidad, calla*, calmar, cambiar, cangrejo, capacidad, capricho, carcajeando, carcelari*, carta blanca, castig*, censura, cercen*, cerrarnos, cesión, chirría, chocha, ciegos, circulación, clar*, clave, coacciones, coart*, cobertura, coercitivo, combatir, compadecer, compatible, comprometido, conculca*, condena, conformar, confunda, congraciarse, conquista, consagrar, conseguirá, conservador, consonancia, constituci*n*, conten*, contentar, contestadas, contra, contrapes*, contrari*, contraviene, contribuir, control, controvertid*, conveniente, conv*, Corea del Norte, Correct*, correctivo, correspond*, cortar*, costoso, coto, criminali*, cruzada, Cuba, cuestiona*, culpar, cumples, de calado, de Interior, de patada en la boca, de lleno, de orden público, de policía, de seguridad del Estado, de vagos y maleantes, debieran, defen*, defiend*, defin*, deixemos, dejar fuera, del Gobierno, del más fuerte, delimita*, demasiadas, dem*cr*, demoli*, depender, derech*, derecho penal de la peligrosidad, Derechos, desafortunada, desahucio, desal*, descabellado, descenso, descomedimiento, desconfianza, descontextualizada, desequilibrar, desfasando, deslealtad, desmedida, desmolda, despenaliza*, desplazar, despojarnos, despótico, desproporci*n*, despropósito, destrozo, deterioro, dicta*, dif*c*, dignidad, dinamita, directa, disciplinan, discrecional*, discriminación, discutible*, disparat*, distorsiona, disua*, dulcifica, dura*, dureza, duro, efectiv*, efica*, ejecutividad, ejemplarizante, electorales, eliminar, embrionario, empeorar, emular, en contra, en HD, en manos, encaij*, encender, endure*, enemiga, enfrentadas, engendro, enjuiciadas, enriquec*, ensanchar, equilibr*, equivocada, escandalosas, esconder, escuchar, espanto, espectacular, espíritu, estado de alarma, Estado de excepción, estado de necesidad, Estado de seguridad, Estado penal, Estado policial, ético, étnicos, eufemismos, evitar*, exagerada, excepción, exces*, excluye, exig*, exorbitantes, expan*, experimentos, exporse, expresar, falla, falta, fascis*, férrea, firme, fortalece, forzar, Franco, franquis*, frenar*, fuera, fundamento, garant*, giro, golpe, Gran Hermano, gris, guberna*, halagüeño, huir*, humanidad, identificaciones, ideol*g*, igual*, ilegal*, impecable, impedir, imperio de la ley, impid*, import*, imprecis*, imprescindible, impun*, inacción, inaceptable, inciden, incompatible, incompleta, incomprensible, inconcreto, incongruencias, inconstitucional*, increment*, incumpliendo, indefensión, indetermina*, indiscriminadas, indispensable, inevitabilidad, inflarlos, inhabilitar, injerencia, injust*, innecesari*, inocuo, inquieta*, inseguridad, instrumento*, insuficientes, interés general, interf*, intervencionismo, intimida*, intromisión, inversión, invisibilizar, involuci*n*, involutiva, irreconocible, izquierdas, juez y parte, juricidad, jurídico-penal, just*, lagunas, laminar, legal*, legisla, legítim*, lesivo, Leviatán, ley, libertad, libre albedrío, lima*, l*mit*, locura, lógico, lograr, luchar, mal*, mani*, manten*, marcha atrás, martillo, matariz*, maximalistas, medida, medo, mejor*, menos, menoscab*, mermar, mia, miedo, modifica, mordaza*, motivado, mudos, multar, multiplicar*, neces*, negativo, No, no sabe, obliga*, obsoleta, obstaculizar, ofen*, opacidad, oportuno*, oposición, opresor, orden*, pagar, palo y tente tieso, papel mojado, para, para atrás, paradójico, parálisis, participación, pasado*, pasividad, patada, patente de corso, pay per view, paz social, peligros*, penalizaciones, penaliza*, pensar, perdiendo, perseguir, persigue, pitotear, polic*a*, político, pondera*, poner sordina, populista, positiv*, precis*, preciso, preconstitucional, prejuicios, preocupa*, preparar, preserva*, presión, pretende, preven*, priori*, privatizar*, problemátic*, procede, proh*b*, proporci*n*, protec*, protege*, protesta*, provocar, puertas al campo, puertas al hambre, pugna, pulida, punitiv*, puntilla, quebrantando, quedarse, quiebra, quietos, quit*, raciales, racional, razon*, reacci*n*, rebaja*, recort*, rectificado, redil, reduc*, reduzca, reform*, reforza*, refuerz*, regresiv*, regula*, rellena, rendidos, repres*, reprim*, reproche, respet*, responde, responsabilidad, respuesta, restricción, restric*, restrin*, resucitar, resuelve, retroceso*, retrógrado, retuercen, reversión, revocación, riesgo, rigurosos, rias, ruptura, saca*, salvaguarda, sancion*, satisfacción, sayo, seducir, según le interese, segur*, sello, sensibilidad, sentido común, serias, servirá, severas, silenci*, similar, siniestra, sinton*, sitúa fuera, sobrecargados, sobresalto, socava*, sofocar, soluci*n*, sometimiento, sospecha, stop, suav*, suficiente*, suple, sustitu*, sustraer, tácticas, taparse, tasa, técnica, temblar, temer, temor, tipicidad, tortura, totalitario*, tranquilidad, transformar, trasvase, tributo, útil, utilidad, vag*, valentía, válido, valiente, vandalismo, vanguard*, vereda, vergüenza, viejo, vigila*, viola*, violencia, volviendo, vulner*	711 (33,0%)	217 (86,1%)	36 (16,0%)	66 (30,1%)	51 (11,8%)	14 (4,3%)	215 (83,7%)	56 (26,8%)	56 (23,8%)
Neutro	depende, derech*, derecho penal de la peligrosidad, Derechos, desafortunada, desahucio, desal*, descabellado, descenso, descomedimiento, desconfianza, descontextualizada, desequilibrar, desfasando, deslealtad, desmedida, desmolda, despenaliza*, desplazar, despojarnos, despótico, desproporci*n*, despropósito, destrozo, deterioro, dicta*, dif*c*, dignidad, dinamita, directa, disciplinan, discrecional*, discriminación, discutible*, disparat*, distorsiona, disua*, dulcifica, dura*, dureza, duro, efectiv*, efica*, ejecutividad, ejemplarizante, electorales, eliminar, embrionario, empeorar, emular, en contra, en HD, en manos, encaij*, encender, endure*, enemiga, enfrentadas, engendro, enjuiciadas, enriquec*, ensanchar, equilibr*, equivocada, escandalosas, esconder, escuchar, espanto, espectacular, espíritu, estado de alarma, Estado de excepción, estado de necesidad, Estado de seguridad, Estado penal, Estado policial, ético, étnicos, eufemismos, evitar*, exagerada, excepción, exces*, excluye, exig*, exorbitantes, expan*, experimentos, exporse, expresar, falla, falta, fascis*, férrea, firme, fortalece, forzar, Franco, franquis*, frenar*, fuera, fundamento, garant*, giro, golpe, Gran Hermano, gris, guberna*, halagüeño, huir*, humanidad, identificaciones, ideol*g*, igual*, ilegal*, impecable, impedir, imperio de la ley, impid*, import*, imprecis*, imprescindible, impun*, inacción, inaceptable, inciden, incompatible, incompleta, incomprensible, inconcreto, incongruencias, inconstitucional*, increment*, incumpliendo, indefensión, indetermina*, indiscriminadas, indispensable, inevitabilidad, inflarlos, inhabilitar, injerencia, injust*, innecesari*, inocuo, inquieta*, inseguridad, instrumento*, insuficientes, interés general, interf*, intervencionismo, intimida*, intromisión, inversión, invisibilizar, involuci*n*, involutiva, irreconocible, izquierdas, juez y parte, juricidad, jurídico-penal, just*, lagunas, laminar, legal*, legisla, legítim*, lesivo, Leviatán, ley, libertad, libre albedrío, lima*, l*mit*, locura, lógico, lograr, luchar, mal*, mani*, manten*, marcha atrás, martillo, matariz*, maximalistas, medida, medo, mejor*, menos, menoscab*, mermar, mia, miedo, modifica, mordaza*, motivado, mudos, multar, multiplicar*, neces*, negativo, No, no sabe, obliga*, obsoleta, obstaculizar, ofen*, opacidad, oportuno*, oposición, opresor, orden*, pagar, palo y tente tieso, papel mojado, para, para atrás, paradójico, parálisis, participación, pasado*, pasividad, patada, patente de corso, pay per view, paz social, peligros*, penalizaciones, penaliza*, pensar, perdiendo, perseguir, persigue, pitotear, polic*a*, político, pondera*, poner sordina, populista, positiv*, precis*, preciso, preconstitucional, prejuicios, preocupa*, preparar, preserva*, presión, pretende, preven*, priori*, privatizar*, problemátic*, procede, proh*b*, proporci*n*, protec*, protege*, protesta*, provocar, puertas al campo, puertas al hambre, pugna, pulida, punitiv*, puntilla, quebrantando, quedarse, quiebra, quietos, quit*, raciales, racional, razon*, reacci*n*, rebaja*, recort*, rectificado, redil, reduc*, reduzca, reform*, reforza*, refuerz*, regresiv*, regula*, rellena, rendidos, repres*, reprim*, reproche, respet*, responde, responsabilidad, respuesta, restricción, restric*, restrin*, resucitar, resuelve, retroceso*, retrógrado, retuercen, reversión, revocación, riesgo, rigurosos, rias, ruptura, saca*, salvaguarda, sancion*, satisfacción, sayo, seducir, según le interese, segur*, sello, sensibilidad, sentido común, serias, servirá, severas, silenci*, similar, siniestra, sinton*, sitúa fuera, sobrecargados, sobresalto, socava*, sofocar, soluci*n*, sometimiento, sospecha, stop, suav*, suficiente*, suple, sustitu*, sustraer, tácticas, taparse, tasa, técnica, temblar, temer, temor, tipicidad, tortura, totalitario*, tranquilidad, transformar, trasvase, tributo, útil, utilidad, vag*, valentía, válido, valiente, vandalismo, vanguard*, vereda, vergüenza, viejo, vigila*, viola*, violencia, volviendo, vulner*	65 (3,0%)	7 (2,8%)	7 (3,1%)	7 (3,2%)	10 (2,3%)	6 (1,9%)	8 (3,1%)	12 (5,7%)	8 (3,4%)
De la libertad	depende, derech*, derecho penal de la peligrosidad, Derechos, desafortunada, desahucio, desal*, descabellado, descenso, descomedimiento, desconfianza, descontextualizada, desequilibrar, desfasando, deslealtad, desmedida, desmolda, despenaliza*, desplazar, despojarnos, despótico, desproporci*n*, despropósito, destrozo, deterioro, dicta*, dif*c*, dignidad, dinamita, directa, disciplinan, discrecional*, discriminación, discutible*, disparat*, distorsiona, disua*, dulcifica, dura*, dureza, duro, efectiv*, efica*, ejecutividad, ejemplarizante, electorales, eliminar, embrionario, empeorar, emular, en contra, en HD, en manos, encaij*, encender, endure*, enemiga, enfrentadas, engendro, enjuiciadas, enriquec*, ensanchar, equilibr*, equivocada, escandalosas, esconder, escuchar, espanto, espectacular, espíritu, estado de alarma, Estado de excepción, estado de necesidad, Estado de seguridad, Estado penal, Estado policial, ético, étnicos, eufemismos, evitar*, exagerada, excepción, exces*, excluye, exig*, exorbitantes, expan*, experimentos, exporse, expresar, falla, falta, fascis*, férrea, firme, fortalece, forzar, Franco, franquis*, frenar*, fuera, fundamento, garant*, giro, golpe, Gran Hermano, gris, guberna*, halagüeño, huir*, humanidad, identificaciones, ideol*g*, igual*, ilegal*, impecable, impedir, imperio de la ley, impid*, import*, imprecis*, imprescindible, impun*, inacción, inaceptable, inciden, incompatible, incompleta, incomprensible, inconcreto, incongruencias, inconstitucional*, increment*, incumpliendo, indefensión, indetermina*, indiscriminadas, indispensable, inevitabilidad, inflarlos, inhabilitar, injerencia, injust*, innecesari*, inocuo, inquieta*, inseguridad, instrumento*, insuficientes, interés general, interf*, intervencionismo, intimida*, intromisión, inversión, invisibilizar, involuci*n*, involutiva, irreconocible, izquierdas, juez y parte, juricidad, jurídico-penal, just*, lagunas, laminar, legal*, legisla, legítim*, lesivo, Leviatán, ley, libertad, libre albedrío, lima*, l*mit*, locura, lógico, lograr, luchar, mal*, mani*, manten*, marcha atrás, martillo, matariz*, maximalistas, medida, medo, mejor*, menos, menoscab*, mermar, mia, miedo, modifica, mordaza*, motivado, mudos, multar, multiplicar*, neces*, negativo, No, no sabe, obliga*, obsoleta, obstaculizar, ofen*, opacidad, oportuno*, oposición, opresor, orden*, pagar, palo y tente tieso, papel mojado, para, para atrás, paradójico, parálisis, participación, pasado*, pasividad, patada, patente de corso, pay per view, paz social, peligros*, penalizaciones, penaliza*, pensar, perdiendo, perseguir, persigue, pitotear, polic*a*, político, pondera*, poner sordina, populista, positiv*, precis*, preciso, preconstitucional, prejuicios, preocupa*, preparar, preserva*, presión, pretende, preven*, priori*, privatizar*, problemátic*, procede, proh*b*, proporci*n*, protec*, protege*, protesta*, provocar, puertas al campo, puertas al hambre, pugna, pulida, punitiv*, puntilla, quebrantando, quedarse, quiebra, quietos, quit*, raciales, racional, razon*, reacci*n*, rebaja*, recort*, rectificado, redil, reduc*, reduzca, reform*, reforza*, refuerz*, regresiv*, regula*, rellena, rendidos, repres*, reprim*, reproche, respet*, responde, responsabilidad, respuesta, restricción, restric*, restrin*, resucitar, resuelve, retroceso*, retrógrado, retuercen, reversión, revocación, riesgo, rigurosos, rias, ruptura, saca*, salvaguarda, sancion*, satisfacción, sayo, seducir, según le interese, segur*, sello, sensibilidad, sentido común, serias, servirá, severas, silenci*, similar, siniestra, sinton*, sitúa fuera, sobrecargados, sobresalto, socava*, sofocar, soluci*n*, sometimiento, sospecha, stop, suav*, suficiente*, suple, sustitu*, sustraer, tácticas, taparse, tasa, técnica, temblar, temer, temor, tipicidad, tortura, totalitario*, tranquilidad, transformar, trasvase, tributo, útil, utilidad, vag*, valentía, válido, valiente, vandalismo, vanguard*, vereda, vergüenza, viejo, vigila*, viola*, violencia, volviendo, vulner*	1.378 (64,0%)	28 (11,1%)	182 (80,9%)	146 (66,7%)	373 (85,9%)	303 (93,8%)	34 (13,2%)	141 (67,5%)	171 (72,8%)
Total	depende, derech*, derecho penal de la peligrosidad, Derechos, desafortunada, desahucio, desal*, descabellado, descenso, descomedimiento, desconfianza, descontextualizada, desequilibrar, desfasando, deslealtad, desmedida, desmolda, despenaliza*, desplazar, despojarnos, despótico, desproporci*n*, despropósito, destrozo, deterioro, dicta*, dif*c*, dignidad, dinamita, directa, disciplinan, discrecional*, discriminación, discutible*, disparat*, distorsiona, disua*, dulcifica, dura*, dureza, duro, efectiv*, efica*, ejecutividad, ejemplarizante, electorales, eliminar, embrionario, empeorar, emular, en contra, en HD, en manos, encaij*, encender, endure*, enemiga, enfrentadas, engendro, enjuiciadas, enriquec*, ensanchar, equilibr*, equivocada, escandalosas, esconder, escuchar, espanto, espectacular, espíritu, estado de alarma, Estado de excepción, estado de necesidad, Estado de seguridad, Estado penal, Estado policial, ético, étnicos, eufemismos, evitar*, exagerada, excepción, exces*, excluye, exig*, exorbitantes, expan*, experimentos, exporse, expresar, falla, falta, fascis*, férrea, firme, fortalece, forzar, Franco, franquis*, frenar*, fuera, fundamento, garant*, giro, golpe, Gran Hermano, gris, guberna*, halagüeño, huir*, humanidad, identificaciones, ideol*g*, igual*, ilegal*, impecable, impedir, imperio de la ley, impid*, import*, imprecis*, imprescindible, impun*, inacción, inaceptable, inciden, incompatible, incompleta, incomprensible, inconcreto, incongruencias, inconstitucional*, increment*, incumpliendo, indefensión, indetermina*, indiscriminadas, indispensable, inevitabilidad, inflarlos, inhabilitar, injerencia, injust*, innecesari*, inocuo, inquieta*, inseguridad, instrumento*, insuficientes, interés general, interf*, intervencionismo, intimida*, intromisión, inversión, invisibilizar, involuci*n*, involutiva, irreconocible, izquierdas, juez y parte, juricidad, jurídico-penal, just*, lagunas, laminar, legal*, legisla, legítim*, lesivo, Leviatán, ley, libertad, libre albedrío, lima*, l*mit*, locura, lógico, lograr, luchar, mal*, mani*, manten*, marcha atrás, martillo, matariz*, maximalistas, medida, medo, mejor*, menos, menoscab*, mermar, mia, miedo, modifica, mordaza*, motivado, mudos, multar, multiplicar*, neces*, negativo, No, no sabe, obliga*, obsoleta, obstaculizar, ofen*, opacidad, oportuno*, oposición, opresor, orden*, pagar, palo y tente tieso, papel mojado, para, para atrás, paradójico, parálisis, participación, pasado*, pasividad, patada, patente de corso, pay per view, paz social, peligros*, penalizaciones, penaliza*, pensar, perdiendo, perseguir, persigue, pitotear, polic*a*, político, pondera*, poner sordina, populista, positiv*, precis*, preciso, preconstitucional, prejuicios, preocupa*, preparar, preserva*, presión, pretende, preven*, priori*, privatizar*, problemátic*, procede, proh*b*, proporci*n*, protec*, protege*, protesta*, provocar, puertas al campo, puertas al hambre, pugna, pulida, punitiv*, puntilla, quebrantando, quedarse, quiebra, quietos, quit*, raciales, racional, razon*, reacci*n*, rebaja*, recort*, rectificado, redil, reduc*, reduzca, reform*, reforza*, refuerz*, regresiv*, regula*, rellena, rendidos, repres*, reprim*, reproche, respet*, responde, responsabilidad, respuesta, restricción, restric*, restrin*, resucitar, resuelve, retroceso*, retrógrado, retuercen, reversión, revocación, riesgo, rigurosos, rias, ruptura, saca*, salvaguarda, sancion*, satisfacción, sayo, seducir, según le interese, segur*, sello, sensibilidad, sentido común, serias, servirá, severas, silenci*, similar, siniestra, sinton*, sitúa fuera, sobrecargados, sobresalto, socava*, sofocar, soluci*n*, sometimiento, sospecha, stop, suav*, suficiente*, suple, sustitu*, sustraer, tácticas, taparse, tasa, técnica, temblar, temer, temor, tipicidad, tortura, totalitario*, tranquilidad, transformar, trasvase, tributo, útil, utilidad, vag*, valentía, válido, valiente, vandalismo, vanguard*, vereda, vergüenza, viejo, vigila*, viola*, violencia, volviendo, vulner*	2.154	252	225	219	434	323	257	209	235

Fuente: elaboración propia.

(\*) Porcentajes de columna.

Tabla 6. Cobertura mediática de la LSC (noviembre 2013 a marzo 2015) (\*)

Enfoques	Subenfoques	Registros		Registros por periódico															
				ABC		EC		EM		EP		EPer		LR		LV		LVG	
Securitario	Subenf_1_**	111 (3,6)		817 (85,2)	6 (0,7)	2 (1,2)	29 (9,0)	21 (7,6)	6 (8,3)	23 (2,3)	12 (5,5)	12 (5,7)							
	Subenf_1.a.1	1.655 (53,6)	1.590 (51,5)		386 (47,2)	102 (61,4)	196 (61,1)	168 (60,6)	32 (44,4)	500 (49,6)	97 (44,7)	109 (51,7)							
	Subenf_1.a.2		65 (2,1)		7 (0,9)	34 (20,5)	0 (0,0)	0 (0,0)	8 (11,1)	43 (4,3)	7 (3,2)	0 (0,0)							
	Subenf_1.b.1	703 (22,8)	541 (17,5)		144 (17,6)	11 (6,6)	35 (10,9)	40 (14,4)	9 (12,5)	156 (15,5)	77 (35,5)	46 (21,8)							
	Subenf_1.b.2		162 (5,2)		34 (4,2)	0 (0,0)	18 (5,6)	13 (4,7)	3 (4,2)	66 (6,5)	7 (3,2)	10 (4,7)							
	Subenf_Neutraliz_2***	620 (20,1)			240 (29,4)	17 (10,2)	43 (13,4)	35 (12,6)	14 (19,4)	220 (21,8)	17 (7,8)	34 (16,1)							
Neutro	(7,2)	524		(6,7)	64	(8,5)	63	(8,2)	64	(9,4)	136	(6,3)	57	(3,1)	35	(10,6)	63	(5,7)	42
De la libertad	Subenf_2_**	332 (9,0)		78 (8,1)	7 (9,0)	51 (10,0)	38 (9,7)	71 (6,9)	56 (7,2)	16 (17,2)	51 (16,1)	42 (9,8)							
	Subenf_2.a	1.275 (34,4)	29 (37,2)		183 (35,8)	135 (34,4)	457 (44,3)	211 (27,2)	45 (48,4)	73 (23,0)	142 (33,0)								
	Subenf_2.b		1.648 (44,4)		35 (44,9)	230 (45,0)	176 (44,9)	383 (37,1)	355 (45,7)	30 (32,3)	193 (60,9)	246 (57,2)							
	Subenf_Neutraliz_1	454 (12,2)			7 (9,0)	47 (9,2)	43 (11,0)	121 (11,7)	155 (19,9)	2 (2,2)	0 (0,0)	51 (11,9)							
Total	7.322		959	740	777	1.445	906	1.136	597	683									

Fuente: elaboración propia.

\* En horizontal, porcentajes de columna por enfoque. En vertical y con fondo gris, porcentajes de columna por total de registros. Los porcentajes, siempre entre paréntesis.

\*\* Registros del enfoque correspondiente (1 o 2) delos que no se distingue subenfoque alguno.

\*\*\* Registros con que se neutraliza el enfoque contrario; de ahí que se llame a este subenfoque“neutralizador”.