



Jociles, M. I., ed., (2016): *Revelaciones, filiaciones y biotecnologías. Una etnografía sobre la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*, Madrid, Ediciones Bellaterra. 383 pp.

Afirmar que la reproducción asistida es uno de los fenómenos del siglo XXI que está teniendo mayor repercusión en la reproducción humana, desde el ámbito médico y social, adaptándose a los nuevos ritmos, tiempos y deseos de la sociedad actual, no resulta ya una afirmación ni indocumentada ni arriesgada. Cada vez son más las personas que recurren a las técnicas de reproducción asistida para tener o ampliar su descendencia, de igual manera que cada vez son más las modalidades de familia que se conforman gracias a estas técnicas. La obra que nos ocupa va más allá de la descripción de este fenómeno y sus consecuencias, deteniéndose de forma pormenorizada en el proceso de la revelación de los orígenes llevado a cabo por parte de los distintos agentes implicados. El libro presenta los resultados de la investigación etnográfica “Revelación y secreto de los orígenes en las familias con descendencia por donación de gametos: variaciones según los modelos familiares” coordinada por María Isabel Jociles y financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad. El trabajo de las trece personas que integran el equipo de investigación da lugar a ocho capítulos, los seis primeros abordan los posicionamientos, imágenes, narrativas y experiencias acerca de la comunicación de los orígenes de las familias que han recurrido a la donación reproductiva y de los y las profesionales que participan en el proceso; el séptimo capítulo está dedicado en exclusiva a la gestación subrogada; y en el último capítulo se discute sobre los distintos debates jurídicos acerca de la revelación del uso de gametos donados.

El capítulo 1 del libro se centra en los distintos posicionamientos que las familias adoptan ante la comunicación de los orígenes a sus hijos e hijas e, inevitablemente, cómo estos posicionamientos varían según el modelo familiar en el que se construyen. Así, las familias entrevistadas, formadas por madres solteras por elección o por parejas gays o lesbianas, optan en una gran mayoría de los casos por revelar los orígenes a sus hijos e hijas, mientras que las familias heteroparentales tienden a no hacerlo en casi la mitad de los casos. Datos que por primera vez en España corroboran los que en estudios internacionales ya se habían puesto de manifiesto (Brewaey, 2001; Murray y Golombok, 2005a, 2005b; Freeman, Jadva, Kramer y Golombok, 2009; Landau y Weissenberg, 2010). Las tres autoras de este capítulo encuentran dos aspectos compartidos por las familias, independientemente de si optan o no por la revelación: sus posicionamientos se

apoyan en argumentos de protección a los hijos/as y sostienen concepciones sociales del parentesco frente al principio de naturalidad del mismo. A la luz de estos hallazgos, se discuten las distintas actitudes que las familias adoptan (la revelación como oposición a la mentira y como mecanismo de protección del niño o niña *versus* la omisión de los orígenes por temor al rechazo familiar debido a la falta de vínculo genético) a través de un equilibrio de citas literales (*verbatim*) de las personas entrevistadas y referencias científicas nacionales e internacionales.

En el capítulo 2 se realiza una aproximación a las estrategias narrativas y no narrativas empleadas por las madres y los padres para revelar sus orígenes a los y las menores. Con el uso de estas estrategias las familias pretenden, fundamentalmente, explicar y poner en valor sus proyectos individuales de maternidad dentro o fuera de una pareja así como legitimar su modelo familiar. Los relatos aparecen como una herramienta privilegiada de revelación, ya que de forma sencilla naturaliza y desdramatiza la comunicación de los orígenes, pueden ser incluidos en la vida diaria familiar desde muy temprano y, si se quiere, se pueden usar como referentes algunas narraciones previamente elaboradas por profesionales o asociaciones, por ejemplo. Los relatos, no obstante, se suelen complementar con el uso de otras herramientas como el álbum de fotos o los vídeos. Los autores no se limitan a describir cómo se revelan los orígenes, sino que profundizan en el cuándo, quién y cuál es el contenido de tales revelaciones. Con ese propósito van desgranando, analizando y estructurando los argumentos de las familias entrevistadas para discutir las principales conclusiones de estudios pioneros en este tema (Rumball y Adair, 1999; Mac Dougall *et al.*, 2007; Daniels y Thorn, 2001).

El capítulo 3 recoge las diferentes estrategias que las familias ponen en marcha para hablar sobre los donantes reproductivos a sus hijos e hijas. Se distinguen cinco estrategias de despersonalización (ocultación, cosificación, pluralización, construcción de un personaje mágico y evanescente e individualización) y tres de personalización (construcción personalizada del donante, ponerle cara-nombre y establecimiento de una relación de cuasi-parentesco) a partir del análisis de relatos, entrevistas, foros y blogs. Estas estrategias son un recurso muy importante para la socialización de los y las menores ya que suponen distintas maneras de crear una imagen de los donantes y darles un papel determinado en su vida.

El capítulo 4 se centra en los discursos que las familias ponen en marcha para justificar la no revelación total o parcial de los orígenes. Las familias defienden la no revelación con argumentos de protección a los menores tales como: no perjudicar su derecho a tener unas relaciones familiares afectivas “normalizadas” o no responsabilizarles de gestionar el ocultamiento. Los autores de este capítulo plantean y defienden que las posturas de revelación-no revelación actúan como un continuo y no como una dicotomía, en las que hay que tener en cuenta no sólo el contenido de lo que se revela, sino también el cuándo, a quién y de qué manera. Por su parte, la influencia de las estrategias desarrolladas por los padres y madres en las experiencias, puntos de vista y revelación a su vez de los niños y niñas sobre la comunicación de los orígenes se describe en el capítulo 5. En él, y a partir de entrevistas realizadas por el propio equipo de investigación a los niños/as, se describen las reconstrucciones que éstos hacen de los relatos que las personas adultas les han contado. La edad a la que se revela y el modelo familiar al que pertenecen aparecen como dos elementos claves para entender las actitudes que los

niños y niñas adoptan con respecto a los y las donantes y a la comunicación de sus orígenes, tal como también la literatura internacional había comprobado (Jadva, Freeman, Kramer y Golombok, 2009; Scheib y Hastings, 2010, Beeson *et al.*, 2011; Hertz, Nelson y Kramer, 2013).

El capítulo 6 se centra en los y las profesionales de las clínicas de reproducción asistida y en las ideas y actitudes que éstos desarrollan acerca de la revelación de los orígenes y sus posicionamientos ante el anonimato o no de los y las donantes. Si bien, tal como argumentan los autores, no se puede atribuir a todos los expertos un conjunto coherente y homogéneo de estrategias y saberes, a lo largo del capítulo se van desgranando los factores que influyen directa o indirectamente en sus prácticas; algunos son, por ejemplo, las tradiciones disciplinares o las posiciones que ocupan en el campo de actividad profesional.

La maternidad subrogada se contempla de forma monográfica en el capítulo 7. Si bien no es una práctica legal en España, son muchas las familias que viajan a países como EE.UU., India, Tailandia, Georgia o México para acceder a la maternidad a través de esta vía. A lo largo del capítulo se describen las diferencias legislativas y culturales que condicionan la elección del país (permisividad, costes del proceso y accesibilidad a distintos modelos familiares), las percepciones de las gestantes (selección de donantes, anonimato, criterios de irrevocabilidad, perfiles sociodemográficos) y las posibles relaciones entre las gestantes y las familias intencionales.

Por último, en el capítulo 8 se discute sobre los derechos e intereses que intervienen en los debates jurídicos acerca de la revelación del uso de gametos donados. A lo largo de este capítulo se ahonda en la complejidad de este tema y se abarcan distintas temáticas esenciales y que a la vez pueden entrar en conflicto entre ellas, como son el derecho a la identidad, a la intimidad personal y familiar, el anonimato o el bienestar e interés superior del menor.

Nos encontramos ante una obra completa y compleja que, sin duda, arroja luz sobre la revelación de los orígenes y que es capaz de hacerlo desde la consideración de cada una de las realidades sociales, culturales y profesionales en el que este campo está inmerso.

## **Bibliografía**

- Beeson, D. R., P. K. Jennings y W. Kramer (2011): "Offspring Searching for Their Sperm Donors: How Family Type Shapes the Process", *Human Reproduction*, 26 (9), pp. 2415-2424.
- Brewaeyns A. (2001): "Review: Parent-Child Relationships and Child Development in Donor Insemination Families", *Human Reproduction Update*, 7(1), pp. 38-46.
- Daniels, K. y P. Thorn (2001): "Sharing Information with Donor Insemination Offspring: A Child Conception *versus* a Family-Building Approach", *Human Reproduction*, 16(9), pp. 1792-1796.
- Freeman, T., V. Jadva, W. Kramer y S. Golombok (2009): "Gamete Donation Parents' Experiences of Searching for Their Child's Donor Siblings and Donor", *Human Reproductions*, 24 (3), pp. 505-516.

- Hertz, R., M. K. Nelson y W. Kramer (2013): “Donor Conceived Offspring Conceive of the Donor: The Relevance of Age, Awareness, and Family Form”, *Social Science & Medicine*, 86, pp. 52-65.
- Jadva V., T. Freeman, W. Kramer y S. Golombok (2009): “The Experiences of Adolescents and Adults Conceived by Sperm Donation: Comparisons by Age of Disclosure and Family Type”, *Human Reproduction*, 24 (8), pp. 1.909-1.919.
- Landau, R. y R. Weissenberg (2010): “Disclosure of Donor Conception in Single-Mother Families Views and Concerns”, *Human Reproduction*, 25(4), pp. 942-948.
- Mac Dougall, K., G. Becker, J. Scheib y R. Nachtigall (2007): “Strategies for Disclosure: How Parents Approach Telling Their Children That They Were Conceived With Donor Gametes”, *Fertility and Sterility*, 87, pp. 524-533.
- Murray, C. y S. Golombok (2005a): “Going it Alone: Solo Mothers and Their Infants Conceived by Donor Insemination”, *American Journal of Orthopsychiatry*, 75(2), pp. 242-253.
- Murray, C. y S. Golombok (2005b): “Solo Mothers and Their Donor Insemination Infants”, *Human Reproduction*, 20, pp. 1655-1660.
- Rumball, A. y V. Adair (1999): “Telling the Story: Parents’ Scripts for Donor Offspring”, *Human Reproduction*, 14 (5), pp. 1392-1399.
- Scheib, J. E. y P. D. Hastings (2010): “Lesbian Mothers and Their Donor Conceived Children: Family Processes, Child Development and Long-Term Outcomes”, en D. Funcke y P. Thorn, eds., *Die Gleichgeschlechtliche Familie mit Kindern: Interdisziplinäre Beiträge zu einer neuen Lebensform* (Same-Sex Families: Interdisciplinary Perspectives), Bielefeld, Transcript Verlag, Germany, pp. 285-318.

Marta Díez López  
Universidad de Sevilla  
martadiezlopez@gmail.com