



El desarrollo de los estudios críticos de gestión en los países latinoamericanos de habla hispana

Ernesto R. Gantman ¹

Recibido: 18-01-2016 / Aceptado: 17-10-2016

Resumen. El objetivo de este trabajo es examinar el desarrollo de los estudios críticos de gestión en los países latinoamericanos de habla hispana. A tal efecto, se analizará la producción de los cinco países que tienen mayor producción a nivel internacional de artículos científicos en las ciencias administrativas: El análisis es de tipo descriptivo y procura identificar la producción de conocimiento conceptual y empírico tanto en materia de libros como de artículos cuyo objeto de estudio sea compatible con la tradición de estudios críticos de gestión. El examen del corpus de pensamiento en la materia permite afirmar que existe cierto nivel de producción en los países considerados. Además, se observa en algunos de ellos que la producción académica en estudios críticos de gestión no es solamente realizada por investigadores afiliados a escuelas de negocios o facultades de ciencias económicas, sino por aquellos que integran unidades académicas dedicadas a otras ciencias sociales o a las humanidades. Por último, se ofrecen algunas reflexiones prospectivas sobre el desarrollo de esta perspectiva en los países hispanoparlantes de América Latina.

Palabras clave: estudios críticos de gestión; América Latina; conocimiento administrativo; educación superior; escuelas de negocios.

[en] The Development of Critical Management Studies in Spanish-speaking Latin American countries

Abstract. This article's goal is to examine the development of critical management studies in the Spanish-speaking Latin American countries. I examine the production of the top five countries in terms of the production of scientific articles in business and management. (México, Argentina, Chile, Colombia and Venezuela.). The analysis is descriptive and seeks to identify the production of both conceptual and empirical knowledge in books and articles whose subject is related to the tradition of critical management studies. After a review of the relevant literature, it can be concluded that there is a certain level of production in the countries analyzed. In addition, it can be observed that, in some countries, the development of research framed within a critical perspective to management and organizations is not only carried out by researchers affiliated with business schools or faculties of economic sciences, but by those who work in academic units of other social sciences. To conclude, the article provides some reflection about the prospects for the development of CMS in the region.

Keywords: critical management studies; Latin America; management knowledge; higher education; business schools.

¹ Universidad de Buenos Aires y Universidad de Belgrano (Argentina).
E-mail: egantman@economicas.uba.ar

Cómo citar: Gantman, E. R. (2017): “El desarrollo de los estudios críticos de la gestión de los países latinoamericanos de habla hispana”, *Política y Sociedad*, 54(1), pp. 45-64.

Sumario. 1. Introducción. 2. CMS en castellano: enfoques latinoamericanos. 3. Reflexiones comparativas: compartimentación académica en CMS. 4. A modo de conclusión: consideraciones prospectivas. 5. Bibliografía.

1. Introducción

Los países de América Latina no han sido ajenos al desarrollo de las ciencias sociales. Hay antecedentes de diversas corrientes autóctonas de pensamiento crítico (Salas Astrain, 2005), así como contribuciones a la teoría social en general (Marini y Millán, 1994a, 1994b, 1994c), incluyendo la elaboración de la teoría de la dependencia y, en términos más generales, aportes desde una perspectiva epistemológica propia generada dentro de lo que puede denominarse el Sur Global (Scribano, 2012). Puede entonces afirmarse que el pensamiento crítico propio no ha estado ausente de las ciencias sociales y las humanidades en la región. Por el contrario, es uno de sus rasgos fundamentales. En razón de ello, resulta pertinente evaluar el grado de aceptación, adaptación y difusión del pensamiento crítico contemporáneo en la administración y los estudios organizacionales. En primer lugar, entonces, corresponde precisar qué entendemos por CMS (acrónimo de *critical management studies* o estudios críticos de gestión), por cuanto el adjetivo crítico puede ser interpretado de diversas formas. En este sentido, no se trata simplemente de identificar y especificar qué prácticas de las organizaciones son ineficientes o perjudiciales para los trabajadores. Las perspectivas dominantes en la disciplina (lo que suele denominarse el *mainstream*) se ocupan largamente de ello e incluso ofrecen soluciones de aplicación para motivar a los trabajadores. En rigor, en los últimos años, el discurso dominante en el *management* no ha cesado de propiciar un paradigma organizacional que enfatiza la libertad, la flexibilidad y el empoderamiento de los trabajadores, denunciando la opresión burocrática, la rutinización del trabajo y otros aspectos que contribuyen a configurar una “prisión psíquica” que encierra la creatividad y la personalidad misma de los empleados. En contraposición a estas visiones, los estudios críticos de gestión abordan el fenómeno organizacional a partir de tradiciones de teoría social que ponen el énfasis en lo que Adler *et al.* (2007:120) denominan “crítica radical”, dirigida fundamentalmente a patrones y estructuras de organización social que se perciben como negativos para algunos sectores de la sociedad (el capitalismo, el imperialismo, el patriarcado, etc.).

Carlos Fernández Rodríguez (2007a) brinda una caracterización muy detallada de los CMS, que resumo seguidamente. En primer lugar, este autor alude al locus dentro del cual se genera la crítica: las escuelas de negocios. En segundo término, destaca como otro elemento central el marco teórico propio de esta corriente vinculado mayormente a la filosofía postestructuralista y al neomarxismo, lo que se complementa además con una apertura hacia la multidisciplinariedad. Como tercer elemento, subraya que los temas centrales de los estudios de CMS, que suelen centrarse en aspectos como la dominación y el control en entornos organizacionales, difieren en gran medida respecto a aquellos que interesan a otros

enfoques de estudios gerenciales, algo que aparece como correlato lógico del marco teórico del cual se nutren. Por último, Fernández Rodríguez menciona la creación de redes académicas, que han funcionado muy efectivamente para consolidar a los CMS dentro del Reino Unido así como en algunos países europeos y del espacio angloparlante. Esta caracterización responde perfectamente a lo que Prasad *et al.* (2016) denominan la “escuela de Manchester”, es decir la vertiente originalmente británica de los CMS, surgida precisamente en las escuelas de negocios de ese país, pero dichos autores precisan que, en términos de temática y marcos teóricos, los académicos que han abordado desde perspectivas críticas el fenómeno organizacional exceden dicho ámbito geográfico restringido y, naturalmente, el locus institucional de las escuelas de negocios. Es posible, no obstante, que estos últimos no se reconozcan como pertenecientes a las redes académicas de los CMS británicos, pero el hecho de que realicen investigaciones empíricas y reflexiones teóricas afines a los trabajos de la escuela de Manchester los hace, en mi opinión, claros exponentes del pensamiento crítico en gestión que no debería agotarse en dicha escuela.²

En otras palabras, en su versión limitada a la escuela de Manchester, los CMS constituyen una suerte de contradicción interna del sistema: una crítica del capitalismo que emana del seno de instituciones cuyo objetivo es formar a los empresarios y cuadros gerenciales del futuro, las escuelas de negocios. Un lugar que, como advierte Fernández Rodríguez (2007b:1), aparece como “totalmente inesperado”. En rigor, este origen particular obedeció en el Reino Unido a la apertura de posibilidades de expansión para las escuelas de negocios, que ampliaron su dotación de personal académico a partir de la contratación de especialistas en ciencias sociales que, al momento del surgimiento de los CMS, veían limitadas sus perspectivas de desarrollo personal en sus propias disciplinas (Parker, 2002; 2016) –se trataba, en términos de Rowlinson y Hassard (2011), de la primera generación de *critters*, como suele denominarse a quienes cultivan esta especialidad de los estudios organizacionales. Pero tras el paso de los años, los nuevos partidarios de los CMS han dejado de ser sociólogos o pensadores iconoclastas que arriban a las escuelas de negocios para mejorar sus condiciones profesionales, sino que son los discípulos de éstos, porque muchas universidades y escuelas de negocios británicas han formado exitosamente a una nueva generación de *critters*.

El objeto de este trabajo es realizar una primera aproximación empírica para evaluar el grado de desarrollo y adopción de los CMS en los países hispanoparlantes de América Latina. Hemos decidido no considerar el caso brasileño, cuya presencia internacional en materia de CMS ya ha sido reconocida internacionalmente (Adler *et al.*, 2007), porque ya existen diversos trabajos que reseñan el desarrollo del pensamiento de gestión crítico en dicho país (Davel y Alcadipani, 2003; de Faria, 2009). En cambio, no ocurre lo propio con referencia a los países hispanoparlantes, lo que resulta un vacío notable en la literatura considerando que la región exhibe un cierto nivel de producción local e incluso ha tenido una figura de relevancia internacional en la especialidad, como ha sido el desaparecido académico mexicano Eduardo Ibarra Colado.

² Ejemplos de ello son el estudio clásico de Bolstanki y Chiapello (1999) sobre el nuevo espíritu del capitalismo o algunos de los trabajos discutidos en la colección de ensayos de Grey *et al.* (2016).

A tal efecto, repasaremos los principales hitos de la especialidad en aquellos países que tienen un mayor nivel de productividad académica. Inevitablemente, nuestra revisión no será tan exhaustiva como hubiese sido deseable por razones de espacio, y habrá inevitablemente algunas omisiones. Sin embargo, confiamos en brindar fielmente un panorama general de la especialidad y mencionar a algunos de sus más destacados representantes en los países considerados. En este sentido, deberemos precisar en cuanto al alcance de nuestra revisión que el corpus de literatura a considerar excede la mera definición de los CMS en su caracterización restringida a quienes siguen a los autores liminares de la escuela de Manchester. Así, nos ocuparemos de la “crítica radical” en el sentido de Adler en la medida en que la misma constituya una aplicación empírica o teórica al fenómeno organizacional, independientemente del locus institucional de producción de la misma – primer elemento de la definición de Fernández Rodríguez) – y sin consideración de la red de relaciones académicas de la cual puede eventualmente formar parte – cuarto elemento de dicha definición. Esto permitirá, como veremos, ampliar sustancialmente el universo textual de análisis, por cuanto no nos ocuparemos exclusivamente de trabajos realizados por académicos en escuelas de negocios, sino que consideraremos también aquellos provenientes de otras ciencias sociales en la medida que analicen la problemáticas de las organizaciones desde una perspectiva crítica. Es decir, nuestra definición estará limitada al segundo elemento de la caracterización de Fernández Rodríguez.

En la siguiente sección, presentaremos un panorama general de los trabajos en materia de CMS en cinco países latinoamericanos de habla hispana. A continuación, realizaremos algunas observaciones comparativas relacionadas con la dimensión del locus institucional desde el cual se genera conocimiento a partir de esta perspectiva. A modo de conclusión, cerramos el trabajo con algunas reflexiones de índole prospectiva respecto al desarrollo potencial de los CMS en los países hispanoparlantes de América Latina.

2. CMS en castellano: enfoques latinoamericanos

A continuación, presentaremos un panorama del desarrollo de la investigación en temas que pueden considerarse contenidos en nuestra caracterización general de CMS en aquellos países en los cuales es identificable algún nivel de producción académica en la materia. Al respecto, cabe señalar que los países considerados son también los cinco países latinoamericanos de habla hispana con mayor producción en administración, según un estudio de Olaverrieta y Villena (2014) sobre la base de su producción registrada de artículos publicados en revistas indexadas en el SSCI. Estos países son los siguientes: México, Argentina, Chile, Colombia y Venezuela.

2.1. México

México tiene una tradición importante en la producción de conocimiento administrativo (Hirose, 2004). En dicho país, se destaca especialmente la figura de Eduardo Ibarra Colado, cuyo obra ha tenido un impacto no sólo regional sino

internacional. El interés por una perspectiva crítica sobre el pensamiento organizacional está presente en los primeros escritos de Ibarra Colado (1985), y se evidencia tanto en algunas obras editadas en colaboración con Luis Montaña Hirose, en las cuales se incluyen trabajos de colegas mexicanos que problematizan las perspectivas dominantes en la disciplina (Ibarra Colado y Montaña Hirose, 1985; 1987), como en sus antologías de textos clásicos y ensayos académicos destinados a los estudiantes de administración, que contemplan aportes no sólo de los pensadores centrales del *management* sino también de teóricos de sociología industrial o representantes de las vertientes críticas de los años setenta y ochenta como Heydebrand, Clegg, Benson y otros (Ibarra Colado y Montaña Hirose, 1989).

En años posteriores, los trabajos de Ibarra Colado adquieren dimensión internacional. Si bien una de sus áreas de preocupación teórica y empírica principal es el análisis de las universidades, a las cuales abordó desde una perspectiva foucaultiana (1996, 2001), Ibarra Colado (2006, 2008, 2010) ha realizado aportes pioneros denunciando la colonialidad epistémica de la administración en América Latina y también se ocupó de la dimensión ética en algunos trabajos escritos en colaboración (Dussel e Ibarra Colado, 2006; Ibarra Colado *et al.*, 2006). El valor de sus contribuciones ha sido destacado por autores como Cooke y Faría (2013) y Fernández Ruvalcaba y Ramírez Martínez (2014).

A partir de la creación de los programas de maestría y doctorado en Estudios Organizacionales de la UAM, Iztapalapa, el primer centro de posgrado en la especialidad establecido en México (Hirose, 2004), se genera un centro de formación de especialistas en el cual las perspectivas críticas tienen un lugar importante. Además de Ibarra Colado, otros académicos mexicanos han desarrollado reflexiones conceptuales que se nutren de la obra de diversos pensadores críticos o provenientes de tradiciones no necesariamente críticas, pero ajenas al *mainstream* de la administración. Entre ellos, puede mencionarse a Antonio Barba Alvarez (2007), Ayuzabet de la Rosa Alburquerque (2007) y Gabriela Coronado (2010, 2012, 2015). Por otra parte, los estudios del trabajo tienen un importante grado de desarrollo en México, destacándose la labor de Enrique de la Garza Toledo (1997), cuyas múltiples contribuciones pueden considerarse cercanas al espíritu de los CMS.

Como señalan Mazzotti Pabello y Solís Pérez (2014:8), “la propagación de los CMS ha sido tardía y reciente en México”. Sin embargo, destacan la potencialidad del enfoque a partir de su “solidez epistemológica” que puede permitir romper con la colonialidad epistémica en la disciplina y generar una valoración positiva del contexto social autóctono latinoamericano en materia de formas alternativas de organización. Los citados autores han coordinado en el año 2014 un número monográfico en la revista *Administración y Organizaciones* sobre los estudios críticos en gestión, que presenta contribuciones tanto teórico-conceptuales como empíricas.

En general, los trabajos que están encuadrados en nuestra caracterización de la tradición de CMS en México han sido realizados por académicos de universidades públicas. Si bien existen en dicho país escuelas de negocios que ostentan posiciones de prestigio en los rankings regionales como ITESM, ITAM y otras, sus profesores, muchos de los cuales tienen formación doctoral en el exterior, no se ocupan de esta especialidad, focalizándose en áreas del *mainstream* de la disciplina

en las que muestran un adecuado nivel de productividad según surge de algunos rankings, como los elaborados por la revista *América Economía*. Esto es un primer elemento a tener en cuenta en términos del locus institucional (y disciplinario) en el cual se construye el pensamiento crítico en administración en la región.

2.2. Argentina

Existe en Argentina una tradición bastante establecida de pensamiento crítico en estudios del trabajo, que se remonta a la obra pionera del político y teórico socialista Alfredo Palacios en los años veinte del siglo pasado (Fernández Rodríguez y Gantman, 2011). Además, a partir de la década del setenta, con el auge de la teoría de la dependencia en la academia local, aparecen varios trabajos que problematizan algunos aspectos de la realidad organizacional del país a partir de los supuestos de dicha teoría. Bernardo Kliksberg (1973), por ejemplo, argumenta que el atraso tecnológico en las empresas latinoamericanas obedece a su inserción subordinada en el sistema capitalista global. Gallart *et al.* (1973) sugieren que los problemas organizacionales en países dependientes exigen considerar como marco analítico tres dimensiones de la dependencia: económica, cultural e institucional. Asimismo, Francisco Suárez en distintos trabajos se refiere al inconveniente de la importación acrítica de conocimiento generado en países desarrollados al contexto de países dependientes, lo que vincula principalmente a la dependencia cultural (Suárez 1975, Suárez y Felcman, 1975). Así, plantea la existencia de una demanda de tecnología que aparece como “alienada y extranjerizada” (Suárez, 1975: 159) y de un empresariado carente de adecuada capacidad para seleccionar las tecnologías más adecuadas a sus propios intereses.

El incipiente interés por perspectivas críticas declina severamente luego del golpe militar de 1976, y es recién a partir del regreso de la democracia en 1983 cuando comienza a observarse una reversión en la situación declinante de las ciencias sociales. No obstante, la disciplina de la administración sigue dominada por enfoques de carácter normativo propios del *mainstream* de la tradición anglosajona e, incluso, podría afirmarse que más que el costado científico de la disciplina lo que claramente comienza a predominar es la literatura del *pop management* orientada a un público profesional (Gantman y Parker, 2006). De la producción generada por profesores con afiliación a escuelas de negocios o facultades de ciencias económicas, puede mencionarse el trabajo de Gantman (2005) sobre la evolución del pensamiento gerencial y su relación con fases del desarrollo capitalista. Resulta también especialmente destacable el reciente aporte de difusión de los CMS en Argentina en un libro de Saturnino Herrero Mijans (2013) que resume los principales aspectos de la tradición británica en CMS.

Sin embargo, el mayor desarrollo adquirido por las ciencias sociales a partir de la década del noventa y nuevas situaciones empíricas, generadas a partir de la crisis económica de 2001, brindan condiciones favorables (una masa crítica de académicos y la clara aparición de problemáticas relevantes) para que se realicen trabajos de reflexión teórica y de análisis factual que resultan compatibles con la tradición de los CMS. En particular, el surgimiento de las “empresas recuperadas”, soluciones autogestionarias de emergencia frente a la ola de quiebras de empresas resultante de la crisis de 2001, constituyó un fenómeno que atrajo la atención de

investigadores del campo de la sociología, la psicología y la ciencia política. Al respecto, y sin pretensión de exhaustividad, pueden mencionarse los trabajos de Magnani (2003), Rebón (2007), Fernández (2008), Ruggeri (2009) y Wyczykier (2009). Más recientemente, y focalizándose en empresas recuperadas de creación más reciente, Ruggeri y Vieta y (2015) sugieren que dichas formas organizacionales pueden constituirse en soluciones institucionalizadas viables ante el problema del cierre de empresas. Algo que debe señalarse respecto a este trabajo es que se nutre de datos sobre empresas recuperadas que fueron relevados por el Programa Facultad Abierta de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, lo que demuestra que el interés empírico en esta problemática no proviene del locus institucional académico que sería esperable en temas de estudios organizacionales.

Por otra parte, otro tema que ha atraído la atención de los investigadores es el de la construcción de subjetividades en el mundo del trabajo. Al respecto, Zangaro (2011) realiza un análisis foucaultiano de la literatura reciente de *management*, Pierbattisti (2008, 2012) se ocupa en diversos trabajos de los trabajadores en las empresas de telecomunicaciones privatizadas en los años 90, Szelechter (2014) discute el rol de la cultura organizacional en la construcción de la subjetividad de los empleados, y Vázquez Mazzini (2015) examina cómo se transmite la ideología gerencial a alumnos en una escuela de posgrado en negocios. Existen, además, diversas obras de sociología del trabajo que no mencionaremos en su totalidad, pero que se inscriben en las temáticas abordadas por los CMS. Entre ellas, pueden citarse los análisis de la resistencia de los trabajadores (Abal Medina, 2014) y de las transformaciones recientes del mundo del trabajo en relación a la identidad laboral (Battistini, 2004). Con escasas excepciones, tales trabajos de orientación crítica hacen un uso muy limitado de los recientes aportes de los teóricos británicos de CMS. Esto no resulta sorprendente porque, aunque dichos trabajos se nutran a veces de la tradición marxista o el pensamiento foucaultiano, las revistas académicas de administración y estudios organizacionales no son una fuente en la que abreen los sociólogos y politólogos argentinos. No obstante, y pese a esta particularidad, en términos de producción académica en CMS, parecería existir en el país una división epistémica del trabajo según la cual los enfoques críticos en el estudio de las organizaciones no forman parte del ámbito de las escuelas de negocios y Facultades de Ciencias Económicas pero sí de las unidades académicas que se ocupan de otras ciencias sociales, lo que no ocurría en los años 70, al menos a este nivel.

2.3. Chile

Chile es uno de los países con mayor producción académica en *management* (Olaverrieta y Villena, 2014) y algunas escuelas de negocios chilenas ocupan posiciones destacadas en los rankings regionales.³ Cabe también señalar que el estudio de los sistemas autopoiéticos, concepto desarrollado originalmente por los científicos chilenos Humberto Maturana y Francisco Varela, ha generado un notable interés internacional e incluso algunos cultores latinoamericanos lo han

³ Según el ranking de la revista América Economía (2015), siete de las primeras veinte escuelas de negocios de América Latina son chilenas.

adaptado a las ciencias administrativas y el análisis organizacional. Sin embargo, pese a que tales desarrollos configuran sin duda una vertiente auténticamente autóctona de pensamiento organizacional, no vamos a considerarlos aquí porque no se inscriben en la tradición de las perspectivas críticas en administración. En dicha tradición, la producción académica chilena es escasa.

Sin embargo, ha habido algunas contribuciones a los CMS realizadas en años recientes. En una línea inspirada en un enfoque postcolonialista, Marcela Mandiola (2010a) rescata el concepto de liberación en el pensamiento crítico latinoamericano, que vincula a trabajos del brasileño Paulo Freire y el argentino Enrique Dussel, en términos de la amenaza colonizadora que representa el pensamiento gerencial. De acuerdo a Mandiola, es necesario superar el encierro de los CMS en tradiciones de pensamiento eurocéntricas. Desde una posición inspirada en la teoría del discurso del Ernesto Laclau, la autora considera a los CMS como un significante vacío, sosteniendo que lo que entendemos por “crítica” y “resistencia” fuera del contexto anglosajón debe ser llenado de contenido. Esta operación de redefinición debe efectuarse considerando los problemas y luchas sociales locales. En este sentido, Mandiola plantea la necesidad de amplificar el concepto del “oprimido” a partir de nuevas problemáticas contemporáneas derivadas de la colonización desde los discursos empresariales. Así, los “oprimidos” no son meramente los “pobres”, sino que es necesario incluir tanto a los gerentes como a los estudiantes de administración que están sujetos al discurso managerialista importado de los países centrales, discurso que conlleva y reproduce el antagonismo entre el Sur y el Norte globales.

También deben destacarse los aportes de Miguel Imas, un psicólogo chileno actualmente radicado en el Reino Unido, cuyos trabajos han alcanzado difusión internacional. De acuerdo a Imas (2010), la disciplina del *management* no constituye meramente un discurso tecnocrático sino que ha sido también una herramienta de opresión bajo las dictaduras autoritarias de Argentina y Chile. Además, Imas se ha interesado por problemáticas organizacionales concretas, realizando estudios empíricos que contribuyen a vincular explícitamente los CMS con la praxis del fenómeno organizacional. Así, ha explorado las formas organizacionales en villas de emergencia, slums y favelas (Imas y Weston, 2012) y examinado cómo, a pesar de la ausencia de recursos materiales, los pobres se han logrado organizar en torno a una lógica empresarial productiva (Imas *et al.*, 2012).

La temática de la subjetividad en el trabajo también ha sido abordada desde un prisma teórico propio de los CMS por autores como Antonio Stecher (2013), quien también se ha ocupado de la relevancia del análisis crítico del discurso de Fairclough para el estudio de la dominación en el mundo laboral (Stecher, 2014). En general, las perspectivas críticas en temáticas relacionadas al mundo del trabajo han sido abordadas en Chile por investigadores formados en otras disciplinas, en muchos casos la psicología social, y no provienen de académicos afiliados con escuelas de negocios. En rigor, la educación en negocios en Chile ha sido criticada por algunos de los investigadores mencionados por su lógica racional pragmática, ajena a cualquier posibilidad de intervención emancipadora (Mandiola, 2010b, 2013; Mandiola y Ascorra, 2010; Mandiola *et al.*, 2014).

2.4. Colombia

En materia de investigación en management, los académicos colombianos han desarrollado una labor destacada en los últimos años, especialmente a partir del 2000 (Malaver Rodríguez, 2006). Dos revistas de *management* colombianas están indexadas en el Social Science Citation Index, *Academia e Innovar*, y Colombia es uno de los países de habla hispana con mayor número de publicaciones científicas en la disciplina dentro de la base Latindex Catálogo. Pese a ello, las perspectivas críticas en administración no han sido un área de gran interés.

Se han producido, no obstante, ciertas contribuciones que cabe comentar. Algunos investigadores colombianos, influenciados por trabajos de Omar Aktouf y Jean Francois Chanlat (algunas de cuyas obras fueron traducidas al castellano en Colombia), han desarrollado una línea de trabajo que se ha denominado humanismo crítico (Saavedra Mayorga, 2009). Interesantemente, se trata de aportes provenientes de investigadores cuya procedencia disciplinaria es la administración y no otras disciplinas sociales y que pretenden abordar el fenómeno organizacional poniendo énfasis en los aspectos negativos del *management* tradicional. Dentro de esta línea, podemos mencionar trabajos de Rojas (2003) y Cruz y Rojas (2008) sobre la inhumanidad en las prácticas empresariales y las reflexiones de Saavedra Mayorga (2006) sobre el rol de la administración en la concepción instrumental del hombre en la sociedad contemporánea, temática que se inserta claramente en una perspectiva propia de los CMS. Además, López Gallego (2008) desarrolla una crítica del *coaching* ontológico y Vélez y Dasuky (2008) plantean las influencias negativas del discurso del capitalismo contemporáneo y el consumismo en la vida organizacional. Más específicamente con un objetivo de difusión local y regional de la corriente británica de los CMS, se destacan algunos artículos de Sanabria *et al.* (2015) y Saavedra Mayorga (2009), quien también en un trabajo en colaboración (Saavedra Mayorga *et al.*, 2013) discute la aplicabilidad de la tradición foucaultiana al análisis del fenómeno del liderazgo en organizaciones.

Por otra parte, hay también algunos trabajos provenientes de la psicología del trabajo, que se inscriben claramente en el terreno de las perspectivas críticas sobre temas organizacionales. Especialmente importantes a este respecto resultan las contribuciones de Hernán Pulido Martínez (2010a), quien destaca la necesidad de adoptar un enfoque crítico frente al discurso dominante en su disciplina y plantea también que las intervenciones psicológicas sobre los trabajadores son un dispositivo de control sobre los tiempos propio de las nuevas condiciones de precarización del trabajo (Pulido Martínez, 2010b). Otros artículos de este autor en la misma línea se ocupan de la dimensión neo-colonial de la psicología del trabajo (Pulido Martínez, 2007) y de la literatura crítica sobre los procesos de selección de personal (Pulido Martínez, 2014). En resumen, tanto en el ámbito de las ciencias económicas y la administración como en otras ciencias sociales, especialmente la psicología, se han desarrollado en Colombia contribuciones derivadas de distintos marcos teóricos encuadrados dentro de los CMS.

2.5. Venezuela

En Venezuela se publican diversas revistas académicas de administración en castellano e incluso una de ellas, la *Revista Venezolana de Gerencia*, estuvo durante un tiempo indexada en el Social Sciences Citation Index. Por ello, puede concluirse que hay algún grado de producción local en la disciplina. Sin embargo, las contribuciones de académicos venezolanos enmarcadas en posiciones críticas son escasas. Entre ellas, cabe mencionar un trabajo de Barboza Pérez (2007), que explícitamente menciona algunas tesis de los CMS británicos, analizando la relación conflicto-consentimiento de los trabajadores en la obra de Michael Burawoy. Además, un trabajo de Díaz de Mariña (2011) problematiza la neutralidad valorativa de la teoría administrativa y plantea la posibilidad de desarrollar una “ciencia administrativa política” que no se limite a estudiar las acciones y orientaciones de los actores del mundo del trabajo, sino que analice la forma en que sus acciones impactan en el contexto económico, social y político en el cual están insertas. También se pueden identificar trabajos que son compatibles con la línea de pensamiento humanista desarrollada por algunos autores colombianos, como la tesis de Mendoza de Ferrer (2008) sobre la construcción de un liderazgo antropocéntrico.

Por otra parte, es importante señalar que, del mismo modo que ocurrió en el caso argentino, la realidad empírica ha brindado a los académicos venezolanos un objeto de estudio propio, especialmente apto para un abordaje desde un marco teórico conceptual crítico. Nos referimos a los “consejos comunales”, una creación organizacional del chavismo destinada a promover la democracia participativa (López Maya, 2004; Salazar Borrego y Rivas Torres, 2004). Se trata de organizaciones de carácter intermedio cuyo objeto es posibilitar que los propios ciudadanos colaboren en la planificación, implementación, y control de proyectos comunitarios, financiados con fondos públicos. Si bien algunos autores han destacado un costado positivo en tales innovaciones organizacionales (Yáñez Medina *et al.*, 2012), en términos del componente afectivo que liga a sus miembros, otros reconocen que las mismas pueden transformarse en instrumentos de clientelismo político (Córdoba Jaimes, 2012, Chaguaceda *et al.*, 2013). Como en otros casos nacionales, algunos autores mencionados tienen afiliación en Facultades de Ciencias Económicas, mientras que aquellos que se han ocupado de analizar las nuevas formas organizacionales impulsadas por el chavismo se desempeñan generalmente en unidades académicas de Ciencias Políticas, Trabajo Social o Estudios del Desarrollo.

3. Reflexiones comparativas: compartimentación académica en CMS

A partir de la reconstrucción esbozada en la sección precedente sobre las principales contribuciones a los CMS de los países analizados es posible observar algunas similitudes. Si bien existen diferencias que tal vez podrían explicarse por el grado de desarrollo de las ciencias sociales de los países y las particularidades de sus sistemas de educación superior, especialmente en materia de negocios, nos concentraremos estrictamente en los elementos comunes. En modo alguno

aspiramos con esto a la exhaustividad analítica, lo cual demandaría una recopilación sistemática de información de diversas variables de acuerdo a criterios de análisis preestablecidos y, naturalmente, el auxilio de métodos bibliométricos, que posibilitarían mensurar comparativamente niveles de producción por país y filiación institucional de los autores. Simplemente, extraeremos algunas observaciones de carácter muy general que surgen de la reconstrucción precedente de la producción en CMS de los países analizados.

En primer lugar, y consistentemente con la tradición crítica latinoamericana y con el rol importante del pensamiento de izquierda en las ciencias sociales de la región, es importante remarcar que en los últimos veinte años se han desarrollado algunos trabajos teóricos y empíricos que, de acuerdo a nuestra definición, pueden encuadrarse dentro de los CMS. En segundo lugar, se observa que, aunque algunas contribuciones han sido realizadas por académicos con afiliación institucional en escuelas de negocios o facultades de ciencias económicas, es posible identificar un número importante de estudios que abordan temáticas similares a las anteriores pero que han sido llevados a cabo por investigadores con filiación disciplinaria en sociología, ciencia política, psicología o filosofía y que no se desempeñan en escuelas de negocios. Simplemente por cuestión de disciplina de origen, es muy factible que sus autores no se sientan cómodos siendo definidos como partidarios del movimiento de CMS, pero esto es una mera especulación. Es que los términos “*management*”, “administración” o “gestión” han adquirido entre los científicos sociales una connotación tecnocrática que resultaría a priori antitética con los proyectos humanistas y emancipadores propios de las vertientes críticas de ciencias sociales a los que ellos pueden adherir. El problema es que, precisamente por considerar a la administración como una disciplina completamente ajena, los investigadores en estudios críticos organizacionales pueden obviar la lectura de un corpus importante de producción en CMS que resulta completamente relevante a su orientación teórica y que podría consecuentemente enriquecer sus propios trabajos.

En virtud de que muchos trabajos que, en términos de objeto de investigación empírica o reflexión teórica, pueden encuadrarse dentro de la tradición de los CMS han sido desarrollados fuera del ámbito de las escuelas de negocios y las facultades de ciencias económicas de las universidades de la región, tenemos que plantear la existencia de una “divisoria de aguas” disciplinaria entre las perspectivas críticas sobre el fenómeno organizacional y las perspectivas que se inscriben, por contraposición, en el *mainstream* de la disciplina. La producción académica de las escuelas de negocios de la región se orienta casi exclusivamente hacia esta última perspectiva.⁴ Hay razones que lo explican. Particularmente, deben considerarse factores de índole institucional para entender el escaso predicamento de los CMS en las escuelas de negocios y facultades de ciencias económicas de las universidades de países latinoamericanos de habla hispana. En ellos, las escuelas

⁴ Sería, no obstante, necesario un análisis bibliométrico para cuantificar esta aseveración. Sin embargo, los datos de Olavarieta y Villena (2014) señalan que la producción conjunta de los cinco países considerados referida a artículos en administración indexados en el SSCI asciende a 1606 por el periodo 1988-2012. En cambio, la totalidad de artículos críticos de autores de estos cinco países referenciados en el presente trabajo corresponde a 40, incluyendo los producidos por investigadores de otras disciplinas y considerando que pocos de ellos han sido realizados en revistas indexadas en el SSCI. Claramente, esta cifra es bastante reducida con relación a la primera, que adicionalmente subvalora la producción académica local por cuanto ignora los artículos publicados en las numerosas revistas en castellano no indexadas en las bases científicas internacionales.

de negocios luchan por ganar legitimidad, prestigio y recursos económicos. A tal efecto, deben presentarse como relevantes para el mundo empresarial (Gantman y Parker, 2006). Esto supone una cercanía, pretendida o real, a la práctica empresarial para brindar esencialmente un producto útil al mercado: conocimiento relevante para sus graduados. Naturalmente, algunas de ellas pueden adquirir prestigio a partir de publicaciones académicas (Tuttle y Dillard, 2007; Gantman y Fernández Rodríguez, 2016), pero dichas publicaciones pertenecen al *mainstream* de la administración o, incluso, a disciplinas como la economía, cuya relevancia aparece como central en países en los cuales la búsqueda del desarrollo económicos es un objetivo fundamental (Ibarra Colado, 2006). Fomentar el desarrollo de los CMS, que resultan en varios aspectos antitéticos al modelo del capitalismo dominante, no parece un movimiento deseable en este contexto.

Esta lógica no resulta aplicable a las escuelas de negocios del Reino Unido, algunas de las cuales podrían a priori considerarse organizaciones públicas que escaparían a la lógica del mercado. De hecho, en el Reino Unido hay universidades cuyas escuelas de negocios tienen cierto prestigio asociado a su especialización en CMS (Rowlinson y Hassard, 2011). Pero tal vez debido a su ubicación en la periferia de la economía capitalista que está asociada a un limitado desarrollo académico en términos comparativos con sus pares del centro⁵, los sistemas de educación superior de los países estudiados mantienen una compartimentación disciplinar del conocimiento académico por la cual las perspectivas teóricas propias de los CMS se desarrollan en buena medida fuera de las escuelas de negocios⁶, incluso cuando en muchas de las obras mencionadas (por ej., los trabajos sobre empresas recuperadas en Argentina) las investigaciones realizadas tienen una clara relevancia empírica al examinar el mundo de las formas organizacionales alternativas, terreno que resulta eminentemente de interés para algunos cultores de los CMS.⁷

Sin embargo, no creemos que esta compartimentación académica sea un rasgo idiosincrásico exclusivo de los países latinoamericanos de habla hispana. Tampoco podemos aseverar que el Reino Unido constituya una anomalía única, en términos de la consolidación de una nutrida comunidad académica crítica en el seno de las escuelas de negocios. Es necesario un riguroso estudio comparativo para realizar afirmaciones de esa índole. La evidencia empírica disponible, no obstante, nos indica que la producción académica en CMS en países como Israel (Frenkel, 2016) se genera fuera de las escuelas de negocios, dentro del ámbito de departamentos de sociología.⁸ Además, nuestro comentario respecto a que las escuelas de negocios apuntan casi exclusivamente a generar conocimiento presumiblemente útil para las empresas o a realizar investigaciones propias del *mainstream* de la disciplina puede aplicarse también a países como Turquía (Oba y Gençer, 2016) y China (Hsu, 2016). En cualquier caso, lo que los casos analizados a lo largo de este trabajo

⁵ Algunos datos bibliométricos comparativos sobre la producción internacional académica en administración pueden consultarse en Gantman (2015), donde además se demuestra que la productividad científica en la disciplina está asociada al nivel de desarrollo económico de los países.

⁶ Cabría también plantear las diferencias entre las escuelas de negocios y las facultades de ciencias económicas como locus institucional de producción en CMS.

⁷ Véase, por ejemplo, Parker *et al.* (2014).

⁸ Sería interesante indagar si algo parecido ocurre en España. Al menos dos autores que tienen trabajos dentro de esta perspectiva, Carlos Fernández Rodríguez y Enrique Alonso, son sociólogos. Véase, por ejemplo, Alonso y Fernández Rodríguez (2013).

permiten concluir es que el dominio de la producción de CMS se extiende a otros ámbitos institucionales de la educación superior y no se limita ciertamente a las escuelas de negocios.

4. A modo de conclusión: consideraciones prospectivas

Para terminar, queremos reflexionar brevemente acerca de las perspectivas para el desarrollo de los CMS en la región. Hemos visto que en los últimos años se han publicado algunos trabajos claramente encuadrados dentro de esta tradición, pero el problema de la divisoria de aguas entre los académicos del *management* y los demás investigadores en ciencias sociales es un tema importante. Creemos que si no se logran establecer vasos comunicantes más fluidos entre estos dos campos, no podrá haber mayores avances en el desarrollo local de esta perspectiva teórica y analítica. En algún sentido, esto es compatible con el llamado de Eduardo Ibarra Colado (2008) hacia una mayor transdisciplinariedad por parte de los académicos en gerencia. Es pertinente extender este llamado a los demás científicos sociales por cuanto sus propias investigaciones se pueden ver enriquecidas con el ya copioso corpus teórico elaborado por los expertos en administración. Reconociendo que el dominio de los enfoques propios de los discursos críticos acerca del mundo del trabajo y las organizaciones va más allá del ámbito de las escuelas de negocios, Prasad *et al.* (2016:16) también han recientemente recomendado una mayor apertura del juego hacia otras disciplinas. Al respecto, señalan que los “intentos de definir CMS como una empresa académica basada principalmente en el área académica del *management* pueden también transformar la investigación en CMS en algo estrechamente autoreferencial y perjudicar considerablemente las perspectivas de un proyecto crítico más amplio para los CMS”. Hasta qué punto un proyecto de consolidación transdisciplinaria de CMS puede ser viable en la América Latina hispanoparlante es algo que no podemos aventurar, pero se trata de una dirección que los cultores de esta perspectiva deberían explorar.

La transdisciplinariedad implica también el establecimiento de redes académicas, las cuales han contribuido particularmente al fortalecimiento y consolidación del movimiento de los CMS en su versión de la escuela de Manchester, como acertadamente plantea Fernández Rodríguez (2007a) en su caracterización de dicho movimiento. Así, una crítica de la crítica destacaría que, en los países latinoamericanos considerados, el pensamiento crítico sobre el fenómeno organizacional ha transcurrido más en forma de esfuerzos individuales aislados, y consecuentemente plantea la necesidad de aunar esfuerzos de un modo más orgánico, estableciendo redes de colaboración y dejando atrás la compartimentación académica a la cual nos hemos referido en la sección precedente. Naturalmente, esto dista mucho de ser una tarea sencilla, pero creemos que contribuiría notablemente a la difusión de las investigaciones existentes y a facilitar la ampliación del campo de conocimiento.⁹

Por último, es posible plantear dos vías que parecen tener cierto potencial para los académicos de la región. En primer lugar, la investigación empírica sobre

⁹ Los congresos de la red LAEMOS (*Latin American and European Meeting on Organization Studies*) son un ejemplo positivo en este sentido por cuanto hay muchas ponencias que pueden considerarse enmarcadas en los CMS.

formas organizacionales alternativas, que ya parece tener un cierto nivel de desarrollo. Otras vías de intervención práctica sobre las organizaciones basadas en los CMS también podrían ser posibles, en línea con lo que se ha denominado “performatividad crítica” (Spicer *et al.*, 2009), aunque no existe hoy un consenso académico sino sólo un incipiente debate acerca de la validez de llevar los CMS al terreno de la práctica (King y Learmonth, 2015; Spoelstra y Svensson, 2016). En segundo lugar, al menos en el Reino Unido, algunos académicos en CMS han logrado trascender de una audiencia exclusivamente académica propia de los *journals* especializados a un público mayor (Corporate Reform Collective, 2014), lo que los podría colocar en un nivel de intelectuales públicos capaces de tener voz en debates y agendas públicas prácticas. Si bien es más difícil que esto ocurra en nuestros países, tampoco es demasiado improbable, especialmente para los académicos en ciencias sociales que creen en la posibilidad de una sociología pública (Smith-Lovin, 2007). En cualquier caso, si el desarrollo a nivel global de los CMS es positivo, es muy factible que sus avances puedan también extenderse a los países latinoamericanos hispanoparlantes.

5. Bibliografía

- Abal Medina, P. (2014): “Una aproximación teórica al fundamento de las resistencias en la relación capital-trabajo”, *Psicoperspectivas*, 13(3), pp. 7-18.
- Adler, P., L. Forber y H. Willmott (2007): “Critical management studies”, *Academy of Management Annals*, 1(1), pp. 119-179.
- Alonso, E y C. J. Fernández Rodríguez (2013): *Los discursos del presente*. Madrid, Siglo XXI.
- América Economía* (2015): Ranking MBA latinoamericano 2015. Disponible en: <http://rankings.americaeconomia.com/mba2015> [Consulta: 10 de mayo de 2016]
- Barba Álvarez, A. (2007): “Humanismo y organización: los dilemas de una reflexión” *Administración y Organizaciones*, 9(18), pp. 31-47.
- Barboza Pérez, M. (2007): “De actores cooptados a actores suprimidos: desde Burawoy a la teoría crítica de la gerencia”, *Revista Venezolana de Gerencia*, 12(37), pp. 66-79.
- Battistini, O. R. (ed.). (2004): *El trabajo frente al espejo: continuidades y rupturas en los procesos de construcción identitaria de los trabajadores*, Buenos Aires, Prometeo.
- Boltanski, L. y E. Chiapello (1999): *Le nouvel esprit du capitalisme*, Paris, Gallimard.
- Chaguaceda, A., E. Córdova Jaimes, L. Alvarez y M. Elena (2013): “Los desafíos de la política comunitaria en Venezuela: lecturas sobre una experiencia local”, *Espiral*, 20(57), pp. 95-128.
- Cooke, B. y A. Faria (2013): “Desenvolvimento, administração e imperialismo do Atlântico Norte: para Eduardo Ibarra Colado”, *Cadernos Ebape.Br*, 11(2), pp. 1-15.
- Córdova Jaimes, E. (2012): “Los desafíos de la política comunitaria en Venezuela”, *Revista Venezolana de Gerencia*, 18(4), pp. 670-683.
- Coronado, G. (2010): “El discurso gerencial y la representación ideológica de la cultura latinoamericana”, *Signos Lingüísticos*, 4(8), pp. 9-38.
- Coronado, G. (2012): “Constructing the neocolonial manager: orientaling Latin America in the textbooks”, en A. Prasad, ed., *Against the grain: advances in postcolonial organization studies*, Copenhagen, Copenhagen Business School Press, pp. 155-76.

- Coronado, G. (2015): "Teaching management critically: classroom practices under rival paradigms", en A. Prasad, P. Prasad, A.J. Mills y J.H. Mills (eds.), *The Routledge companion to critical management studies*, Londres, Routledge, pp. 263-277.
- Corporate Reform Collective (2014): *Fighting corporate abuse. Beyond predatory capitalism*, London, Pluto Press.
- Cruz, F. y W. Rojas (2008): "La noción de inhumanidad y culturas híbridas en algunas organizaciones colombianas", en F. Cruz (ed.), *Racionalidad instrumental y gestión*, Cali, Universidad del Valle, pp. 13-66.
- Davel, E. y R. Alcadipani (2003): "Estudos críticos em administração: a produção científica brasileira nos anos 1990", *Revista de Administração de Empresas*, 43(4), pp. 72-85.
- De Faria J. H. (2009): "Teoria crítica em estudos organizacionais no Brasil: o estado da arte", *Cadernos Ebape.Br*, 7(3), pp. 509-515.
- De la Garza Toledo, E. (1997): "Trabajo y mundos de vida", en E. León y H. Zemelman (eds.), *Subjetividad: umbrales del pensamiento social*, Barcelona, Anthropos, pp. 75-91.
- De la Rosa Alburquerque, A. (2007): "Poder, ambigüedad e institución: re-pensando la concepción tradicional de las relaciones de poder en el análisis organizacional", *Administración y Organizaciones*, 18(9), pp. 11-29.
- Díaz de Mariña, N. (2011): "Hacia una ciencia administrativa política hoy", *Revista Venezolana de Ciencia Política*, 40, pp. 43-65.
- Dussel, E. y E. Ibarra Colado (2006): "Globalization, organization and the ethics of liberation", *Organization*, 13(4), pp. 489-508.
- Fernández, A. M. (2008): *Política y subjetividad: asambleas barriales y fábricas recuperadas*, Buenos Aires, Biblos.
- Fernández Rodríguez, C.J. (2007a): "Estudios críticos de la gestión: una visión general", en C.J. Fernández Rodríguez (ed.), *Vigilar y organizar: una introducción a los Critical Management Studies*, Madrid, Siglo XXI, pp. 339-390.
- Fernández Rodríguez, C.J. (2007b): "Postmodernidad y teoría crítica de la empresa: una presentación de los critical management studies", en C.J. Fernández Rodríguez (ed.), *Vigilar y organizar. una introducción a los Critical Management Studies*, Madrid, Siglo XXI, pp. 1-24.
- Fernández Rodríguez, C.J. y E. Gantman (2011): "Spain and Argentina as importers of management knowledge (1955-2008): A comparative analysis", *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 28(2), pp. 160-173.
- Fernández Ruvalcaba, M.M. y G. Ramírez Martínez (2014): "Administración y Estudios Organizacionales: de las orillas a las orillas", *Administración y Organizaciones*, 17(32), pp. 55-69.
- Frenkel, M. (2016): "From anti-managerialism to over-managerialism: How Critical Management Studies in Israel were exiled from local business schools and emerged elsewhere", en C. Grey, C., I. Huault, V. Perret y L. Taskin (eds.), *Critical management studies: Global voices, local accents*, Londres, Routledge, pp. 100-115.
- Gallart, M.A., E. Ortega y F. Suárez (1973): *La inserción de las organizaciones en los procesos sociales*, Buenos Aires, El Coloquio.
- Gantman, E. R. (2005): *Capitalism, social privilege and managerial ideologies*, Aldershot, Ashgate.
- Gantman, E. R. (2015): "Management research worldwide: extent and determinants (1996-2010)", *International Journal of Organizational Analysis*, 23(2), pp. 250-263.

- Gantman, E. R. y C. Fernández Rodríguez (2016): "Literature segmentation in management and organization studies: The case of Spanish-speaking countries (2000-10)", *Research Evaluation*, doi: 10.1093/reseval/rvv031.
- Gantman, E. R. y M. Parker (2006): "Comprador management? Organizing management knowledge in Argentina (1975-2003)", *Critical perspectives on international business*, 2(1), pp. 25-40.
- Grey, C., I. Huault, V. Perret y L. Taskin (eds.) (2016): *Critical management studies: Global voices, local accents*, London, Routledge, pp. 2237-236
- Herrero Mitjans, S. (2012): *ECO: estudios críticos sobre organización. Comunicación, organización y sociedad en la paradoja de nuestro tiempo*, Buenos Aires, Temas Grupo Editorial.
- Hsu, S. (2016): "CMS with a local accent: Is critical management education possible in China", en C. Grey, C., I. Huault, V. Perret y L. Taskin (eds.), *Critical management studies: Global voices, local accents*, Londres, Routledge, pp. 54-67.
- Ibarra Colado, E. (1996): "Excellence at large: power, knowledge and organizational forms in Mexican universities", en S. Clegg y G. Palmer (eds.), *The politics of management knowledge*, London, Sage, pp. 99-120.
- Ibarra Colado, E. (1985): "Notas para el estudio de las organizaciones en América Latina a partir de la reflexión crítica de la teoría de la organización", en E. Ibarra Colado y L. Montaña Hirose (eds.), *Ensayos críticos para el estudio de las organizaciones en México, México*, UAM-Iztapalapa, Col. Cuadernos Universitarios, pp. 13-62.
- Ibarra Colado, E. (2001): *La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización*, México, UNAM.
- Ibarra Colado, E. (2006): "Organization studies and epistemic coloniality in Latin America: thinking otherness from the margins", *Organization*, 13(4), pp. 463-488.
- Ibarra Colado, E. (2008): "Is There Any Future for Critical Management Studies in Latin America? Moving from Epistemic Coloniality to Trans-Discipline", *Organization*, 15(6), pp. 932-935.
- Ibarra Colado, E. (2010): "Neoliberal globe/centrism and international management blindness: the indispensable decolonial turn", en A. Guedes y A. Fari (eds.), *International management and international relations: a critical perspectives from Latin America*, Londres, Routledge, pp. 29-60.
- Ibarra Colado, E. y L. Montaña Hirose (eds.) (1985): *Ensayos críticos para el estudio de las organizaciones en México*, México, Universidad Autónoma Metropolitana - Iztapalapa.
- Ibarra Colado, E. y L. Montaña Hirose (eds.) (1987): *El orden organizacional: poder, estrategia y contradicción*, México, Universidad Autónoma Metropolitana - Iztapalapa.
- Ibarra Colado, E. y L. Montaña Hirose (eds.) (1989): *Teoría de la organización. Fundamentos y controversias*, México, Universidad Autónoma Metropolitana - Iztapalapa.
- Ibarra Colado, E., S. Clegg, C. Rhodes y M. Kornberger (2006): "The ethics of managerial subjectivity", *Journal of Business Ethics*, 64(1), pp. 45-55.
- Imas, J.M., N. Wilson y A. Weston (2012): "Barefoot entrepreneurs", *Organization*, 19(5), pp. 563-585.
- Imas, J.M. y A. Weston (2012): "From Harare to Rio de Janeiro: Kukiya-Favela organization of the excluded", *Organization*, 19(2), pp. 205-227.

- Imas, J.M. (2010): "Dirty management: the legacy of Chile and Argentina", en A. Guedes y A. Faria (eds.), *International management and international relations: a critical perspectives from Latin America*, Londres, Routledge, pp. 185-200.
- King, D. y M. Learmonth (2015): "Can critical management studies ever be 'practical'? A case study in engaged scholarship", *Human Relations*, 68(3), pp. 353-375.
- Kliskberg, B. (1973): *Administración, subdesarrollo y estrangulación tecnológica : introducción al caso latinoamericano*, Buenos Aires, Paidós.
- López Gallego, F. (2008): "El coaching ontológico: o una arremetida de gestión totalitaria", en R. Carvajal (ed.), *Gestión crítica alternativa*, Cali, Editorial Universidad Del Valle, pp. 249-265.
- López Maya, M. (2004): "Democracia participativa y políticas sociales en el gobierno de Hugo Chávez Frías", *Revista Venezolana de Gerencia*, 9(28), pp. 1-22.
- Magnani, E. (2003): *El cambio silencioso : empresas y fábricas recuperadas por los trabajadores en la Argentina*, Buenos Aires, Prometeo.
- Malaver Rodríguez, F. (2006): "El despegue de la investigación colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000-2006", *Cuadernos de Administración*, 19(32), pp. 71-109.
- Mandiola, M. (2010a): "Latin America's critical management? A liberation genealogy", *Critical perspectives on international business*, 6(2/3), pp. 162-176.
- Mandiola, M. (2010b): "La educación en las escuelas de negocios: discursos en conflicto", *Psicoperspectivas*, 9(1), pp. 93-110.
- Mandiola, M. (2013): "Management education in Chile: From politics of pragmatism to (im)possibilities of resistance", *Universitas Psychologica*, 12(4), pp. 1087-1100.
- Mandiola, M., J. M. Imas y P. Ascorra (2014): "Cambios y transformaciones en el ejercicio del Management", *Psicoperspectivas*, 13(3), pp. 1-6.
- Mandiola, M. y P. Ascorra (2010): "Chilean management education: rhetoric of pragmatism, consumerism, individualism and elitism", *Cadernos Ebape.br*, 8(2), pp. 371-387.
- Marini, R. M. y M. Millán (eds.) (1994a): *La teoría social latinoamericana. Textos escogidos Vol 1: De los orígenes a la CEPAL*, México, UNAM.
- Marini, R. M. y M. Millán (eds.) (1994b): *La teoría social latinoamericana. Textos escogidos Vol 2: La teoría de la dependencia*, México, UNAM.
- Marini, R. M. y M. Millán (eds.) (1994c): *La teoría social latinoamericana. Textos escogidos Vol 3: La centralidad del marxismo*, México, UNAM.
- Mazzotti Pabello, G. y P. Solís Pérez (2014): "Presentación. Los estudios críticos en administración y el desarrollo de interpretaciones alternativas", *Administración y Organizaciones*, 17(32), pp. 5-10.
- Mendoza de Ferrer, H. (2008): "Modernismo y postmodernismo, hacia la construcción de un liderazgo antropocéntrico", *Revista Venezolana de Gerencia*, 13(44), pp. 637-654.
- Montaño Hirose, L. (2004): "El estudio de las organizaciones en México, una perspectiva social", en L. Montaño Hirose, ed., *Los estudios organizacionales en México. Cambio, poder, conocimiento e identidad*, México, Porrúa, pp. 9-39.
- Oba, B. y M. Gençer (2016): "The ghost in the system: Critical management studies in Turkey", en C. Grey, C., I. Huault, V. Perret y L. Taskin (eds.), *Critical management studies: Global voices, local accents*, Londres, Routledge, pp. 175-190.
- Olaverrieta, S. y M. Villena (2014): "Innovation and business research in Latin America: An overview", *Journal of Business Research*, 67(4), pp. 489-497.

- Parker, M. (2002): *Against Management. Organisation in the Age of Managerialism*, Cambridge, Polity Press.
- Parker M. (2016): "CMS in the United Kingdom", en C. Grey, C., I. Huault, V. Perret y L. Taskin (eds.), *Critical management studies: Global voices, local accents*, Londres, Routledge, pp. 191-205.
- Parker, M., G. Cheney, V. Fournier y C. Land (eds.) (2014): *The Routledge companion to alternative organization*, Londres, Routledge.
- Pierbattisti, D. (2008): *La privatización de los cuerpos : la construcción de la proactividad neoliberal en al ámbito de las telecomunicaciones, 1991-2001*, Buenos Aires, Prometeo.
- Pierbattisti, D. (2012): "Management, subjetividad y cultura política: el nuevo espíritu del capitalismo a veinte años de la privatización de ENTEL", *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 30(2), pp. 459-495.
- Prasad, A., P. Prasad, A. Mills. y J.H. Mills (2016): "Debating knowledge. Rethinking Critical Management Studies in a changing world", en A. Prasad, P. Prasad, A.J. Mills y J.H. Mills (eds.), *The Routledge companion to critical management studies*, Londres, Routledge, pp. 3-42.
- Pulido Martínez, H.C. (2007): "Producing modern workers: psychological knowledge and the world of work in the south", *Universitas Psychologica*, 6(1), pp. 27-38 .
- Pulido Martínez, H.C. (2010a): "Psychological knowledge for the governance of the South", *Critical perspectives on international business*, 6(2/3), pp. 177-189.
- Pulido Martínez, H.C. (2010b): "Autonomía en el trabajo. 'El reto por opciones' a la luz de la producción del sujeto neo-liberal", *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 3(1), pp. 7-15.
- Pulido Martínez, H.C. (2014): "De cuestiones internas a problemas internacionales: Acerca de las críticas contemporáneas a los procesos de selección de personal", *Psicoperspectivas*, 13(3), pp. 30-40.
- Rebón, J. (2007): *La empresa de la autonomía: trabajadores recuperando la producción*, Buenos Aires, Picaso.
- Rojas, W. (2003): *Modernidad e inhumanidad: Lo inhumano en la organización y en el trabajo*, Cali, Editorial Universidad del Valle.
- Rowlinson, M y J. Hassard (2011): "How come the critters came to be teaching in business schools? Contradictions in the institutionalisation of critical management studies", *Organization*, 18(5), pp. 673-689.
- Ruggeri, A. (ed.) (2009): *Las empresas recuperadas: Autogestión obrera en Argentina y América Latina*, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Ruggeri, A. y M. Vieta (2015): "Argentina's worker-recuperated enterprises, 2010-2013: A synthesis of recent empirical findings", *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 4(1), pp. 75-103.
- Saavedra Mayorga, J. J. (2006): "La administración y el origen de la concepción instrumental del Hombre en la sociedad contemporánea", *Universidad & Empresa*, 5(11), pp. 237-262.
- Saavedra Mayorga, J. J. (2009): "Descubriendo el lado oscuro de la gestión. Los Critical Management Studies o una nueva forma de abordar los fenómenos organizacionales", *Revista Facultad de Ciencias Económicas - Investigación y Reflexión*, 17(2), pp. 45-60.

- Saavedra Mayorga, J. J., M. Sanabria y A. Smida (2013): “De la influencia al poder: elementos para una mirada foucaultiana al liderazgo”, *Innovar*, 23(50), pp. 17-33.
- Salas Astrain, R. (ed.) (2005): *Pensamiento Crítico Latinoamericano: Conceptos Fundamentales*, Santiago, Ediciones UCSH.
- Salazar Borrego, N. y F. Rivas Torres (2004): “La precariedad laboral y su incidencia en las políticas sociales de la V República. Una mirada especial a las misiones”, *Visión Gerencial*, 3(1), pp. 62-77.
- Sanabria, M., J.J. Saavedra Mayorga y A. Smida (2015): “Los estudios críticos en administración: origen, evolución y posibilidades de aporte al desarrollo del campo de los estudios organizacionales en América Latina”, *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 23(1), pp. 209-234.
- Scribano, A. (2012): *Teorías sociales del Sur: una mirada post-independentista*, Buenos Aires, Estudios Sociológicos.
- Smith-Lovin, L. (2007): “Do we need a public sociology? It depends on what you mean by sociology”, en D. Clawson, R. Zussman, J. Misra, N. Gerstel, R. Stokes, D. Anderton y M. Burawoy (eds.), *Public sociology: Fifteen eminent sociologists debate politics and the profession in the twenty-first century*, Berkeley, University of California Press, pp. 24-134.
- Spicer, A., M. Alvesson y D. Kärreman (2009): “Critical performativity: The unfinished business of critical management studies”, *Human Relations*, 62(4), pp. 537-560.
- Spoelstra, S. y P. Svensson (2016): Critical performativity. The happy end of Critical Management Studies?, en A. Prasad, P. Prasad, A.J. Mills y J.H. Mills (eds.), *The Routledge companion to critical management studies*, Londres, Routledge, pp. 69-79.
- Stecher, A. (2013): “Un modelo crítico-interpretativo para el estudio de las identidades laborales. Contribuciones a la investigación psicosocial sobre trabajo y subjetividad en América Latina”, *Universitas Psychologica*, 12(4), pp. 1311-1324.
- Stecher, A. (2014): “Fairclough y el lenguaje en el Nuevo Capitalismo: Análisis de las dimensiones discursivas del mundo del trabajo”, *Psicoperspectivas*, 13(3), pp. 19-29.
- Suárez F. (1975): “La dependencia científica y su relación con la dependencia cultural y tecnológica”, en F. Suárez, H. Ciaposucio, M. Krieger y E. Amadeo (eds.), *Autonomía nacional o dependencia: la política científico-tecnológica*, Buenos Aires, Paidós, pp. 149-162.
- Suárez, F. e I. Felcman (1975): *Tecnología y organización; un aporte para el análisis de las tecnologías administrativas*, Buenos Aires, El Coloquio.
- Szlechter, D. (2014): “La cultura corporativa: una revisión crítica desde la sociología del trabajo”, *Revista Venezolana de Gerencia*, 19(65): pp. 138-157.
- Tuttle, B. y J. Dillard (2007): “Beyond Competition: Institutional Isomorphism in US Accounting Research”, *Accounting Horizons*, 21(4), pp. 387-409.
- Vázquez Mazzini, M. (2015): *La gestión del cariño*, Buenos Aires, Editorial Antropofagia.
- Vélez C. y S. Dasuki (2008): “Discurso del capitalismo, consumo y estilo de vida: su incidencia en el trabajo”, en R. Carvajal (ed.), *Gestión crítica alternativa*, Cali, Editorial Universidad del Valle, pp. 29-52.
- Wyczykier, G. (2009): *De la dependencia a la autogestión laboral: sobre la reconstrucción de experiencias colectivas de trabajo en la Argentina contemporánea*, Buenos Aires, Prometeo.

- Yáñez Medina, N., E. Cuñarro y J. Guillén de Romero (2012): “La episteme popular como elemento dinamizador del quehacer comunitario. Caso: Consejos Comunales en Venezuela”, *Revista de Ciencias Sociales*, 18(4), pp. 657-669.
- Zangaro, M. (2011): *Subjetividad y trabajo: Una lectura foucaultiana del management*, Buenos Aires, Herramienta.