





Paradigmas en las comunidades epistémicas Un análisis de los estudios del desarrollo vistos desde REEDES y EADI



Juliana A. Pinzón Moreno

Universidad Complutense de Madrid - Facultad de Economía, Departamento de Economía Aplicada, Estructura e Historia  

Iliana Olivé Aldasoro

Profesora titular en el Departamento de Economía Aplicada, Estructura e Historia de la Universidad Complutense de Madrid.
Investigadora principal del Real Instituto Elcano.  

Antonio Sianes

Director - Instituto de Investigación en Políticas para la Transformación Social y Profesor Titular - Ciencia Política y de la Administración, Universidad Loyola  

<https://dx.doi.org/10.5209/pade.92534>

Resumen: Por medio del papel histórico, social y político que tienen las comunidades epistémicas como medios de producción, circulación y legitimación de ideas, esta investigación indaga en la evolución y configuración de los paradigmas en la disciplina de los estudios del desarrollo. Para ello, se analiza una década de congresos académicos de dos de sus comunidades más consolidadas, REEDES y EADI. Los principales resultados apuntan a que, si bien ambas comparten ciertos patrones de comportamiento en materia de temáticas, existen importantes puntos de divergencia, pues la presencia de distintos tipos de actores configura paradigmas de acuerdo con las necesidades e intereses de las estructuras sociales en las que se desarrollan.

Palabras clave: Desarrollo económico: general (O10); Desarrollo de la disciplina: historiografía, recursos y métodos (N01); Vínculos internacionales al desarrollo; el rol de las organizaciones internacionales (O19).

ENG Paradigms in epistemic communities An analysis of development studies seen from REEDES and EADI

Abstract: Based on the historical, social, and political role that epistemic communities play as means of production, circulation and legitimation of ideas, this paper explores the evolution and configuration of paradigms in the discipline of development studies. To this end, one decade of academic congresses of two of its most consolidated epistemic communities, REEDES and EADI, is analysed. The results of this explorative exercise indicate that, even though there are shared patterns among them, we observe important points of divergence since the presence of different types of actors configures paradigms according to the needs and interests of the social structures in which epistemic communities develop.

Keywords: Economic development: general (O10); Development of the Discipline: Historiographical; Sources and Methods (N01); International Linkages to Development; Role of International Organizations (O19).

Sumario: Introducción. 1. Marco teórico. 1.1. Visión constructivista de la ciencia y desarrollo de paradigmas. 1.2. Comunidades epistémicas y estructuras sociales. 2. Diseño de la investigación. 3. Presentación de los casos de estudio y caracterización como comunidades epistémicas. 4. Paradigmas en REEDES. 5. Paradigmas en EADI. 6. Conclusiones. 7. Bibliografía.

Cómo citar: Pinzón, J.; Olivé, I.; Sianes, A. (2024). Paradigmas en las comunidades epistémicas. Un análisis de los estudios del desarrollo vistos desde REEDES y EADI en *Papeles de Europa* 37(2024), e92534. <https://dx.doi.org/10.5209/pade.92534>

Introducción

Los estudios del desarrollo son una disciplina académica que busca comprender la interacción entre los aspectos sociales, económicos, políticos, tecnológicos, ecológicos, culturales y de género a nivel local, nacional, regional y global.¹

Por su parte, las comunidades epistémicas están conformadas por agentes con conocimiento especializado que se encuentran unidos por una misma agenda de investigación dentro de una disciplina y cuentan con el prestigio suficiente como para legitimar paradigmas en el debate colectivo (Alder y Haas, 1992). Estos paradigmas pueden ser definidos como los conceptos, teorías y prácticas que se reconocen como relevantes en un contexto determinado gracias a las estructuras sociales en las que se desarrollan (Kuhn, 1962).

Mediante el estudio de la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES) y de la Asociación Europea de Institutos de Investigación y formación para el Desarrollo (EADI, por sus siglas en inglés), entendidos como espacios de conformación de comunidades epistémicas en estudios del desarrollo, se busca comprender las dinámicas en las que se ha construido el pensamiento del desarrollo en los últimos años en España y Europa. Como marco teórico se toma enfoque de los paradigmas de Kuhn y de comunidades epistémicas desarrollado por Alder y Haas.

El análisis se realiza con base en los últimos congresos académicos celebrados por REEDES y EADI pues representan los espacios en donde estas comunidades epistémicas difunden, presentan y discuten los resultados de sus investigaciones. Para ello, se han tomado los congresos realizados en los años 2012, 2014, 2016, 2018 y 2020 para REEDES y 2011, 2014 y 2017 para EADI.

El objetivo de esta investigación es caracterizar a las dos redes propuestas como casos relevantes de estudio y así explorar relaciones entre ideas y estructura sociales en la disciplina de los estudios de desarrollo en España y Europa. Finalmente, se busca comparar posibles similitudes o diferencias entre los paradigmas que se desarrollan en ambas comunidades epistémicas.

A partir de estos objetivos se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Se observan cambios en la estructura social de las comunidades epistémicas que puedan sugerir una evolución de los paradigmas en un sentido en particular? ¿Cuáles son las posibles similitudes y diferencias de los paradigmas entre REEDES y EADI?

Para la presentación de los resultados, este artículo se estructura en cinco apartados. En primer lugar, el marco teórico aborda qué son y cómo se desarrollan los paradigmas, además de definir qué son las comunidades epistémicas. En segundo lugar, se detalla el diseño de la investigación, esto es, cuáles son las preguntas centrales, los métodos y los materiales utilizados en este ejercicio de exploración. Posteriormente, se indaga en el papel social y relevancia de REEDES y EADI dentro de la disciplina de los estudios del desarrollo y en porqué efectivamente pueden considerarse como comunidades epistémicas. Luego, por medio de un estudio de casos comparados se analiza la evolución las ideas y estructuras sociales de los congresos de ambas redes a lo largo de una década, para finalmente explorar los paradigmas subyacentes. Finalmente, se presentan las conclusiones de la investigación.

1. Marco teórico

1.1. Visión constructivista de la ciencia y desarrollo de paradigmas

Son varios los enfoques que proponen posibles explicaciones para entender la forma en la que se construye el conocimiento científico. En este contexto, los paradigmas de Kuhn y los programas científicos de Lakatos reflejan visiones contrapuestas que ofrecen una discusión relevante.

Thomas Kuhn en su obra de 1962 "La Estructura de las Revoluciones Científicas" propone que la construcción de la ciencia se basa en realizaciones científicas que están relacionadas en los libros de texto y se encuentran lo suficientemente incompletas como para que un conjunto de científicos pueda complementarlas. A estas realizaciones, Kuhn las llama paradigmas y los define como los sistemas de creencias, valores y/o premisas que determinan a una comunidad científica y, además, generan modelos y tradiciones que determinan la práctica científica.

Las comunidades científicas comparten paradigmas que pueden revelarse con relativa facilidad, pero esto no desvela las reglas compartidas por la comunidad. Es decir, mientras que los paradigmas pueden abstraerse y estar explícitos, la búsqueda de reglas es menos satisfactoria puesto que la existencia de un paradigma en común no implica un conjunto de reglas que sean necesariamente compartidas (Kuhn, 1962). Sirva de ejemplo el lenguaje. Si bien un idioma puede ser compartido entre dos comunidades, el uso de ciertas palabras o la forma en la que se estructuran las oraciones puede variar de un contexto a otro. O sea, la existencia de reglas en la estructura de una lengua no es una cuestión objetiva y universal, sino que se configura dentro del contexto de las sociedades en las que se desarrolla. Por ende, la búsqueda de reglas universales sería negar la naturaleza de las lenguas como una expresión social dinámica.

Los paradigmas pueden entenderse, por tanto, como las ideas y prácticas que se construyen a partir de esas estructuras sociales en constante cambio y que por naturaleza no están sujetas a reglas inalterables, sino que dependen del contexto social al que pertenecen.

¹ Consulta web: <https://www.eadi.org/development-studies/definition-of-development-studies#:~:text=It%20seeks%20to%20understand%20the,of%20Development%20Studies%20in%202017>.

Según Kuhn, los paradigmas pueden comprenderse sin las reglas que se pudiesen abstraer de ellos, ya que contienen un estatus superior. Es decir, no es necesario que una comunidad comparta un cuerpo de reglas para conformar un paradigma, pero se necesitan estructuras sociales que los legitimen dependiendo del contexto y del tiempo en el que se encuentren.

Por ejemplo, esto explica que durante la Europa medieval la teoría geocéntrica y la deducción astronómica metafísica eran ampliamente aceptadas no por falta de evidencia sobre la existencia de un sistema heliocéntrico o de métodos objetivos para comprobarlo, sino porque se desarrollaron en medio de unas estructuras sociales específicas.

Así pues, los paradigmas se desarrollan sin un conjunto de reglas inalterables e indiscutibles y, por el contrario, hacen parte de relaciones sociales complejas, diversas y cambiantes.

“Si la ciencia normal es tan rígida y si las comunidades científicas están tan estrechamente unidas, ¿cómo es posible que un cambio de paradigma afecte sólo a un pequeño subgrupo? (...). Esto implicaría que la ciencia normal es una empresa única, monolítica y unificada (...). Nunca es de ese tipo. Parece más bien una estructura desvencijada con muy poca coherencia entre sus diversas partes” (Kuhn, 1962, p 89).

En suma, se puede afirmar que la construcción del conocimiento no es un proceso individual, racional y de neta acumulación, sino que es un proceso social que involucra normas y realidades complejas (Kuhn, 1962).

Sobre este punto es relevante mencionar el constructivismo como enfoque metateórico en el que se considera que el saber es una construcción que interviene en la realidad social y viceversa (Guzzini, 2000). Este enfoque permite entender cómo las ideas guardan relación con identidades e intereses o, dicho de otra forma, el constructivismo explica cómo las normas sociales son la representación de las identidades e intereses particulares de cada sociedad. Según Caballero (2011), las normas sociales son determinantes en la construcción de la realidad social porque son las encargadas de crear el medio en el cual interactúan las personas.

El término constructivismo surge a partir de la obra de Nicholas Onuf (1989) como forma de retar a las posiciones más ortodoxas de corte racionalista. El racionalismo considera que las interacciones sociales tienen dinámicas prefijadas de forma exógena y los cambios en los paradigmas son difícilmente explicables, es decir, contrario al constructivismo, se acepta la existencia de reglas sociales rígidas y predeterminadas.

Para el racionalismo, lo importante en la construcción del conocimiento científico es el falsacionismo metodológico y considera que lo predominante en la creación del conocimiento científico no son los paradigmas ni las normas sociales sino lo que se denomina programas de investigación:

“Un programa de investigación es la unidad descriptiva de los grandes logros científicos, considerada también como unidad de análisis epistemológica constituida por una secuencia de teorías científicas con continuidad espaciotemporal que relaciona a sus miembros, estableciéndose versiones modificadas según un plan inicial común” (Cova & Prieto, 2005, p. 3)

Cova y Prieto (2005) construyen la anterior definición a partir de “La Metodología de los Programas de Investigación Científica” de Imre Lakatos (1978), la cual es la obra más representativa del racionalismo. Lo relevante de esta obra es entender que se contraponen a los planteamientos de Kuhn ya que afirma que los instrumentos de comprobación de teorías pueden usarse de manera transferible a cualquier contexto. En cambio, el constructivismo refuta esta idea y considera que la elección de mejores instrumentos o teorías no es una decisión objetiva puesto que depende del contexto y varía según las distintas normas sociales.

Lakatos (1978) considera que los procesos sociales estables configuran las comunidades científicas; es decir, él considera que las ideas se establecen mediante mecanismos racionales e ignora que los contextos sociales son realidades cambiantes y que no necesariamente responden a procesos lógicos.

Este mismo autor concluye que la propuesta de Kuhn retrocede al irracionalismo y lo acusa de ser “intelectualmente deshonesto” (Lakatos, 1978, p.19). Además, asegura que el desarrollo de los paradigmas (en contraposición de los programas de investigación) solo puede explicarse por medio de “conversiones místicas” y solo es útil para las ciencias sociales infradesarrolladas.

El enfoque de Lakatos ignora que las comunidades científicas están compuestas por personas que se encuentran determinadas por un espacio y tiempo concretos y, además, ignora la historia de la ciencia misma (tal como se expuso con el ejemplo de la teoría geocéntrica durante la Europa tardomedieval) y prefiere adherirse a la hipótesis de que las ideas y las prácticas se legitiman mediante reglas objetivas, sólidas e individualmente racionales.

Para el análisis, en los siguientes epígrafes se parte de la idea de que los paradigmas son un reflejo de las ideas legitimadas por una sociedad, o sea, las ideas interactúan con estructuras y normas sociales dinámicas. Este enfoque resulta oportuno para entender la relación entre la evolución de las ideas prevalentes y las estructuras sociales: las disciplinas científicas se desarrollan de forma no lineal por medio de la legitimación social de las ideas.

1.2. Comunidades epistémicas y estructuras sociales

El enfoque de las comunidades epistémicas se desarrolló inicialmente en el campo de las relaciones internacionales a raíz de las propuestas enunciadas por Peter Haas y Emanuel Adler en sus artículos “Introducción: Comunidades Epistémicas y Coordinación de Políticas Internacionales” (Haas, 1992), “El

Surgimiento de la Cooperación: Comunidades Epistémicas Nacionales y la Evolución Internacional de la Idea de Control de Armas Nucleares” (Alder, 1992), y “Conclusión: Comunidades Epistémicas, Orden Mundial y la Creación de un Programa de Investigación Reflexiva” (Alder y Haas, 1992).

Este enfoque propone que las comunidades epistémicas son el grupo encargado de articular las dimensiones relevantes en el debate público y no están exentas de influencias sociales y políticas. Alder (1992) utiliza como metáfora el concepto de evolución para hablar de comunidades epistémicas puesto que se expanden, consolidan e incorporan nuevos conceptos y teorías adaptándose al entorno en el que se desarrollan.

Según Alder (1992), el éxito o predominancia de las comunidades epistémicas es históricamente contingente en la medida en que también evoluciona el contexto social en que se insertan; es decir, se produce una relación dialéctica entre comunidades epistémicas-sociedad y aproximaciones-teorías que antes no resultaban prioritarias. Además, pueden alcanzar repentinamente un carácter acuciante debido a cambios tecnológicos, en la distribución del poder, en las estructuras administrativas e incluso están expuestas a posibles intromisiones eventuales o estructurales (Balsa, 2006).

El poder práctico que ostentan las comunidades epistémicas es el de crear e institucionalizar paradigmas que ganan predominancia y, al ser actores influyentes, representan estructuras del poder, patrones culturales e instituciones preexistentes del contexto en el que se desarrollan (Alder y Haas, 1992).

“Podemos decir que una comunidad epistémica, cuanto más se moviliza y gana influencia (...), mayor es la posibilidad de que ejerza poder en nombre de los valores y prácticas que promociona la comunidad y, en consecuencia, contribuye a su institucionalización” (Alder, 1992, p. 150).

Las comunidades epistémicas comparten “nociones comunes de validez, que son criterios intersubjetivos, definidos internamente para validar los conocimientos en el ámbito de su competencia” (Haas, 1992, p.16), es decir, los marcos que construyen paradigmas establecen a unas ideas como de sentido común a las cuales favorecen y descartan a las que no respondan a los intereses intersubjetivos que representan.

Se puede afirmar por tanto que las relaciones sociales predominantes y los paradigmas que se institucionalizan desde las comunidades epistémicas no están determinados por elementos racionales, ordenados o perfectamente ponderados (Alder, 1992). Más bien, se puede hablar de que se configuran en función de las relaciones de poder existentes y se les otorga relevancia en cuanto respondan de una manera más adecuada a las estructuras sociales dominantes.

Sin embargo, no hay que confundir a las comunidades epistémicas con un actor que guía la dirección política de la sociedad dado que su misión es más bien instrumental; al depender de los paradigmas están determinadas por el tiempo y el espacio en el que se encuentran. Alder y Haas (1992) afirman que “no controlan a la sociedad, sino que controlan a los problemas de la sociedad”.

En definitiva, se puede afirmar que la influencia de las relaciones económicas, políticas, históricas y pedagógicas transforma y crea paradigmas. Incluso, se puede entender a las comunidades epistémicas como el vehículo que encauza las ideas del debate colectivo ya que son un medio importante por medio del cual circulan ideas entre las sociedades. Además, se configuran de tal manera que representan al contexto en el que se encuentran y, así, formulan un contexto en el que se da espacio a discusiones y respuestas a ideas que están presentes en el debate colectivo (Alder y Haas, 1992).

Ludwick Fleck (autor del libro de 1979 “Genesis and Development of a Scientific Fact”) propone el concepto de pensamiento colectivo en donde cada secuencia de ideas se origina a partir de nociones pertenecientes al colectivo y la innovación solo es posible en contextos en donde las personas intercambian ideas mutuamente. Este autor de corte constructivista resulta indispensable a la hora de entender la relación dual entre sujeto y objeto de estudio, implicado que, sin el condicionamiento social, los procesos cognitivos no son posibles.

En línea con los planteamientos de Fleck, Maldonado (2005) propone una operacionalización para identificar los espacios en donde se da el intercambio de ideas y procesos cognitivos, y reconoce a las comunidades epistémicas como los agentes que los institucionalizan. Según Maldonado las comunidades epistémicas se caracterizan por la concurrencia de las siguientes siete condiciones o características:

- a. La agenda de investigación debe ser compartida y, si bien normalmente éstas no se centran en investigar un solo tema en concreto, las intenciones y los conceptos deben ser los mismos. Además, aunque no debe ser la prioridad, la investigación de la comunidad debe tener la potencialidad de traducirse en el campo de la formulación de las políticas públicas.
- b. Las comunidades epistémicas deben servir como medio formal o informal para generar relaciones sociales a modo de alternativa frente a las estructuras de poder tradicionales y, adicionalmente, han de estar formadas por redes que representen grupos sociales distintos.
- c. Una característica inherente a cualquier comunidad científica es que aún sin vínculos directos, mantienen lazos en virtud de los propósitos académicos que comparten. Es decir, el vínculo entre los integrantes de una comunidad epistémica está supeditado a la influencia de los sistemas de creencias compartidos.
- d. El tamaño de la comunidad no es un factor importante, sino que debe tener las habilidades suficientes para relacionarse con actores destacados y, asimismo, debe ser compacta y estar organizada.

- e. Las relaciones informales tienden a ser dominantes en las comunidades epistémicas y, por lo general, las concertaciones no se hacen por medio de procesos burocráticos institucionales que usualmente son más protocolarios.
- f. El reconocimiento y los méritos académicos son los elementos que permiten a una comunidad epistémica poder influir dentro de su área, esto quiere decir que es fundamental que su labor especializada sea reconocida y cuente con suficiente prestigio como para distinguirse en su disciplina.
- g. Por último y siguiendo a Alder (1992), una comunidad epistémica debe ser profesionalmente diversa e ir más allá de los límites concretos de cada profesión sin abandonar el campo de estudio al cual se especializa la comunidad. O sea, no se trata de una red profesional sino de distintos actores que desde sus profesiones aportan a la construcción de una disciplina en concreto.

Tanto la definición teórica como la operacionalización propuesta ponen de manifiesto que, en un mismo momento, es posible el surgimiento y concurrencia de diferentes paradigmas dentro de una comunidad epistémica. Estas visiones paradigmáticas entran en liza por la hegemonía a fin de imponer su visión sobre el objeto material de estudio, su entendimiento del objeto formal más adecuado para su análisis, las asunciones subyacentes, o el conocimiento que se considera validado. Cuando las distancias entre estas visiones se vuelven insalvables, surgen dentro de una misma disciplina comunidades epistémicas enfrentadas.

En ocasiones, surgen aproximaciones interparadigmáticas que realizan una síntesis entre distintas escuelas. En otras, se produce un fenómeno de fertilización cruzada entre una y otra, pero cuando las distancias entre estas visiones se vuelven insalvables, surgen dentro de una misma disciplina comunidades epistémicas enfrentadas.

2. Diseño de la investigación

El análisis empírico de esta investigación se centra en la evolución y configuración actual de los estudios de desarrollo y se guía por las dos siguientes cuestiones. La primera, observar posibles cambios en la estructura social de las comunidades epistémicas que puedan sugerir una evolución de los paradigmas en relación con la presencia de ciertos tipos de entidades o su origen geográfico. Finalmente, explorar los paradigmas de ambas comunidades epistémicas, para identificar posibles similitudes y diferencias en ellos.

Las preguntas de investigación se exploran a través de un estudio de casos comparados, tomando los congresos de REEDES y EADI, en tanto que son espacios en los que los investigadores presentan y debaten sus trabajos sobre estudios de desarrollo. Además, es en donde las comunidades epistémicas construyen los paradigmas por medio del intercambio de nociones, ideas y resultados. Y es que, según Haas (1992), los congresos de las comunidades epistémicas son los espacios en los que circulan los paradigmas dentro de la red de expertos para luego articularse al debate colectivo. Es decir, las ideas que se exponen en los congresos son una representación de los paradigmas que son legítimos dentro de un espacio temporal específico y están sujetos a normas sociales influenciadas por las relaciones políticas, históricas, sociales y económicas del contexto particular al que pertenecen.

Si bien es cierto que puede existir un mayor margen para distanciarse del marco convencional en las presentaciones a congresos que en las revistas académicas indexadas, se tiene constancia de que en los dos espacios analizados (EADI y REEDES) se han rechazado propuestas de comunicaciones, en sus distintas ediciones, por alejarse del ámbito temático del encuentro.

En ese orden de ideas, aquí se exploran las aportaciones a ambos congresos en la década comprendida entre 2010 y 2020. Esto incluye las ponencias y los pósteres presentados en los congresos I, II, III, IV y V de REEDES y XIII, XIV y XV de EADI. Nuestro análisis empírico se sustenta así en datos primarios, provistos por ambas instituciones y, concretamente, en 1.989 contribuciones (1.090 de EADI y 899 de REEDES). Ninguno de los dos congresos analizados realiza sistemáticamente la distinción entre ponencias y comunicaciones, motivo por el cual las contribuciones a congresos se han tratado de forma global en la base de datos construida para este análisis.

Las variables seleccionadas para el análisis son el número del congreso, palabras clave, origen geográfico de la filiación del autor o autora principal y naturaleza de la entidad a la que pertenece el autor o autora principal. En estas variables se reflejan las estructuras sociales que componen las comunidades epistémicas (origen geográfico y la naturaleza de las entidades) y las ideas puntuales (las palabras clave) de las contribuciones. Según lo planteado en el marco teórico, la relación entre las ideas y las estructuras sociales son el eje desde el que se construyen los paradigmas en las comunidades epistémicas (tablas 1 y 2).

Tabla 1. Variables y métodos

Variables	Descripción
Número de congreso	El número de cada congreso asignado según el año en que fue realizado (ver tablas 2 y 3)
Palabras clave	Para la homogenización de las palabras claves se creó un tesoro agrupando las palabras clave según su proximidad conceptual (Anexo I). En caso de que la contribución no contara con una palabra clave asignada por sus autores, se le asignó una sobre la base del resumen o el título de la contribución.
Origen geográfico de la autoría	El origen es el del país de origen la institución de filiación (o de las instituciones) del autor o autora principal.
Naturaleza de la entidad	Tipo de entidad a la que está afiliado el autor o autora principal.

Fuente: elaboración propia.

Se asignaron así estas variables a los cinco congresos internacionales de REEDES (bienales y a partir de 2012) (tabla 2) y a los tres últimos congresos de EADI, celebrados trienalmente (tabla 3).

Tabla 2. Congresos de REEDES

#	Año	Lugar	Organizadores	Eje central
I	2012	Universidad de Cantabria (UC)	REEDES y la cátedra de cooperación internacional y con Iberoamérica de la UC	Naturaleza epistemológica de los estudios de desarrollo.
II	2014	Universidad de Huelva (UH)	REEDES y el Departamento de Economía de la UH	Perspectivas alternativas del desarrollo.
III	2016	Universidad de Zaragoza (UZ)	REEDES y la cátedra de cooperación para el desarrollo de la UZ	¿Qué desarrollo queremos? La agenda post-2015 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
IV	2018	Universidad Loyola Andalucía (ULA)	REEDES y el Instituto de Desarrollo – Fundación ETEA para el desarrollo y la cooperación de la ULA	La investigación sobre desarrollo frente a los límites de la globalización.
V	2020	Formato virtual	REEDES y Hegoa, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y cooperación Internacional de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU)	Desafíos al desarrollo: procesos de cambio hacia una justicia global.

Fuente: elaboración propia a partir de la información de los Congresos Internacionales de Estudios del Desarrollo de REEDES.²

Tabla 3. Congresos de EADI

#	Año	Lugar	Organizadores	Eje central
XIII	2011	Universidad de York	EADI y la Asociación de Estudios de Desarrollo del Reino Unido e Irlanda (DSA)	Repensar el desarrollo en una era de escasez e incertidumbre.
XIV	2014	EADI - Bonn, Alemania	EADI	Desarrollo responsable en un mundo policéntrico.
XV	2017	Universidad de Bergen (UB)	EADI, la Asociación Noruega de Estudios del Desarrollo (NFU) y la UB	La globalización en una encrucijada.

Fuente: elaboración propia a partir de la información de los Congresos Generales de EADI.³

3. Presentación de los casos de estudio y caracterización como comunidades epistémicas

Retomando los desarrollos teóricos de Kuhn y el modelo propuesto por Maldonado, en este apartado se exploran las razones concretas por las que REEDES y EADI pueden considerarse como comunidades epistémicas en España y Europa en el campo de los estudios del desarrollo y, por lo tanto, tienen la capacidad de configurar paradigmas dentro de su disciplina.

El 30 de mayo del año 2011 se celebró en la Universidad Complutense de Madrid la asamblea constituyente de la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES) en la que participaron más de 200 investigadores provenientes de distintas entidades: universidades, ONG y centros de investigación, además de 30 instituciones dedicadas a la investigación y a la labor docente en el campo del desarrollo internacional.

² Consulta web: <https://reedes.org/congresos-internacionales-de-estudios-del-desarrollo/>

³ Consulta web: <https://www.eadi.org/gc/>

De algún modo, REEDES buscaba emular en España la red EADI, que contaba en aquel momento con cerca de cuatro décadas de existencia y que aglutinaba un gran número de centros de estudio y departamentos universitarios, siendo el grupo de referencia en estudios del desarrollo en Europa. EADI cuenta con más de 100 miembros institucionales de más de 25 países y su secretaría ejecutiva tiene sede en Bonn, Alemania.

Siguiendo el modelo de siete condiciones propuesto por Maldonado (2005) podríamos definir tanto a REEDES como a EADI como comunidades epistémicas dado que:

La agenda de investigación es compartida

Tanto REEDES como EADI son redes especializadas en la investigación y la docencia en el campo de la cooperación y el desarrollo internacional.⁴ Los resultados de distintas investigaciones son presentados en los congresos organizados de manera periódica. Además, los temas centrales de los congresos (tablas 2 y 3) permiten organizar el debate académico en torno a una misma conversación.

La red sirve de medio para generar relaciones fuera de los marcos tradicionales de poder

Los investigadores que presentan sus trabajos en los congresos de REEDES están afiliados a entidades de distinta naturaleza y representan diferentes grupos sociales.

Específicamente, los investigadores principales que presentaron sus investigaciones en los congresos I, II, III, IV y V estaban afiliados a universidades, tercer sector, empresas privadas, centros de investigación, administración pública o como investigadores independientes.

Adicionalmente, dos de los siete objetivos principales de REEDES son: “promover vínculos entre la comunidad española de investigadores y docentes, y las organizaciones de investigación y redes internacionales afines” y “cooperar con las Administraciones públicas españolas y con los organismos internacionales de desarrollo en actividades de formación e investigación”.⁵

Una de las misiones institucionales de EADI es promover “el fortalecimiento de las redes en los estudios del desarrollo a nivel regional y mundial”.⁶

El principal medio por el cual intercambian conocimiento los miembros de la red son las conferencias generales en las cuales participan investigadores que representan organismos internacionales, medios de comunicación, universidades, tercer sector, empresas privadas, centros de investigación e investigadores independientes. EADI sirve como medio por el cual se generan relaciones entre distintos grupos sociales por fuera de las estructuras de poder tradicionales.

La discusión de experiencias académicas son los lazos que unen a los miembros

REEDES representa una red académica centrada en los estudios del desarrollo internacional y, por este motivo, el vínculo que comparten sus miembros no tiene que ver con lazos familiares, políticos o económicos. Explícitamente, uno de sus objetivos es “defender el valor de la investigación y la docencia en temas de desarrollo y cooperación internacional para el desarrollo” y éste es el sistema de creencias que comparte esta comunidad.

Los lazos que comparten los miembros de EADI se basan en el compromiso con el intercambio y la producción de información relevante sobre los estudios del desarrollo. Además, los miembros asociados pueden ser estudiantes, representantes de alguna institución o miembros independientes, esto es, la discusión de experiencias académicas es el vínculo entre las personas que participan en la red.

Estructura organizativa sólida y clara

REEDES es una organización compacta y con una estructura clara que cuenta con una Junta Directiva compuesta por presidencia, vicepresidencia, secretaría, tesorería, seis vocalías y un coordinador o secretaria técnica.⁷ Además de socios fundadores, de número o de honor.

Asimismo, fue establecida bajo el amparo legal de la Ley Orgánica 1/2002 del 22 de marzo con personalidad jurídica, capacidad legal de actuación y sin ánimo de lucro.⁸ Es una red legalmente consolidada y organizacionalmente ordenada.

La estructura de EADI también es sólida y clara. Tiene 50 años de historia, cuenta con una asamblea general, presidencia, vicepresidencia/s, comité ejecutivo, comité de gestión y secretaría general.⁹

⁴ Véase: <https://reedes.org/quienes-somos/> y <https://www.eadi.org/about/about-eadi>

⁵ Los objetivos de REEDES pueden consultarse en: <https://reedes.org/quienes-somos/>

⁶ Consultar: <https://www.eadi.org/about/>

⁷ La Junta Directiva de REEDES puede consultarse en: <https://reedes.org/junta-directiva/>

⁸ Véanse los Estatutos en: <https://reedes.org/wp-content/uploads/2019/02/Estatutos-de-REEDES.pdf>

⁹ El cuadro organizacional de EADI puede consultarse en: <https://www.eadi.org/organisation-chart/>

Las relaciones informales son prevalentes

Las relaciones informales son interacciones interpersonales fuera de las estructuras organizativas (Jiménez, 2002). No obstante, la comprobación empírica de si predominan las relaciones informales en REEDES y EADI requeriría un estudio de campo a partir de encuestas a una muestra considerable de los miembros de la red, lo que queda fuera del alcance metodológico de este análisis, así como de su ámbito teórico, al estar este aspecto más relacionado con la literatura académica sobre administración y gestión de las organizaciones.

Prestigio y reconocimiento dentro de la disciplina

REEDES es miembro adherido al colectivo Carta por la Ciencia desde el año 2013 junto con otros colectivos como la Asociación Nacional de Investigadores Ramón y Cajal o la Confederación Española de Sociedades Científicas. También ha participado en el Congreso de los Diputados en mesas de debate sobre temas de cooperación al desarrollo y la Agenda post-2015 y en debates sobre política de desarrollo con diferentes partidos políticos, organizaciones sociales y ambientalistas.¹⁰

EADI es la red líder en los estudios del desarrollo en Europa y entre sus miembros destacados se encuentran el Departamento de Estudios de Desarrollo y Desarrollo Internacional del King's College de Londres; REEDES; el Instituto Alemán de Desarrollo; el Instituto de Estudios del Desarrollo de Brighton; entre más de 100 otros en más de 25 países.¹¹ Varias de las personas que han ocupado puestos ejecutivos en la organización son considerados referentes académicos en la disciplina (como Dudley Seers), formando parte de los autores estudiados en materias sobre desarrollo en gran parte de Europa.

También cuenta con un sistema independiente de acreditación de la calidad para programas educativos en el campo de los estudios del desarrollo en el Sur y el Norte Global: la Acreditación IAC/EADI (The International Accreditation Council (IAC) for Global Development Studies and Research).¹²

Diversidad profesional

Los estudios de desarrollo son un campo de estudio multi e interdisciplinario y buscan comprender la interacción entre los aspectos sociales, económicos, políticos, tecnológicos, ecológicos, culturales y de género del cambio social a nivel local, nacional, regional y global.¹³

En efecto, los estudios especializados en el desarrollo tienen como condición inexcusable la inter y multidisciplinariedad, puesto que involucran distintos aspectos de la condición humana y deben ser evaluados desde diversas áreas del conocimiento.

Para el caso de REEDES esta condición se refleja en las instituciones que componen su base social, debido a que a ella están adheridas instituciones dedicadas a temas educativos, de cooperación internacional, trabajo social, relaciones internacionales, tecnologías cívicas, arquitectura y paz y conflictos.¹⁴

EADI tiene como objetivo específico "promover los estudios interdisciplinarios sobre temas específicos".¹⁵ Adicionalmente, entre la diversidad de temas de sus grupos de trabajo interdisciplinarios están el cambio climático, la sociedad civil, la Unión Europea, la cooperación al desarrollo, el género, la comunicación, la gobernanza, o el poscolonialismo, entre otros.¹⁶

En resumen, el enfoque de comunidades epistémicas permite reconocer a los actores relevantes en la construcción de paradigmas, así como la forma que toman las dinámicas sociales (incluidas las relaciones de poder) a la hora de institucionalizar conceptos. En este contexto, después de examinar las estructuras sociales dinámicas y complejas que las componen, REEDES y EADI pueden ser reconocidas como comunidades epistémicas en la disciplina de los estudios del desarrollo.

4. Paradigmas en REEDES

En este apartado se exploran las dinámicas en las que se han desarrollado los paradigmas en REEDES en la última década por medio de 1) las estructuras sociales que componen a la comunidad epistémica (esto se refiere a la naturaleza y origen geográfico de las entidades que presentan contribuciones en los congresos académicos), y 2) las ideas que circulan a través de ella y que se representan por medio de las palabras clave de las contribuciones.

En primer lugar, se ha creado un tesoro a partir de las contribuciones a los congresos y se han agrupado las palabras clave por proximidad conceptual. Posteriormente, se han seleccionado las diez más frecuentes de cada congreso, lo que corresponde a un 56,5% del total de la muestra.

De lo anterior se obtienen 17 palabras clave prevalentes en los cinco congresos: "paradigma de desarrollo", "AOD", "educación", "sociedad civil", "cooperación", "migraciones", "gobernanza", "desigualdad", "educación

¹⁰ El rol desempeñado por REEDES en el campo de los estudios del desarrollo en España puede consultarse en: <https://reedes.org/incidencia/>

¹¹ Los detalles de los miembros se pueden consultar en: <https://www.eadi.org/members/>

¹² Para más detalles del sistema de acreditación véase: <https://www.eadi.org/accreditation/>

¹³ Consulta web: <https://www.eadi.org/development-studies/definition-of-development-studies#:~:text=it%20seeks%20to%20understand%20the,of%20Development%20Studies%20in%202017.>

¹⁴ Los detalles de la base social de REEDES se pueden consultar en: <https://reedes.org/base-social/>

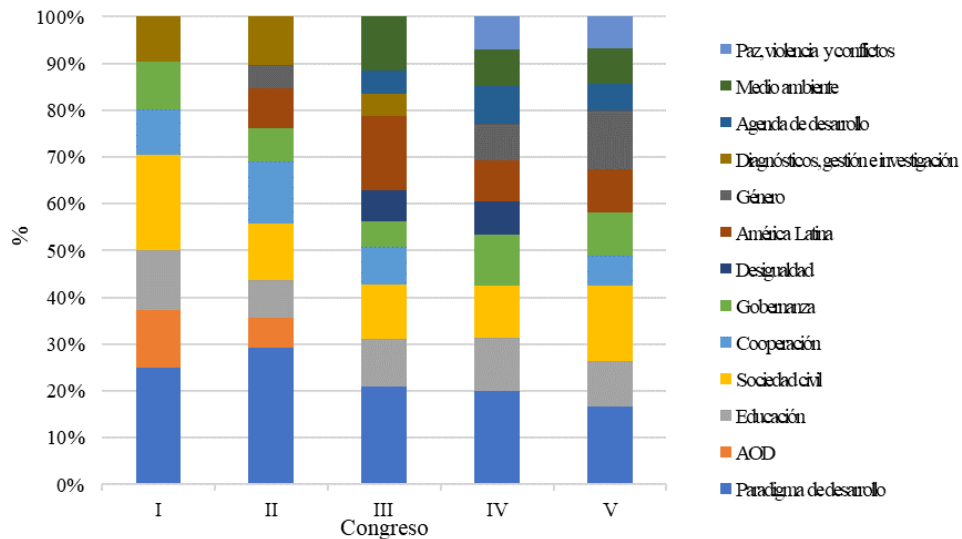
¹⁵ Véanse los objetivos de EADI en: <https://www.eadi.org/about/>

¹⁶ Véase: <https://www.eadi.org/wg/>

para el desarrollo”, “América Latina”, “empresas”, “género”, “diagnósticos e investigación”, “agenda de desarrollo”, “medio ambiente”, “economía” y “paz, violencia y conflictos”. No obstante, “migraciones”, “educación para el desarrollo”, “economía” y “empresas” sólo eran frecuentes en un congreso, por lo que fueron excluidas del análisis. Así, consideramos que sólo pueden considerarse relevantes y representativas de ideas, tal y como aquí se entienden, las que se encuentran entre las diez palabras clave más citadas en al menos dos congresos.

En total se obtuvieron 13 palabras clave de los cinco congresos que representan el 53,1% del total (Figura 1). Dentro de estas, los temas más prevalentes tienen que ver con paradigma de desarrollo, educación, sociedad civil y América Latina. Además, paz violencia y conflictos y género son conceptos que parecen ir ganando espacio en los últimos congresos aquí examinados; otros temas como AOD han sido relevantes, aunque no en toda la muestra.

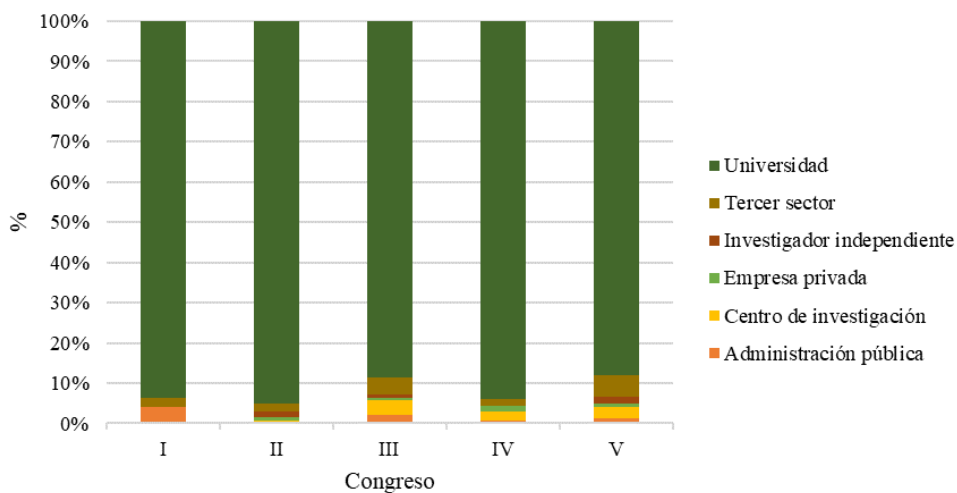
Figura 1. Palabras clave prevalentes en los congresos de REEDES según su participación porcentual



Fuente: elaboración propia.

A pesar de la notable diversidad de conceptos, temas y disciplinas, el tipo de entidad parece mucho más estable, siendo las universidades las instituciones más prevalentes. Sin embargo, hay una leve inclinación por la diversificación en la naturaleza de entidades en los últimos congresos de la muestra, lo que demuestra las transformaciones en la estructura social de esta comunidad epistémica a lo largo de los años; si bien hay una notable prevalencia de las universidades, crecen las entidades del tercer sector y los centros de investigación y disminuye la participación de entidades de la administración pública (figura 2).

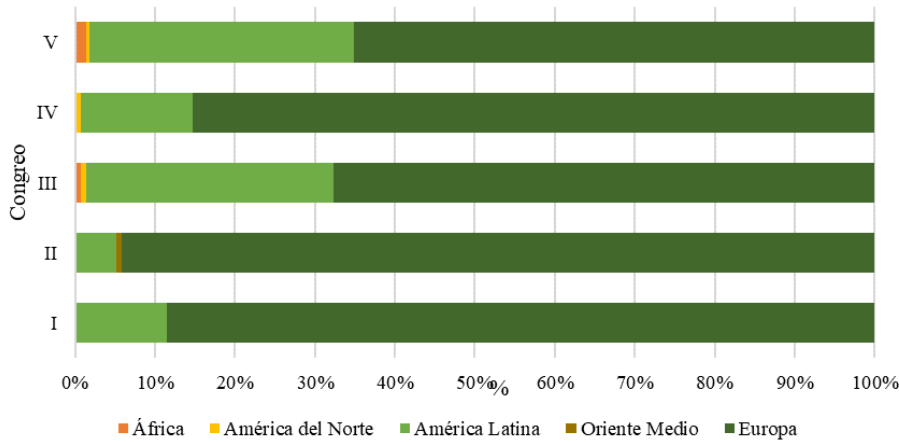
Figura 2. Naturaleza de la entidad a la que pertenece el autor o autora principal de las contribuciones en los congresos de REEDES.



Fuente: elaboración propia.

Por origen geográfico de los autores y autoras (entendiendo por origen el país de sus(s) centros de filiación), se da una tendencia a que aumenten las contribuciones provenientes de América Latina y, marginalmente, de otras regiones, aunque el grueso de las contribuciones se hace desde Europa y América Latina (figura 3).

Figura 3. Región de origen de las entidades que presentan contribuciones en REEDES según su participación porcentual



Fuente: elaboración propia.

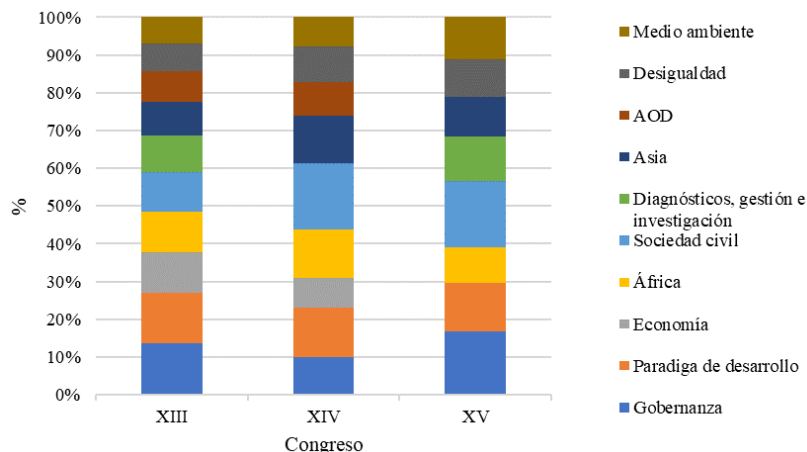
Las ideas que se legitiman en REEDES parecen evocar a la Agenda 2030 de Naciones Unidas y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (SDG, por sus siglas en inglés) ya que palabras clave como como educación, paz, medio ambiente, gobernanza y género son altamente frecuentes. Además, no es coincidencia que América Latina sea una palabra clave altamente presente dentro de una comunidad epistémica en la que esta región es un origen geográfico frecuente. Esto se debe a que, al venir establecidas las líneas de investigación desde comités científicos, habitualmente integrados por miembros de la junta directiva y sus instituciones socias, se crea una tendencia a la prevalencia de tales temas y orígenes geográficos.

5. Paradigmas en EADI

Siguiendo con la metodología usada para examinar los paradigmas en REEDES, en este apartado se lleva a cabo la misma exploración para EADI. En este caso, el 53,1% de la muestra corresponde a las 13 siguientes palabras clave: “gobernanza”, “paradigmas de desarrollo”, “economía”, “África”, “sociedad civil”, “diagnósticos e investigación”, “Asia”, “AOD”, “desigualdad”, “medio ambiente”, “Europa”, “Política, historia y sociología” y “empresas”. No obstante, si seleccionamos únicamente aquellas que mantengan prevalencia durante dos o más congresos, la selección se reduce a 10 palabras claves – o, al 41.3% del total de la muestra (figura 4).

Después de seleccionar las palabras más prevalentes en los congresos de EADI, el primer hallazgo que sobresale es que ambas comunidades epistémicas coinciden en las siguientes palabras clave: paradigma de desarrollo, AOD, sociedad civil, gobernanza, diagnósticos e investigación y medio ambiente. Sin embargo, al contrario que en REEDES, en EADI hay una leve tendencia a la concentración de palabras clave prevalentes. Vemos que del congreso XIII al XIV hay una menos (diagnósticos e investigación) y del XIV al XV hay dos menos (AOD y economía). Aunque tal concentración mayor en EADI podría deberse a que el número de congresos considerados (3) es menor que en el caso de REEDES (5), es importante notar que el período cubierto en ambas conferencias abarca una franja temporal parecida (figura 4).

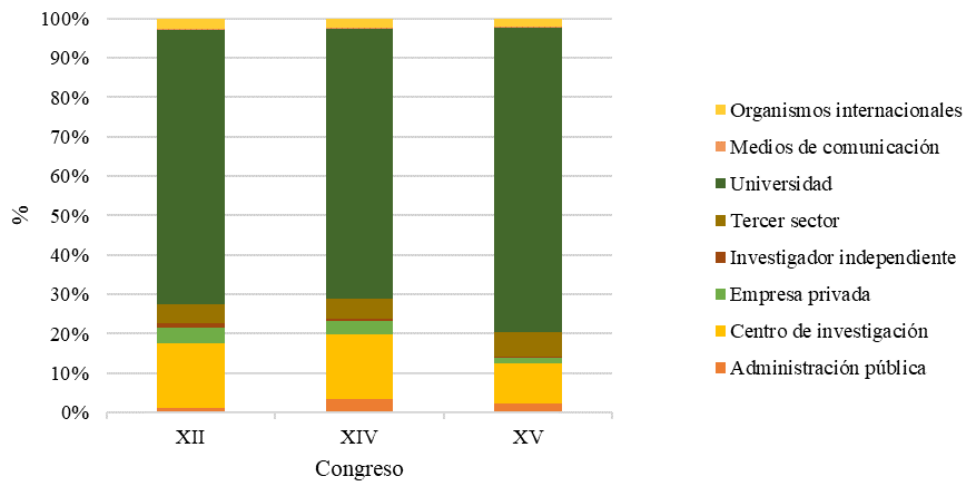
Figura 4. Palabras clave prevalentes en los congresos de EADI según su participación porcentual



Fuente: elaboración propia.

Por su parte, sobre la naturaleza de las entidades, parece ser que en EADI hay una mayor diversidad de las instituciones que participan en los congresos. Sin embargo, en EADI, al igual que con REEDES, las universidades son las más prevalentes, mientras que los centros de investigación han perdido participación relativa (figura 5).

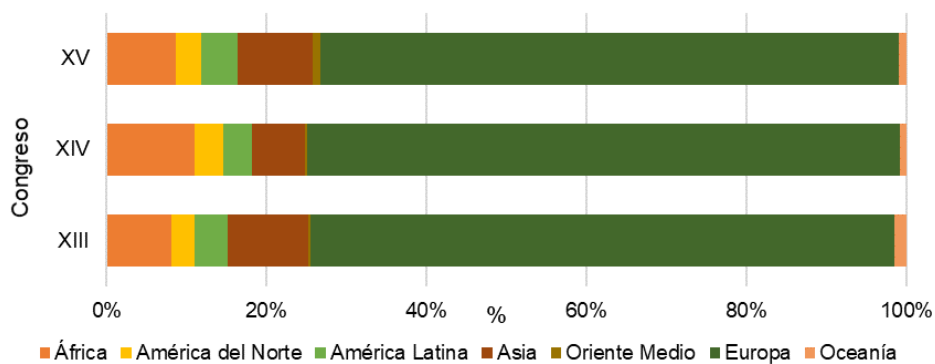
Figura 5. Naturaleza de la entidad a la que pertenece el autor o autora principal de las contribuciones en los congresos de EADI



Fuente: elaboración propia.

En EADI, predominan instituciones europeas, seguidas de africanas y asiáticas (figura 6). La participación de cada región parece relativamente estable en comparación con lo que ocurre en REEDES en donde hay menos diversidad y mayor variación, lo que quizás se puede entender en el contexto de la relativa juventud de REEDES frente a la más consolidada EADI. En esta última apenas hay instituciones latinoamericanas que sí tienen una presencia considerable en REEDES.

Figura 6. Región de origen de las entidades que presentan contribuciones en EADI según su participación porcentual



Fuente: elaboración propia.

Los paradigmas en EADI parecen construirse alrededor de temas asociados a la gobernanza, AOD, África y paradigma de desarrollo. En REEDES, por su parte, alrededor de lo que parece ser paradigma de desarrollo, Agenda 2030 y América Latina. De igual manera, una diferencia importante entre ambas comunidades epistémicas es que ni África ni Asia son particularmente frecuentes en REEDES. Sin embargo, la discusión sobre paradigmas de desarrollo parece ser el tema más frecuente en ambos espacios, lo cual tiene sentido en el contexto, que se ha aceptado, permite la circulación, el debate y la reconfiguración de las ideas socialmente aceptadas.

EADI y REEDES también coinciden en la prevalencia de algunas ideas como medio ambiente y gobernanza (como palabras clave), pero surgen en medio de dinámicas sociales diferentes y no se observa convergencia entre ambas comunidades epistémicas en términos de naturaleza de las entidades y origen geográfico. Podría entenderse, entonces, que los paradigmas se han transformado en función de las normas sociales específicas del contexto en las que se desarrollan (Alder, 1992) y, siguiendo el planteamiento de Kuhn (1962), la relación entre el origen geográfico y las palabras clave estaría generando conceptos particulares a cada comunidad epistémica (paradigmas concretos).

Finalmente, las dinámicas en las que se construyen los paradigmas en REEDES y EADI guardan algunas similitudes, pero la mayor diversidad en EADI ha generado relaciones que no son observables en REEDES.

Más bien, debe hablarse de que la legitimación de las ideas guarda una estrecha relación con el espacio en el que se desarrollan (Haas, 1992), específicamente Europa y África en EADI y Europa y América Latina en REEDES.

6. Conclusiones

A partir de los planteamientos teóricos de Kuhn (1962) en los que se afirma que la construcción del conocimiento científico tiene que ver con relaciones sociales que están atravesadas por un tiempo y espacio determinado y, por otra parte, el enfoque propuesto por Alder y Haas (1992) en donde se considera que las comunidades epistémicas son medios por los que circulan y se institucionalizan ideas en el debate colectivo, este ejercicio ha permitido caracterizar, describir y comparar las formas que han tomado los paradigmas en los estudios del desarrollo vistos desde REEDES y EADI a lo largo de una década.

En primer lugar, las comunidades epistémicas son actores históricamente relevantes y portadores de los problemas del contexto en el que se encuentren y, si bien puede ser que haya coincidencias en los temas de una comunidad epistémica sobre otra, si su fondo social está compuesto por distintos grupos de actores, las ideas terminan tomando rostros diversos a pesar de las posibles similitudes entre comunidades.

Para el caso de REEDES y EADI no se observa una influencia directa de una comunidad epistémica sobre la otra. De hecho, al tener estructuras sociales distintas, EADI ha configurado una serie de paradigmas dirigidos hacia gobernanza, AOD y África (como palabra clave) en Europa y África (como focos geográficos). Mientras tanto, en REEDES, los paradigmas se han construido alrededor de lo que parece ser la Agenda 2030 y América Latina (como palabra clave) en América Latina y Europa (como centros geográficos). No obstante, el debate sobre paradigmas de desarrollo es altamente frecuente en ambos casos de estudio; esto es una muestra de cómo en ambos espacios se da un proceso constante de debate y reconfiguración de ideas a partir del contexto en que se encuentran.

De esta manera, al momento de evaluar los paradigmas encontrados en este ejercicio de exploración, hay que tener en cuenta que uno de los principales hallazgos es que las comunidades epistémicas se desarrollan en medio de estructuras sociales concretas y por lo tanto los temas que aquí son relevantes probablemente no lo sean en otras geografías. Para ilustrar, que en REEDES sea altamente prevalente América Latina, agenda de desarrollo y medio ambiente tiene que entenderse desde las estructuras sociales que componen a la comunidad epistémica en su lugar y contexto histórico. Esto quiere decir que el fondo social es lo que en realidad configura a los paradigmas y, si bien puede haber puntos de encuentro, no es posible formular reglas generales que apliquen a todas las comunidades epistémicas dentro de los estudios del desarrollo.

En resumen, este ejercicio ha permitido entender las distintas formas que pueden tomar los paradigmas en una disciplina tan compleja, con múltiples temas y actores como lo es los estudios del desarrollo. Así pues, queda abierto a futuras líneas de investigación indagar sobre las posibles razones por las que las ideas guardan relación con características sociales en contextos particulares como, por ejemplo, los motivos de las relaciones entre las contribuciones provenientes de África con foco conceptual en empresas privadas.

7. Bibliografía

- Adler, E. (1992). "The Emergence of Cooperation: National Epistemic Communities and the International Evolution of the Idea of Nuclear Arms Control", *International Organization*, Vol. 46, 101-45. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Adler, E., & Haas, P. M. (1992). "epistemic communities, world order, and the creation of a reflective research program". *International Organization*, Vol. 46, 367-390. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Balsa, J. (2006). "Las tres lógicas de la construcción de la hegemonía". *Revista Theomai*, Vol. 14, 16-3. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Caballero, S. (2011). "El proceso de integración regional del Mercosur: ¿qué papel juegan los factores ideacionales?", [Tesis de doctorado. Universidad Autónoma de Madrid]. Repositorio institucional - Universidad Autónoma de Madrid. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Cova, A., Inciarte, A., & Prieto, M. (2005). "Lakatos y los programas de investigación científica. Una opción para la organización investigativa nacional". *Revista Omnia*, Vol. 11(3), 83-10. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Fleck, L. (1979). *Genesis and development of a scientific fact*, University of Chicago Press, Chicago.
- Guzzini, S. (2000). "A Reconstruction of Constructivism in International Relations", *European Journal of International Relations*, Vol. 6(2), 147-182. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Haas, P. M. (1992). "Introduction: epistemic communities and international policy coordination". *International Organization*, Vol 46(1), 1-35. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Jiménez, A. G. (2002). Reseña de "El Sociograma. Estudio de las relaciones informales en las organizaciones" de Rodríguez Pérez, A., y Morera, D.(coord.). *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, Vol 18(1), 111-114. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Kuhn, T. S. (1962). *The structure of scientific revolutions*, University of Chicago Press, Chicago. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Lakatos, I. (1978). *The Methodology of Scientific Research Programmes*, Cambridge University Press, Cambridge. Última consulta 14 de julio de 2024.

- Maldonado, A. (2005). "Comunidades epistémicas: Una propuesta para estudiar el papel de los expertos en la definición de políticas en educación superior en México". *Revista de la Educación Superior*, Vol 34, 107-122. Última consulta 14 de julio de 2024.
- Onuf, N. (1989). *World of Our Making. Rules and Rule in Social Theory and International Relations*, University of South Carolina Press, Columbia. Última consulta 14 de julio de 2024.

8. Anexos

Anexo I. Tesoro de los estudios del desarrollo

África	Desigualdad	Finanzas	ONGD
Agenda de desarrollo	Diagnósticos, gestión e investigación	Fiscalidad	Paradigma de desarrollo
Alimentación	Economía	Género	Paz, violencia y conflictos
América del Norte	Economía política	Globalización	Política, historia y sociología
América Latina	Economías emergentes	Gobernanza	Residuos y saneamiento
AOD	Educación	Infancia y juventud	Salud
Arqueología	Educación para el desarrollo	Instituciones	Sector industrial
Arquitectura	Empleo	Legalidad	Sector primario
Asia	Empresas	Lenguaje	Sector servicios
Comunidades ancestrales	España	Medio ambiente	Sociedad civil
Cooperación	Europa	Medio Oriente y Norte de África	Tecnología
Crisis	Extractivismo y sector energético	Medios de comunicación	Territorios
Demografía	Filosofía y psicología	Migraciones	Otros

Fuente: elaboración propia.