

Distribución del Pico Mediano en la Península Ibérica.

Revisión histórica crítica (siglos XIX y XX)

Miguel Ángel SALAS^{1,2}, Xavier FERRER³ y José Vicente ROVIRA¹

¹Departamento Interuniversitario de Ecología, Universidad Complutense de Madrid
maspaez@yahoo.es

jvrovira@bio.ucm.es

²INIFAP, SARH. Michoacán. México

³Departament de Biologia Animal, Universitat de Barcelona

Recibido: 9 de enero de 2005

Aceptado: 14 de abril de 2005

RESUMEN

Pretendemos conocer desde cuándo se tiene constancia de la presencia del Pico Mediano en Iberia y si sigue ocupando las mismas localidades para las que fue citado históricamente. Para ello revisamos colecciones y realizamos una exhaustiva búsqueda bibliográfica. Hasta 1973 sólo se conocía una población aislada en la Cordillera Cantábrica. Censos recientes elevan su abundancia estimada hasta 1045-1205 parejas. Sólo hemos encontrado 9 ejemplares capturados durante el periodo revisado: un macho de Cataluña, actualmente en el Museo de Zoología de Barcelona, y los 8 del Museo Británico usados para describir la subespecie *liliana*. Consideramos que sólo son 7 las localidades con un registro histórico fiable, agrupadas en: Pirineos y cornisa cantábrica, y Portugal central. Su presencia en el Sistema Central y Sierra Morena es dudosa, pero no descartable. Su distribución histórica debió ser más amplia, como prueba su presencia en el s. XIX en Portugal. El conocimiento de su abundancia y distribución parece un proceso aún inacabado.

Palabras clave: Abundancia, Área de distribución, *Dendrocopos medius*, España, Península Ibérica, Picidae, Pico Mediano, Portugal, Revisión histórica crítica, Siglos XIX-XX.

Distribution of Middle Spotted Woodpecker at the Iberian Peninsula. Historical critical review (XIX and XX centuries)

ABSTRACT

The aims are to know since when there are records of the Middle Spotted Woodpecker presence in Iberia and if it's still occupying the same localities that in early XX century. We check museum collections and did an exhaustive bibliographic search. Until 1973 it believes that there was only one population isolated in the Cantabrian Chain. Due to their recent discover populations, their abundance it's now estimated in 1045-1205 pairs. There are only 9 specimens captured in the revised period: one male from Catalonia, at the Zoology Museum of Barcelona, and 8 specimens at the British Museum, used for the description of the *liliana* subspecies. We consider that there are only 7 reliable historic records, restricted to: Pyrenees and Cantabrian Chain, and the centre of Portugal. Its presence at the

Central Chain and Sierra Morena is uncertain, although we can't discard it. Its occurrence in Portugal at XIX century indicates a bigger dispersion in the past. Their distribution and abundance knowledge seems to be a process not finished yet.

Keywords: Abundance, *Dendrocopos medius*, Geographic range, Historical Review, Iberian Peninsula, Middle-Spotted-Woodpecker, XIX-XX centuries, Picidae, Portugal, Spain.

RESUMÉ

Nos objectifs sont d'établir la date à laquelle la présence du Pic Mar a été mise en évidence au niveau de la Péninsule Ibérique et de vérifier si l'espèce occupe encore les localités dans lesquelles elle a été citée au début du XX^{ème} siècle. Nous avons, pour cela, révisé les collections de différents musées et réalisé une profonde recherche bibliographique. Jusqu'en 1973 on ne connaissait qu'une seule population isolée et localisée au niveau de la Chaîne Cantabrique. Des nouveaux recensements ont permis d'augmenter son abondance estimée jusqu'à 1045-1205 couples. Seulement on a trouvé 9 exemplaires capturés pendant la période révisée: dans le Musée de Zoologie de Barcelone, un mâle attrapé en Catalogne, et au British Museum les 8 individus utilisés pour la description de la sous-espèce *liliana*. Nous considérons qu'il n'existe que 7 sites avec un registre historique de confiance, qui se correspondent avec: les Pyrénées et la Chaîne Cantabrique, et le Portugal central. Sa présence au niveau du Système Central et Sierra Morena n'est pas prouvée, mais il convient cependant de ne pas l'oublier. Son existence au Portugal pendant le XIX^{ème} siècle, nous indique une plus grande dispersion de l'espèce dans le passé. Une étude plus approfondie concernant son abondance et sa distribution permettra de mieux caractériser l'espèce.

Mots clés: Abondance, Aire de distribution, *Dendrocopos medius*, Espagne, Péninsule Ibérique, Picidae, Pic Mar, Portugal, Révision historique critique, XIX^{ème} et XX^{ème} siècles.

SUMARIO: 1. Introducción. 2. Materiales y métodos. 3. Resultados. 4. Discusión. 5. Conclusiones. 6. Agradecimientos. 7. Bibliografía

1. INTRODUCCIÓN

El Pico Mediano *Dendrocopos medius* Linn. 1766 es uno de los siete Pícididos que se reproducen en España (Díaz *et al.*, 1996). Se pensaba que la población española constituía un núcleo aislado del resto del área de ocupación de la especie y que sólo existía en una pequeña zona de las montañas cantábricas (Bernis, 1954). Como es sabido se trata de una especie rara: Tucker y Heat (1994) estimaron entre 650 y 680 parejas la población de la Península Ibérica y más recientemente Onrubia *et al.* (2003) calcularon entre 1045 y 1205 parejas. La diferencia entre ambas aproximaciones, se debe no tanto a un aumento real de efectivos, sino al importante núcleo poblacional descubierto en Álava hacia 1994 y evaluado en 365-520 parejas (Onrubia *et al.* 2003). En todo caso las variaciones en las estimas nos indican un nivel de incertidumbre considerable acerca de los efectivos de la especie en la Península.

Para conocer la abundancia y distribución de la especie en España con motivo de la realización de la Tesis Doctoral de uno de los autores (M.A. Salas) sobre el Pico Mediano (PM) en Navarra, procedimos a realizar una revisión bibliográfica pues no existe ninguna revisión histórica con criterios científicos acerca de la distribución del PM en la Península Ibérica. En contra de lo esperado, los trabajos revisados nos

aportaron un alto grado de duda en relación con la distribución peninsular de la especie. Hasta la década de los setenta, se pensaba que en la España peninsular, el PM solo se distribuía en las montañas cantábricas. En los años 70, Purroy (1973) mencionó la presencia de esta especie en Olaldea (Pirineo navarro) y a partir de entonces se ha citado para otras muchas localidades: Navarra (Purroy, 1973; Elósegui, 1985; Fernández & Azkona, 1997); Asturias (Noval, 1975), Cantabria (Fombellida, 1982 y 1991; Bahillo & Valle, 1988; Jiménez & Romero, 1990), Lugo (López & Gutiérrez, 1983; Purroy *et al.*, 1984), León (Purroy *et al.*, 1984), Guipúzcoa (Alvarez *et al.*, 1985), Palencia (Ceña *et al.*, 1989), Cataluña (González *et al.*, 1990; Romero, 1990) y Álava (Arambarri & Rodríguez, 1994 y 1996).

La importancia de las poblaciones descubiertas en los Pirineos es grande, pues deben constituir el puente entre el resto de las peninsulares y las escasas poblaciones pirenaicas francesas (Yeatman, 1977; Yeatman-Berthelot, 1991), y a través de estas últimas con las del resto de Europa.

Al igual que Fernández y Azkona (1996), opinamos que los descubrimientos de nuevos núcleos poblacionales en la última década del s. XX indican que la distribución peninsular del PM es aún insuficientemente conocida y que posiblemente sea más amplia de lo que pensamos en la actualidad. Las citas para la cornisa cantábrica y estribaciones pirenaicas, han hecho cuestionarnos si la población de Santander es realmente un núcleo aislado en su distribución mundial (Voous, 1947; Cramp, 1985) o si esta apreciación se ha debido a la falta de información sobre el PM en todo el territorio comprendido entre las poblaciones francesas y las cántabras.

El presente artículo realiza una revisión histórica crítica de las fuentes anteriores a 1956 acerca de la presencia del PM en la Península Ibérica en general y en España en particular, con el objetivo de responder a las siguientes preguntas: ¿desde cuándo se conoce la presencia del PM en Iberia? ¿Sigue ocupando las mismas localidades para las que era citada a principios del s. XX? ¿Son fiables todas estas citas considerando los recientes descubrimientos de núcleos poblacionales en la Península?

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Consultamos bibliotecas, bases de datos, archivos, colecciones públicas y catálogos de aves de museos zoológicos en las que existiera alguna información relacionada con la presencia del PM en la Península Ibérica (Tabla 1).

Rastreamos la información existente sobre el PM en bases de datos de diferentes instituciones, tanto nacionales como internacionales. Debido a la importancia de los estudios de la ornitología alemana en España, especialmente en el s. XIX, se realizó una búsqueda específica en las colecciones científicas alemanas. Contactamos directamente con los conservadores de dichas colecciones ornitológicas, cuya relación completa, al ser muy extensa y no haber encontrado nada de interés para este estudio, decidimos no incluir.

Tabla 1. Relación de las fuentes de información consultadas

FUENTE	ORGANISMO	CIUDAD
BASES DE DATOS	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)	Madrid, España
	Red de Universidades Españolas, REBIUN	España
	Universidad Complutense de Madrid (UCM)	Madrid, España
BIBLIOTECAS	Estación Biológica de Doñana, CSIC	Sevilla, España
	Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC	Madrid, España
	Fondo Travé (Museu de Granollers)	Granollers (Barcelona), España
	Museu de Ciències Naturals de Barcelona	Barcelona, España
	Biblioteca particular de Dr. Abilio Reig	Alicante, España
	Real Academia de Medicina de Barcelona	Barcelona, España
BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS	Facultad de Biología, UCM	Madrid, España
	Facultad de Geología, UCM	Madrid, España
	Facultad de Farmacia, UCM	Madrid, España
	Biblioteca General, UCM	Madrid, España
	Biblioteca General, Universidad Autónoma de Madrid	Madrid, España
COLECCIONES	Archivo Histórico de la Universidad de Barcelona	Barcelona, España
	Estación Biológica de Doñana, CSIC	Sevilla, España
	Museu Comarcal de la Garrotxa, Museu dels Volcans	Olot (Girona), España
	Museu Darder d'Història Natural	Banyoles (Girona), España
	Museu de Ciències Naturals del Berguedà	Berga (Barcelona), España
	Museu de Granollers de Ciències Naturals	Granollers (Barcelona), España
	Museo de Zoología de Barcelona	Barcelona, España
	Museu del Montsià	Amposta (Tarragona), España
	Museu de la Val d'Aran	Vielha (Lleida), España
	Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC	Madrid, España
	Museo de la Facultad de Biología, Univ. de Barcelona	Barcelona, España
	Museo de Ciencias Naturales de Álava	Vitoria, España
	Museo de la Universidad de Lisboa	Lisboa, Portugal
	British Museum	Londres, Gran Bretaña
	Museo de Coimbra	Coimbra, Portugal
Museos de Alemania	Varias	

Buscamos toda la bibliografía donde se citara al PM con anterioridad a 1956, en especial las referencias con indicación de localidades o captura de ejemplares (Tabla 2). Esta revisión tiene como límite el trabajo de Bernis (1954), considerado el punto de partida de la ornitología española moderna, aunque se ha incluido también una referencia posterior (Maluquer, 1956), porque desde el punto de vista conceptual y técnico se encuadra en el período de estudio.

REF.	AUTORES	FD	LOCALIDAD	HT ²	NOMBRE CIENTIFICO	NOMBRE COMUN ³	D ⁴	A/D ⁵
1	Gracils (1852)	1	Sierras de Guadarrama y ¿Somosierra? (Madrid)	MtRp	<i>Picus medius</i>	Picorelino (a), Picapuerco (b)	No	no Rr
2	Guirao (1859)	1	Sierras de España y de la Pila (Murcia)	MtPn	<i>Picus medius</i>	(a), (b) y Caballico (c)	No	Ab
3	Seoane (1861)	1	Andalucía ¿Provincia de Granada?	Bq	<i>Picus medius</i>	Pico mediano (d), Pito real	No	Cm, Sd
4	Smith (1868)	2	Portugal	MtPh	<i>Picus medius</i>	Pica pau mallado	No	Cm
5	Saunders (1871)	3	Sierras de España y de la Pila (Murcia)	Mt	<i>Picus medius</i>	No apartado	No	Ab
6	Roca (1879)	1	Camprodón (Girona)	Mt	<i>Picus medius</i>	No apartado	No	Es
7	Teixidor (1880)	1	Provincia de Girona	S/H	<i>Dendrocopos medius</i>	No apartado	No	Es
8	Irbay (1883)	1	Potes (Lleibana, Santander)	MtHy	<i>Dendrocopos medius</i>	Middle Spotted Woodpecker	No	Ab
9	Vayreda (1883)	1	Provincia Girona ("bosques de la región media")	MtRb	<i>Picus medius</i>	Picot miñja	Si	Cm
10	Martínez R. (1886)	1	Sierra Morena	Mt	<i>Picus medius</i>	Carpintero, Pico mar	No	-
11	Reyes (1886)	3	Prov. de Murcia y Girona; Andalucía; Portugal	Bq	<i>Picus medius</i>	No apartado	No	Cm, Sd
12	Arévalo (1887)	1, 3	Prov. Madrid, Granada, Murcia, Girona, Portugal	Bq	<i>Picus medius</i>	(a), (b) y Picapao mallado (e)	Si	□Cm, Sd
13	Tait (1887)	2	Coimbra, Cintra, Queluz (Portugal)	S/H	<i>Picus medius</i>	Middle Spotted Woodpecker	No	-
14	Irbay (1895)	3	Provincia de Granada	S/H	<i>Dendrocopos medius</i>	Middle Spotted Woodpecker	No	-
15	d'Oliveira (1896)	2	Coimbra, Cintra, Queluz (Portugal)	S/H	<i>Picus medius</i>	Picapau mallado	No	no Rr, Sd
16	Tarré (1902)	1	Cataluña	Bq	<i>Picus medius</i>	Picot abigarrat miñja, (d)	No	Cm
17	Anónimo (1902)	1	Puigcerdá (Girona)	Mt	<i>Dendrocopos medius</i>	No apartado	No	-
18	Peña y Martín (1905)	3	Prov. Madrid, Murcia, Girona, Granada y Santander; Portugal	Bq	<i>Picus medius</i>	(a), (b), (c) y (e)	Si	Cm, Sd
19	Pallás (1906)	1	Manresa (Barcelona)	S/H	<i>Dendrocopos medius</i>	No apartado	No	-
20	Martínez G. (1906)	1, 3	Andalucía, Prov. Murcia	Bq	<i>Picus medius</i>	(a), (b) y (c)	Si	Fr, Sd
21	Fuset (1913)	2	Prov. de Barcelona, Lleida y Girona	S/H	<i>Dendrocopos medius</i>	Picot miñja	Si	-
22	Vilar (1913)	1	Valle de Arán (Lleida)	Mt	<i>Dendrocopos medius</i>	No apartado	No	-
23	Aldaz (1918)	1	Gipuzkoa y Vizcaya	S/H	<i>Picus medius</i>	Okill bitarte, Okill gorria	No	Rr
24	Witherby (1922a y b)	4	Riño (León), Potes (Santander)	MtNg	<i>Dryobates medius litaniae</i>	Middle Spotted Woodpecker	Si	□Cm
25	GH (1945)	3	Mts. cantábricos, Riño (León), Potes (Santander)	MtNg	<i>Dryobates medius litaniae</i>	No apartado	No	muy Cm
26	Voois (1947)	3	Mts. cantábricos, Norte de León, Santander	MtNg	<i>Dendrocopos medius</i>	No apartado	Si	Es
27	Thermido (1952)	3	Portugal	S/H	<i>Dryobates medius medius</i>	Picapao mallado (e)	No	muy Rr
28	Bernis (1954)	3	Montañas cantábricas	Mt	<i>Dendrocopos medius</i>	Pico mediano (d)	No	Es, Sd
29	Malluquer (1956)	3	Cantabria, Cataluña, Provincia de Girona	S/H	<i>Dendrocopos medius</i>	Picot garser miñja	Si	Es, Sd

1. FD=Fuente documental utilizada; 1=Observado directamente por los autores; 2=Información proveniente de una colección; 3=Empleo de una referencia previa; 4=Captura de algún ejemplar.
 2. HT=Información disponible del hábitat: Mt=montañas, serranías; Rp=ripario; Ph=pinares; Bq=bosques indeterminados; S/H=sin información del hábitat; Hy=hayedo; Rb=robleal; Ng=nogales.
 3. (a)=Picorelino; (b)=Picapuerco; (c)=Caballico; (d)=Pico mediano; (e)=Picapao mallado; (d)=Picot abigarrat miñja.
 4. D=Disponibilidad de una descripción del ave.
 5. A/D=Abundancia y distribución; Ab=abundante; Cm=común; Fr=frecuente; Es=escaso y Rr=raro; Sd=sedentario.

Tabla 2. Relación de las fuentes de información consultadas

Las referencias bibliográficas estudiadas se clasificaron en: i) observaciones, cuando el autor menciona al ave sin citar ninguna otra fuente o cuando explícitamente se diga que fueron observaciones personales; ii) cita anterior, cuando se hace referencia a algún autor que lo haya citado antes; y, iii) colección, cuando la fuente de información es una colección científica. En un único caso se habla de una «descripción de subespecie», porque no entra en ninguna de las categorías anteriores y es importante para este análisis.

Un factor que hemos tenido en cuenta en la interpretación y valoración de los resultados es la dificultad de identificación del PM por su parecido con el Pico Pica-pinos (PC), por ser un ave escurridiza que frecuenta el dosel de los árboles y porque con follajes densos, se complica mucho su observación. En la actualidad el empleo de reclamos es la mejor herramienta para su detección (Arambarri & Rodríguez 1996; Fernández & Azkona 1996). Sin embargo, en el s. XIX y principios del XX la disponibilidad de tecnología óptica adecuada para la observación ornitológica era escasa en la mayoría de los casos. Con ello la probabilidad de observar un ejemplar con claridad era bastante baja.

El PM es un especialista en el uso del hábitat, hecho que restringe su distribución y expansión, habida cuenta del alto grado de fragmentación de su hábitat en buena parte de Europa Occidental (Cramp, 1985). Para ayudarnos a discriminar el valor de las citas, nos hemos apoyado en la gran dependencia del PM por los robledales húmedos preferentemente. Hemos utilizado tanto el tipo de hábitat en el que dicen haberlo observado, como en su ausencia, los hábitats presentes en la localidad de referencia.

3. RESULTADOS

En las actuales colecciones ibéricas de aves sólo hemos encontrado ejemplares de PM en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid, en el de Álava y en el de Zoología de Barcelona. En el Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid existen cuatro ejemplares en piel y cuatro sin cráneo conservados en fluido, todos ellos extraibéricos o españoles posteriores a 1970. En el Museo de Ciencias Naturales de Álava hay restos de un ejemplar en piel recogido en 1977 en los bosques de Izki (Urturi). En el Museo de Zoología de Barcelona tienen tres ejemplares en piel: uno de los cuales es alemán, el otro está indocumentado en localidad y fecha, y el tercero, un macho de la colección Tarré, fue capturado en las provincias de Barcelona o Lérida (Fuset, 1913). Así pues, en las colecciones ibéricas sólo hemos encontrado un ejemplar capturado en la Península Ibérica durante el periodo revisado. En el Museo Británico permanecen los ocho ejemplares capturados en Potes (Cantabria) usados por Witherby (1922b) en la descripción de la subespecie *D. medius lilianae*.

La Tabla 2 recoge las referencias encontradas respecto a la presencia del PM en la Península Ibérica hasta 1956. Este listado de referencias incluye una síntesis de la información aportada por cada una de ellas en relación a: i) la fuente de la información utilizada por el autor; ii) la localidad para la que se indica la presencia del PM; iii) el hábitat referenciado del PM; iv) el nombre científico utilizado; v) los

nombres comunes; vi) si aporta alguna descripción del PM; y vii) la valoración de la abundancia apreciada en la zona por los autores.

En total se aportan veintinueve registros, de los cuales quince corresponden a observaciones, once se basan en publicaciones anteriores, cuatro recogen información de colecciones, una corresponde a una colecta y otra a la descripción de la subespecie *D. medius lilianae* a partir de los ejemplares colectados. Existen dos referencias que combinan dos categorías.

En la Figura 1 representamos la localización geográfica aproximada de las diferentes localidades o zonas con referencias históricas de presencia del PM en la Península Ibérica. Para simplificar la figura no hemos incluido todas las citas de la Tabla 2, dejando sólo las que consideramos que aportan más información. Las «localidades seguras» indican los lugares de captura certificada (ejemplares de museo) y avistamientos seguros. Los marcados como «situación aproximada» señalan los casos de captura o avistamiento seguro, realizados en localidades no bien definidas. Además se incluye la situación de dos zonas donde consideramos la «presencia probable». Finalmente aparecen como «presencia descartada» aquellas áreas donde no existen suficientes indicios de su presencia.

4. DISCUSIÓN

La referencia más antigua sobre el PM que hemos encontrado (Graells, 1852) fue de Mariano de la Paz Graells (1809-1898), el cual cita que es menos común que el PC y que en la región (Madrid) recibe el nombre vulgar de «*Picorelincho* ó *Picapuerco*». Graells hizo sólo observaciones, no colectó, y no se prodiga mucho con las descripciones de las aves. Sobre los Picos la única mención es que «en el reconocimiento de las orillas del Jarama y en sus árboles *vió* aislados á los Picos», a mediados de marzo de 1850. En 1851 hizo otro recorrido pero esta vez sólo vio al PC, y al Pico Menor. Con los medios técnicos de antaño, la simple observación de esta especie y su facilidad de confusión con PC obliga a tomar con precaución las citas de Graells. Brehm (1857) excelente conocedor del PM examinó de primera mano las colecciones españolas más importantes: la de Vidal en Valencia, la murciana de Guirao, la de Granada, varias de particulares malagueños y la del Museo de Madrid (A. Reig, com. pers.). Sin embargo (Brehm, 1857) no consignó ninguna cita de colección y sólo anotó la referencia de Graells (1852). Estas ausencias nos indican que el PM era una especie rara en España en el s.XIX.

La siguiente referencia corresponde a Guirao (1859), en pinares de altitud de las Sierras de Espuña y de la Pila en Murcia y lo menciona junto a *Picus viridis*, aunque dice que es más abundante el PM. No da ni medidas ni más detalles. Lo sospechoso es que no cita a PC y también que Alfred Brehm conocedor de su colección, no consignara al PM, confirmando de forma indirecta el error de las citas de Guirao (A. Reig com. pers.). Guirao adjudica el nombre vulgar de *Caballico* al PM en Murcia y los de *Picorelincho* o *Picapuerco* como nombres castellanos, estos últimos tomados del trabajo de Graells.

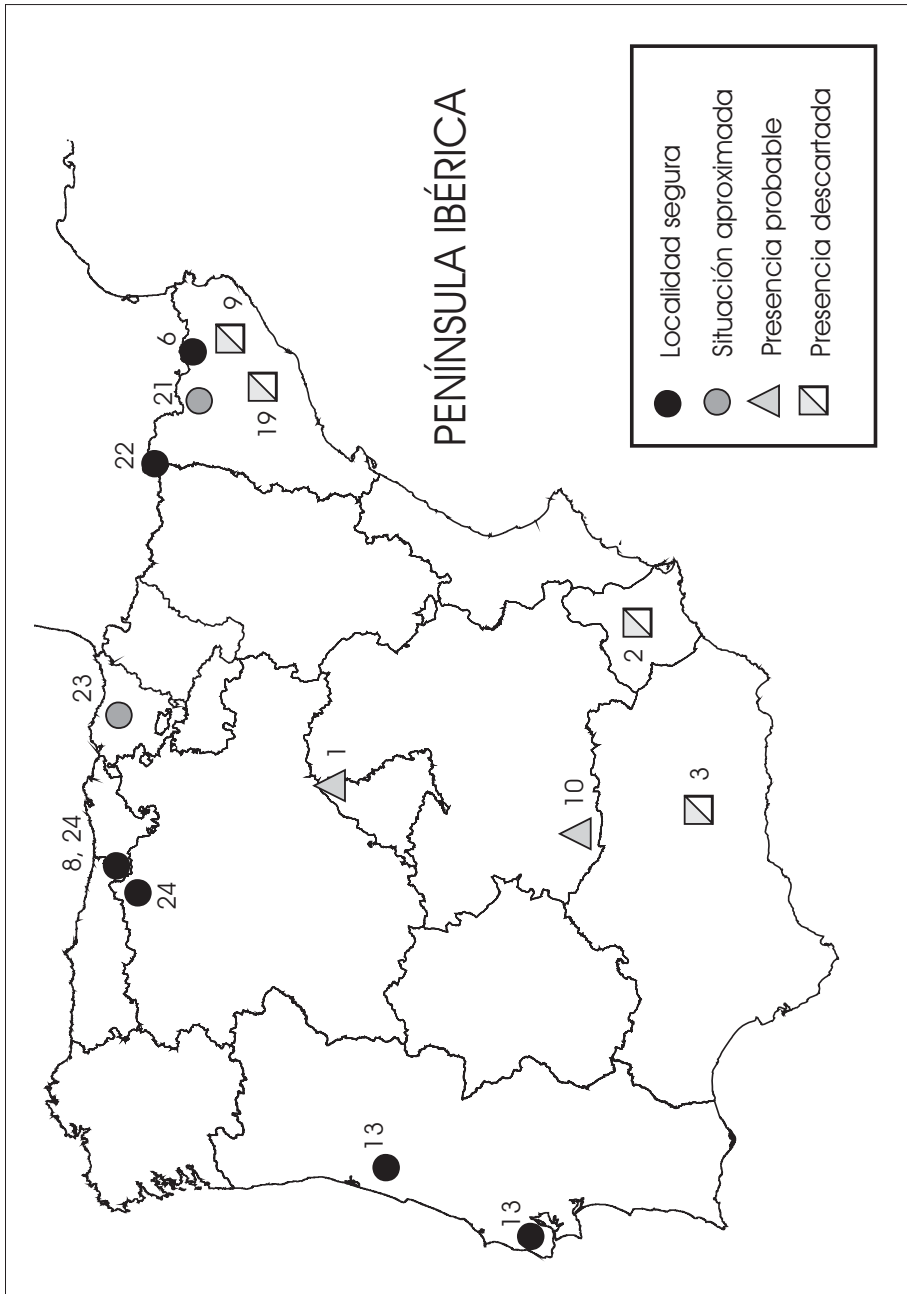


Figura 1

La siguiente referencia (Seoane, 1861), menciona a *Picus major* y *P. medius* en las mismas localidades, y los cita como «comunes». Tampoco da medidas, ni se sabe si son sólo observaciones o capturas. Víctor López Seoane (1832-1900) cita sin aportar una localidad concreta al PM como «común en los bosques de Andalucía». Dado que la mayoría de sus observaciones se hicieron en Granada y alrededores, algunos años más tarde Arévalo (1887) ubica al PM concretamente en Granada. Esta cita de Arévalo será copiada por otros autores como Irby (1895) o Peña y Martín (1905). Acerca del PM, Seoane parece ser el primero en denominarlo Pico Mediano. Tal vez lo llama así como traducción del nombre alemán (*Mittelspecht*), ya que como se sabe, Seoane mantuvo una relación muy cercana a los hermanos Brehm (Reig, 2001a, b y c). Esta relación también la menciona Saunders (1871) cuando afirma que Seoane «appears to have acquainted with one or both of the Brehms...», y critica este trabajo: «This list principally treats of the ornithology of Granada, and contains more details than any other; but some palpable errors disfigure its pages, and destroy confidence in several species therein enumerated».

Seoane al parecer no tenía ningún ejemplar del PM en su colección, por lo menos no cuando la donó al Instituto de Segunda Enseñanza de Pontevedra (Seoane, 1866), pues sólo se encuentran catalogados tres ejemplares de Picos (Nº 123 [dos ejemplares] y 125) y ninguno es PM. Tampoco aparece la especie en su revisión de 1894, obra polémica y más bien fraudulenta (Reig, 2001b).

En Portugal, al parecer el primer trabajo de difusión más amplia donde aparece el PM es el de Smith en 1868, basándose en ejemplares del Museo Nacional de Lisboa, cita tres especies de picos para Portugal: dos abundantes (*Picus viridis* y *Picus major*) y el PM. De este último sólo escribe: «PICUS MEDIUS. Linn. Middle Spotted Woodpecker, «*Pica pau malhado*».

Pocos años después Saunders (1871), cita al PM en un trabajo publicado sobre un viaje que realizó al sur de España, Andalucía y Murcia. No lo captura ni lo ve, pero menciona a Guirao (1859) y sólo repite lo dicho por éste. Al parecer tuvo en sus manos algunos ejemplares, tal vez proporcionados por Guirao, pero no lo deja claro, ni menciona la localidad de donde provenían.

Irby (1883), en un viaje que hizo con Lord Lilford en 1876 a Santander aporta una lista de 182 especies, acompañada de buenas observaciones para cada una. Muchas de las especies fueron «cazadas», aunque no se sabe con exactitud cuáles colectaron de esta forma. También menciona algunos ejemplares como vistos en el Museo de Santander. Cita al PC y al PM en lo que será el primer registro fiable para España. Del PC dice: «DENDROCOPUS MAJOR. Greater Spotted Woodpecker.» «[>Corre relincho,» «Pico relincho,»] «Common in the lower ranges of the Lleba-na (sic) forests», y del PM: «DENDROCOPUS MEDIUS. Middle Spotted Woodpecker.» «Abundant in the beech forests and higher ranges of Lleba-na (sic)».

La existencia del PM en los Pirineos siempre ha estado rodeada de incertidumbre y muchas de las citas del s. XIX y principios del XX son bastante dudosas, tanto las referidas a la vertiente española como a la francesa. Así, Voous (1947) afirma que según Mayaud, los pocos registros de los Pirineos franceses no son de fiar. Más recientemente autores como Cuisin (1994) y Dubois *et al.* (2000) se reafirman en lo

mismo, ya que en la actualidad las poblaciones de los Pirineos son muy localizadas y escasas. Lo que sí es seguro, es que los autores franceses tuvieron una influencia muy grande en los naturalistas españoles, especialmente en los catalanes.

La que parece ser la primera cita verosímil para esta zona, aparece en Roca (1879). Se trata de un trabajo que no pasa de ser meramente un listado de aves sin mención de localidades y con un simple apunte de la abundancia y utilidad del ave. Sin embargo Ignacio Roca Carchán (1851-c1930) nació y vivió la mayor parte de su juventud en el Pirineo gerundense (Camprodón) y reunió una colección propia de aves disecadas. Lo consideramos uno de los naturalistas catalanes más fiables del s. XIX. Su catálogo escrito entre 1875 y 1878 cubre el sector geográfico de los municipios pirenaicos de Camprodón, Setcases, Villalonga de Ter, Llanars, San Pau de Seguríes y Molló, todos ellos con hábitat apropiado para el PM. Sobre los Pícidios, dice que *Picus major* es «útil» y *P. medius* es «escaso y útil».

Más generalistas y muy probablemente erróneos para esta especie son los trabajos sobre la provincia de Girona de Teixidor (1880) y Vayreda (1883). El primero farmacéutico y botánico, era naturalista de laboratorio y tenía muy mala fama entre los botánicos pues usaba los datos de sus colegas científicos y los publicaba con su nombre, por lo que cabe sospechar idéntico comportamiento en el campo ornitológico. Cita tres *Picus*: *P. major*, *P. medius* y *P. minor*. Dice que «se ven de vez en cuando». En cuanto al también farmacéutico y botánico Vayreda, tenía buena reputación en el mundo botánico y ornitológico. Sin embargo le faltaba rigor, escribió el libro con excesiva rapidez y presenta muchos problemas en los textos de las especies raras (Ferrer *et al.*, 2001). Sólo proporciona un nombre común, el catalán Picot mitjà. La descripción y el hábitat del PM, son una traducción literal de Degland y Gerbe (1867). La influencia de Vayreda fue importante, pues sus citas se reprodujeron sin crítica en las obras generales posteriores como las de Reyes (1886), Arévalo (1887) y Fuset (1913).

Martínez Reguera (1886), cita al PM como *Picus medius*, e indica: «Igualmente llamado en esta tierra *Carpintero* y denominado en otros puntos *Pico Mar* [traducción literal del nombre francés], es algo más pequeño que el anterior y tiene sus mismos hábitos, ventajas e inconvenientes». El anterior es por supuesto el PC y no obstante diferenciar bien estas dos especies, no menciona su hábitat ni da medidas, por lo que se puede poner en entredicho la presencia del PM en Sierra Morena. Sin embargo existe un manuscrito del entomólogo José María de la Fuente, párroco residente en Pozuelo de Calatrava (Ciudad Real) que pensaba escribir un libro sobre mamíferos y aves de su zona y en la página 72 al tratar del PM, escribe «Martínez Reguera lo ha cogido en Sierra Morena, nosotros en el Viso del Marqués y en Fuencaiente, donde parece muy raro» (A. Reig, com. pers.). Esta cita es un poco más difícil de interpretar pues por un lado en Sierra Morena hay bosques de *Quercus pyrenaica* y otras caducifolias que son el hábitat favorito del PM, pero por otra parte Martínez Reguera era un escritor de amplio espectro. Al final de su libro lista 25 títulos más de su autoría, entre los cuales 6 son de historia, 8 de medicina, otros sobre literatura y uno acerca de los mamíferos de Sierra Morena. Él mismo dice que intentará escribir otra «... con mayor copia de datos y más espacio de tiempo», ya

que «esta memoria [Ornitología de Sierra Morena] fue preparada en brevísimos días».

Saunders (1871) lo critica: «It unfortunately happens in Spain that one Professor or «Catedrático» is appointed to the whole department of Natural Science-Zoology, Botany, Geology, and other 'ologies, at which he works in cycles: and it was my misfortune to find, wherever I went, that the Professor had finished his «ornithological cycle» some ten or even twenty years previously, and was in consequence by no means well posted up in that branch.». Por desgracia para la ornitología hispana, estos ciclos se cumplían casi siempre y están en la base de las confusiones en la identificación de especies problemáticas.

En el mismo año Reyes (1886) menciona lo siguiente sobre el PM: «PICUS MEDIUS. Sedentario y común en los bosques de Andalucía (Seoane, Saunders), algo común en la provincia de Murcia (Guirao), provincia de Gerona (Vayreda), Portugal (Museo de Coimbra)». Cómo ya se sabe este autor no aportó nada nuevo sino que se limitó a copiar sin crítica las citas publicadas hasta ese momento, para establecer su distribución con la única novedad de agregar Portugal, basándose en el catálogo de Giraldes de 1879, que con posterioridad será desmentido por Oliveira (1896). Por otro lado, aún cuando Irby ya había publicado sus hallazgos santanderinos, Reyes no lo menciona ni tampoco la localidad de Graells (1852), referencia que sí consultó. A pesar de su escaso valor, ha sido uno de los trabajos más citados no sólo en España sino también fuera de ella (Naumann, 1901).

Al año siguiente aparece otra obra sobre las aves de España: Arévalo (1887). Parece sólo una recopilación de información ya existente, aunque el autor dice que «además del gran número de ejemplares que conservo como comprobantes de mis observaciones, he utilizado importantes datos proporcionados por las colecciones de varios Establecimientos científicos, entre ellos el Museo de Ciencias Naturales...». Lo que aparece sobre el PM es lo siguiente: «P. medius.-L.». «*SINONIMIA.-P. varius*, Briss.-*P. cinædus*, Pall.». «*Picapuerco*, *Picorelincho* (Cast.)-*Caballico* (Murcia).-*Picapao malhado* (Port.)» y «*CARACTERES.-Partes superiores de color negro brillante con las escapulares blancas y las remeras manchadas de este color: parte superior de la cabeza roja: partes inferiores blancas agrisadas, pero el abdomen y subcaudales rojos*». «*LOCALIDADES.-Madrid: Graells.-Granada: López Seoane, Arévalo.-Sierras de España [sic] y de la Pila (Murcia): Guirao.-Gerona: Vayreda.-Portugal: Giraldes*». La descripción es incompleta; no menciona a Saunders a pesar de haberlo consultado y se adjudica la autoría de una cita para Granada. El área de distribución del PM es idéntica a la aportada por Reyes (1886), salvo que agrega las observaciones de Graells (1852). La obra refleja la incipiente inquietud del momento por la ornitología en España pues en la introducción Arévalo dice: «Hace algunos años que el estudio de las aves de España viene siendo objeto de atención por parte de naturalistas, tanto del país como extranjeros; pero hasta ahora los varios trabajos publicados se refieren á regiones muy limitadas, se hallan dispersos, y son incompletos, no sirviendo, á causa del carácter que tienen casi todos de *listas ó catálogos*, para llegar al conocimiento de las especies ni para la aclaración ó comprobación de nuevos datos que pudieran adquirirse». Aunque tiene

mucha razón, es un poco difícil saber por qué en ningún trabajo recopilatorio se habla de la obra de Brehm (1887), autor fundamental y pionero en su intento por recopilar las especies de Iberia conocidas hasta ese momento (Reig, 2001a y c).

Arévalo, se atribuye junto a Seoane la autoría de la cita del PM en Granada, acción que repite con otras especies, en un acto de lucimiento personal a pesar de lo afirmado en su introducción. Su aseveración de que usó datos de diferentes colecciones, levanta alguna sospecha. Arévalo dice más adelante en el mismo párrafo acabado de citar, que entre las colecciones que le aportaron información estaba la de la Universidad de Barcelona. Sin embargo, de las diversas colecciones de esta universidad, la más importante era la del Gabinete de Historia Natural, y en ella había un ejemplar de PM capturado entre 1850 y 1887 y que aparece citado en el catálogo publicado este mismo año (Delás, 1887). A pesar de estos errores la obra de Arévalo (1887), al igual que la de Reyes, se convirtió en un clásico de la ornitología ibérica, cita imprescindible hasta la primera mitad del s. XX, tanto en España como en el extranjero.

Este mismo año y en relación a Portugal, Tait (1887) menciona que revisó los catálogos de aves, tanto el del Museo de Lisboa de Barboza du Bocage de 1862, como el de Giraldes del Museo de Coimbra de 1879 y escribe: «Picus medius. Linn. There were, in 1880, four specimens of the Middle Spotted Woodpecker in the Lisbon Museum, of which two were from Coimbra, one from Queluz, and one from Cintra [sic]». Sin embargo, no menciona nada de un supuesto ejemplar de PM —según Giraldes (1879)— que existía en el Museo de Coimbra y citado por Reyes (1886) y Arévalo (1887). Esto nos lleva a suponer que ya se habían dado cuenta de la confusión de un joven de PC con un adulto de PM; confusión que años más tarde aclararía Oliveira (1896). A pesar de que Tait (1887) y Smith (1868) publicaron sus trabajos en *Ibis*, una revista muy consultada por los científicos españoles de la época, no se menciona casi nada de ellos en las revisiones de las aves de la Península Ibérica.

Unos años después, Irby (1895) vuelve a mencionar al PM en la segunda edición de su «Ornithology of the Strait of Gibraltar», pero sólo habla de este ave porque Arévalo la menciona como «residente en la Provincia de Granada» e intenta citar todas las registradas para la zona. Da por primera vez medidas, diciendo que el PM tiene una longitud de 8.5 pulgadas (21.59 cm).

Un año más tarde Oliveira (1896) publica lo que en palabras de Themido (1952), es la única obra publicada para la determinación por medio de claves de las aves de Portugal del s. XIX. Sus anotaciones son las siguientes: «Picus medius, L.». «N. v. *Picapau malhado* (Cat. M.L.)» «Hab. —Segundo o cat.do M. L. existem neste muzeu 2 ind. de Coimbra, um de Queluz e outro de Cintra morto em out. O ind. citado pelo Dr. A. Gir., existente no M. U., não é mais do que um ind. novo da esp. prec.— Sed. e não r. n'algumas loc. de Hesp. —Em gr. parte das reg. temperadas da Eur.»

La cita del Dr. A. Gir., corresponde a la registrada por Giraldes en 1879 y Oliveira es el primero que la descarta explícitamente por confusión con un juvenil de PC. Esta cita corresponde a los primeros ejemplares ibéricos del PM colectados y

conservados en un museo científico, pero desafortunadamente todos ellos se han perdido, por los dos incendios del Museo de Lisboa (José Augusto Reis, com. pers.). Recoge también Oliveira la creencia generalizada de que en España el PM no era raro en algunas localidades.

Ya en el s. XX, Tarré (1902), publica un trabajo divulgativo, en el que incluye al PM, y al que denomina *Picot abigarrat mitjà* en catalán y *Pico abigarrado medio* en castellano. Según él «A Catalunya ni ha sis: quatre conegudes, les dos restants molt rares. Les quatre primeres son: El Picot vert, el abigarrat gran, el mitjà y el petit. Les altres dos, el Picot negre y el cendrós [*Picus canus*]». Al PM lo talla en 22 cm y al PC en 25 cm. Aunque no es un trabajo científico sino divulgativo, tiene su importancia porque Emili Tarré (1859-1918) reunió una colección relevante de aves de Cataluña, y como aficionado era un excelente conocedor de las aves de Cataluña. Tenía en su colección un ejemplar catalán de PM que a su muerte fue donado al Museo de Zoología de Barcelona, donde todavía se conserva.

Otro trabajo divulgativo contemporáneo es el de Alfredo Peña Martín (Peña, 1905) —capitán de la Guardia civil— que él mismo financió y publicó. Es al parecer la primera obra en España con ilustraciones de todas las especies de las que trata. Aporta descripciones detalladas, que por su rigurosidad y nomenclatura científica hacen sospechar que adaptó o tradujo —como era habitual en divulgación— obras extranjeras, «particularmente de la monumental de Brehm», como indica en el prólogo. Utilizó mucha bibliografía de la época, pero no indica si utilizó colecciones, aunque Joaquim Maluquer (en Ferrer *et al.*, 1986) le atribuye el uso de las colecciones del Instituto de Girona y de la Universidad de Barcelona. La ausencia de la cita del ejemplar de PM que había en esta Universidad pone en entredicho esa fuente. Las regiones o provincias que indica («Madrid, Murcia, Girona, Granada, Santander y Portugal») coinciden completamente con los trabajos recopilatorios de Reyes (1986) y Arévalo (1987), sin aportar novedad, ni en los nombres comunes que adjunta.

En otra publicación de la época, de Vicente Martínez Gámez (Martínez, 1906) —que incluye descripción— se dice: «muy frecuente y sedentario en los bosques de Andalucía y reino de Murcia; en el resto de la Península es menos abundante». No es más que otra recopilación, esta vez local, pero con bastantes errores pues cita al Pico tridáctilo para España y al Pico ceniciento como ave observada en Andalucía. Este último también fue citado por Machado (1854), el cual dice que tuvo un ejemplar.

Otra fuente de materiales desaparecidos casi totalmente ha sido las topografías médicas del s. XIX y principios del XX, que en el caso de Cataluña hemos revisado en su totalidad en la Real Academia de Medicina de Barcelona, y que entre 1902 y 1913 aportan datos de posible presencia de PM. Las citas de topografías médicas deben tomarse con mucha precaución pues en general pecan de ligereza y son simples listas de especies salpicadas de alguna anotación muy de tarde en tarde. En el caso de Cataluña, el PM no aparece citado en las topografías de paisajes mediterráneos como entre otras las de Tortosa, Montserrat, Sallent, Ponts, Sabadell, etc. En cambio sí se cita para sectores pirenaicos potencialmente colonizados por la espe-

cie, como Puigcerdà (Anónimo, 1902), el Valle de Arán (Vilar, 1913) y excepcionalmente en Manresa (Pallás, 1906). En efecto, a pesar de que la topografía de P. Pallás es desde el punto de vista ornitológico de las más fiables, la vegetación de la región manresana, poco apta para el PM, así como la ausencia en la lista del PC, el *Dendrocopos* más común, obliga a desechar esta cita.

La topografía de Puigcerdà (Pirineo gerundense) es también meticulosa, sin embargo además de *D. medius*, *D. major* y *D. minor* cita a *D. leuconotus* y *D. tri-dactylus*, ausentes en Cataluña, lo cual nos previene también sobre su fiabilidad. La del Valle de Arán es sin duda la más probable, pues J. Vilar utilizó para su catálogo de fauna bastantes materiales del museo francés de Luchon, recogidos de origen en el Valle de Arán. Sin embargo no detalla los grupos animales a los que pertenecen. Aun así, es sólo una lista sin más que incluye a *D. leuconotus*, junto a PM y PC, por lo que deja sembradas dudas. Su importancia proviene de la cita reciente del PM en el Valle de Arán (Romero, 1990), coincidente con el sector de Vilar (1913).

Este mismo año Fuset (1913) publica el trabajo de ornitología catalana más riguroso de la época, donde casi con exclusividad utiliza las colecciones de la Universidad de Barcelona y de Emili Tarré (Ferrer *et al.*, 2003). Incluye las sinonimias e indica las páginas donde aparece el PM en los textos de Vayreda (1883), Reyes (1886) y Arévalo (1887). El nombre vulgar «Picot mitjà», al igual que muchos vernáculos de otras especies, lo extrae de Vayreda (1883). El interés de la obra radica en que referencia a los dos únicos ejemplares cazados en Cataluña: «2 ejes. machos. Culmen 23 mm. Tarso 27. Dedo medio 16 Long. 200. (Col. Tarré y Universidad). Dorso negro. Abdomen rojo. Los lados del cuello con una mancha negra triangular. Barcelona, Lérida, Gerona (Vayreda!)».

De las tres provincias citadas (la unidad geográfica de Fuset siempre era la provincia), una, la de Girona, la hemos desechado por ser la cita de Vayreda. Así los dos machos que quedan fueron capturados uno en la de Lleida y el otro en la de Barcelona, pero ignoramos a qué colección pertenecía cada uno. Por los requerimientos ecológicos de la especie probablemente fueron cazados en la mitad septentrional de estas provincias. En la actualidad sólo se conserva en el Museo de Zoología de Barcelona el ejemplar de Tarré capturado entre 1891 y 1912 y cuya foto aparece en Ferrer *et al.* (2003). El ejemplar del Gabinete de Historia Natural de la Universidad de Barcelona, al igual que otras aves raras desapareció con posterioridad a 1912. Para evitar la posibilidad de heredar posibles confusiones pasadas entre PM y PC, hemos revisado la colección actual de PC de este Gabinete con el inventario de Sánchez Comendador (Sánchez, 1850) y el posterior de Fuset (1913). En la actualidad están todos los ejemplares de PC que citan estos autores y sólo éstos, y además no hay errores en la determinación. Así pues el ejemplar de PM de Fuset (1913) es seguro que no era un PC de la colección. Por los datos biométricos de Fuset (1913), el PM era de talla menor a los PC. El rigor de Fuset, su formación científica en el extranjero y el uso de las láminas ilustradas del Nauman abonan la tesis de la fiabilidad muy alta de sus citas (Ferrer *et al.*, 2003). El PM del Gabinete de la Universidad de Barcelona postulamos que se capturó entre 1850 y 1887, al comparar los trabajos de Sánchez (1850) y Delás (1887). Consideramos este traba-

jo de Fuset (1913) —que sólo consignó Maluquer (1956) en su divulgación— uno de los más importantes, ya que se basa en ejemplares de museo. Ignoramos la razón de su omisión en las revisiones posteriores.

Un trabajo poco conocido y por lo tanto poco citado es el de Aldaz (1918), que era un buen ornitólogo y que publicó una lista de las aves de Guipúzcoa y Vizcaya. Menciona a «*Picus medius* Linn. (1766)», dando también sus nombres en vasco «*Okill bitartea*, *Okill gorria*» y dice que es útil y raro. Los descubrimientos de poblaciones de PM del último cuarto de siglo en el norte de España, le hacen adquirir importancia y veracidad.

Witherby (1873-1943) publica en 1922, dos trabajos sincrónicos con referencias ibéricas al PM. Uno de ellos (Witherby, 1922a) trata sobre los resultados de un viaje de colecta a la zona de los Picos de Europa en 1921, donde menciona: «The Middle Spotted Woodpecker was fairly common at Riaño and Potes, but we did not see it at Panes, which is perhaps at too low an elevation, though at Potes it was fairly common in a valley only about 1500 ft. above sea-level. We found that it was especially fond of walnut-trees. It was much more confiding than other Woodpeckers, and we twice saw one searching rotting timbers in the roof of a house. Irby mentions it as abundant near Potes, but since his time the presence of the Middle Spotted Woodpecker in any part of the Spanish Peninsula seems to have been lost sight of. It is not known to inhabit the Pyrenees, and its absence between the Alps and the Cantabrians forms a gap in its distribution which may account for the differentiation of the Cantabrian form which I have described elsewhere. It may be found in other parts of Spain, as Saunders, on the authority of Guirao, says it is common in Murcia (Ibis, 1871, p.66).»

Witherby viajó con el objetivo específico de coleccionar material ornitológico del norte de España por su escasez. Dice que «The most interesting species which we found was the Middle Spotted Woodpecker (not known in the Pyrenees, but it may breed in Murcia, see Saunders, Ibis, 1871, p.66), and the Marsh-Tit,...»; alude a diferentes autores que habían citado al PM en la Península y basándose en las apreciaciones de éstos, dice que ya no es tan abundante como parecía serlo en la segunda mitad del s. XIX. Además, su aseveración acerca de la ausencia de este ave entre los Alpes y las formas cantábricas y el hueco en su distribución, sigue teniendo mucho peso en la actualidad.

La otra publicación de Witherby (1922b) incluye sólo la descripción de lo que él llama la subespecie *Dryobates medius lilianae*, en honor a su esposa, descrita a partir de 4 machos y 4 hembras capturados en octubre de 1921 y con la localidad tipo en Potes (Santander). A destacar que las publicaciones de Witherby no mencionan otras localidades extracantábricas, salvo la errónea de Guirao en Murcia a través de Saunders (1871).

La importancia de Witherby radica en la captura de ejemplares, a partir de los cuales se describió una subespecie que hasta la revisión de Vaurie de 1959, fue plenamente reconocida. La influencia de Witherby (1922b) llega todavía hasta nuestros días, entre otras cosas porque se sigue considerando a la población del PM que está en Santander como una población aislada. Witherby cita al nogal como el árbol pre-

ferido del PM en España y Voous (1947) lo consigna como casi la única área donde no aparece el roble como especie favorita de este ave. En su análisis Witherby postula que las poblaciones de Pirineos y Portugal se conectan a través de las montañas cantábricas lo que impide que una barrera geográfica separe estas zonas, y explicaría la presencia del PM en Portugal en el pasado. Sin embargo, según la Sociedade Portuguesa para o Estudo das Aves, en todo el s. XX no ha habido ninguna cita verificable del PM en ese país (Helder Costa, com. pers.).

Veintitrés años más tarde un discípulo de Witherby —Gil (1945)— vuelve a mencionar al PM en Iberia, en una transcripción casi literal de su maestro y sólo aporta la novedad de ausencia de observación de PM por Witherby cuando estuvo en Sierra de Espuña. Es de notar que tampoco cita los ejemplares catalanes ni portugueses, a pesar de su intento de abarcar toda la Península. Es el primero en descartar la presencia del PM en el sur de España.

En su monumental revisión, Voous (1947) no examinó ejemplares de España ni de Portugal, pero cita a Witherby como fuente y dice que «An isolated population inhabits the Cantabrian Mts. near Santander and Nordleon in N.W. Spain.» En cuanto a la subespecie descrita por Witherby dice que parece válida pero no revisó los ejemplares.

En Portugal (Themido, 1952) actualiza el trabajo de Oliveira (1896) pero no agrega nada nuevo: «DRYOBATES MEDIUS MEDIUS (L.) [*Picus medius* L. in Degland e Oliveira; *Dendrocoptes medius* (L.) in Seabra e Sharpe]». «N. v. – Pica-pau-malhado, Peto-malhado.» «Muito rara em Portugal. Apenas quatro exemplares são conhecidos do país.».

Llegamos por fin al «Prontuario de la Avifauna Española» de Bernis (1954), que junto con la «Sinopsis de las aves de España y Portugal» de Gil Lletget (Gil, 1945), son el punto de partida a la ornitología científica actual en España. Francisco Bernis Madrazo (1916-2003) escribe: en su Prontuario que el PM es una especie sedentaria con datos seguros sólo para las montañas cantábricas, rara en Portugal y con diversas citas infundadas para otras regiones de la Península. Comenta que la subespecie *D. medius lilianae* cría en Potes y Riaño, basándose en Whiterby (1922).

El trabajo de Bernis (1954) delimita la distribución que durante mucho tiempo ha sido considerada para el PM en España, ya que desde entonces se tomó como exclusiva y aislada la población de la Cordillera Cantábrica. Aunque en su Prontuario, consideró todavía la subespecie *lilianae* como válida para esta población Ibérica, en Bernis (1970), ya habla de la fusión de esta «raza» con *D. m. medius* hecha por Vaurie (1959) y dice que las citas para otras regiones españolas fueron una confusión con jóvenes de PC.

Finalmente, en 1956 aparece la obra divulgativa de Joaquim Maluquer Sostres (Maluquer, 1956) que a pesar de haberse formado ornitológicamente con las colecciones del Museo de Zoología de Barcelona, no anotó el PM disecado de Tarré. Sin embargo tiene el mérito de ser la única publicación que cita a Fuset (1913). Su sugerencia respecto a la posibilidad de algún ejemplar errante de PM en el País Valenciano no pasa de ser una mera suposición sin fundamento que eliminará en las ediciones posteriores.

5. CONCLUSIONES

Como síntesis final, consideramos que del total de las 29 referencias revisadas (Tabla 2), una vez eliminadas las citas erróneas, las dudosas y las de divulgación, y agrupando las que se refieren a una misma colección —caso de Portugal—, quedarían las siete localidades siguientes (Fig. 1): i) Alrededores de Camprodón en el Pirineo gerundense (Roca, 1879); ii) Liébana (Irby, 1883); iii) Coimbra, Queluz y Sintra (Oliveira, 1896); iv) Valle de Arán (Vilar, 1913); v) Provincias de Lleida y de Barcelona, probablemente en su mitad septentrional (Fuset, 1913); vi) Vizcaya y Guipúzcoa (Aldaz, 1918); y vii) Riaño y Potes (Witherby, 1922a).

Básicamente se restringirían a tres regiones: Pirineos y cornisa cantábrica, y el centro de Portugal. Por lo menos desde 1880 no se ha informado de la presencia del PM en Portugal. Tait (1924) menciona que en 1919 ya sólo quedaban dos de los cuatro ejemplares que citó Oliveira (1896). En 1994 se cita en el norte, lo que nunca fue homologado por el comité de rarezas de ese país (Helder Costa, com. pers.). Es muy posible que el PM haya desaparecido de Portugal debido a perturbaciones de su hábitat y si acaso reaparece será por individuos procedentes del norte de España. El caso de Cataluña sorprende por la falta de difusión de los trabajos con citas de PM, máxime cuando se han realizado síntesis avifaunísticas en profundidad (Ferrer *et al.*, 1986). Así ha permanecido ignorada su presencia por mucho tiempo, aún por los mismos ornitólogos catalanes, hasta la referencia de Romero (1990).

Las citas de Graells (1852) y de Martínez (1886) deben tratarse con reserva, pues pensamos que tienen posibilidades de ser ciertas. No disponemos de evidencias directas que lo prueben, sin embargo dos indirectas apoyan nuestra tesis. Por un lado existen datos de polen fósil en la Península Ibérica (Martínez Atienza, F., inédito) que muestran una concordancia entre la distribución histórica de los *Quercus* caducifolios —hábitat favorito de esta especie— y las zonas norteñas de Madrid y Sierra Morena, donde Graells (1850) y Martínez (1886) ubican al PM. Por otro lado la presencia en el s. XIX del PM en Portugal, en latitudes más bajas que las de la distribución ibérica actual, apoyaría una mayor dispersión del PM en Iberia en el s. XIX.

Del conjunto de citas también se puede concluir que a lo largo de la historia ornitológica ibérica, el PM seguramente ha sido confundido muchas veces con el PC. Su distribución histórica ibérica coincide a grandes rasgos con la de los bosques de robles atlánticos y marcescentes y evita los ambientes genuinos mediterráneos, tal como está quedando patente con los descubrimientos actuales. Su presencia en el levante y sur de España no se ha demostrado y su límite meridional estaría quizás en los escasos robledales de Sierra Morena. Todo apunta a que nunca debió ser muy abundante y que en el s. XIX su área ibérica de distribución fue sensiblemente mayor que la actual. La regresión de los robledales parece marcar su destino.

Finalmente, entre las razones que explicarían las identificaciones dudosas y las citas erróneas están también los antecedentes históricos de la ornitología en España: factores socioculturales y económicos, ausencia de ornitólogos con dedicación constante, falta de colecciones bien documentadas, tecnología insuficiente, eleva-

do grado de desconocimiento de la avifauna ibérica por parte de nacionales y extranjeros, etc. Algunas de estas cuestiones han sido analizadas en detalle por Reig (2001a; 2001c) y son también de aplicación al caso concreto del PM en la Península Ibérica.

Con base a esta revisión y a los nuevos descubrimientos poblacionales de esta especie, resulta patente que tanto su abundancia como su distribución están todavía por definir.

6. AGRADECIMIENTOS

Las aportaciones y comentarios eruditos de Abilio Reig nos han sido de especial ayuda. Antoni Arrazabalaga Blanch ha aportado una inestimable información del Fondo Travé del Museo de Granollers. También agradecemos la valiosa ayuda de Alejandro Onrubia, Félix Martínez Atienza, Oscar Gordo, Raúl Aymí, Miquel Vila, Eulàlia García Franquesa, Joaquim Gutiérrez Fruitós, Josep Casals y a los Conservadores de las colecciones de todos los museos consultados. Miguel Angel Salas está realizando una estancia de investigación en el Departamento de Ecología de la UCM gracias a una beca del CONACYT (México).

7. BIBLIOGRAFÍA

- ALDAZ, J. 1918: Catálogo de las aves observadas de Guipúzcoa y Vizcaya. *Memorias de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, 10 (10): 459-508.
- ÁLVAREZ, J. J.; BEA, A.; FAUS, J. M.; CASTIÉN, E. y MENDIOLA, I. 1985: *Atlas de los Vertebrados Continentales de Álava, Vizcaya y Guipúzcoa*. Ed. Gobierno Vasco. Bilbao.
- ANÓNIMO. 1902: *Estudio topográfico médico de la Villa de Puigcerdá (Provincia de Gerona)*. MS. Real Academia de Medicina y Cirugía de Barcelona. Barcelona.
- ARAMBARRI, R. y RODRÍGUEZ, A. F. 1994: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 41: 100-101.
- RAMBARRI, R. y RODRÍGUEZ, A. F. 1996: Distribución y estima poblacional del Pico Mediano en Álava. *Ardeola*, 43 (2): 221-223.
- ARÉVALO, J. 1887: *Aves de España*. Imprenta de los Sres. Viuda é Hijo de Aguado. Madrid.
- BAHILLO, M. y VALLE, A. 1988: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 35: 311.
- BERNIS, F. 1954: Prontuario de la avifauna española. *Ardeola*, 1: 11-85.
- BERNIS, F. 1970: *Aves migradoras ibéricas: según anillamientos en Europa*. Publicación Especial. Sociedad Española de Ornitología. Madrid.
- BREHM, A. E. 1857: Vorläufige Zusammenstellung der Vögel Spaniens mit kritischer Benutzung der bisher von spanischen Ornithologen herausgegebenen Verzeichnisse. *Allgemeine deutsche Naturhistorische Zeitung*, 3: 431-489.
- CEÑA, J. C., CEÑA, A. y FERNÁNDEZ, P. 1989: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 36: 257.

- CRAMP, S. (Ed.). 1985: Handbook of the Birds of Europe, the Middle East and North Africa. Vol. IV. Oxford Univ. Press. Oxford.
- CUISIN, M. 1994: Pic Mar. En, D. Yeatman-Berthelot & Jarry (Ed.): *Nouvel Atlas des oiseaux nicheurs de France 1985-1989*, pp. 438-439. Société Ornithologique de France.
- DEGLAND, C. D. et GERBE, Z. 1867: *Ornithologie européenne*. J.B. Bailliere et Fils. 2V. Paris.
- DELÁS, I. 1887: Aves de Cataluña que hay en el Museo de Historia Natural de la universidad de Barcelona. *An. Soc. Esp. Hist. Nat.*, 18: 7-11.
- DÍAZ, M.; ASENSIO, B. y TELLERÍA, J. L. 1996: *Aves Ibéricas I. No Paseriformes*. J.M. Reyero Editor. Madrid.
- DUBOIS, J. P.; LE MARÉCHAL, P.; OLIOSO, G. et YÉSOU, P. 2000: *Inventaire des Oiseaux de France: Avifaune de la France métropolitaine*. Nathan. Paris.
- ELÓSEGUI, J. 1985: *Navarra. Atlas de aves nidificantes*. Caja de Ahorros de Navarra. Pamplona
- FERNÁNDEZ, C. y AZKONA, P. 1996: Plan de Recuperación del Pico Mediano (*Dendrocopos medius* L.) en Navarra: Dirección de Medio Ambiente del Gobierno de Navarra. Informe interno.
- FERNÁNDEZ, C. y AZKONA, P. 1997: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 47: 257.
- FERRER, X.; MARTÍNEZ-VILALTA, A. y MUNTANER, J. (Eds.). 1986: Ocells. En, R. Folch i Guillèn (Dir.): *Història Natural dels Països Catalans*, vol XII. Enciclopèdia Catalana. Barcelona.
- FERRER, X.; REIG, A. y MALUQUER, J. 2001: Record de l'ornitòleg Estanislau Vayreda Vila, en el centenari de la seva mort. *L'Abellerol*, 14: 8-9. Grup Català d'Anellament. Barcelona.
- FERRER, X.; REIG, A.; GORDO, O. y CASALS, J. 2003: Josep Fuset i Tubià (1871-1952), autor del primer catàleg d'ocells a Catalunya. *L'Abellerol*, 17: 8-11. Institut Català d'Ornitologia. Barcelona.
- FOMBELLIDA, I. 1982: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 29:188.
- FOMBELLIDA, I. 1991: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 38:345.
- FUSET, J. 1913: Aves de Cataluña. Memorias de la Real Sociedad Española de Historia Natural, 7: 516-517.
- GIL, A. 1945: Sinopsis de las aves de España y Portugal. Trabajos del Instituto de Ciencias Naturales José de Acosta. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1 (2): 214.
- GÓNZALEZ, L. M.; TOLDRÁ, L. y ROMERO, J. L. 1990: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 37: 345.
- GRAELLS, M. 1852: Catálogo Metódico de las aves observadas hasta el día por el vocal de la Sección zoológica, en el área de la fauna matritense. Memorias de la Comisión del Mapa Geológico. Madrid.
- GUIRAO, A. 1856: Catálogo Metódico de las aves observadas en una gran parte de la provincia de Murcia. *Memorias de la Real Academia de Ciencias de Madrid*, 3ª serie, 2: 540.
- IRBY, L. H. 1883: Notes on the Birds of Santander, Northern Spain. *Ibis*, 1: 173-190.
- IRBY, L. H. 1895: *The Ornithology of the Straits of Gibraltar*. R. H. Porter. London. p. 127-128.

- JIMÉNEZ, C. y ROMERO, J. L. 1990: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 37: 345.
- LÓPEZ, Z. y GUITIÁN, J. 1983: *Atlas provisional de los vertebrados terrestres de Galicia. Part. II: Aves nidificantes*. Monografía 74. Universidad de Santiago. Santiago de Compostela.
- MACHADO, A. 1854: *Catálogo de las aves observadas en algunas provincias de Andalucía*. Imprenta y Taller de Encuadernaciones de Juan Moyano. Sevilla.
- MALUQUER, J. 1956: *Els Ocells de les Terres Catalanes*. Vol. I: 74-75. Ed Barcino. Barcelona.
- MARTÍNEZ, L. 1886: *Ornitología de Sierra Morena*. Imprenta de Fortanet. Madrid.
- MARTÍNEZ, V. 1906: *Apuntes para la Ornitología Andaluza y de España en general*. Imprenta de Ricardo Rojas. Madrid.
- NAUMANN, J. A. 1901: *Naturgeschichte der Vogel Mitteleuropas*. Vol IV: 170. GERA-UNTERMHAUS.
- NOVAL, A. 1975: *El libro de la fauna ibérica*. Vol. V. Ediciones Naranco. Oviedo.
- OLIVEIRA D', M. P. 1896: *Aves da Peninsula Iberica e Especialmente de Portugal*. Imprensa da Universidade. Coimbra. Coimbra.
- ONRUBIA, A.; ROBLES, H.; SALAS, M.; GONZÁLEZ-QUIRÓS, P. y OLEA, P. 2003: Pico Mediano, *Dendrocopos medius*. En, R. Martí y J. C. del Moral (Eds.): *Atlas de las aves Reproductoras de España*, pp. 358-359. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-Sociedad Española de Ornitología. Madrid.
- PALLÀS, P. 1906: *Topografía médica de Manresa*. F. Cuesta, Impresor. Barcelona.
- PEÑA, A. 1905: *Tratado de las Aves Insectívoras*. Imprenta de Henrich y Comp.en comanda. Barcelona.
- PURROY, F. J. 1973: *Avifauna pirenaica, distribución y ecología*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid. Madrid.
- PURROY, F. J.; ÁLVAREZ, A y PETTERSSON, B. 1984: La población del Pico Mediano *Dendrocopos medius* (L.) de la Cordillera cantábrica. *Ardeola*, 31: 81-90.
- REIG, A. 2001a: Der Beitrag der Brüder BREHM zur spanischen Ornithologie (Erster teil: Die wissenschaftliche Reise ALFRED und REINHOLD BRHEMs nach Spanien 1856-1857). *Blättes aus dem Naumann-Museum*, 20: 105-130.
- REIG, A. 2001b: Víctor López Seoane (1832-1900) como ornitólogo europeo en el centenario de su fallecimiento. *Ingenium*, 7: 345-377.
- REIG, A. 2001c: La contribución de los Brehm a la Ornitología Ibérica, Primera parte: El viaje científico de Alfredo y Reinaldo Brehm a España de 1856-1857. *El Serenet* 5: 6-24. Alicante.
- REYES, V. 1886: *Catálogo de las Aves de España, Portugal é Islas Baleares*. Imprenta de Fortanet. Madrid.
- ROCA, I. 1879: Aves. En, Morer, J. y Galí F. de A. *Historia de Camprodón*. Imp. de Pedro Casanovas. Barcelona.
- ROMERO, J. L. 1990: Pico Mediano (*Dendrocopos medius*). Noticiario ornitológico. *Ardeola*, 37: 345.
- SÁNCHEZ COMENDADOR, A. 1850: *Catálogo de Zoología y Mineralogía que hay en el Gabinete de Historia Natural de la Universidad de Barcelona*. Ms. Legajo C251/015. Museo Nacional de Ciencias Naturales. Madrid.
- SAUNDERS, H. 1871: A list of Birds of Southern Spain, (Provincias de Andalucía y Murcia). *Ibis*, 1: 54-68.

- SEOANE, V. 1861: Catálogo de las aves observadas en Andalucía. *Revista de los Progresos de la Ciencias, Exactas, Físicas y Naturales*, 11: 333.
- SEOANE, V. 1866: Catálogo de las colecciones ornitológicas regaladas á este Instituto por D. Víctor López Seoane, clasificadas por él mismo según los últimos adelantos; especificando el número de ejemplares, clasificaciones *pátrias* y abundancia ó escasez de cada uno. *Memoria acerca del estado del Instituto de Segunda Enseñanza de Pontevedra* (Imprenta del siglo, Pontevedra): 33-43.
- SEOANE, V. 1870: *Revisión del catálogo de las aves observadas en Andalucía*. Imprenta y Estereotipia de Vicente Abad. La Coruña.
- SMITH, A. C. 1868: A sketch of the birds of Portugal. *Ibis*, 4: 428-460.
- TAIT, W. C. 1887: A list of the Birds of Portugal. *Ibis*, 17: 77-96; 18: 182-200.
- TAIT, W. C. 1924. *The Birds of Portugal*. H. F. & G. Witherby. Plymouth.
- TARRÉ, E. 1902: *Els aucells més útils á la Agricultura de Catalunya*. Estampa de Fills de J. Jepús. Barcelona.
- TEXIDOR, J. 1880: Apuntes para la fauna ornitológica de la provincia de Gerona. *El Restaurador Farmacéutico*, 36: 341. Barcelona.
- THEMIDO, A. A. 1952: Aves de portugal (Chaves para a sua determinação). *Memórias e estudos do Museo Zoológico da Universidad de Coimbra*, 213.
- TUCKER, G. & HEATH, M. F. 1994: *Birds in Europe: Their conservation status*. Birdlife Conservation Series nº 3. Cambridge. U.K.
- VAURIE, C. 1959: Systematic Notes on Palearctic Birds. Nº 35, Picidae: The Genus *Dendrocopos* (Part I). *Am. Mus. Nov.*, 1946: 24-26.
- VAYREDA, E. 1883: *Fauna Ornitológica de la provincia de Gerona*. Imprenta y librería de Paciano Torres. Gerona.
- VILAR, J. 1913: *Topografía médica de la Villa de Viella y General del Valle de Arán*. MS Real Academia de Medicina y Cirugía de Barcelona.
- VOOUS, K. H. 1947: On the history of the distribution of the genus *Dendrocopos*. *Limosa*, 20: 1-142.
- WITHERBY, H. F. 1922a: Results of a collecting trip in the Cantabrian Mountains, northern Spain. *Ibis*, 4: 342-343.
- WITHERBY, H. F. 1922b: *Dryobates medius lilianae*, subsp. nov. *Bull. B.O.C.*, 42: 49.
- YEATMAN, L. 1977: *Atlas des oiseaux nicheurs de France de 1970 à 1975*. Société Ornithologique de France. Paris.
- YEATMAN-BERTHELOT, D. 1991: *Atlas des oiseaux de France en Hiver*. Société Ornithologique de France. Paris.