

NUEVA RURALIDAD, LA "REMAKE" DEL TÉRMINO PLURIACTIVIDAD

Maria José Martínez

CEIL-PIETTE-CONICET

Resumen.- La globalización ha generado variaciones en la economía mundial, justificada en la necesidad de modificar e integrar los sistemas financieros, sociales y tecnológicos. En este marco, la racionalidad de los procesos de cambio, no puede ser pensada al margen de la globalización y de las diferentes relaciones que ella suscita, tampoco sin tener en cuenta los diversos contextos en los cuales opera. Como resultado de estas variaciones económicas, sociales y políticas, se ha formado un escenario nuevo, dentro del cual ha perdido valor como herramienta explicativa, la concepción tradicional conocida como *la ciudad vs. el campo*, que interpretaba las características de cada uno de estos espacios como opuestas y en la cual la primera (ciudad) sublevaba a la segunda (campo). Este contexto ha motivado el desarrollo de una "nueva ruralidad", que analiza entre otros aspectos, las nuevas características que definen el espacio rural en la actualidad, y también su impacto a través de la modificación de los esquemas tradicionales relacionados a lo rural. Este trabajo se refiere sintéticamente a dos de las características más notables de esta nueva concepción; el aumento de las actividades no agrícolas y la pluriactividad, para reflexionar más tarde sobre la necesidad de reeditar este último concepto enfocándonos ya no en lo sobreentendido de término, sino con la mirada puesta en el análisis de los diferentes tipos de pluriactividad (agrícola, para agrícola, no agrícola, intersectorial, campesina), su comportamiento en este nuevo contexto, los *porqués* de la elección y/o de la movilidad de los hogares rurales desde un tipo hacia otro tipo de estrategia pluriactiva y sus consecuencias.

Palabras claves.- *Nueva ruralidad, actividades no agrícolas, pluriactividad, tipos de pluriactividad, heterogeneidad, agricultura familiar.*

Abstract.- The globalisation has generated variations in the world-wide economy, justified in the necessity to modify and to integrate the financial, social and technological systems. About this frame, the rationality of the change processes, cannot either be thought besides the globalisation and of the different relations that it provokes, without considering the diverse contexts in which it operates. As a result of these economic variations, social and political, a new scene has formed, within which there is lost value like explanatory tool, the well-known traditional conception like the city versus the field, by means of which the characteristics of each of these spaces like opposed and in which were interpreted first (city) incited to rebellion to second (field). This context has motivated the development of one "new rurality", that it analyzes aspects among others, the new characteristics that define the rural space at present, and also their impact through the modification of the related traditional schemes to the rural thing. This work talks about synthetically to two of the most remarkable characteristics of this new conception; the increase of the activities nonagriculturists and the pluriactivity, to reflect later on the necessity to reedit this last concept no longer focusing to us in the understood thing of term, but with the glance put in the analysis of the different types from pluriactivity (agricultural, for agricultural, nonagriculturist, inter-sectoral, farmer), its behavior in this new context, because of the election and/or the mobility of the rural homes from a type towards another type of pluriactivity strategy and its consequences.

Keywords.- *New rurality, activities nonagriculturists, pluriactivity, types of pluriactivity, heterogeneity, familiar agriculture.*

1. El proyecto de integración global

Desde el punto de vista económico, el proyecto de integración global tiene dos puntos centrales: la apertura y desvinculación de los mercados y la competitividad, factores que a su vez implican la interdependencia de la comunicación, el sistema financiero y el comercio.

Por otro lado, la noción de globalización generalmente ha sido vinculada a un proyecto unificador, sin embargo resulta claro que en la actualidad, ésta no ha significado homogeneidad ni tampoco crecimiento para todos; los procesos que han llevado a mejorar las economías de algunos países, han implicado para otros, el camino hacia la pobreza; esta misma situación se replica muchas veces hacia el interior de los países, generando importantes diferencias regionales y territoriales.

En los países de América Latina, entre las modificaciones más importantes, podemos referirnos a las generadas por los programas de ajuste estructural y por el cambio del papel del Estado, situación que ha posibilitado la variación de las estructuras que conforman los diferentes ámbitos sociales, económicos, políticos e institucionales.

Según el BID (2005), el sector primario en América Latina ha logrado un crecimiento promedio anual de un 2,6 % y también del PBI total de 3,2 % en la década de los 90', frente a un 2 % y un 1,1 % observado en la década de los 80'. Sin embargo, en la década actual, el crecimiento no ha logrado mantenerse como en los 90', debido a las fluctuaciones de precios de los productos básicos (*commodities*), a las recurrentes crisis financieras, a los desastres naturales y también al oscilante crecimiento de la demanda de algunos de los principales actores comerciales.

Estas variaciones económicas en conjunto con las sociales y políticas, resultan claves para comprender como se ha ido deteriorando la funcionalidad de la concepción tradicional que explicaba los espacios rurales y urbanos a través de la dualidad representada por el *campo vs. la ciudad*, comparación en la que siempre uno de los dos paisajes (ciudad / campo) debía presentar adjetivos negativos en relación al otro.

2. Una nueva ruralidad y el crecimiento de las actividades no agrícolas

Como sabemos, el concepto de *desarrollo* se asoció tradicionalmente a la idea de *progreso*; dentro de esta visión se miraba a *lo rural* a través de una relación dicotómica campo-ciudad, que implicaba el paso de lo rural hasta lo urbano, de la agricultura hacia la industria, de lo tradicional a lo moderno y de lo estático a lo dinámico. Entonces para el sentido común y las ciencias en general, se consideraba una escala que iba de lo atrasado a lo moderno, en la cual lo rural era el concepto más desvalorizado y subordinado siempre a lo urbano. (Wilches, 2000, Wanderley, 2004).

Sin embargo en los últimos años, esta concepción en sus términos tradicionales, se ha ido debilitando progresivamente, demostrando de esta manera, que en la actualidad ya no es suficientes para explicar las nuevas realidades emergentes.

Situación que por otro lado ha planteado, la necesidad de redefinir la concepción tradicional que asocia incondicionalmente a *lo rural* con *lo agrario*, principalmente porque esta noción ya no resulta totalmente compatible con el contexto global actual.

Así en consonancia con esta realidad, varios autores han realizado su aporte desde diferentes propuestas, para intentar definir una "nueva ruralidad", con el fin de lograr un conocimiento sólido que permita brindar soluciones a los problemas que se han generado como consecuencia de estos nuevos procesos. (Aparicio, Giarracca y Teubal, 1992; Llambi, 1995; Graziano Da Silva, 1996, 1999; Carneiro, 1996; 2001, Schneider, 1994, 2003, 2006 y Neiman y Bardomás, 2001).

Si bien ya existía una variedad de trabajos referidos al notable crecimiento de nuevas expresiones o formas alternativas de reproducción social en las áreas rurales de países desarrollados como Europa o EE.UU. (Lefebvre, 1969,1978,1972; Mendras, 1985,1992) en los países con un desarrollo menor, como es el caso por ejemplo de Argentina y Brasil, ha comenzado también hace algunos años, a estar vigente esta temática como punto central de análisis (Graziano Da Silva, 1996; Ianni, 1996, 1998; Carneiro, 1998, 2001; Schneider, 2000 y Neiman y Craviotti, 2006).

En Latino América principalmente se destaca entre las investigaciones que han abordado los procesos vinculados a una nueva ruralidad, el trabajo realizado por el "Proyecto Rurbano"¹ (Universidad Estadual de Campinas, Brasil), en la Región Norte del Brasil. Sus integrantes se refieren a los cambios operados en esa región, y señalan que su origen se debe principalmente a la emergencia de una nueva conformación en el campo brasileño, también destacan que éste proceso ya ocurrió hace tiempo en los países desarrollados y en la actualidad esta comenzando a suceder en los países latinoamericanos (Del Grossi y Graziano Da Silva, 2001; Graziano Da Silva, 1999).

En este sentido, una síntesis de las principales modificaciones vinculadas al ámbito rural, a las que se han referido varios autores en las últimas décadas (Graziano Da Silva, 2002; Klein, 1992; Weller, 1997), incluye los siguientes puntos:

a) El agricultor familiar, a partir de la búsqueda de nuevas respuestas, ha tratado de enfrentar las formas de producción impuestas por el capitalismo, siendo el más claro ejemplo el surgimiento de nuevas estrategias de reproducción social y sus diferentes combinaciones, las que a su vez permiten desarrollar una variedad de formas de pluriactividad.

¹ Para conocer otras características del proyecto, véase, <http://www.eco.unicamp.br/projetos/rurbano.html>.

b) La ruptura innegable que existe con el paradigma tradicional, que asociaba a la cultura campesina² con adjetivos como "pasiva" o "inmóvil", los cuales de alguna manera fomentaban la idea de que la misma carecía de adaptabilidad a los cambios.

c) Una nueva concepción que demuestra que actualmente, lo rural no puede ser definido exclusivamente a partir de su asociación sólo con actividades agrícolas y/o ganaderas.

d) La creciente búsqueda, por parte de personas con residencia urbana, de formas alternativas³ de vida en el medio rural, con el propósito de mejorar o cambiar su estilo y calidad de vida a partir de una revalorización de la naturaleza.

e) La modificación espacial que ha sufrido el campo, el cual ha pasado de ser solamente un espacio de producción agrícola, para convertirse también en un lugar de residencia, situación que implica también la expansión de las formas y variedades de estrategias de reproducción, a partir de este cambio de concepción.

Estas nuevas expresiones demuestran y de cierta forma también permiten, que ya no sea aceptable relacionar de manera lineal a la ciudad con lo moderno y al campo con lo atrasado. Y también reflejan que dentro de este cambio de noción acerca de lo rural, dos elementos son claves; el aumento de las actividades no agrícolas y la pluriactividad.

Relacionados con este primer elemento, trabajos como los de Weller (1997) y Klein (1992), han sido pioneros en demostrar el notable crecimiento que han tenido las ocupaciones vinculadas a las actividades no agrícolas en la región latinoamericana durante estas últimas décadas. Este último autor, señala que en la década del 70', en América Latina se registraba un descenso del empleo rural agrícola, mientras que en forma paralela el empleo rural no agrícola aumentaba 4 veces⁴ y era mayor que el crecimiento de PEA total de la región; en conjunto con estos cambios, se registraba que la PEA rural agrícola que iba en crecimiento, comienza a decrecer bruscamente.

También en un informe emitido por la CEPAL (2000), se destaca la importancia que ha adquirido el desarrollo de las actividades no agrícolas, en las poblaciones rurales para las cuales en algunos casos, representan la única

2 Pongratz, H. (1990), propone pensar en la integración de la "farming culture" en la sociedad industrial moderna sin que operen procesos de aculturación, el autor sostiene que es posible mantener las tradiciones de la cultura campesina y compatibilizarla con la sociedad moderna, sin que una ni otra se modifiquen. Para más referencias véase: "Cultural tradition and social change in agriculture". Sociologia Ruralis, vol. XXX-1.

3 Sin embargo esta última característica, se ha dado en forma más intensa en los países desarrollados, porque está asociada, a una posibilidad o elección más que a una estrategia de reproducción social.

4 Mientras el descenso del empleo rural agrícola era 0,8 %, el empleo rural no agrícola, había mostrado un crecimiento de 3,4 %.

fuentes de ingresos ante la falta de actividades económicas que generen empleos.

En este sentido autores como Berdegué, Reardon, Escobar y Echeverri (2001), sostienen que el empleo rural no agrícola es el responsable de cerca del 40 % de los ingresos de los habitantes rurales de América Latina.

Por otro lado, este aumento tiene como una de sus consecuencias principales la pérdida de la importancia relativa de las actividades rurales (Graziano Da Silva 1999, 2002; Murmis y Feldman, 2005; Schneider, 2009).

Cabe resaltar que en este trabajo, las actividades no agrícolas, hacen referencia a todo el conjunto de actividades no agrícolas, que son realizadas bajo el régimen de autoempleo o como asalariado, sin contar aquellas actividades agrícolas asalariadas. Entre ellas podemos encontrar: el servicio doméstico, la venta ambulante⁵, el empleo en el sector turístico (hoteles, administración de cabañas, excursiones) o en el sector comercial, hay que tener presente que existe una amplia variedad de actividades incluidas en esta categoría (no agrícola) y que el grado de heterogeneidad guarda estrecha relación con el ámbito y el entorno en el cual se localice la población a la cual se haga referencia.

En este sentido para Graziano Da Silva (2002), dentro de este contexto asociado a una nueva ruralidad, se destacan algunos elementos como los "agribusiness" y los "neorurales", los cuales representan un claro ejemplo, de que han quedado atrás las divisiones extremas entre espacios o territorios rurales y urbanos, a la vez que demuestran la heterogeneidad social, que caracteriza a éste nuevo escenario que se está conformando. Estos nuevos sujetos sociales o neorurales en América Latina se caracterizan por:

- explorar nuevos nichos de mercado vinculados a nuevas actividades agrícolas (crianza de caracoles, plantas y animales exóticos, entre otras actividades)
- trabajar como empleadas domésticas o ser jubilados, que residen en el campo porque no consiguen vivir en la ciudad con el sueldo mínimo que perciben
- practicar la agricultura familiar y continuar residiendo en zonas agrícolas, aunque en el interior del hogar el mayor ingreso sea generado a través de actividades no agrícolas

5 En esta categoría, me atrevería a incluir por propia voluntad a la venta por catálogo, la cual se refiere a la venta de diversos artículos, cosméticos, textiles o de índole similar (en Argentina podemos referirnos a marcas como Avon, Essen, Jean Cartier, etc). Que si bien en general no es una actividad observada y reconocida en las diferentes entrevistas, encuestas o relevamientos realizados para cuantificar las actividades no agrícolas, a mi parecer es practicada por cierto porcentaje de mujeres vinculadas a las familias de origen rural. Esta idea está fundada en la experiencia de mi trabajo de campo realizado para concluir mi tesis de maestría en el cual pude observar la recurrente realización de este tipo de actividades en conjunto con otras estrategias para lograr los ingresos necesarios para la subsistencia del hogar.

- residir en condominios de clase alta, construidos en áreas rurales, ubicados en forma contigua a otros asentamientos con marcadas características de precariedad
- trabajar en actividades agrícolas y no agrícolas, en forma simultánea y permanente

3. El desarrollo del concepto de pluriactividad

El segundo elemento central para el desarrollo de esta nueva ruralidad es la noción de pluriactividad, concepto que para Schenider (2009) fue abordado inicialmente teniendo en cuenta las diferentes combinaciones de trabajo e ingresos observadas en los agricultores familiares, ya que éstos tenían una doble actividad, con ciertas características a tener en cuenta, como por ejemplo; el hecho de que la actividad rural se realizaba solamente a tiempo parcial, mientras que la nueva actividad se realizaba fuera del predio y no estaba vinculada a la actividad rural.

Van Der Ploeg (1992) sostiene una idea en la cual coincido plenamente, el hecho de que la combinación de actividades productivas a sido siempre recurrente en el medio rural, sin embargo en la actualidad, la característica diferencial radica en que esta forma ha dejado de ser un recurso ocasional y temporal para convertirse en una estrategia utilizada por las familias rurales para ingresar al mercado de trabajo, que generalmente es acompañado por un proceso social de mercantilización que implica la inserción creciente de individuos y familias a través de diferentes formas de intercambios mercantiles. También otros autores señalan dentro de ésta misma idea, que la diferencia entre la antigua combinación de actividades que realizaban los agricultores y las características de este nuevo concepto llamado pluriactividad, radica en que ésta última implica la etapa final de un proceso que integra a los agricultores y sus familias a una sociedad que está regida por un intercambio de tipo mercantil. (Polanyi, 1980, citado por Schenider, 2009).

Según Schneider (2009), se podrían delimitar 3 fases que anteceden (y porque no, que preparan) al uso del concepto de pluriactividad: la primera en 1980 y su mayor exponente fue Seyferth (1987) quien analizaba las características del trabajo de los "colonos operarios". La segunda fase, pone énfasis en el análisis de términos como "part-time farming"⁶ y "multiple-job holding" conceptos que en el contexto europeo representaban "una forma de mejorar el nivel de vida de los farmers, reducir la diferencia entre los ingresos rurales respecto a los urbanos, controlar procesos de rápida urbanización, y disminuir los costos de reproducción social de la fuerza de trabajo"⁷. Entre las referencias en

6 En relación a la importancia de éste tipo de agricultura en los Estados Unidos, véase Buttel, F.H: "The Political Economy of Part-time Farming: A Review", GeoJournal 6, 1982. En el mismo, el autor realiza un estudio cuya tesis central, se basa en la explicación de éste tipo de organización social de la producción y su relación con la estructura de clases de la agricultura.

7 Neiman et al (2002): "Al campo siempre lo ayudo con otra cosa. La pluriactividad entre los productores familiares de la provincia de Buenos Aires." Documento de Trabajo N° 40. CEIL-PIETTE.CONICET. 2002. p.7.

Latinoamérica de éste periodo se destacan las de Schenider (1994,2000), Sacco Dos Anjos (1995), Carneiro (1996), Neves (1995), entre otros. Y a mi parecer también en este período en Europa y en otros países desarrollados, se destacan principalmente las de Bollman (1982), Gasson, (1982) y Pieroni (1982). Por último, se encuentra la fase que va desde el final de la década de los 90´ hasta el periodo actual, en la cual se destaca Fuller (1990), quién define a la *pluriactividad rural* como una estrategia que surge en el interior de las familias, que puede sufrir modificaciones ya sea por su propia dinámica o por su relación con la estructura agraria, y posee un carácter expansivo, multidimensional e integrador; idea que de alguna manera permite superar la noción de "agricultor a tiempo parcial"⁸.

En América Latina autores como Schneider (2000), Neiman y Craviotti (2006), entre otros, también son claros exponentes de éste último período, en el cual el énfasis esta puesto en analizar las combinaciones entre las actividades agrícolas y no agrícolas y su influencia en las economías locales, situación que ha permitido la formación de diferentes tipos de pluriactividad.

También se refieren a la incidencia de la pluriactividad en las economías locales, Murmis y Feldman (2005), a través de un estudio realizado en un pueblo de la región pampeana argentina, en el cual plantean que: "... en los pueblos podemos encontrar formas de pluriactividad que difieren de modelos de gran vigencia en América Latina, como el tradicional, en el cual la actividad en la parcela o la residencia marginal en un pueblo o zona urbana se combinaban con actividades agrarias estacionales o, el más reciente, que conecta la residencia rural con ocupaciones rurales no agropecuarias en un esquema pluriactivo ligado a la globalización"⁹.

Por otro lado, Berdegué *et al* (2001) plantea la posibilidad de "mirar" a la pluriactividad como una estrategia adoptada por las familias rurales pobres, para abandonar la actividad agrícola y cambiar su actividad por otra actividad en general no agrícola.

Sin embargo para Ellis (2000) la pluriactividad está asociada al ejercicio de las capacidades de los individuos, puesto que implica una estrategia de reacción (*coping*) como respuesta a una situación de riesgo o vulnerabilidad, o una estrategia de adaptación ante la posibilidad de algunos individuos de elegir entre diferentes oportunidades o posibilidades. Esta idea, de alguna forma, es compartida por Neiman *et al* (2002), para quien "la pluriactividad es más bien vista como un subproducto de las oportunidades de empleo en mercado de trabajo locales y no necesariamente vinculada de manera exclusiva con un proceso de crisis por el que atravesarían las unidades familiares."¹⁰.

8 Este cambio o transición conceptual desde el tipo de agricultura a tiempo parcial hacia la pluriactividad, es analizada de forma más extensa en Fuller, A.M (1990): "From a part-time farming to pluriactivity: a decade of change in rural Europe.". Journal of Rural Studies. Volumen 6. Nº 4. Ámsterdam, Elsevier.

9 Neiman, G. y Craviotti, C. (2006)(Compiladores), "Entre el Campo y la Ciudad". Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro. Ediciones Ciccus. Buenos Aires. p.15

10 Neiman, G., *et al* (2002), *op cit*, p. 8.

En otra mirada de un mismo proceso, Carneiro (2006), describe a la pluriactividad más que como un concepto, como la heterogeneidad en las prácticas de todos aquellos que no son considerados "verdaderos agricultores". En un sentido contrario Eikeland y Lie (1999), señalan que la pluriactividad no depende exclusivamente de la pérdida de peso de la agricultura, sino que depende de otros factores como las oportunidades de trabajo fuera de la explotación, su estructura y los cambios de ciclo de vida de sus miembros.

Al margen de las diversas características y posturas citadas aquí, en relación a el significado y contenido de la noción de pluriactividad, la mayoría de estos autores coinciden en el hecho de que son varios factores los que influyen (algunos de forma más directa) en la adopción de una estrategia de tipo pluriactiva, entre ellos: el contexto, los recursos disponibles, la edad de los integrantes del hogar, la situación económica global, entre otros tantos, condición que de cierta forma permite la formación paralela de diversos tipos de productores pluriactivos. Según Neiman *et al* (2002), los productores familiares pluriactivos conforman: *"...un estrato heterogéneo tanto en términos de las causas que les dan origen como de las características concretas que asumen, pudiendo variar de acuerdo al tamaño y a la composición del grupo familiar, al tipo de trabajo fuera de la explotación, al lugar de residencia del hogar, a las características del entorno, entre las dimensiones más importantes."*¹¹.

La heterogeneidad presente en la pluriactividad, para Sacco Dos Anjos y Velleda Caldas (2007), permite describir dos tipos: la agraria y la no agraria. La primera, se encuentra en contextos económicos caracterizados por escasas oportunidades laborales, distintas a las que ofrece el sector no agrario; por lo tanto en este caso, las actividades agrícolas y ganaderas, representan en forma exclusiva la fuente de ingreso y el sostén de la dinámica del desarrollo territorial de las familias rurales. *"En esos contextos, los pequeños agricultores y los miembros de sus familias alternan las actividades en su explotación con las realizadas en otras explotaciones, bien como asalariados, bien como trabajadores autónomos. Una variante de este tipo de pluriactividad agraria sería la protagonizada por aquellos pequeños agricultores y su familia que, sin salir del marco de sus explotaciones, diversifican las actividades aprovechando los recursos naturales de su entorno y añadiendo nuevo valor a los productos agrícolas y ganaderos que obtienen en sus granjas familiares"*. *"No se consideran como pluriactivas las explotaciones en las que esas actividades complementarias solo tienen por objeto atender al autoconsumo familiar"*¹².

El segundo tipo de pluriactividad, la no agraria, esta asociada al proceso de unificación de los mercados de trabajo tanto agrícola y no agrícola como urbano y no urbano. Un claro ejemplo de éste tipo esta formado por: los miembros de las familias rurales que desarrollan actividades laborales de forma

11 Neiman, G. y Craviotti, C., (2006), *op cit*, p.10.

12 Sacco Dos Anjos, F. y Velleda Caldas., N. (2007), *"Pluriactividad y agricultura familiar en Brasil: el caso de Rio Grande Do Sul."* Revista de la CEPAL 93. p.161.

regular y estable en empresas relacionadas con el comercio, la industria o con el sector de servicios, ubicadas en el espacio rural o en las áreas urbanas circundantes más cercanas. *"En este segundo caso, la pluriactividad la realizan los miembros de la familia, pues los ingresos procedentes de esas actividades no agrícolas se destinan a financiar el propio proyecto familiar y no los proyectos individuales de cada uno de sus miembros"*¹³.

Otro autor que también utiliza la característica de heterogeneidad presente en la noción de pluriactividad para clasificarla es Schneider (2009), para quien *"...son varias las causas que pueden afectar la aparición de la pluriactividad en el medio rural, se puede afirmar que no existe un único tipo de pluriactividad y que su variación transcurre de los propios factores que estimulan su aparición"*¹⁴. Este autor se refiere a cuatro tipos de pluriactividad, con las siguientes características:

- Pluriactividad tradicional o campesina: representa un modo de vida, son familias caracterizadas como grupos sociales relativamente autónomos, que producen principalmente para autoconsumo, razón por la cual tienen una débil relación con los mercados; este tipo de pluriactividad siempre caracterizó, a la unidad de producción familiar del medio rural tradicional. *"En esta unidades, tal como había enfatizado Chayanov y el propio Kautsky, la pluriactividad ocurre adentro de la propiedad por medio de la combinación de actividades de producción, transformación y artesanía. Muchas veces son actividades no agrícolas relacionadas con la elaboración de piezas y equipos para uso propio, como herramientas y utensilios de trabajo (canastas, cestos, material de ensille)"*¹⁵. Para el autor, la diferencia entre la pluriactividad tradicional y las demás, radica en que la misma, no intenta crear procesos de mercantilización, sino que existe solamente, como una forma de vida y de organización de la producción familiar campesina de subsistencia.

- Pluriactividad intersectorial: surge del proceso de articulación de la agricultura con los demás sectores de la economía, en donde se destacan la industria y el comercio, históricamente se asoció a la figura del *"worker peasant"*. En la actualidad, surge de dos macro procesos; la descentralización industrial y la rurbanización en la actualidad, según el autor es llamada también de *"commuting"* o de *"periurbanización"*. *"El desplazamiento de las empresas para los espacios rurales y periurbanos se debe a varios factores, en general relacionados con la búsqueda de fuerza de trabajo más barata. De otro lado, la rurbanización o el "commuting system" está relacionado con la expansión creciente de las áreas de habitación en el entorno de las grandes regiones metropolitanas y de flujo diario y cambiante de las personas que habitan en el*

13 *Ibidem*.

14 Schenider, S. (2009), *"La pluriactividad en el medio rural brasileño: características y perspectivas para la investigación."* En: *"La pluriactividad en el campo latinoamericano"*. Compilado por Grammont, Hubert y Martinez, Luciano. Editorial FLACSO. 307 Págs., Ecuador, p.214.

15 *Ibid.*, p.p.215-216.

*medio rural pero trabajan en actividades no agrícolas. La rurbanización transforma las áreas rurales y le otorga una nueva dinámica, caracterizada por la valorización inmobiliaria y por el crecimiento de la prestación de servicios, en razón de ésta situación, los mercados de trabajo rural y urbano van homogeneizándose y la pluriactividad de las familias viene a ser la característica más saliente de éste proceso*¹⁶. Por lo cual este tipo de pluriactividad es la expresión de las transformaciones post-fordistas sobre el mercado de trabajo rural y en general se asocia a las nuevas relaciones de trabajo que surgen en las economías locales.

- Pluriactividad de base agraria: es aquella generada por la creciente demanda de servicios y actividades no agrícolas producidas por el proceso de modernización del sector agrícola (Sampedro Gallego, 1996; Weller, 1997, citados por Schenider, 2009). Se caracteriza por combinar actividades agrícolas y no agrícolas, y se vincula a la terciarización de etapas o fases de los procesos productivos del mismo (subcontratación, alquiler de maquinas o equipos y también de servicios de terceros). Este tipo de pluriactividad abarca a *“...las familias que residen en el medio rural y realizan actividades agrícolas, pero dedican un tiempo significativo a prestar servicios. Comprende situaciones de agricultores que disponen de maquinas y equipos, y también realizan tareas para los vecinos (y personas que residen en propiedades más distantes) que no cuentan con una escala de producción suficiente que compense la adquisición propia de maquinarias*¹⁷. Se manifiesta también por medio de la informalidad y precariedad de la venta de fuerza de trabajo, una característica recurrente en el medio rural, que se relaciona con los procesos de producción de la agricultura (estacionalidad), lo que lleva a los agricultores a recurrir como una forma de remuneración temporaria a un conjunto de actividades no agrícolas esporádicas, las cuales no tienen una jornada de trabajo preestablecida (artesanía, comercio informal, vendedores ambulantes).

Este tipo de pluriactividad también se asocia al agricultor que trabaja en condición de contratado, ya que existe un pago por los servicios que el mismo realiza; por lo tanto otra forma de pluriactividad de base agraria es aquella que *“...se refiere a la contratación de personas que viven en el medio rural para actuar en actividades como procesamiento, beneficio, transporte, comercialización, entre otras actividades de la producción agrícola. Son actividades y empleos generados por la propia dinámica del sector agroindustrial que al desarrollarse va generando un conjunto de actividades no agrícolas, como por ejemplo, los tractoristas, almacenadores, ensacadores y personal de administración*¹⁸.

- Pluriactividad “para agrícola”: es la que resulta de las actividades que forman un conjunto de operaciones, tareas y procedimientos que implica la producción

16 *Ibíd.*, p.216.

17 *Ibíd.*, p.217.

18 *Ibíd.*, p.218.

agrícola destinada a la comercialización ya sea dentro o fuera de la propiedad. Es la evolución de la producción que antes era destinada para autoconsumo, la cual ahora es destinada a la venta y a medida que ésta crece y se expande fuera del ámbito doméstico, se torna independiente; con sus propias jornadas y rutinas de trabajo, convirtiéndose en una nueva actividad u ocupación, la cual al combinarse con diferentes actividades agrícolas, conforma una actividad principal, que da lugar a la pluriactividad. Es el caso de las llamadas agroindustrias familiares, cooperativas, asociaciones o redes de comercialización; es un tipo de pluriactividad que aparece generalmente en aquellas regiones en donde predomina la agricultura de tipo familiar y también en donde los mercados de trabajo en actividades no agrícolas sectoriales son débiles o inexistentes. Se caracteriza por ser un tipo de pluriactividad que: *“... surge como una alternativa de empleo, ocupación y renta para las familias de pequeños agricultores que vislumbran una forma de inserción económica y mercantil por medio de mecanismos diferentes a los usuales esquemas de integración agroindustrial como las aves o porcinos o la producción de commodities como la soya”*¹⁹

Para Schenider (2009) la pluriactividad en el medio rural²⁰ hace referencia a toda situación que implique el desarrollo paralelo, de al menos dos actividades en el interior de las familias rurales, las cuales pueden surgir de la combinación de las actividades agrícolas, “para agrícolas”²¹ y no agrícolas, y son las que garantizan la reproducción social del grupo, a la vez que determinan una diferencia con aquellas familias, en el interior de las cuales no existe un desempeño de actividades paralelas, sino que ha operado un cambio, desde una ocupación agrícola hacia una no agrícola o viceversa.

4. Algunas reflexiones finales

En un contexto de cambios, dentro del cual ningún aspecto ha quedado en su forma original; han variado las estructuras principales referidas a los aspectos sociales, políticos y económicos, y por supuesto aquellas estructuras menores ligadas a ellas.

Estas modificaciones por su parte, llevan a la variación progresiva de la mayoría de las formas tradicionales, seguramente impulsadas por la necesidad (e inevitabilidad) de adaptarse a las nuevas reglas. Situación que ha permitido, que no se cuestione la necesidad de redefinir la concepción tradicional que asociaba al término *rural* incondicionalmente con *agrario*.

19 *Ibíd.*, p.219.

20 Si la referencia al término pluriactividad se hace en relación a otro medio, que no sea el rural o como sinónimo de doble profesión, la discusión debe ampliarse e implicar otras variables que se relacionen con las diferentes formas de trabajo en la sociedad contemporánea.

21 También, Djurfeldt, G y Waldenstrom, C, (1999), se refieren a las actividades para-agrícolas en: *“Mobility patterns of Swedish farming households”*. Journal of Rural Studies. 15: 331-44.

La agricultura familiar en el interior de este contexto de cambios, representa una de las capas más vulnerables, principalmente porque la viabilidad de esta forma de producción se encuentra subordinada a los procesos vinculados a un escenario mundial de intensificación del capital e incorporación constante de innovaciones tecnológicas.

Esta situación sumada a la heterogeneidad que caracteriza a los contextos rurales y su escasa disponibilidad de recursos, operan como factores condicionantes para la subsistencia en éste tipo de agricultura. Impulsándola hacia el abandono de las actividades agrícolas y a la búsqueda de inserciones laborales alternativas, que en la mayoría de los casos son no agrícolas, aumentando de esta manera el grado de pluriactividad de los hogares.

Así el desarrollo de una nueva ruralidad trae aparejado otras formas de comprender las características que describen a los espacios asociados a lo rural en la actualidad, pero también nos enfrenta a un panorama en el cual los hogares deben sostenerse cada vez con mayor dificultad, parara no alcanzar la línea de la pobreza.

Dentro de esta nueva visión, dos elementos son centrales por su importancia para modificar las tradicionales "*formas de pensar*" y por ende "*formas de hacer*"; para lograr esta subsistencia estos son: la intensificación de las actividades no agrícolas y la resignificación del término pluriactividad.

El aumento de las actividades no agrícolas es una de las consecuencias de un cambio fuerte en la dinámica económica agraria tradicional, producida por la coexistencia de nuevas formas laborales y también del desarrollo de formas diferenciadas de pluriactividad.

Por su parte, el termino *pluriactividad* o *pluriactivo* forma parte, hace largo tiempo, de diferentes títulos de libros, tesis, artículos, ensayos y ponencias, referidas al ámbito rural. Cada vez existen más trabajos que facilitados por la idea de nueva ruralidad, realizan la "*remake*" del concepto de pluriactividad, presentándolo como una suerte de nueva práctica, estrategia o "*comodín*" utilizado por los hogares en los espacios rurales para subsistir, sin embargo es una característica que siempre ha estado presente allí, aunque tal vez antes de forma menos evidente, pero el uso de un conjunto de diferentes fuentes generadoras de ingresos ha sido moneda corriente a lo largo de la historia de éstos hogares.

La noción de nueva ruralidad, ha impulsado de cierta forma la "*remake*" del término pluriactividad, "*reedición*" que a mi parecer ya no debería estar enfocada en lograr describir y analizar este concepto como un proceso nuevo, que de hecho no lo es, sino que debería enfocarse en análisis de las consecuencias de la elección y el traslado de los hogares a través de los diferentes tipos de pluriactividad.

La disminución de las actividades agrícolas podría demostrar de cierta forma, que el porcentaje de hogares que mantienen una pluriactividad de tipo agrícola,

campesina, de base agraria o para agrícola es menor en comparación a aquellos que se mantienen gracias a una estrategia pluriactiva no agrícola o intersectorial.

Lo que implica ciertas consecuencias a tener en cuenta: la pérdida del valor de la tierra como recuso propio y natural, la desaparición de la estrategia de autoabastecimiento del hogar, el abandono de practicas sociales necesarias para el fortalecimiento de las comunidades como por ejemplo: el cooperativismo, la asociación, la vinculación con organismos de capacitación y gestión social, entre otras no menos importantes.

La mayoría de los trabajos referidos al tema, demuestran que cada vez es más recurrente la *convivencia* de actividades de diverso carácter o naturaleza en una misma familia rural y como a lo largo del tiempo esta familia, perfecciona la *simbiosis* entre estas actividades. En este sentido la idea que planteo aquí, es no detenernos tanto en observar aquellas características ya conocidas del concepto de pluriactividad sino prestar más atención en analizar porque aumenta o disminuye un tipo de pluriactividad u otra. Porqué un hogar debe, o decide mantenerse, o cambiar desde un tipo de pluriactividad agrícola, campesina o para agrícola hacia otra de tipo no agrícola o intersectorial, ¿cuales son los motivos, oportuidades o costos de elegir una u otra?.

Tal vez este enfoque permita avanzar hacia puntos más útiles que permitan observar las falencias o virtudes de los diferentes territorios analizados, de las políticas implementadas y seguramente de los hogares implicados.

Referencias Bibliográficas

Libros:

- a) (1992) APARICIO, S, GIARRACA, N. y TEUBAL, M. "*Transformaciones agrarias en Argentina: el impacto sobre los sectores sociales*". En Jorrat, R y Sautu, R. (comp) *Después de Germani. Exploraciones sobre la estructura social en Argentina*. Ed. Paidós. Bs.As.Argentina.
- b) (2006) CARNEIRO, María José, "*Pluriatividade da agricultura no Brasil: uma reflexão crítica*." In: SCHNEIDER, S. *A diversidade da agricultura familiar*. Porto Alegre, RS: UFRGS.
- c) (2000) ELLIS, F., "*Rural livelihoods and diversity in developing countries*." Oxford: Oxford University Press, 273 p.
- d) (1996) GRAZIANO DA SILVA, José, "*A nova dinâmica da agricultura brasileira*." 2 da ed. Campinas, UNICAMP. IE. 217p. (1^{era} ed 1996).CEPAL – Seminarios y conferencias N° 35.
- e) (1999) GRAZIANO DA SILVA, José, "*O novo rural brasileiro*." 2^aed. Campinas, SP: UNICAMP. IE. Colección Pesquisas, 1era edición.
- f) (1996) IANNI, Octavio, "*Teorías de la globalización*", Ed. Siglo XXI editores. UNAM. México.
- g) (1998) IANNI, Octavio, "*La sociedad global*", Ed. Siglo XXI editores. México.

- h) (1972) LEFEBVRE, Henri, "La vida cotidiana en el mundo moderno", Madrid: Alianza Editorial.
- i) (1978) LEFEBVRE, Henri, "De lo rural a lo urbano", Barcelona: Península.
- j) (1992) MENDRAS, Henri, "La fin des paysans", Paris, Acte sud, 4 edición.
- k) (2005) MURMIS, M. y FELDMAN, S. (2005): "Pluriactividad y pueblos rurales: examen de un pueblo pampeano". En G. Neiman y C. Craviotti (Comp.): *Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro*, Ediciones CICCUS, Buenos Aires.
- l) (2001) NEIMAN, G. y BARDOMAS, S, "[Continuidad y cambio en la ocupación agropecuaria y rural en la Argentina](#)". En Neiman, Guillermo (Compilador): *Trabajo de campo: producción, tecnología y empleo en el medio rural*. Buenos Aires, Ciccus, pp. 11-30.
- m) (2006) NEIMAN, G. y CRAVIOTTI, C. (Comp.), "[Entre el campo y la ciudad. Desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro.](#)" Buenos Aires, Ciccus.
- n) (2003) SCHNEIDER, Sergio, "A pluriactividade na agricultura familiar". Porto Alegre. Editorial UFRGS.
- o) (2006) SCHNEIDER, Sergio, "A diversidade da Agricultura Familiar." UFRGS Editora. Universidad Federal de Río Grande do Sur. Brasil.
- p) (2009). SCHNEIDER, Sergio, "La pluriactividad en el medio rural brasileño: características y perspectivas para la investigación.". En: "La pluriactividad en el campo latinoamericano". Compilado por Grammont, Hubert y Martinez, Luciano. Editorial FLACSO. Ecuador. Págs. 307.
- q) (1992) VAN DER PLOEG, Jean D., "El proceso de trabajo agrícola y la mercantilización". En: E. Guzmán, y M. Gonzáles de Molina (Editores) "Ecología, campesinado e historia". Sevilla, Ed. La Piqueta. Madrid, España.

Artículos:

- a) (2001) BERDEGUE, J.L; REARDON, T., ESCOBAR, G y ECHEVERRIA, R.G., "Opciones para el desarrollo del empleo rural no agrícola en América Latina." Washington, BID, Nov.
- b) (1982) BOLLMAN, R.D., "Part-time farming in Canada: Issues and non-issues". GeoJournal. Springer Netherlands. Volumen 6, nº 4. Julio de 1982.
- c) (1982) BUTTEL, F.H., "The Political Economy of Part-time Farming: A Review", GeoJournal 6.
- d) (1996) CARNEIRO, María José, "Pluriatividade no campo: o caso francês". Revista Brasileira de Ciências Sociais, 11(32): 89-105, São Paulo.
- e) (1998) CARNEIRO, María José, "Camponeses, agricultores e pluriatividade". Rio de Janeiro, Contracapa.
- f) (2001) DEL GROSSI, M.E y GRAZIANO DA SILVA, J., "A pluriatividade na Agropecuária Brasileira em 1995". Estudos Sociedade e Agricultura, UFRRJ/CPDA, Número 11, Out/98, p26-52.
- g) (1999) EIKELAND, S. y LIE, I., "Pluriactivity in rural Norway". En Journal of Rural Studies, Vol 15; pp. 405-415.
- h) (1999) DJURFELDT, G y WALDENSTROM, C., "Mobility patterns of Swedish farming households". En Journal of Rural Studies. Vol.15, nº3:331-344.

- i) (1990) FULLER, A.M., "From a part-time farming to pluriactivity: a decade of change in rural Europe.". Journal of Rural Studies. Volumen 6. Nº 4. Amsterdam, Elsevier.
- j) (1982) GASSON, R., "Part-time farming in Britain: Research in progress". En Revista Geojournal nº4, Vol.6, Julio 1982. pp. 355-357. Edit. Springer Netherlands.
- k) (1990) HANS, Pongrantz, "Cultural tradition and social change in agriculture". Sociologia Ruralis, vol. XXX-1, 1990.
- l) (1992) KLEIN, E., "El empleo rural no agrícola en América Latina". Documento de Trabajo Nº 364. Programa Regional de Empleo para América Latina y El Caribe. Santiago, Chile.
- m) (1995) LLAMBI, Luis, "Globalización, Ajuste y Nueva Ruralidad: una agenda para la investigación y el desarrollo rural." Laboratorio de Estudios Rurales y Agrarios, Venezuela.
- n) (1985) MENDRAS, Henri, "La France rurale: une vitalité foisonnante", POUR. nº spéciale, Junio.
- o) (2002) NEIMAN, G., BARDOMAS, S., JIMENEZ, D. y BLANCO, M., "Al campo siempre lo ayudo con otra cosa". La pluriactividad entre los productores familiares de la provincia de Buenos Aires. Documento de Trabajo Nº 40. CEIL-PIETTE.CONICET.
- p) (1995) NEVES, D.P., "Agricultura familiar: questões metodológicas." Revista Reforma Agrária, 25: 21-37, maio/dez., Campinas/SP.
- q) (1982) PIERONI, O., "Positive aspects of part-time farming in the development of a professional agriculture: Remarks on the Italian situation". En Revista Geojournal nº4, Vol.6, Julio 1982. pp. 331-335. Edit. Springer Netherlands.
- r) (1990) PONGRATZ, Hans, "Cultural tradition and social change in agriculture". Sociologia Ruralis, vol. XXX-1.
- s) (1995) SACCO DOS ANJOS, F., "Agricultura familiar em transformação: os colonos-operários de Massaranduba (SC)". Pelotas, UFPEL.
- t) (2007) SACCO DOS ANJOS, F. Y VELLEDA CALDAS, N., "Pluriactividad y agricultura familiar en Brasil: el caso de Rio Grande Do Sul". Revista de la CEPAL 93. Diciembre del 2007. p.161.
- u) (1994) SCHNEIDER, Sergio, "O desenvolvimento agrícola e as transformacoes da estrutura agraria nos paises do capitalismo avanzado: a pluriatividade". En Revista Reforma Agraria nº24 (3). Septiembre - diciembre. Campinas/SP, p.106-132.
- v) (2000) SCHNEIDER, Sergio, "Actividades Rurales no Agrícolas y Transformaciones del Espacio Rural." En: Cuadernos de Desarrollo Rural Nº 44. Instituto de Estudios Rurales. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.
- w) (1987) SEYFERTH, G., "Aspectos da Proletarização do Campesinato no Vale do Itajaí (SC): os colonos-operários". En: LOPES, J.S.L (org) Cultura e Identidade Operária. São Paulo, Marco Zero.
- x) (2004) WANDERLEY, M. N. B, "Olhares sobre o "rural" brasileiro". Campina Grande, Revista Raízes, Vol. 23 nº 1 y 2 (jan-Dez), 2004.
- y) (1997) WELLER, Jurgen, "El empleo rural no agropecuario en el istmo centroamericano." Revista de la CEPAL, Nº62, p. 75-90 (ago).

z) (2000) WILCHES, Luis A., *et al*, "El Nuevo Rol de lo Rural", Trabajo presentado al Seminario Internacional La Nueva Ruralidad en América Latina, Bogotá. Colombia.

Otros documentos y fuentes de información:

a) (2001) CARNEIRO, María José, "¿Do rural e do urbano: uma nova terminología para una velha dicotomía ou a reemergencia da ruralidade?. En II Seminario sobre: o Novo Rural Brasileiro. Campinas: IE/Unicamp.

b) (1999) Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), América Latina (12 países): Distribución de la población económicamente activa ocupada, según inserción laboral. Zonas rurales, 1980-1997, Santiago. Chile.

c) (2000) CEPAL, "La brecha de la equidad: una segunda evaluación", LC/G.2096. Santiago, Chile.

d) (2002) GRAZIANO DA SILVA, José, "Velhos e novos mitos do rural brasileiro". En www.rlc.fao.org/prior/desrural/graziano.pdf. Fecha de consulta: 19/03/2008.

e) (2008) GRAZIANO DA SILVA, José, "La oportunidad escondida". <http://www.rlc.fao.org/es/quienes/dg/art11.swf>. Fecha de consulta: 16/01/2008.

f) (2000) Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura (IICA) "Nueva Ruralidad. El Desarrollo Rural Sostenible en el Marco de una Nueva Lectura de la Ruralidad." Serie: Documentos Conceptuales. Ciudad de Panamá.

g) (2005) Informe anual del Banco Interamericano de Desarrollo. <http://www.iadb.org/exr/ar2005/index.cfm?language=Spanish>. Fecha de consulta: 17/04/2008.

h) (2008) Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), "La Reforma Agraria en el siglo XXI". <http://www.rlc.fao.org/es/quienes/dg/articulos.htm>. Fecha de consulta: 24/09/2008.