

EL IMAGINARIO SOCIAL DE LA CULTURA DE LA POBREZA THE SOCIAL IMAGINARY CULTURE OF POVERTY

Jeanne Yvanova Duarte Mora¹

Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio – IPRGR, Venezuela

Resumen: Se abren puertas, cuando el creer, el pensar, el juzgar y el idear de los hombres están sobre lo real- lo tangible y lo palpable; cuando lo material es producto de lo inmaterial, empiezan a surgir una magnitud considerable de incógnitas. He aquí una de ellas, ¿será que la pobreza en si misma tiene esencia y sustrato?, ¿será que el sujeto, el grupo y la sociedad que pasa por esta condición; se ve a si mismo distinto a otros grupos?. ¿Será que los indicadores estadísticos, económicos y políticos que establecen las naciones como medidor (o podríamos decir como barrera de exclusión) entre los hombres, es el creador o el relator de la pobreza? Y en líneas generales ¿que es y en verdad existe la pobreza?. Para poder dar explicación a ello, se presenta una teorización al respecto y se espera que los mismo actores y sujetos de investigación, de su interpretación sobre ella.

Abstract: Doors are opened, when believing, thinking, judging and devising of the men they are on real the tangent and the concrete thing; when the material is product of the immaterial thing, they begin to arise a considerable magnitude from incognitos. There am one of them here, will be that the poverty in itself has essence and substrate?, will be that the subject, the group and the society that happens through are condition; it is seen itself different from other groups?. Will be that the statistical, economic and political indicators that establish the nations as measuring (or we could say like exclusion barrier) between the men, are the creator or the relator of the poverty?. And in main lines that is and in truth exists the poverty? In order to be able to give explanation it, a teorización appears on the matter and it hopes that same the actors and subjects of investigation, of its interpretation on her.

DESARROLLO

“Deepa Narayan, expreso magistralmente pobreza significa falta de bienestar material, incertidumbre, aislamiento social, angustia, y falta de libertad de elección y de acción“.

Son estos elementos los que comprende el marco referencial de su cultura : **la cultura de la pobreza** , pero usando palabras de Deepa Narayan , de su estudio en el banco mundial 2000-2001 , titulado estudio *La Voz de los Pobres*;

¹ Socióloga del Desarrollo. Maestrante de Innovaciones Educativas. Doc. Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio – IPRGR. Docente Ordinaria adscrita al Departamento de Ciencias Sociales. Categoría Asistente. Miembro de núcleo de Investigación: Núcleo de Investigación en Educación Rural – NIER. Jefe de Línea de Investigación: Desarrollo Comunitario Rural – DECOR.

en que determino los tres ángulos de la pobreza ; su **multidimensional ,su especificidad con un lugar y un grupo social, y en tercer lugar, que hay elementos comunes a la experiencia de la pobreza en países muy distintos.** Todos estos elementos precisaran y explicaran mi marco de acción.

Pensar, sentir y alimentar el mito o ¿será la realidad? , de la pobreza de percibirla , solo como un producto de consecuencias de diferenciación social y en el cual la libre oferta de bienes y servicios en el mercado en el cual el capital es el centro y vértice de toda reacción económica ; sería alienarlos hasta el punto de quitar los psicológico –social de nuestro encuentro entre los hombres; porque somos mas que acumuladores y coleccionistas de cosas , somos seres vivos que han errado o acertado en su complicado camino, ante ello el déficit de tener o de carecer , ser hace muy visible.

¡Pero, de quién y para quién! La impotencia, la falta de decisión , las limitaciones estructurales y superestructurales que tanto pregonaba Martha Hernecker ,define la calidad de vida de los pobres .Si confrontamos este supuesto , con investigaciones presentadas y defendidas , como la de José Solana (1996) , que presento en su libro *Antropología y Pobreza Urbana*, en el que indico ...

Las teorías sobre la pobreza han servido para justificar ideológicamente la contradicción existente en nuestra sociedad entre el reconocimiento de los valores sociales de libertad e igualdad de oportunidades y la continua generación de desigualdades que conlleva el desarrollo del capitalismo. Para justificar esta contradicción, se le echa la culpa de la pobreza a los mismos individuos, o a los grupos étnicos de los que forman parte y a su cultura.(p.1)

Solana, como apólogo del perjuicio social, refuerza el mito de que son los grupos sociales, que han carecido de oportunidades económicas-educativas, los que engloban a la pobreza, y son sus mismos integrantes: “los individuos” y sus respectivas familias y entornos sociales, los que se ubican en lo que el denomino de “pobreza digna y pobreza indigna “, que a continuación relato...

Para llevar a cabo este proceso de culpabilización, ya desde el siglo XVIII los teóricos sociales distinguieron entre una pobreza «digna» y una pobreza «indigna». Los pobres «dignos» están adaptados a la sociedad, cumplen con sus deberes sociales, acomodan sus conductas a la moral social, asumen sin rechistar trabajos ímprobos y sólo es cuestión de tiempo que sus esfuerzos los saquen de la pobreza. Por su parte, los pobres «indignos» están ligados a la delincuencia, al alcoholismo, a la drogadicción, a la prostitución, a la criminalidad, al vagabundeo, son seres individualistas y antisociales, todo lo cual les impide salir de su pobreza.(p.1)

Esta teoría, divide a los dignos de los indignos, como si ambos no tuviesen algo en común: la carencia. Pero, esta separación, le quita algo adicional, su propio carácter de sentido de pertenencia, ya que se le anexa a otro grupo de referencia, para sentirse y asemejarse, que pueden ser socialmente aceptables .A su vez, engloba en el denominado “pobreza indigna “, todos los problemas sociales, aludiendo a ser pobre, las fatalidades que ha producido la civilización y la globalización por si misma.

Esta posición teórica, tiene un alto grado de perjuicio, cuando en si misma segrega, la vida y las acciones de los carentes de riqueza, dándole a su vez,

escasas posibilidades de cambio de su situación estructural, sino asume conductas, hábitos y posiciones de otro grupo social.

Otros autores, como Oscar Lewis en 1959, en su obra *Antropología de la pobreza. (Cinco familias)*, trataron de explicar...

“El estilo de vida y los valores que conforman la cultura de la pobreza (alta proporción de familias encabezadas por mujeres, acortamiento del período de niñez, escasa organización social, individualismo, insolidaridad, ausencia de participación socio-política, apatía, resignación) se transmiten de una a otra generación de manera que, una vez que el niño ha sido socializado en ellos, los mantendrá a lo largo de su vida y difícilmente saldrá de su situación. La cultura de la pobreza impide, una vez que las personas han sido socializadas en ella y la interiorizan, que los pobres aprovechen las oportunidades y posibilidades que la sociedad les ofrece y que hubiesen aprovechado se supone si hubiesen interiorizado la cultura y los valores propios de las clases medias blancas.(p.2)

Con el concepto de cultura de la pobreza las causas de la pobreza y de la opresión se buscan y encuentran en los mismos pobres (en sus formas de vida y en sus valores que les impiden aprovechar las oportunidades que la sociedad les ofrece para salir de la pobreza) y no en determinadas estructuras económicas y políticas opresoras. De este modo, como revela el autor, a través del concepto de cultura de la pobreza los investigadores sociales ofrecen una justificación pretendidamente científica, objetiva y neutral de las desigualdades sociales y consiguen compaginar los principios universalistas de igualdad de oportunidades con la existencia real de graves desigualdades, legitimando, así, ideológicamente la desigualdad y la miseria existentes.

Proyectando, aun más esto, grandes intelectuales como Ignacio Martín-Baró, ha caracterizado psicológicamente el proceso de **polarización social**, que se presentan en todos y cada uno de los países y que nuestro país “ sub-desarrollado, tercermundista, periférico y dependiente “, no ha escapado; ya que repite gobierno tras gobiernos y aun más generación tras generación, los siguientes elementos que Martín-Baró, preciso:

- Estrechamiento del campo **perceptivo** (percepción desfavorable y estereotipada: “nosotros-ellos”).
- Fuerte **carga emocional** (aceptación y rechazo sin matices).
- **Involucramiento personal** (cualquier hecho afecto a la persona).
- **Quiebre del sentido común** (posiciones rígidas e intolerantes suplantando la discusión, el diálogo o debate de posiciones diversas).
- **Cohesión y solidaridad** al interior de cada grupo y **conflicto** latente o manifiesto entre grupos opuestos.
- Familias, escuelas, iglesias, u otros espacios sociales de convivencia se ven obligados a **posicionarse** en alguno de los polos.
- Personas, grupos e instituciones sostienen las mismas **actitudes de exclusión, rigidez o enfrentamiento** presentes en la lucha política.

Todos estos elementos han multiplicado los estereotipos, las descalificaciones, la discriminación y la exclusión. Por el concerniente peso, que ha conllevado la

percepción de “los unos contra los otros” ; si bien , la temática del **campo perceptivo** , es producto del mismo proceso de socialización , en la cual la sociedad y su institución fundamental la familia , conlleva la función de agrupar a sus integrantes y darles un carácter de grupo , cerrado , uniforme y homogéneo entre si y diferenciado de otras instituciones u grupos sociales.

Con respecto a la **carga emocional**, en los últimos veinte años , se han demostrado fuertes odios y rencores , debido a la envidia malsana de tener o no , de carecer , reflejo de las negaciones interiores que se hacen las personas , que puede tener variados motivantes : producto de su debilidad , de su incapacidad personal o de su misma conformidad humana. Ante ello, el reflejar, sobre el o los otros, sus frustraciones, es el común de nuestra sociedad Bolivariana Venezolana.

Refiriendo, al **Involucramiento personal**, se escucha- se visualiza y se siente, que los grupos opuestos, están cerrados en si mismos y los patrones grupales, los repiten cada uno de sus integrantes en cada acción y segmento que efectúan socialmente; a su vez afecta su forma de vida, su familia y su trabajo; reflejándose en su interiorización de esquemas perceptuales y en su proyección personal sobre grupos homogéneos al propio y heterogéneos ajenos.

Con respecto al quiebre del **sentido común**, que presento Martin-Baro; la intolerancia y la testarudez, es el parámetro conductual “normal o común”, en la sociedad Bolivariana Venezolana, que se repite en todos los estratos sociales , y se refleja en ese día a día del Venezolano , es común no aceptar ideas contrarias a la propia, es común detestar el vocabulario y la forma de vida de un grupo distinto al propio; es común enjuiciar ideas que no son mias ; hasta el punto de fomentarse una especie de moralidad relativa o la llamada relatividad moral de Nieschel , en cada cotidianidad humana .

A su vez , se ha reforzado mas y mas , la presencia de **Cohesión y solidaridad** en cada grupo social Venezolano y con manifiestas formas de exteriorizar el **conflicto latente** hacia grupos- personas e instituciones que representen los opuestos o “ sus opositores “ políticos o “ politiqueros” ; ante ello se fortalecen los vínculos internos de cada grupo, compartiendo patrones de comportamiento- cognición y acción común y separándose paulatina y gradualmente de otros grupos; con ello se proyecta una manifiesta diferenciación entre grupos opuestos.

Pero, no solo es el reforzamiento interno, entre grupos; se ha trasladado a otras instituciones sociales como son las **Familias, escuelas, iglesias**, entre otros. A su vez se les ha obligado a **posicionarse** en alguno de los polos. Personas, grupos e instituciones sostienen las mismas **actitudes de exclusión, rigidez o enfrentamiento** presentes en la lucha política y trasladándose en la vida social.

Si tomamos, como expreso Giménez Gilberto (1993) “desde arriba y desde afuera, adaptando una perspectiva exterior “(p 34.) . se considera la pobreza como una teorización , desde distintos enfoques : como producto, como carencia, como resultado, siempre en la posición **subjetivo, relativo y cambiante** ; **subjetivo** porque son los involucrados los responsables de su creación y los afectados de ella a su vez ; **relativo** por afectar en diferentes periodos de tiempo del ser humano y la humanidad en si , a su vez que el daño

que genera varia en base a los mismos involucrados y es **cambiante** dependiendo del nivel de desarrollo alcanzado por la sociedad.

A su vez, continua Giménez Gilberto (1993) “ese colectivo imaginado e imaginario solo vive de la sustancia psíquica de sus miembros y resulta de la relación subjetiva que establecen con el millones de individuos...” (p.34). Esta propuesta indica que es la cognición y psiquis de los involucrados, los carentes y los no carentes, lo que establece esta relación desigual, en el que el perjuicio y la polarización social, consiguen terreno abonado para su desarrollo.

Continuando con esta posición, la identificación del sujeto, del individuo y del grupo; se establece de dos formas: Se identifica por **pertenencia** o por **referencia** o **auto proyección**, una transferencia de los que se espera sea el pensamiento, la actitud y la conducta y la vida de un grupo. **¿ esto no, seria una falsa ilusión de la homogeneización de los grupos, que pregono Freud? ¿Será que el sujeto, el investigado, el afectado, el medible y el estigmatizado; se refiere a si y a su grupo de la misma forma como lo refieren los demás? ¿Será que se ve y se proyecta ante una sociedad colectiva y anónima a su forma de vida y existencia?**

Pero, estas interrogantes, solo podrán ser cubiertas o brevemente explicadas, si se enfoca la pobreza desde la perspectiva Multidimensional, como Juan Torres López y Alberto Montero Soler (06-10-2004), indicaron sobre la pobreza

La pobreza es una situación compleja. No es sólo un estado que se mida en términos cuantitativos o monetarios. El problema es que la pobreza es multidimensional, tiene que ver con lo que se tiene pero también con las posibilidades de hacer. (p.12)

Esta “posibilidad de hacer”, es el motivador que separa a las personas, que en si mismas se consideran carentes de recursos económicos y por consiguientes de oportunidades de desarrollo y transformación sociocultural; pero continuando con Torres y Montero, se deben considerar “variables complejas, capaces de detectar tanto la situación cuantitativa como los rasgos cualitativos del fenómeno”, este fenómeno la Pobreza, tiene en si mismo un problema de aceptación del involucrado, con respecto a su desarrollo personal, a su integración personal, a su proceso mismo de socialización con propios y extraños, a su realización personal; esto afecta su decisión y su participación; a su vez, siguiendo a los autores anteriores

“Se puede no ser pobre desde un punto de vista económico y, al mismo tiempo, ser una persona sin capacidad de influencia, alienada y servil. Y, por el contrario, se puede carecer de ingresos monetarios pero formar parte de redes, de grupos, de vínculos de solidaridad que enriquezcan más a los seres humanos que todo el oro del mundo.” (p.12)

Pero, la carencia refleja, no solo la forma de vida, sino también su forma de pensar, actuar, relacionarse, de vivir y hasta de esperar; porque afecta todo su entorno educativo - económico y social. Pero, a su vez, se enfrenta con un marco mayor “ la pobreza es una situación relativa”, esa relatividad, depende de su ubicación geográfica, porque en un país en el cual los servicios públicos son universales y gratuitos, sus estándares serán menores, que en otro en los cuales son privados, costosos y limitados solo a un determinado segmento social.

Tomando la idea de Fundación proteger (22 de Enero 2005)

“Ser pobre no es sólo carecer de un plato de comida sobre la mesa todos los días. No implica únicamente no tener ropa o calzado. O una vivienda digna. Va mucho más allá. Ser pobre hoy es sinónimo de sueños truncados, de casi nulas expectativas de un futuro promisorio, de ausencia de proyectos de vida.”(p.4)

Esta ausencia, se refleja en todo lo que hace, dice y hasta en sus percepciones sobre la realidad, de los demás “o otros”, de las cosas, de las relaciones y por supuestos de las situaciones; a su vez va a ser el modelador y la imagen que va a transmitir a su descendencia, a sus pares y a los grupos de referencia.

Pero, debe reflejar: a) Los **arquetipos** y segmentos, b) Las **identidades sociales**, c) la forma **Supra** e **Infra** de internalizar su situación, d) la **Jerarquía histórica** que profundiza, e) la **Conciencia de grupo** y f) las **Variaciones típicas** propias de su individualidad.

Pero es el **Arquetipo**, que fue introducido por C. G. Jung, si bien enfocado y explicado hacia la psiquis y trabajada por la psiquiatría, en el cual presenta que los seres humanos comparten muchas experiencias, producto de su evolución humana, al pasar de ser animal e irracional ha transformador de su realidad – sus acciones-de los medios materiales posibles y sobre todo su destino; pero continuando con esa temática expresada por Jung “... en su naturaleza colectiva, incorporadas en la memoria de la humanidad como patrones de comprensión de la realidad.”, estos patrones, se reflejan en determinados significados que aclaran o distorsionan su comprensión de lo material e inmaterial, como demostración de potencial creativo, como una verdad absoluta y va mas allá de lo transpersonal

Pero las **Identidades Sociales**, reflejo de la previa situación socioeconómica general de cada área o región, y de los patrones culturales que expresan el estilo de vida dominante en ella, esto a su vez alude a la insatisfacción de las necesidades esenciales del grupo social carente y ello se reflejan en el estilo de vida del individuo, su familia, su grupo y en la sociedad en general.

Pero la **Conciencia de grupo**, del grupo carente de recursos, que se siente pobre, que se ve pobre y se manifiesta pobre, fomenta y refuerza la problematización absolutamente todo los asuntos sociales.

A su vez, las distintas formas **Supra** e **Infra** de internalizar su situación, se reflejan en el comportamiento cultural e individual, por no ser actores pasivos; presentan comportamientos que refuerzan, mantienen y reproducen la pobreza. Estas tendencias culturales pueden ser transmitidas de generación en generación.

La **Jerarquía histórica** que profundiza, la deficiencia y situación de pobreza, en el cual la probabilidad de caer, quedarse o moverse dentro y fuera de la pobreza depende del momento histórico y el contexto determinado, lo que afecta la perspectiva de la segregación y exclusión de determinados grupos sociales en localidades definidas y determinadas por la ausencia de servicios públicos, empleo y oportunidades.

Las **Variaciones típicas** propias de su individualidad, demostrara los diferentes matices y policromías de los individuos inmersos en esa carencia.

Para concluir, expresando la definición de autores como **Ana Carolina Castellanos, María Victoria Canino, Hebe Vessuri** (2006), sobre pobreza:

Entender el fenómeno de la pobreza no es sencillo. En él intervienen una multiplicidad de variables que dependen de las circunstancias de cada país, región o época, las necesidades humanas, cómo satisfacerlas, el trabajo, capital, ingreso, egreso; aspectos socio-económicos, educativos, culturales, de vida, oportunidades y maneras de vivir. Es una situación social vivida y sentida de forma distinta en función de la posición de parentesco, la edad, la etnia y el sexo de las personas.

Sin embargo, todas estas variables están asociadas a un problema de distribución de los recursos y de la ausencia de los mismos, a los valores de un entorno cultural y a la percepción, significados y conciencia de cada cultura, en el cual lo deseado y lo indeseado marca su percepción de vida.

REFERENCIAS

- Sonia Álvarez (2007) *Teoría e historia de la producción de pobreza en América Latina*. Documento en línea. Disponible en: <http://www.clacso.org.ar/difusion/secciones/programa-clacso-crop/convocatorias/convocatoria.2007-04-10.8305916820>. Revisado 2008, 12, 25.
- Ana Carolina Castellanos, María Victoria Canino, Hebe Vessuri (2006), *Mujeres pobres en el torbellino del cambio social*. Un estudio de caso de la dinámica privado/público. Revista arbitrada *rev. Venez. De econ. Y ciencias sociales*, 2006, vol. 13, nº 1 (ene.-abr.), pp. 209-231
- Juan Torres López Y Alberto Montero Soler (06-10-2004) revista electrónica rebelión. Documento en línea. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=5651>. Revisado : 2009, enero, 16.
- Fundación Proteger (22 de enero 2005.-) *El drama de la pobreza mas alla de las cifras*. Documento en línea. Disponible en: <http://www.proteger.org.ar/doc357.html>. Revisado 2009, febrero, 16-
- Taller: "Polarización social en El Salvador", realizado en Caracas en 1986, en el marco del Congreso Interamericano de Psicología