

# Sociología pragmática, representaciones y política. Dispositivo para un estudio de la derecha

Paula Inés Quiroga  
Universidad Nacional de Quilmes (Argentina) ✉ 

<https://dx.doi.org/10.5209/meso.78834>

Recibido: 16/11/2021 • Evaluado: 02/01/2024 • Aceptado: 02/01/2024

**ES Resumen.** Desde la sociología pragmática buscamos aportar a la comprensión del orden social. Se trata de una aproximación que busca sortear determinismos e indeterminismos. Nos asistimos de aportaciones del *framing*; que es una teoría y una metodología desde la cual indagamos en las prácticas significantes de la derecha Argentina estudiando sus *marcos* de significado; y mediante herramientas que van desde el análisis del discurso y la imagen a la sociología. Abordamos el concepto de *representaciones* en un doble registro: en lo simbólico, como conjuntos de experiencias, y en el campo de la política, como ocupación en lugar de alguien más. Para pensar esto en la práctica, efectuamos un estudio preliminar sobre las *representaciones* que la Alianza Cambiemos hizo en 2015 de su candidata para la provincia de Buenos Aires.

**Palabras clave:** pragmatismo; sociología; interacción; representación de roles; enmarcado.

## ENG Pragmatic sociology, representations and politics. Device for a study on the right

**Abstract.** From pragmatic sociology we seek to contribute to the understanding of the social order. It is an approach that seeks to overcome determinisms and indeterminisms. We rely on contributions from framing; which is a theory and a methodology from which we investigate the significant practices of the Argentine right, studying their frameworks of meaning; and through tools that range from discourse and image analysis to sociology. We approach the concept of representations in a double register: in the symbolic, as sets of experiences, and in the field of politics, as an occupation instead of someone else. To think about this in practice, we carried out a preliminary study on the representations that the Cambiemos Alliance made in 2015 of its candidate for the province of Buenos Aires.

**Keywords:** pragmatism; sociology; interaction; role play; framing.

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Fundamentos teóricos: método, técnicas. 2.1. Pragmatismo y representaciones: Entre la sociología pragmática y la relacional. 2.2. *Framing*: La sociología pragmática en Goffman. 2.3. Sociología relacional: Elias, Giddens y Bourdieu. 3. Resultados y conclusiones. 3.1. Dispositivo para un estudio de caso: la derecha argentina en un spot. 3.2. El spot. 3.3. Conclusiones. 4. Referencias bibliográficas. 5. Fuentes.

**Como citar:** Quiroga, Paula Inés (2024). Sociología pragmática, representaciones y política. Dispositivo para un estudio de la derecha. *Mediaciones Sociales* 23, e-78834. <https://dx.doi.org/10.5209/meso.78834>

## 1. Introducción

La pragmática, que ha cobrado relevancia en las últimas décadas en las ciencias sociales y humanas, tiene raíces modernas en la filosofía y la lógica angloparlantes del siglo XIX; con exponentes como James y Dewey. Pero también, en la sociología francoparlante, con Durkheim, quien entró en un debate con el pensamiento pragmatista. Los aportes se actualizaron mayormente durante las migraciones de las grandes guerras, con pensadores como Elias, Goffman, Giddens, Bourdieu, Rorty, Boltanski y Joas, quienes participan de una reformulación interaccionista del orden social y de un debate por el significado y las *representaciones* de realidad y verdad (Schaffhauser, 2014; Del Castillo, 2000). Actualmente, además de por sus métodos y debates, tal relevancia radica en los aportes conceptuales de la misma, y sostiene que aporta “[...] principios que favorecen una puesta en marcha del ejercicio sociológico” y “ofrecen otra perspectiva de la realidad y de cómo ésta se encuentra constantemente en construcción” Calderón-Vélez (2021, p. 916).

Aquí nos interesa aplicar la pragmática pero primero damos cuenta un estado de la cuestión para explicitar por qué es una analítica que permite replanteos naturalizados en nuestras disciplinas. Por ejemplo,

la certeza fundante de la racionalidad moderna: el *cogito cartesiano*. De otro modo, la pragmática permite la decodificación de la realidad mediante la re-definición de qué es un problema; dando cuenta del orden social pero revisando categorías rutinizadas que funcionan a modo de axiomas (entre ellas: sujeto-agente-individuo-yo) y, al hacerlo, re-plantear el problema del orden. Así, buscamos sortear determinismos pero también relativismos, formulando un planteo relacional, desde el cual: sin interacción social no hay yo; y viceversa.

Con tal fin, primero se pasará revista por algunos autores para formular un dispositivo que delimite el campo de interés, y que resultan relevantes para problematizar la verdad como una *representación* entre otras. Luego, se analizará la interacción desde algunas aportaciones del *framing*; herramienta de interés para entender los procesos de consenso, conflicto y formación sentido.

Seguidamente, el concepto de *representaciones* cobra importancia en un doble registro, en lo simbólico y lo político. Finalmente, aplicando dichas herramientas, efectuamos un estudio preliminar sobre las *representaciones* que la Alianza Cambiemos hizo en 2015 de su candidata y ex gobernadora bonaerense. Para ello, nos enfocamos en las *representaciones* que se “orquestan” -cual obra de arte- para un *spot* de una campaña. Y eso, para indagar en cómo y por qué se confiere a alguien el poder para que ocupe un lugar en presencia de otro.

## 2. Fundamentos teóricos: método, técnicas

### 2.1. Pragmatismo y representaciones: Entre la sociología pragmática y la relacional

Emile Durkheim, en *El papel de la verdad*, sostiene que el pragmatismo es la única teoría vigente de la misma ([1913-1914] 1973, p. 23), y que es mediante las *representaciones* que tal o cual realidad se presenta como verdad. También, indica que en la Modernidad se comete el error de reducirla al discurso científico. Antes, las *representaciones* de la verdad eran mitologías: creencias colectivas que daban forma a las cosas, y que gozaban de prestigio y poder de imponerse. De ahí, que se instalen en la conciencia y se las conciba como verdaderas. Además, las *representaciones* mitológicas (premodernas) no desaparecieron con la Modernidad, sino que las mismas conviven.

En tal obra, y en una crítica al positivismo, el pensador señala excesivo optimismo en las expectativas sobre las ciencias sociales como reemplazo de las creencias mitológicas colectivas. Y sostiene que, incluso nociones como “democracia”, “progreso” y “lucha de clases” funcionan como dogmas, saberes compartidos con impersonalidad y autonomía de los individuos. Es decir, cosas no discutidas que generan certidumbre. La certidumbre es el estado en el que se encuentra un individuo que se cree en posesión de la verdad; y funciona como disposición para la acción; habiendo un tipo específico que genera el acto: la certidumbre moral o religiosa. Cabe aclarar que el individuo se puede estar engañando en relación a su creencia, así como poseer la verdad y no saberlo.

Y, agrega, es posible distinguir tres tipos de *representaciones*: las sensaciones, las imágenes y los conceptos. Las primeras se comparten con los animales -como “pulsión”-, pero aportan certidumbre sensible, lo que las hace específicamente humanas. Por ejemplo, refieren a sentir dolor y tener certeza de sentirlo. Las imágenes se confunden con las sensaciones, y también aportan certidumbre mediante la sensibilidad, pudiendo ser pensadas como impresiones mentales. Así, sólo los conceptos, en tanto abstracciones de la realidad, aportan certidumbre. De otra forma, para Durkheim, sólo el “concepto aplica a la realidad”. Por eso, cuando se trata de *representaciones*, no importa si son falsas porque pueden ser verdaderas para quienes las piensan. Eso hace posible que existan variaciones históricas de la verdad. Tal es el caso de las *representaciones* mitológicas o religiosas, ya que “el mundo construido por la mitología ha sido para el hombre, en ciertas civilizaciones, el mundo real” (Durkheim, 1973, p. 154).

El aporte de Durkheim es un antecedente de la sociología relacional en clave pragmática, y el concepto de *representaciones* es retomado desde un exponente más reciente, Erving Goffman.

En *La presentación del Yo en la vida cotidiana*, Goffman ([1959] 1997), plantea una explicación dramática de la interacción, donde las *representaciones* que hacen los individuos de “sí mismos” se hallan atravesadas por mediaciones de las estructuras sociales; que se ponen en juego cuando interactúan entre sí desde *roles* determinados. De tal modo, una interacción puede ser definida como la situación que se da en toda ocasión en la que individuos se encuentran presencialmente.

Para pensarlo aplicado al problema, señalamos brevemente parte de la distinción terminológica. Así: *encuentro* (*encounter*) es una “interacción total” en tanto convergencia de individuos en un lugar y todo lo que allí ocurra. *Actuación* (*performance*): la actividad que se da en las situaciones de encuentro, donde un participante dado busca influir sobre otros. El guion de la *performance*, que puede denominarse como *papel* (*part*) o *rutina*, es el libreto que establece la pauta con la que va a desempeñarse cada quien (Goffman, 1997, p. 27). Mientras que, *medio* (*setting*) es aquello “que incluye el mobiliario, el decorado, los equipos y otros elementos propios del trasfondo escénico, que proporcionan el escenario y utilizaría para el flujo de acción humana que se desarrolla ante, dentro o sobre él” (Goffman, 1997, p. 34). Podríamos decir, continuando con el símil, que también incluye las tablas sobre las que se despliega un acto político.

Otra distinción conveniente es la de división de la *fachada personal* en *aparición* (*appearance*) y *modales* (*manner*); siendo la primera parte de los “estímulos que funcionan en el momento de informarnos acerca del status” de los actores, mientras que los segundos son los “estímulos que funcionan en el momento de advertirnos acerca del rol de interacción que el actuante esperará desempeñar” (Goffman, 1997, pp. 36-37).

Ahora bien, para Goffman, la apariencia y los modales pueden contradecirse, por ejemplo, en una persona de alto estatus -de las élites- pero que implementa *modales* “impropios” de la jerarquía que ocupa en la sociedad.

Además del hecho de que diferentes rutinas pueden emplear la misma fachada, [...] una fachada social determinada tiende a institucionalizarse en función de las expectativas estereotipadas abstractas a las cuales da origen, y tiende a adaptar una significación y estabilidad al margen de las tareas específicas que en ese momento resultan ser realizadas en su nombre. La fachada se convierte en una ‘representación colectiva’ y en una realidad empírica por derecho propio. (Goffman, 1997, p. 39).

Entonces, las fachadas, cuando se convierten en “representaciones colectivas”, más allá de la verdad, adquieren su valor, y por ende el de realidad. Dicho más simple, las *representaciones* son verdaderas porque son válidas para grupos de individuos que usándolas significan la realidad. En ese sentido, y volviendo a Durkheim, es que generan certidumbre y disposición para la acción.

Antes de continuar, vale aclarar que la propuesta de Goffman puede dar lugar a un reduccionismo inverso al determinismo al cual propone una alternativa. El riesgo es considerar que todo es una ficción, y que no hay nada por fuera de las apariencias. Para no aportar a ello, resulta pertinente incluir a un representante del pragmatismo francoparlante (Boltanski, [1990] 2000). Quien, dice sobre el individuo goffmaniano que ello

[...] es también, necesariamente, aplicarle una estrategia de la sospecha y desenmascararlo como inauténtico. [...] incluso cuando no busca disimular o engañar, porque para él el registro de la expresión siempre puede más que el de la acción. [...]. Pero la descripción de un mundo inauténtico no puede lograrse sino basándose, al menos implícitamente, en el ideal de una autenticidad, [...] una adecuación entre el ‘mundo exterior’, el de la representación, y el ‘mundo interior’, el de la experiencia vivida [...], en relación mutua de perfecta transparencia. (Boltanski, 2000, pp. 43-44).

El des-enmascaramiento del individuo permite que el dispositivo metodológico se enfoque en la tensión que existe entre la acción y la estructura, o entre el individuo y la sociedad; agente pero no autónomo ni autómatas; sino, como producto y parte; individuo de/en una sociedad.

## 2.2. Framing: La sociología pragmática en Goffman

En sus últimos trabajos, Goffman ([1974] 2006) desarrolló una sociología interpretativa, empírica y multidisciplinar. Así, en *Frame Analysis*, traducido al español como *Los marcos de la experiencia*, el pensador provee una serie de re-formulaciones conceptuales y metodológicas que llama *framing*. Esto fue una novedad en la sociología pragmática; innovando al poner el foco en las percepciones e internalizaciones que se construyen a modo de *representaciones* de lo real, así como en los *marcos de sentido* que hacen posible la comunicación y la interacción. Según el autor, los *marcos* son principios básicos que gobiernan los acontecimientos, y funcionan a modo de “estructuras de la experiencia” que organizan el significado y la participación de los individuos en las situaciones de “sus vidas sociales” (p. 14), seguidamente, el *análisis de los marcos* es el “examen de la organización de la experiencia” (p. 11).

Por lo cual, cuando decimos *marcos*, nos referimos a esas estructuras de significado: un conjunto de *representaciones* que giran en torno a valores, creencias, tradiciones, costumbres, prácticas, interpretaciones, comunicaciones -orales, textuales u otras- legislaciones, códigos, reglas y cualquier otro tipo de elementos que componen un acontecimiento regido por esos principios básicos que ordenan la vida y la experiencia. Así, el análisis de los *marcos* no es otra cosa que el estudio de esas *representaciones* que significan la interacción, individual y colectiva de la realidad social.

En clave con el giro lingüístico, los trabajos de Goffman, según Harré (2006): “se centran de lleno en los usos del lenguaje durante la creación y el mantenimiento del orden social, pero a una escala pequeña. Por eso pueden ser interpretados como trabajos de microsociología, sociolingüística o psicociología” (p. xiv). Según Amparán Chihu (2012), el *framing* permite la “fusión de distintos enfoques disciplinarios [...] para comprender e interpretar los procesos sociales, políticos y culturales”; y ha sido aplicado en “la psicología, la comunicación, el discurso político, los movimientos sociales, la lingüística y la lingüística cognitiva” (p. 78).

## 2.3. Sociología relacional: Elias, Giddens y Bourdieu

Parte del problema que la sociología relacional busca resolver es la dicotomía entre individuo-sociedad; y para eso, vincula bijectivamente a la acción y la estructura, postulando que lo real es relacional y que la acción tiene sentido y significado.

Entre los pensadores que se destacan, Norbert Elias es uno de los exponentes germanoparlantes; quien consideró que lo social es un proceso que sólo puede pensarse como las interacciones de una “sociedad de los individuos”. Para él, solo existe una solución a este callejón sin salida; y es poniendo de manifiesto la insuficiencia de ambas ontologías, o sea: son inválidas tanto “la representación de un individuo fuera de la sociedad” como “la de la sociedad fuera de los individuos”. Esto es difícil de sostener “mientras el sentimiento del encapsulamiento del yo en el propio interior siga sirviendo como fundamento de la imagen

<sup>1</sup> Por *marco/s* se usa aquí este significado conceptual.

del hombre individual” y, asimismo, mientras, “se entiendan los conceptos de «individuo» y «sociedad» como si se tratara de dos situaciones inalterables” (Elias, [1939] 1989, pp. 33-36).

Así, debe aportarse a corrientes que además de desarrollar ambos conceptos, lo hagan sobre una base empírica.

En todo caso, lo que puede hacerse [...] es poner, sin más, juntas a ambas concepciones, la del hombre aislado como *homo clausus*, como ego, como individuo más allá de la sociedad, y la sociedad como un sistema fuera y más allá del individuo. Pero con esto no se consigue eliminar la irreconciliabilidad de ambas representaciones (Elias, 1989, p. 35).

Más cercano al presente, Pierre Bourdieu, como exponente de la sociología francesa, contribuye a esta visión con trabajos como *Le sens pratique* ([1980] 2007). Donde mediante conceptos como los de *campo*<sup>2</sup>, *habitus*<sup>3</sup> y *capital*<sup>4</sup>, buscó dar cuenta de la interacción y solucionar el mismo hiato. En palabras del pensador, resulta útil pensar en “estructuras estructurantes” que condicionan pero no determinan la acción.

Los condicionamientos asociados a una clase particular de condiciones de existencia producen *habitus*, sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predisuestas a funcionar como estructuras estructurantes [...] objetivamente ‘reguladas’ y ‘regulares’ sin ser para nada el producto de la obediencia a determinadas reglas, y, por todo ello, colectivamente orquestadas sin ser el producto de la acción organizadora de un director de orquesta (Bourdieu, 2007, p. 86).

En este punto, señalamos que las estructuras de las experiencias y los *marcos* de significado de los que hablamos más arriba, bien pueden referirse como *disposiciones* predisuestas, generadoras y organizadoras de prácticas y *representaciones*, que son producto de la existencia en el mundo; donde se estructuran sentidos duraderos y transferibles.

Por su parte, en *Las nuevas reglas del método sociológico*, Anthony Giddens ([1967] 1993), angloparlante inglés, explica la interacción poniendo en diálogo categorías como: “motivaciones”, “condiciones causales de la acción” y “normas sociales”; argumentando que éstas son además producto de las asimetrías de poder, la moralidad y los intereses particulares.

*Las nuevas reglas* se plantean como una metodología para sortear el hiato en el que caen desde las filosofías idealistas hasta la sociología y el funcionalismo. Así, si la sociología en particular -o las ciencias sociales en general- buscan dar cuenta de la sociedad, si han de abordar aquello que tiene de inteligible, deben partir de considerar a la agencia. En tanto que el “sujeto hombre” no es pasivo, sino que significa en la práctica su quehacer cotidiano. Por ello, el autor habla de dualidad de las estructuras; no como mera imposición ni coerción, sino como imposición que surge del conjunto de interrelaciones (Giddens, 1993, p. 164). Asimismo, el lenguaje no debe considerarse un elemento científico, sino que los científicos sociales debemos comprender y explicar un mundo significado por “legos”, que lo emplean cuando *son* en éste. Se trata de un sistema cargado de un significado situacional del que no se puede prescindir ni subestimar, sino que se debe decodificar; el/la sociólogo/a debe comprender y explicar un mundo pre-interpretado.

Finalmente, Giddens sostiene que “intención”, “razón” y “motivos” son terminologías que aportan a la confusión, por lo que señala la necesidad de saber que al teorizar se están trazando cortes transversales de la acción para dar cuenta de ésta como acto significativo y no puramente racional (1993, p. 160). Y sostiene que

[...] la producción de la sociedad es el resultado de destrezas constituyentes activas de sus miembros, pero utiliza recursos y depende de condiciones de las cuales sus miembros no tienen noción, -ya que perciben solo confusamente. -Entonces- se pueden distinguir tres aspectos de la producción de la interacción: de la constitución del significado, de la moralidad y de las relaciones de poder (Giddens, 1993, p. 161).

Por ello, la sociedad debe ser entendida como producto de las interacciones, no importa tanto por ahora si conscientes o no; sabiendo que se hallan condicionadas por los aspectos señalados más arriba. De ese modo, Giddens dice que los “sujetos” emplean el lenguaje natural cuando lo usan para relacionarse y significar el mundo; siendo la comprensión de tal proceso una tarea sociológica. En ese sentido, destaca que la vida cotidiana no se ajusta al principio de tercero excluido de la lógica aristotélica formal. Y a lo que se refiere, es a que no puede decirse con soltura que si A es B, entonces A no es B.

De nuevo, cuando se trata de interacción, desde la sociología pragmatista: A puede ser B y no B. De ahí, justamente, que tengan pertinencia sociológica la formulación de *tipos puros*<sup>5</sup>; por permitir la imputación causal de *afinidades electivas*<sup>6</sup>, aunque parezcan incongruentes. Por eso, resulta aún de interés la diferenciación que hace Weber entre acción social con “sentido mentado y subjetivo de los sujetos de

<sup>2</sup> Conjunto de relaciones entre agentes e instituciones donde se disputa el dominio y monopolio de capitales; una red de relaciones objetivas entre posiciones. Para ver más puede consultarse: (Bourdieu, 2007, pp. 195-216). Desde aquí, *campos* se usan en este sentido conceptual.

<sup>3</sup> Sistema de disposiciones disponibles en cada *campo*. Para ver más puede consultarse: (Bourdieu, 2007, pp. 85-106).

<sup>4</sup> Conjunto de bienes materiales y simbólicos heredados o incorporados en las interrelaciones entre los *campos*. Para ver más puede consultarse: (Bourdieu, 2007, pp. 179-193 y pp. 195-216).

<sup>5</sup> *Conceptos sociológicos fundamentales*, de Max Weber (2014).

<sup>6</sup> *Conceptos sociológicos fundamentales*, de Max Weber (2014).

la acción” y “un modo de conducta simplemente reactivo” y considerar que los límites entre éstas son “enteramente elásticos” ([1922] 2014, p.130).

Con lo presentado podemos pensar una *acción racional* donde predomina el *arreglo a fines*, y considerarla influida y condicionada por irracionalidades, errores de cálculo y emociones; siempre mediada por *representaciones* que además de sensaciones e imágenes, se componen de creencias y lenguajes que significan la realidad; y que aportan tanta o más certidumbre que los conceptos.

Entonces, el tránsito que proponemos es el siguiente: 1) cuestionamiento de la certeza del *cogito cartesiano* y corrimiento del determinismo 2) presentación de corrientes interaccionistas 3) corrimiento de la estructura al individuo 4) corrimiento del indeterminismo 5) diálogo entre enfoques 6) síntesis y aplicación del dispositivo 7) análisis preliminar de caso: la derecha argentina (sobre 6 y 7 se avanzará a continuación).

### 3. Resultados y conclusiones

#### 3.1. Dispositivo para un estudio de caso: la derecha argentina en un spot

Aplicado a la comprensión del orden social el dispositivo permite problematizar tanto las teorías que asignan pasividad al individuo (aguja hipodérmica o conciencia contradictoria), como aquellas que lo piensan sin condicionamientos (interaccionismo sin estructuras).

Dicho esto, agregamos que el dispositivo tiene la finalidad de sintetizarse en la siguiente regla conclusiva: el individuo no es netamente autómatas ni autónomo; es actor y audiencia, productor y re-productor, agente y estructura, sujeto y predicado. En tanto que, tratándose de orden social, A es B y no B, porque no hay individuo sin sociedad y la sociedad es de/en/por los individuos.

Enfocado al campo de la política, esto abre la posibilidad de problematizar la movilización y resonancia que los discursos y prácticas de la nueva derecha generan en las audiencias y electorados, digamos, de forma policlasista; así, buscamos correnos de los extremos que postulan que este espacio ideológico interpela mayormente a las élites. Asimismo, el razonamiento inverso no cabe para el enmarcado de las nuevas izquierdas (gobiernos nacional-populares), ya que sus políticas y gestión pública distan de cualquier modelo... obrerista. Lo que decimos, es que sus *marcos* experiencia, de acción y significado, también se construyen mediante *representaciones* que interpelan a los electorados, por decirlo de algún modo, más allá de las “clases sociales”.

En Argentina, tal cuestión puede corroborarse en las cifras que confirman la concentración y enriquecimiento de grandes y medianos empresarios industriales y del agro -y no exclusivamente- durante el peronismo primero y el kirchnerismo después, y eso de forma conviviente con las políticas re-distributivas<sup>7</sup>, los modelos de ISI y sus símiles posteriores, etc.

Al respecto conviene decir que, tratándose de la relación individuo-sociedad, y en todos los *campos* en los que tiene lugar la interacción humana, ésta se configura como un enorme entramado de actos en el cual convergen, divergen y se superponen, acciones racionales e irracionales, emocionales e instrumentales, morales e inmorales, etc.; y respecto del cual, solo podemos trazar “cortes transversales de la acción”; para así contribuir, por decirlo de modo familiar, a la construcción de *tipos ideales* para comprender e intervenir en dicho entramado, y esto sin olvidarnos qué es lo que estamos haciendo: la modelización para la intelección y producción de material científico para la intervención en el orden social.

Con el fin de avanzar en el análisis de las *representaciones* que la derecha hace de sus candidatos, nos corremos del uso de terminologías perezosas que suelen contribuir a la maraña en la que nos encontramos. Por ejemplo: complejidad, sentido común, conciencia contradictoria, dialéctica, lucha de clases, etc., buscando no aportar a la logomaquia y la disgregación. Para luego, y remarcando la preponderancia y producción de las imágenes en la vida actual, enfocarnos, además de en el discurso de la derecha, a la vez, en las imágenes que esta presenta de sí. Y de ahí llegamos al *spot*, o mejor dicho, al análisis de las *representaciones* (audiovisuales) que un grupo de individuos asociados (por valores, creencias, intereses, etc.) hace de sí mismo; y eso, con el fin de dar cuenta de su enmarcado; aquello que permite hablar de un conjunto de experiencias comunes desde las que significan el mundo.

Entonces, se selecciona un *spot* al que se lo somete a un abordaje preliminar, buscando aportar al estudio sociológico y crítico de las estrategias de campaña; en tanto *marcos* de sentido donde se pone de manifiesto (en el despliegue la maquinaria electoral) una *escenografía* para movilizar a las diversas audiencias que componen a la sociedad. Votantes en quienes se busca lograr un efecto de resonancia, individuos que, lejos de actuar desde el dualismo agencia-estructura o de comportarse según una “clase social”, cuando votan, lo hacen desde sus *marcos* de experiencia, eligiendo candidatos con quienes experimentan mayor proximidad. De hecho, quitando cuestiones relacionadas al clientelismo y la prebenda electoral, podemos arriesgar que el fundamento de las democracias modernas es la *representación* que se construye en la elección de cargos ejecutivos y legislativos; cuando se ejerce el voto (en nombre de), renunciando a presentarse a sí mismos y en favor de otros.

Por lo que se refiere al segundo registro en el que puede leerse la *representación* (presentarse en lugar de), puede referirse -en términos generales-, que cuando el ciudadano de una democracia occidental vota: elige entre quienes considera que pueden ocupar mejor su lugar al momento de tener voz, de tomar decisiones (sean de modernización, explotación de recursos, redistribución, hacienda, control fiscal, etc.)

<sup>7</sup> Para ver más puede consultarse Rougier y Schorr (2015).

que le faciliten y hagan más feliz y cómoda la vida. Y eso es así más allá de las motivaciones: racionales, emocionales, religiosas, económicas, etc., que medien la acción. De ahí, la importancia de indagar en el estudio de los *marcos* de la experiencia, en tanto que nos dan las pautas mediante las cuales los individuos se predisponen a asumir un conjunto de *disposiciones* y acciones, y no otras.

Entonces, hablar de los *marcos* de la derecha, para seguir con la analogía de más arriba, aquí es dar cuenta de las acciones significativas con las que ésta despliega sus estrategias de campaña y se re-presenta a sí misma frente a las audiencias, y, a la vez, considerar que existen “directores de orquesta”, pero que los ciudadanos no son meros re-productores de guiones; sino que actúan acorde a los *marcos* de experiencia desde los cuales interpretan el mundo.

Una de las propuestas de abordaje para estudiar a las derechas en clave de la teoría del enmarcado puede encontrarse en Gómez (2020); quien sostiene que éstas puede pensarse como movimientos sociales, así como que las reconfiguraciones de la misma a escala mundial dan lugar a una serie de interrogantes que son parte de una discusión académica que obliga a estudiar la “fidelidad narrativa” y las prácticas significantes de una nueva “derecha movimientista”.

En este punto, por citar un ejemplo relevante de director de orquesta de los movimientos de las derechas, referimos que Steve Bannon es uno de los ideólogos de este resurgimiento transcontinental, que no solo no se limita a Europa y América del Norte, sino que tiene vínculos en nuestra región. Sobre ello puede referirse una nota periodística publicada en 2019 por el medio Tiempo Argentino:

En América Latina, el mayor logro de esta derecha “paleoconservadora” es Jair Bolsonaro [...]. En Argentina, la cercanía con Mauricio Macri y el PRO no es tan visible, aunque varios de sus integrantes -los de discurso más violento- firmaron la Carta de Madrid, que impulsa Abascal, una hoja de ruta ‘anticomunista’ para la ‘Iberosfera’.

Macri abreva en el PP español [...]. Le pasó como a los conservadores españoles: Vox es el desprendimiento por derecha del PP liderado por Abascal, un ultra capaz de cualquier agravio sin que le tiemble la pera; en Argentina quien cubre mejor ese lugar es Javier Milei. De allí el giro en el PRO (López Girondo, 2021, párr 7-8).

Antes de seguir, cabe aclarar que la *Carta de Madrid*<sup>8</sup> es un documento impulsado por la Fundación Disenso que congrega a la derecha a nivel mundial, donde se dice cuestiones como que

[...] una parte de la región está secuestrada por regímenes totalitarios de inspiración comunista, apoyados por el narcotráfico y terceros países. Todos ellos, bajo el paraguas del régimen cubano e iniciativas como el Foro de São Paulo y el Grupo de Puebla [...] (Madrid, 26 de octubre 2020, párr. 3).

Allí además se manifiesta que es para “la defensa de la libertad y de la democracia en la Iberosfera”<sup>9</sup>, y se encuentran diez firmas de representantes de Propuesta Republicana (PRO<sup>10</sup>), fuerza de la que María Eugenia Vidal es referente<sup>11</sup>. De esa forma, cuando estudiamos el *spot* de la candidata bonaerense por la Alianza Cambiemos (AC o Cambiemos), parte de PRO, ponemos el foco en las *representaciones* que se despliegan en un *encounter* específico, donde los *roles* se presentan con mayor esplendor, ya que desde el *setting*, hasta la *part* y la *performance*, están pensados por una maquinaria electoral, compuesta por especialistas que buscan interpelar a las audiencias construyendo *representaciones* acerca de la candidata; buscando generar una proximidad que devenga en re-presentación.

Así, el *framing* aquí aplicado, se da mediante una aproximación preliminar a un objeto audiovisual porque consideramos que permite observar el acto político como una puesta en escena, donde las estrategias de campaña pueden inferirse sin caer en lugares comunes; tales como mofarse de los eslóganes de las derechas, o apelar a una supuesta idiotez del electorado. En lo que respecta a la estrategia electoral, el *spot* ocupa el lugar de obra de arte de la política.

Por eso, y haciendo un salto hasta el presente, señalamos como acertada la tesis de Durán Barba y Nieto (2017); quienes subrayan que en EE.UU, desde 1930 –con la televisación del primer debate presidencial, entre Nixon y Kennedy–, se empezaron a sofisticar las encuestas y se dio la escisión entre palabras e imágenes; según éstas el debate radial favoreció a Nixon y el televisivo a Kennedy. Lo irreversible, es la inauguración de un periodo donde las campañas no volvieron a prescindir de las encuestas y consultoras, así como de sociólogos, asesores de imagen, politólogos, etc. (pp. 339-340).

<sup>8</sup> Mariategui, A. et al. Carta de Madrid: en defensa de la libertad y la democracia en la iberosfera. Fundación Disenso. 26 de octubre de 2020.

<sup>9</sup> Según Martínez, en una nota periodística en el medio Infolibre, el término es usado por Abascal Conde, político y presidente del partido de extrema derecha de España, Vox. Con su uso, “el marco que intenta imponer la formación ultra dibuja una batalla transoceánica entre los buenos, la derecha americana y española, y los socialistas y comunistas” (2020, párrafo n° 2 de la bajada).

<sup>10</sup> Partido político fundado en CABA en 2001 por Mauricio Macri, empresario y ex-presidente de Boca Juniors y del país. PRO creció hasta aliarse en 2015 con partidos tradicionales como la UCR y convertirse en un espacio de renovación de las derechas a nivel nacional. En 2015 Alianza Cambiemos, en 2019 Juntos por el Cambio (JpC) y en 2021 JpC y Juntos.

<sup>11</sup> Entre los adherentes se encuentran Alfredo Schiavoni, Carla Piccolomini, Hernán Berisso, Juan Aicega, Pablo Torello, y Waldo Wolff, de PRO. Además, Paola Michielotto, Diputada de la Legislatura de la Ciudad Autónoma por Vamos Juntos, la coalición JpC a nivel porteño. También, firmó Alberto Assef, Diputado nacional miembro de JpC. Y entre las últimas adhesiones está Martín Pugliese, abogado y fundador de Unión Republicana, una agrupación interna del PRO. Para ver más puede consultarse: Los argentinos entran al Foro de Madrid: Javier Milei, Espert, Rosales y un grupo de diputados del PRO. La derecha diario. 1 de junio de 2021. Archivo.

Según los autores, que también son asesores políticos (Durán Barba lo fue de la AC y JpC):

La estrategia es un concepto complejo que muchos políticos no acaban de asimilar [...] pero en realidad la estrategia (...) es un diseño general que da sentido a todo lo que se hace, se deja de hacer, se dice o se deja de decir en toda la campaña (Durán Barba y Nieto, 2017, pp. 341-342).

De tal modo, ese pensar y actuar, con premeditación y fines específicos, pero también irracionalmente: hace que la propuesta de Goffman permita abordar las interacciones de los candidatos como si de una gran escenografía se tratara, donde la *fachada* (*front*) es “la dotación expresiva de tipo corriente empleada intencional o inconscientemente por el individuo durante su actuación” (1997, p. 34).

Sin embargo, aquí nos detenemos para reformular una advertencia al estilo de Boltanski (2000), ya que si bien el dispositivo nos permite cuestionar la transparencia del “yo social”, el objetivo es metodológico. De ahí que lancemos un manto de sospecha indagando en las *representaciones* que tensionan la *fachada personal*: que también podemos definir como el conjunto de *modales* que componen el *guion* del *spot*; y que funcionan a modo de estímulos que nos advierten acerca del *rol* que el actuante esperará desempeñar a partir de sus *marcos* de significado y experiencia.

### 3.2. El spot

“La esperanza del cambio es imparable | María Eugenia Vidal Gobernadora. Cambiemos”<sup>12</sup>, es el material que elegimos para aplicar lo presentado. Se trata de un video de un minuto y quince segundos (01’ 15”) que fue parte de los dispositivos electorales que la AC lanzó a la palestra política en septiembre de 2015. Más específicamente, es parte de la campaña bonaerense para la ex gobernadora, Vidal, como candidata de Cambiemos. Aquí, con la finalidad de indagar en las *representaciones* en el sentido que venimos planteando, nos limitamos a realizar cortes transversales de un mensaje político, sobre el cual lanzamos un manto de sospechas, y para ello seleccionamos algunos fotogramas y el texto que lo componen.

*Texto 1: Letra de la canción*<sup>13</sup>

Lo vi en los ojos mojados de las madres solas  
 Lo vi en las manos de las abuelas llenas de venas  
 Lo vi en las mesas donde los nenes comen primero  
 Y lo vi en tus ojos sinceros  
 Lo vi en los hombros curtidos de los chacareros  
 En las caritas iluminadas  
 En los merenderos  
 Lo vi en las frentes altas  
 de los changarines<sup>14</sup>  
 Lo vi en las ferias  
 en las kermeses  
 con banderines  
 Hay una llama que hoy se prende  
 y nunca más se apaga  
 Hoy es el día para despertar  
 Es imparable la esperanza (Estribillo)  
 Lo vi en las mateadas al fresco  
 Lo vi en los vecinos dispuestos  
 y los amigos del alma  
 Lo vi en los campos,  
 los pueblos,  
 los barrios  
 y las plazas  
 Lo vi en cada rincón  
 de esta provincia hermosa  
 que se levanta  
 Bis Estribillo  
 Va llegando la esperanza que se afianza  
 ya te alcanza (bis).

Voz en off: La esperanza del cambio. María Eugenia Vidal, Gobernadora, Cambiemos, Buenos Aires, Lista 135.

<sup>12</sup> Macri, M. 26 de septiembre de 2015. La esperanza del cambio es imparable | María Eugenia Vidal Gobernadora. Cambiemos [La canción de campaña de María Eugenia Vidal]. [Video]. YouTube.

<sup>13</sup> Letra sin autoría, transcripción personal del video original: Macri, M. 26 de septiembre de 2015. La esperanza del cambio es imparable | María Eugenia Vidal Gobernadora. Cambiemos [Video]. YouTube.

<sup>14</sup> Trabajadores desocupados que temporalmente aceptan lo que encuentran en el mercado de trabajo informal (construcción, jardinería, plomería, etc.).

Seguidamente se incluyen los fotogramas que se seleccionaron del *spot*.

De manera tal que la **Figura 1** corresponde a los 00' 19" del video referido (Macri, 2015), y allí se puede ver a la candidata a gobernadora bonaerense junto a un chacarero en el campo inundado, ambos con mucha seriedad, conversando.

Figura 1. Lo vi en los hombros curtidos de los chacareros



Nota: (Macri, M., 2015).

La **Figura 2** corresponde a los 00' 24" del video, y allí se puede ver a la candidata junto a mujeres, hombres y niños, posando para una fotografía mientras ella sostiene a un pequeño niño en brazos.

Figura 2. Lo vi en las frentes altas de los changarines



Nota: (Macri, M., 2015).

La **Figura 3** corresponde a los 00' 27" del video, y allí se puede ver a la candidata junto a mujeres, posando sonrientes para una fotografía.

Figura 3. Lo vi las kermeses



Nota: (Macri, M., 2015).

La **Figura 4** corresponde a los 00' 44" del video, y allí se puede ver a la candidata junto a un hombre, adulto mayor, a quién abraza y parece escuchar con atención.

Figura 4. Lo vi en los vecinos dispuestos



Nota: (Macri, M., 2015).

La **Figura 5** corresponde a los 00' 46" del video, y allí se puede ver a la candidata en primer plano en el lado izquierdo de la fotografía, mirando con preocupación, mientras detrás hay un trabajador rural a caballo, arreando ganado.

Figura 5. Lo vi en los campos



Nota: (Macri, M., 2015).

Los fotogramas 1 a 5 son de la primera y segunda estrofa, donde se presenta a la candidata como interiorizada en los asuntos de la provincia de Buenos Aires, dinámica para relacionarse, interlocutora de audiencias que van desde lugares urbanos a rurales -pero con preponderancia de pobres y asalariados-, preocupada por problemas comunes de hombres, mujeres y niños -entre los que están "las mesas donde los nenes comen primero"- en quienes ella dice que "vio" algo. Y ese ver, puede inferirse, crea proximidad, acercándola a quienes busca re-presentar. Se la muestra cercana y empática, comprometida y sensible. La personificación en *escena* es la de alguien que se ofrece como parte de una solución más grande, que se agrupa en una consigna común, y que asume la forma de una promesa que aquí aparece implícita; y que se halla en el nombre de la Alianza. El *marco* es antagónico al presente: Cambiemos.

En este primer abordaje al *spot* uno de los hallazgos es la construcción de dos mundos; que pueden leerse mediante pasaje del blanco y negro a los colores. Planteamos esto porque todas las imágenes que pasan mientras la letra enumera lo que la candidata vio ("Lo vi en...") son en blanco y negro, y denotan preocupación, proximidad y compromiso, mientras que el estribillo es acompañado con imágenes a color; y refiere a la "esperanza", la "llama que se hoy se prende" y el "despertar", de ahí que la promesa es en alusión al nombre de la alianza: el cambio.

La **Figura 6** corresponde a los 00' 32" del video, y allí se puede ver a la candidata, sonriente, y tomada de las manos con una mujer a la que se ve de perfil.

Figura 6. Hay una llama que hoy se prende. 00' 31"



Nota: (Macri, M., 2015).

La **Figura 7** corresponde a los 01' 00" del video, y allí se puede ver al candidato a presidente, Mauricio Macri, abrazado a una mujer con un globo amarillo en su mano, y junto a Vidal y a otras personas que caminan hacia adelante, sonrientes, mientras son filmados.

Figura 7. Hoy es el día para despertar:01' 00"



Nota: (Macri, M., 2015).

La **Figura 8** corresponde a los 01' 10" del video, y allí se puede ver a la candidata Vidal en primer plano, mientras mira sonriente a la cámara.

Figura 8. La esperanza del cambio. 01' 10"



Nota: (Macri, M., 2015).

La esperanza del cambio, entonces, es re-presentada en Vidal a modo de resolución de un problema, del que es menester despertar; cambiar el mundo actual por uno distinto. Pero lo que no se aclara en el *spot* es cuál es el problema frente al cual esta alianza de derechas se plantea como solución.

Podemos inferir que la estrategia de enmarcado es la esperanza de "unir a los argentinos" (eslogan de la Alianza), pero también, que se halla no explícito el contra-enmarcado: el peronismo-kirchnerismo. En tanto que la promesa de unión se postula como la superación del gobierno de entonces, encabezado por Cristina Fernández (2007-2015), y enfrentada a las derrotadas fórmulas Scioli-Zannini (nación) y Fernández-Sabattella (provincia de Buenos Aires).

Cabe remarcar que en la aún no tan polarizada primera vuelta de las Elecciones del 25 de octubre de 2015, en la Pcia. de Bs As, Vidal obtuvo 3.478.505 de votos (39,5%) contra Aníbal Fernández (FPV) 3.098.900 (35,2%), en las candidaturas para la gobernación. Mientras que en esa misma provincia Scioli (FPV) obtuvo 3.419.041 votos (37,1%), contra 3.031.168 (32,9%) de Macri<sup>15</sup>, en las candidaturas para presidencia. La candidata no sólo ganó, sino que obtuvo 447.337 votos más que Macri (Los resultados de la elección bonaerense, 2015). Lo que permite hablar de efectividad en la campaña.

Para ir finalizando, referimos que el contra-*marco* maestro de la derecha en Argentina el peronismo-kirchnerismo. Y ello se pone de manifiesto en la estrategia electoral de Cambiemos, que consiste en elaborar *representaciones* que interpelan desde la sensibilidad y la moral, convocando a la acción mediante la certidumbre de que el peronismo es inmoral y conflictivo: de ahí que una de las promesas de campaña de 2015 sea "unir a los argentinos".

### 3.3. Conclusiones

*Grosso modo*, al enmarcar las estructuras de significado con las que grupos de personas que convergen en un espacio político-ideológico (*campo*) significan la realidad, aportamos al conocimiento del mismo, para su delimitación y definición. Ahora bien, decíamos que dichas estructuras de significado son *marcos* de experiencias, que configuran un conjunto de *representaciones* (que giran en torno a valores, creencias, tradiciones, etc.) regidas por principios básicos que ordenan la vida cotidiana. En ese sentido, encontramos que se instrumenta la polarización social cuando con la promesa de cambio se enlaza la promesa de "unir a los argentinos", que está implícita en las ideas de esperanza y despertar. Lo que se instrumenta es el hartazgo de los argentinos respecto del conflicto social que caracteriza al país aún desde el retorno de la democracia en 1983, y mediante la promesa de cambio, se apela a una supuesta paz futura.

Cuando se trata de re-presentar el orden social y de describir *roles*, la derecha pone en circulación *representaciones* de las nuevas izquierdas que rozan lo mitológico, cuando las caracteriza como una

<sup>15</sup> Los resultados de la elección bonaerense | OEAR.

especie de Leviatán corrupto, un coloso adicto a la ilegalidad y las prácticas paraestatales. Por ello, instamos a problematizar cómo y por qué una de las estrategias<sup>16</sup> del antiperonismo en Argentina es elaborar *representaciones* que interpelan desde la sensibilidad y la moral, convocando a la acción mediante la certidumbre de que el peronismo es inmoral, corrupto y conflictivo. Y, de nuevo, no importa si “las representaciones míticas son falsas en relación con las cosas, -porque- son verdaderas en relación a los sujetos que las piensan”.

No es menor que tales *representaciones* cobren eficacia, y eso, solo en parte por las *representaciones* sobre el peronismo desde el Decreto 4161 con que se buscó proscribirlo en 1956: desde allí al presente una verdad mitológica que cobró la forma institucional de “desperonización” es parte de lo que millones de personas consideran la realidad. Podemos decir un 33% de “núcleo duro” durante el siglo pasado, y que en las Elecciones Generales de 2019 y Legislativas 2021 se aproximó a la mitad del electorado.

Se construyen y circulan *representaciones* mitológicas porque están basadas en la difamación y la magnificación de algunos hechos que, aunque reales, al mismo tiempo, son presentados por el antiperonismo como la regla, la parte por el todo. Para dar cuenta de algunas de estas construcciones es posible retomar ejemplos conocidos, tales como: “los bolsos de López”, el conflicto agropecuario-gobierno en 2008 y la toma de posición de electorados movilizados con la consigna “todos somos el campo”, o la reciente “vacunación vip” por el caso de Verbitsky (que derivó en la renuncia del Ministro de Salud en 2020). De esta forma, lo que queda en la memoria colectiva es un conjunto de creencias compartidas que resultan verosímiles y efectivas. Y que se construyen con un fin: la criminalización del adversario político.

Al respecto de las *representaciones* como imágenes, y también como conceptos, nos interesa señalar que las mismas son instrumentadas por la derecha cuando ésta le da forma al mundo, cuando describe lo que ocurre y crea creencias colectivas sobre el peronismo; pero también sobre toda forma de progresismo, a los que define despectivamente como populistas o comunistas.

En definitiva, se crean *representaciones* de un gobierno que, cuando peronista, debe terminar. En 1956, en Argentina, la autodenominada Revolución Libertadora lo llamó “liberticida”. En el presente, Cambiemos-Juntos contribuye a la formulación y circulación de *representaciones* que tensionan los significados del kirchnerismo, asociándolo con la circulación y el manejo de bienes públicos y escasos de forma no solo ilegal, sino fantástica. Porque algunas de las *representaciones* parecen realismo mágico, con personajes que van por ahí enterrando dinero o escondiéndolo en bóvedas. Tomando la parte por el todo... como si por el caso de “los bolsos de López” debiera medirse toda la gestión de la administración de los gobiernos kirchneristas. De esa forma, las nuevas derechas descalifican al peronismo-kirchnerismo en su conjunto, del que se construyen como un contra-enmarcado: y lo tachan de conflictivo, corrupto e ineficaz, a la vez que se muestran a sí mismas como el cambio, la unión y la esperanza... con “modales impropios” de los *campos* que re-presentan.

Finalmente, traemos otro teórico que resulta pertinente para poner de relieve los mitos modernos de la paz y la unificación. Hans Joas, quien postula una serie de tesis que tiran por tierra las explicaciones lineales entre la modernización occidental y pacificación universal: el progreso como fin último de la dominación de Occidente no conduce necesariamente hacia la paz. Y agregamos que “unir a los argentinos” puede ser interpretado como una lectura acertada de la derecha acerca de la cultura política argentina, respecto del hartazgo y el cansancio del electorado frente al conflicto que caracteriza al país de forma previa al kirchnerismo y al que muchos denominan: “la grieta”.

En Argentina, la tradición de los personalismos o caudillismos enfrentados atraviesa toda la historia, aunque no es privativa de nuestro sistema. “Mitristas vs. alsinistas”, “roquistas vs. pellegrinistas”, “hipolistas vs. bernardistas” son algunos de los liderazgos enfrentados que expone Gallo (2000) como parte de la cultura política entre 1880-1914. Pero la lista no termina allí, y podemos sumar: “saavedristas vs. morenistas”, “rosistas vs. mitristas” “yrigoyenistas vs. alvearistas” y, también: “peronistas vs. radicales”, “peronistas vs. oligarquistas”, “kirchneristas vs. peronistas”, “peronistas-kirchneristas vs. libertarios”, etc. Incluso para reforzar que la “des-unión” no es privativa de las tradiciones de la cultura política argentina, podemos pensar en “torios vs. whigs”, “jacobinos vs. girondinos”, y así seguir.

En fin. No importa tanto si el conflicto es o no “el motor de la historia”, pero es parte de la interacción social, y de la configuración de grupos en sociedad en la disputa por la posesión, administración y distribución de recursos cada vez más escasos. Por lo que debe abogarse, es por formaciones político-ideológicas verdaderamente democráticas, libres y justas, donde las *representaciones* de verdad y realidad concuerdan en cuestiones fundamentales como el bien común y la igualdad jurídica. De ahí las aportaciones a la disputa que la sociología pragmática brinda al momento de hablar de verdad y realidad.

#### 4. Referencias bibliográficas

- Amparán Chihu, A. (2012). *La teoría del framing: Un paradigma interdisciplinario*. Acta Sociológica, núm. 59. ISSN 0186-6028. Centro de estudios Sociológicos, FCPyS, UNAM.
- Boltanski, L. (2000). *El amor y la justicia como competencias: tres ensayos sobre sociología de la acción*. Amorrortu. Trabajo original publicado en 1990.

<sup>16</sup> Sobre el estudio de tales estrategias puede consultarse Quiroga (2020). Donde se profundiza en las *representaciones* que un diario de tirada masiva hizo respecto del kirchnerismo en un estudio de caso.

- Bourdieu, P. (2007). *Estructuras, habitus y prácticas y La lógica práctica*. En: *El sentido práctico* Siglo XXI. Trabajo original publicado en 1980.
- Calderón-Vélez, M. (2021). *La sociologie pragmatique*. *Estudios sociológicos*, 39(117), 945-954. Epub 04 de abril de 2022. <https://doi.org/10.24201/es.2021v39n117:1970>
- Durán Barba, J. y Nieto, S. (2017). *La política en el siglo XXI. Arte, mito o ciencia*. Penguin Random House Grupo Editorial, S.A.
- Durkheim, E. (1973). *Pragmatismo y sociología*. Schapire. Trabajo original publicado en 1913-1914.
- Elias, N. (1989). *Introducción*. En: *El proceso de la civilización* (pp. 9-46). Fondo de cultura económica. Trabajo original publicado en 1939.
- Del Castillo, R. (2000). *Prólogo*. En: *Williams James. Pragmatismo*. (pp. 7-31). Alianza.
- Gallo, E. (2000). *La consolidación del Estado y la reforma política (1880-1914)*. Academia Nacional de la Historia. La configuración de la república independiente (1810-1914). Nueva historia de la Nación argentina. Planeta.
- Giddens, A. (1993). *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Amorrortu. Trabajo original publicado en 1967.
- Goffman, E. (2006). *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*. Centro de Investigaciones Sociológicas. Siglo XXI. Trabajo original publicado en 1974.
- Goffman, E. (1997). *La presentación del Yo en la vida cotidiana*. Amorrortu. Trabajo original publicado en 1959.
- Gómez, M. (2020). *La astucia de la sinrazón | Cartografías del Sur Revista de Ciencias Artes y Tecnología*. DOSSIER. CdS, N° 12, DICIEMBRE/2020, ISSN 2422-6920. DOI: <https://doi.org/10.35428/cds.vi12.211>
- Harré, R. (2006). *El Frame Analysis de Goffman*. En: *Frame Análisis* (pp. XIII-XVI). CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS. Montalbán.
- Joas, H. (2005). *Guerra y Modernidad. Estudios sobre la historia de la violencia en el siglo XX*. Paidós. Trabajo original publicado en 2005.
- Quiroga, P. (2020). *Representaciones sobre Milagro Sala en La Nación (2009-2016): un enfoque discursivo*. Unidad de Publicaciones de Ciencias Sociales. Serie Tesis. Editorial UNQ.
- Rougier, M., & Schorr, M. (2015). *Desempeño industrial bajo el gobierno del peronismo clásico y del kirchnerismo: Un abordaje en clave comparativa*. *Desarrollo Económico*, 55(215), 49-81.
- Schaffhauser, P. (2014). *El pragmatismo en la sociología: ¿hacia un nuevo giro epistemológico?* *Intersticios Sociales*. El Colegio de Jalisco. Marzo-agosto, núm. 7.
- Weber, M. (2014). *Conceptos sociológicos fundamentales*. En: *Economía y sociedad* (pp. 127-187). Fondo de cultura económica. Trabajo original publicado en 1922.

## 5. Fuentes

- BBC News Mundo. Redacción. (20 febrero 2021). El ministro de Salud de Argentina dimite tras conocerse la vacunación irregular de funcionarios y otras personalidades.
- Decreto 4161, del 5 de marzo de 1956. Prohibición de elementos de afirmación ideológica o de propaganda peronista. <https://www.elhistoriador.com.ar/decreto-ley-4161-del-5-de-marzo-de-1956->
- López Gironde, A. (2021). Steve Bannon, el gran estratega de la ultraderecha internacional. *Tiempo Argentino*. Mundo. <https://www.tiempoar.com.ar/mundo/steve-bannon-el-gran-estratega-de-la-ultraderecha-internacional/>
- Los argentinos entran al Foro de Madrid: Javier Milei, Espert, Rosales y un grupo de diputados del PRO. *La derecha diario*. 1 de junio de 2021. Archivo.
- Los resultados de la elección bonaerense. (2015). Observatorio Electoral Argentino. <https://oear.cippeec.org/novedades/los-resultados-de-la-eleccion-bonaerense/>
- Macri, M. 26 de septiembre de 2015. La esperanza del cambio es imparable | María Eugenia Vidal Gobernadora. Cambiemos [La canción de campaña de María Eugenia Vidal]. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=iBUmCMzYgC8>
- Mariategui, A. et al. Carta de Madrid: en defensa de la libertad y la democracia en la iberosfera. Fundación Disenso. 26 de octubre de 2020. <https://fundaciondisenso.org/carta-de-madrid-en-defensa-de-la-libertad-y-la-democracia-en-la-iberosfera/>
- Martínez, J. (2020). Qué es la 'iberosfera', la galaxia en la que vive Abascal. *Infolibre*. [https://www.infolibre.es/politica/iberosfera-galaxia-vive-abascal\\_1\\_1189081.html](https://www.infolibre.es/politica/iberosfera-galaxia-vive-abascal_1_1189081.html)