

De modo similar al caso anterior, aplicamos el Art. 21 para designar neotipo sobre un inventario procedente del mismo territorio indicado en la diagnosis original.

Junipero nanae-Vaccinietum microphylli Rivas-Martínez & Géhu ex Fernández Prieto 1983 corr. Loidi & Biurrun 1995

Syn.: *Junipero nanae-Vaccinietum uliginosi* Rivas-Martínez & Géhu ex Fernández Prieto 1983 [Anales Jard. Bot. Madrid 39: 508-511].

La evidencia de que en las montañas ibéricas se halla *Vaccinium uliginosum* subsp. *microphyllum* en vez de la subespecie típica, obliga, en virtud del Art. 43, a proponer la pertinente corrección de este nombre.

Arctostaphylo uvae-ursi-Pinetum uncinatae Rivas-Martínez 1968 *festucetosum scopariae* Rivas-Martínez 1968 [Publ. Inst. Biol. Aplicada (Barcelona) 44: 27-30]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 27, tab. 5, invent. 32. 1968 [designado aquí].

De los cuatro inventarios que el autor señala como pertenecientes a esta subasociación, los dos andorranos y el del macizo del Aneto presentan sus dos especies diferenciales: *Festuca scoparia* y *Helictotrichon sedenense* (*H. montanum*); de entre ellos hemos elegido el lectotipo.

Trabajo realizado en el marco del proyecto UPV 118310-0124/94, cofinanciado por la Universidad del País Vasco y el Gobierno Vasco.

Javier Loidi & Idoia Biurrun

Departamento de Biología Vegetal y Ecología (Botánica),
Universidad del País Vasco. Aptdo. 644. E-18080 Bilbao (Spain)

23. Revisión nomenclatural de la alianza *Cistion laurifolii* Rivas Goday 1956 y de sus sintáxones subordinados

La alianza *Cistion laurifolii* (*Lavanduletalia stoechadis* Br.-Bl. 1940 em. Rivas-Martínez 1968, *Cisto-Lavanduletea* Br.-Bl. 1940) reúne los jarales dominados por diversas especies de *Cistus* —principalmente *Cistus laurifolius*— y *Lavandula pedunculata* —cantueso endémico del interior de la península Ibérica—, a los que acompañan en algunas asociaciones gayubas (*Arctostaphylos uva-ursi* var. *crassifolia*) y ciertos brezos (*Erica scoparia*, *Calluna vulgaris*); como rasgo diferencial frente a otras alianzas de la clase destaca la ausencia de diversos caméfitos termófilos. Se desarrollan en climas de inviernos frescos o fríos (pisos meso y supramediterráneo), relativamente continentales y no excesivamente lluviosos (ombrotípicos seco o subhúmedo); su distribución se restringe a la Península Ibérica.

Algunos de los sintáxones incluidos dentro de esta alianza en la revisión de Rivas-Martínez (Lazaroa 1: 5-128. 1979) han sido transferidos posteriormente a otras alianzas. Es el caso de *Cisto ladaniferi-Genistetum hystricis* P. Silva (1965) 1970 [Agron. Lusit. 30: 315-320], que Izco & Ortiz (Bol. Soc. Brot. sér. 2, 58: 115-138. 1985) devuelven razonadamente a su posición original en *Ulici argentei-Cistion ladaniferi* Br.-Bl., P. Silva & Rozeira 1964, como probablemente deba hacerse también con la asociación *Halimietum commutati* Rivas-Martínez 1970 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 27: 147-151; *holotypus*: *op. cit.*, 149, tab. 1, invent. 3], en cuya composición florística intervienen *Lavandula sampaioana*, *L. pedunculata* y sus híbridos. *Genisto occidentalis-Lavanduletum pedunculatae*, indicada como provisional por Rivas-Martínez (*op. cit.*: 95. 1979) y basada en antecedentes igualmente inválidos («As. de *Quercus toza* y *Genista hispanica-Quercetum tozae genistosum hispanicae*» Rivas Goday & Madueño 1946 [Farmacognosia 9: 104-106] *nom. inval.* —Art. 3e—; «as. prov. *Genista hispanica villosa* y *Lavandula pedunculata*» Rivas Goday & Madueño in Rivas Goday & *al.* 1956 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 13: 418-419], *nom. inval.* —Art. 3b—), descansa en inventarios con *Genista occidentalis* y *Erica vagans* que, en el mejor de los casos, deberán engrosar la sinonimia de algún sintáxon de la alianza *Ericion umbellatae*, probablemente *Calluno vulgaris-Genistetum occidentalis* Rivas-Martínez & G. Navarro in G. Navarro 1989 [Opusc. Bot. Pharm. Complutensis 5: 32-35].

Con posterioridad a la citada revisión de Rivas-Martínez se ha incrementado el número de asociaciones atribuidas a la alianza, aunque en algunos casos la subordinación de los nuevos sintáxones es cuestionable. Así, la asociación berciana *Lavandulo sampaioanae-Cistetum populifolii* T. E. Díaz, Peñas & *al.* 1989 [Acta Bot. Malacitana 14: 227-229 (*Holotypus*: *op. cit.*: 229, tab. 2, invent. 1), debe reconsiderarse dentro de la alianza *Ulici-Cistion ladaniferi*, en concordancia con lo argumentado por Izco & Ortiz (*op. cit.*). Más conflictiva es la interpretación de la asociación pirenaica oriental *Trifolio arvensis-Cistetum laurifolii* O. Bolòs 1983 [Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 45: 506-507] (*Holotypus*: *op. cit.*, 507, tab. 1, invent. 1), y en particular la de su subasociación típica (*quercetosum rotundifoliae* O. Bolòs 1983), extremadamente empobrecida en características y que tal vez debería relacionarse por razones biogeográficas con *Pteridio-Lavanduletum pedunculatae*. *Trifolio-Cistetum laurifolii halimietosum umbellati* O. Bolòs 1983 (*Holotypus*: *op. cit.*: 507, tab. 1, invent. 4) y *daphnetosum gnidii* O. Bolòs 1983 (*Holotypus*: *op. cit.*: 507, tab. 1, invent. 5) muestran en cambio evidentes relaciones con la alianza *Cistion ladaniferi* Br.-Bl. 1940, por la participación de elementos como *Lavandula stoechas* y *Cistus monspeliensis*.

A continuación enumeramos las asociaciones y subasociaciones que pueden reconocerse en la actualidad bajo la jurisdicción de esta alianza, con citación completa de autoría y tipos nomenclaturales. El establecimiento de

sinonimias sintaxonómicas se ha limitado a los casos más evidentes. En los términos bioclimáticos y fitogeográficos empleados seguimos a Rivas-Martínez (Memoria del Mapa de Series de Vegetación de España. ICONA, ser. Técnica. 1987).

* *Cistion laurifolii* Rivas Goday in Rivas Goday & al. 1956 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 13 (1955): 411-422]

Lectotypus: *Santolino-Cistetum laurifolii* Rivas Goday 1956 [designado por Rivas-Martínez, Lazaroa 1: 94. 1979].

Syn.: *Cisto-Lavandulion pedunculatae* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1038], *nom. illeg.* (Art. 29); *Cistion laurifolii* Rivas Goday 1949 [Bol. Real Soc. Esp. Hist. Nat., vol. extra: 254-257], *nom. inval.* —Art. 2b—.

1. *Santolino rosmarinifoliae-Cistetum laurifolii* Rivas Goday in Rivas Goday & al. 1956 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 13: 413-415]

Lectotypus: Rivas Goday & al., *op. cit.*: 413-415, tab. 30, invent. 1. 1956 [designado por Fernández-González, Lazaroa 12: 249. 1991].

Syn.: *Genisto cinerascentis-Cistetum laurifolii* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1051-1062] (*Lectotypus*: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1056-1059, tab. 3, invent. 4. 1968 —designado por Rivas-Martínez, Anales Inst. Bot. Cavanilles 27: 148. 1970—).

— — subas. *typicum* (Rivas-Martínez 1968) Escudero, Fernández-González, Gavilán & Rubio 1996 *comb. nova*

Syn.: *Genisto cinerascentis-Cistetum laurifolii typicum* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1041, 1056-1060] (*Lectotypus*: el mismo que el de la asociación *Genisto cinerascentis-Cistetum laurifolii* —lectotipo obligado, Art. 19—).

— — subas. *ericetosum arboreae* (Rivas-Martínez 1968) Rivas-Martínez & Cantó 1987 [Lazaroa 7: 251]

Syn.: *Genisto cinerascentis-Cistetum laurifolii ericotosum arboreae* Rivas Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1051-1062] (*Lectotypus*: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1056-1059, tab. 3, invent. 21. 1968 [designado aquí]).

— — subas. *cytisetosum oromediterranei* (Costa 1974) Rivas-Martínez & Cantó 1987 [Lazaroa 7: 241, 251]

Syn.: *Genisto cinerascentis-Cistetum laurifolii cytisetosum purgantis* Costa 1974 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 31(1): 269-273] (*Holotypus*: Costa, *op. cit.*: 270-273, tab. 10, invent. 19. 1974).

— — subas. *ericetosum scopariae* V. Fuente 1986 [Lazaroa 8: 186-188]

Holotypus: V. Fuente, *op. cit.*: 186, tab. 43, invent. 5. 1986.

— — subas. *cytisetosum multiflori* Sánchez-Mata 1989 [Flora y vegetación del macizo oriental de la sierra de Gredos. Diput. Prov. Ávila: 269]

Holotypus: Sánchez-Mata, *op. cit.*: 269, tab. 95, invent. 4. 1989.

Observaciones: Además de las subasociaciones mencionadas, se han propuesto las siguientes ilegítimas o inválidas: «subas. con *Genista florida* et *Adenocarpus hispanicus*» Rivas Goday 1956 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 13: 415], *nom. illeg.* (Art. 13); subas. *dorycnietosum pentaphylli* Tarazona 1984 [Estudio florístico, ecológico y fitosociológico de los matorrales del sector Ibérico-soriano. Colecc. Tesis Doctorales INIA 46: 221], *nom. inval.* (Art. 5); subas. *ericetosum cinereae* Tarazona 1984 [*op. cit.*: 222], *nom. inval.* (Art. 5). La subasociación *Genisto-Cistetum laurifolii cistetosum ladaniferi* Rivas-Martínez & G. López in G. López 1976 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 30: 21-22] (*Holotypus*: *op. cit.*: 21-22, tab. 2, invent. 5), descrita de los rodenos de Boniches, en la serranía de Cuenca, parece muy relacionada con las asociaciones 9 y 10; lo mismo cabe señalar respecto a los inventarios atribuidos por G. López (*op. cit.*: 23-24. 1976) a *Erico scopariae-Cistetum populifolii*.

El tratamiento nomenclatural de las subasociaciones en el CPN plantea conflictos de difícil resolución con la redacción actual de algunos artículos. En tanto que el Art. 19 establece la obligatoriedad de que el tipo de una subasociación «típica» (*typicum*) descrita en la publicación original de una asociación sea el mismo que el de ésta, el Art. 28 excluye la creación de subasociaciones típicas «automáticas» (autónimos), a diferencia de lo que se regula para los rangos auxiliares superiores. La reunión de *Santolino-Cistetum laurifolii*, asociación en la que no se ha propuesto formalmente ninguna subasociación «típica», con *Genisto-Cistetum laurifolii*, en cuya publicación original se definió una subas. *typicum*, tiene que resolverse proponiendo la nueva combinación de este epíteto bajo el nombre prioritario de *Santolino-Cistetum laurifolii*, de acuerdo con los Art. 25 y 26. Sin embargo, este proceder conduce a la situación, un tanto contradictoria con el Art. 19, de que *Santolino-Cistetum laurifolii typicum* tenga un tipo nomenclatural distinto al de la asociación bajo la cual se combina.

2. *Erico scopariae-Cistetum populifolii* O. Bolòs 1957 [Collect. Bot. (Barcelona) 5: 586-587]

Lectotypus: O. Bolòs, *op. cit.*: 586-587, invent. 1. 1957 [designado por O. Bolòs, Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 45: 522. 1983].

Syn.: incl. *Areno sulcatae-Callunetum vulgaris* O. Bolòs & Vigo in O. Bolòs 1967 [Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 38(1): 135, 234] (*Lectotypus*: O. Bolòs, *op. cit.*: 234, tab. 48, invent. 1. 1967 [designado aquí]); incl. *Hypochoerido radicatae-Cistetum laurifolii* O. Bolòs 1983 [Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 45: 509] (*Holotypus*: Vigo, Arx. Secc. Ci. Inst. Estud. Catalans 37: 169-170, tab. 21, invent. 2. 1968) (= *Cistetum laurifolii valentinum* Vigo 1968 [Arx. Secc. Ci. Inst. Estud. Catalans 37: 169-170], *nom. intal.* —Art. 3b—).

Observaciones: Las tres asociaciones que consideramos reunidas en ésta fueron descritas de niveles altitudinales similares del macizo de Penyagolosa, por lo que sus diferencias florísticas no deberían merecer mayor rango

que el de variantes. Véanse también los comentarios sobre las asociaciones 1, 10 y 14.

3. *Pteridio aquilini-Lavanduletum pedunculatae* O. Boldòs 1967 [Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 38(1): 134, 233-234]

Lectotypus: O. Boldòs, *op. cit.*: 724, tab. 47, invent. 3. 1967 [designado por O. Boldòs, Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 45: 508. 1983].

Syn.: *Cisto-Arctostaphyletum* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1040], *nom. inval.* (Art. 2b).

- — subas. *lavanduletosum pedunculatae* O. Boldòs 1967 [Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 38(1): 134, 233-234]

Lectotypus: el mismo de la asociación.

Observaciones: Véase lo comentado líneas atrás sobre *Trifolio-Cistetum laurifolii* O. Boldòs 1983. *Pteridio-Lavanduletum pedunculatae cistetosum laurifolii* O. Boldòs 1967 [*op. cit.*] (*Holotypus*: O. Boldòs, *op. cit.*: 233, tab. 47, invent. 5. 1967) debe excluirse de esta alianza y relacionarse con alguna de las asociaciones de *Cistion ladaniferi*, puesto que en su composición florística intervienen *Lavandula stoechas*, *Cistus monspeliensis* y *Anthyllis cytisoides*.

4. *Rosmarino officinalis-Cistetum ladaniferi* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1042-1048]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1046-1047, tab. 1, invent. 8. 1968 [designado por Rivas-Martínez, Anales Inst. Bot. Cavanilles 27: 147. 1970].

- — subas. *typicum* Rivas-Martínez 1968

Lectotypus: el mismo de la asociación (*Lectotypus* obligado, Art. 19).

Syn.: incl. *Rosmarino-Cistetum ladaniferi cytisetosum scoparii* Rivas-Martínez 1968 [*op. cit.*: 1044] (*Lectotypus*: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1046-1047, tab. 1, invent. 12. 1968 [designado aquí]); incl. *Rosmarino-Cistetum ladaniferi retametosum sphaerocarpae* Rivas-Martínez & Cantó 1987 [Lazaroa 7: 253] (*Holotypus*: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1046-1047, tab. 1, invent. 4. 1968).

- — subas. *genistetosum hirsutae* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1044]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1044, tab. 1, invent. 16. 1968 [designado por Rivas Martínez, Anales Inst. Bot. Cavanilles 27: 148. 1970].

- — subas. *cistetosum cyprii* J. M. Moreno 1984 [Lazaroa 5: 48-51]

Holotypus: Moreno, *op. cit.*: 50-51, tab. 2, invent. 8. 1984.

- — subas. *cytisetosum multiflori* Sánchez-Mata 1989 [Flora y vegetación del macizo oriental de la sierra de Gredos. Diput. Prov. Ávila: 271]

Holotypus: Sánchez-Mata, *op. cit.*: 271, tab. 96, invent. 6. 1989.

Observaciones: La nueva lectotipificación de esta asociación propuesta por Rivas-Martínez & Cantó (Lazaroa 7: 252-253. 1987) es superflua (Art. 19).

5. *Halimio ocymoidis-Cistetum laurifolii* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1049-1051]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1050, tab. 2, invent. 3. 1968 [designado por Rivas-Martínez, *Anales Inst. Bot. Cavanilles* 27: 148. 1970].

Syn.: *Santolina rosmarinifoliae-Cistetum laurifolii halimietosum ocymoidis* (Rivas-Martínez 1968) Rivas-Martínez & Cantó 1987 [Lazaroa 7: 251].

Observaciones: La nueva lectotipificación propuesta por Rivas-Martínez & Cantó (Lazaroa 7: 251. 1987) es superflua (Art. 26). Tarazona (Estudio florístico, ecológico y fitosociológico de los matorrales del sector Ibérico-soriano. Colecc. Tesis Doctorales INIA 46: 226-229. 1984) propuso de forma inválida (Art. 5) la subasociación *Halimio ocymoidis-Cistetum laurifolii ericetosum aragonensis*, cuya combinación florística parece, por otra parte, más próxima a la de los brezales ibérico-sorianos de *Genisto pilosae-Ericetum aragonensis* Rivas-Martínez 1979.

6. *Erico arboreae-Arctostaphyletum crassifoliae* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1064-1069]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1066-1067, tab. 5, invent. 5. 1968 [designado por Rivas-Martínez, *Anales Inst. Bot. Cavanilles* 27: 148. 1970].

— — subas. *typicum* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1064-1069]

Lectotypus: el mismo de la asociación (lectotipo obligado, Art. 19).

— — subas. *halimietosum ocymoidis* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1066-1068]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1066-1067, tab. 5, invent. 8. 1968 [designado aquí].

— — subas. *ericetosum scopariae* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1068]

Holotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1066-1067, tab. 5, invent. 10. 1968.

— — subas. *juniperetosum hemisphaericae* Costa 1974 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 31(1): 280]

Holotypus: Costa, *op. cit.*: 278-279, tab. 12, invent. 6. 1974.

Syn.: *Erico arboreae-Arctostaphyletum crassifoliae juniperetosum nanae* Costa 1974 corr. Rivas-Martínez & Cantó 1987 [Lazaroa 7: 251].

— — subas. *ericetosum aragonensis* V. Fuente 1986 [Lazaroa 8: 189-191]

Holotypus: V. Fuente, *op. cit.*: 189, tab. 45, invent. 12. 1986.

— — subas. *erinaceetosum anthyllidis* G. Navarro 1989 [Opusc. Bot. Pharm. Complutensis 5: 31-33]

Holotypus: G. Navarro, *op. cit.*: 33, tab. 13, invent. 7. 1989.

Observaciones: El lectotipo de la subas. *juniperetosum* designado por Rivas-Martínez & Cantó (*op. cit.*: 251. 1987) es superfluo (Art. 19), puesto que Costa ya había designado holotipo; en este mismo trabajo se propone una discutible corrección del nombre de dicha subasociación, puesto que *Juniperus communis* subsp. *hemisphaerica* es abundante en el intervalo altitudinal propio del sintaxon en cuestión. La subas. *ericetosum aragonensis* parece más próxima a los brezales ayllonenses de *Halimio-Ericetum aragonensis* Rivas-Martínez 1979.

7. *Lavandulo pedunculatae-Genistetum hystricis* Rivas-Martínez 1968 [Collect. Bot. (Barcelona) 7: 1076-1081]

Lectotypus: Rivas-Martínez, *op. cit.*: 1078-1079, tab. 7, invent. 9 [designado aquí].

Syn.: *Lavandulo sampaioanae-Genistetum hystricis* Rivas-Martínez 1968 corr. T. E. Díaz, Peñas & al. 1989 [Acta Bot. Malacitana 14: 227].

— — subas. *cytisetosum scoparii* F. Navarro & C. J. Valle 1983 [Stvdia Bot. 2: 85-87]

Holotypus: Navarro & Valle, *op. cit.*: 85, tab. 1, invent. 12. 1983.

— — subas. *genistelletosum tridentatae* F. Navarro & C. J. Valle 1983 [Stvdia Bot. 2: 85-87]

Holotypus: Navarro & Valle, *op. cit.*: 85, tab. 1, invent. 16. 1983.

— — subas. *ericetosum aragonensis* T. E. Díaz, Peñas & al. 1989 [Acta Bot. Malacitana 14: 227-228]

Holotypus: Díaz & al., *op. cit.*: 228, tab. 1, invent. 7. 1989.

— — subas. *ericetosum scopariae* T. E. Díaz, Peñas & al. 1989 [Acta Bot. Malacitana 14: 227-228]

Holotypus: Díaz & al., *op. cit.*: 228, tab. 1, invent. 8. 1989.

Observaciones: La asociación *Querco-Cistetum laurifolii* P. Silva 1970 [Agron. Lusit. 30: 327-328] (*Lectotypus*: P. Silva, *op. cit.*: 327, invent. 2243. 1970 [designado aquí]) probablemente deba sinonimizarse con *Lavandulo-Genistetum hystricis*. La subasociación *Lavandulo-Genistetum hystricis* echi-

nospartetosum dorsisericei Llamas 1984 [Flora y vegetación de la Maragatería (León). Publ. Inst. Fray Bernardino Sahagún: 214-216] (*Holotypus*: *op. cit.*: 214-215, tab. 26, invent. 10) apenas difiere en su composición florística de los cambrionales habitualmente referidos a la asociación *Echinospartetum iberici* Rivas-Martínez 1974 *corr.* Rivas-Martínez & *al.* 1990. La subasociación *Rosmarino-Cistetum ladaniferi ericotosum umbellatae* F. Navarro & C. J. Valle 1983 [Stvdia Bot. 2: 86-87] (*Holotypus*: *op. cit.*: 86, tab. 2, invent. 6) fue descrita del territorio propio de *Lavandulo-Genistetum hystricis*, en la que probablemente deba incluirse, aunque su composición florística, rica en elementos de *Calluno-Ulicetea*, plantea ciertas dudas. La subasociación *Lavandulo-Genistetum hystricis halimietosum ocymoidis* T. E. Díaz & *al.* 1989 [Acta Bot. Malacitana 14: 227-228] (*Holotypus*: Díaz & *al.*, *op. cit.*: 228, tab. 1, invent. 6), basada en un único inventario, parece transicional entre los inventarios típicos y los de la subas. *genistelletosum tridentatae*. En *Lavandulo-Genistetum hystricis* tampoco se ha descrito formalmente una subasociación «típica», pero los inventarios atribuidos a la subas. *cytisetosum scoparii* difícilmente pueden separarse con tal rango de los que corresponderían a los aspectos típicos de la asociación. Por último, la corrección nomenclatural propuesta por Díaz & *al.* (*op. cit.*: 227, 1989) tampoco parece suficientemente justificada, puesto que *Lavandula pedunculata* existe en los territorios de los que fue descrita la asociación.

8. *Iberido contractae-Lavanduletum pedunculatae* Costa 1972

Syn.: *Iberido linifoliae-Lavanduletum pedunculatae* Costa 1972 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 29: 116-119] (*Holotypus*: Costa, *op. cit.*: 118-119, tab. 1, invent. 6, 1972).

Observaciones: Se trata de una asociación muy localizada en algunos enclaves silíceos manchego-sagrenses. De acuerdo con el Art. 44, el nombre de la asociación debe corregirse porque *Iberis linifolia* Loefl. *non* L., es un homónimo posterior para el que los nombres legítimos disponibles son *I. contracta* Pers. o *I. ciliata* subsp. *contracta* (Pers.) Moreno (Moreno, Flora iberica 4: 283, 1993).

9. *Thymo leptophylli-Cistetum ladaniferi* Mateo & Mansanet 1983 [Lazarroa 4: 110-113]

Holotypus: Mateo & Mansanet, *op. cit.*: 112-113, tab. 2, invent. 2, 1983.

Observaciones: La nomenclatura de esta asociación y de sus sintáxones subordinados es problemática debido a la aparición casi simultánea del trabajo citado y de la publicación de la tesis doctoral de Mateo (Monogr. ICONA 31: 1-290, 1983), donde se recogen también estos nombres. No obstante, como en esta última obra se incluye la referencia bibliográfica del trabajo de Mateo & Mansanet (*op. cit.* 1983), cabe suponer que éste fue

publicado con anterioridad. Los siguientes nombres de subasociaciones, propuestos por Mateo & Mansanet (*op. cit.*: 110-113. 1983) sin designar el correspondiente tipo nomenclatural, deben considerarse inválidos (Art. 5): *Thymo leptophylli-Cistetum ladaniferi cistetosum ladaniferi, ericetosum cinereae, erinaceetosum anthyllidis y brachypodietosum retusi*. Aunque Mateo (*op. cit.*: 116. 1983) indica que el tipo nomenclatural de los nuevos sintáxones propuestos en su trabajo es el primer inventario de la tabla correspondiente, los nombres de estas subasociaciones no figuran en la relación de nombres propuestos como nuevos (Mateo, *op. cit.*: 271-272. 1983), por lo que no puede aplicárseles dicha indicación de tipificación. Estos comentarios son aplicables también a la asociación siguiente.

10. *Erico scopariae-Arctostaphyletum crassifoliae* Mateo & Mansanet 1983
[Lazaroa 4: 111-116]

Holotypus: Mateo & Mansanet, *op. cit.*: 114-115, tab. 3, invent. 2. 1983.

Observaciones: Como se ha expuesto respecto a la asociación anterior, los siguientes nombres de subasociaciones propuestos por Mansanet & Mateo (*op. cit.*: 111-116. 1983) y referidos posteriormente por Mateo (*op. cit.*: 206. 1983) son inválidos por falta de tipo nomenclatural (Art. 5): *Erico scopariae-Arctostaphyletum crassifoliae arctostaphyletosum, cistetosum populifolii y cistetosum ladaniferi*. Por idéntica razón, también son inválidas las subasociaciones *Erico scopariae-Cistetum populifolii cistetosum populifolii y ericetosum cinereae* publicadas por los mismos autores (Mateo & Mansanet, *op. cit.*: 107-109, tab. 1. 1983), cuyos inventarios deben relacionarse antes con la asociación *Erico scopariae-Arctostaphyletum* que con la descrita de Penyagolosa por Boldòs.

11. *Halimio viscosi-Cistetum laurifolii* Martínez Parras & Molero Mesa 1983 [Lazaroa 4: 101-102]

Holotypus: Martínez Parras & Molero Mesa, *op. cit.*: 101, tab. 4, invent. 6. 1983.

12. *Thymo gadorensis-Cistetum laurifolii* Martínez Parras, Peinado & Alcaraz 1987 [Lazaroa 7: 519-520]

Holotypus: Martínez Parras & *al.*, *op. cit.*: 520, tab. 3, invent. 2. 1987.

13. *Cytiso reverchonii-Cistetum laurifolii* Valle, Gómez Mercado & Mota 1988 [Anales Jard. Bot. Madrid 45 (1): 254-256]

Holotypus: Valle & *al.*, *op. cit.*: 255, tab. 5, invent. 6. 1988.

Syn.: *Halimio viscosi-Cistetum laurifolii thymetosum vulgaris* Sánchez-Gómez & Alcaraz 1992 [Anales Biol. Murcia 18: 131, 136] (*Holotypus*: *op. cit.*: 136, tab. 8, invent. 1).

Observaciones: Las asociaciones 11-13, de distribución nevadense, fílábrica y subbética respectivamente, constituyen la irradiación bética de la

alianza *Cistion laurifolii*. Aunque los escasos inventarios disponibles muestran composiciones florísticas diferenciadas, es posible que muestreos más extensivos apoyen un tratamiento más sintético, como el sugerido por Sánchez-Gómez & Alcaraz (*op. cit.* 1992) para la tercera asociación.

14. *Ulici partiflori-Cistetum laurifolii* R. Roselló 1994 [Catálogo florístico y vegetación del Alto Mijares. *Publ. Diput. Castelló*: 416-417, 525-526]

Holotypus: Roselló, *op. cit.*: 525-526, tab. 65, invent. 2. 1994.

Syn.: incl. *Erico scopariae-Cistetum populifolii* sensu Roselló [*op. cit.*: 417, 527], *non* O. Bolòs 1957.

Observaciones: Se trata de una asociación muy localizada (valle alto del río Mijares) y geográficamente próxima a *Erico-Cistetum populifolii*, aunque de niveles altitudinales inferiores.

Adrián Escudero*, Federico Fernández-González**, Rosario Gavilán** & Agustín Rubio***

* Departamento de Biología Vegetal (U. D. Biología). Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Agrícola.

Universidad Politécnica de Madrid. E-28040 Madrid (Spain)

** Departamento de Biología Vegetal II. Facultad de Farmacia. Universidad Complutense de Madrid. E-28040 Madrid (Spain)

*** Departamento de Silvopascicultura (Lab. de Edafología). Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Montes. Universidad Politécnica de Madrid. E-28040 Madrid (Spain)

APPENDIX

TAXONOMIC NOMENCLATURE.—Unless otherwise stated, nomenclature of taxa is according to *Flora Europaea* 1-5 (T. G. Tutin, V. H. Heywood & al. (eds.), Cambridge Univ. Press. 1964/1980) or *Med-Checklist* 1, 3 & 4 (W. Greuter, H. M. Burdet & G. Long, Conserv. Jard. Bot. Genève. 1984/1989). *Flora Iberica* 1-4 (S. Castroviejo & al. (eds.), Real Jard. Bot. Madrid-C.S.I.C. 1986/1993) is a further nomenclatural reference for papers concerning Iberian vegetation.

ABBREVIATIONS.—The Code of Phytosociological Nomenclature (J. J. Barkman, J. Moravec & S. Rauschert, *Vegetatio* 67(3): 145-195. 1986; Spanish version translated by J. Izco & M. J. del Arco, *Opusc. Bot. Pharm. Complutensis* 4: 5-74. 1988) is referred to as the CPN.

PUBLICATION RULES.—Papers should be sent to *Lazaroa* (Phytosociological Nomenclature Section). Publication rules are the same as for *Lazaroa*, except for the text format specifically adopted in this Section. It is recommended that all papers implying nomenclatural changes should enclose a copy of all relevant original sources.