

problemas en la asociación, fijamos como tipo nomenclatural un inventario de Chiprana (Zaragoza) que presenta ambas especies.

Parapholido-Frankenetum pulverulentae Rivas-Martínez ex Castroviejo & Porta 1976 [Colloques Phytosociol. 4: 126]

Lectotypus: Castroviejo & Porta, *op. cit.*: 126, tab. 3, invent. 6. 1976 [designado aquí].

Asociación de amplia distribución en la región Mediterránea occidental (Rivas-Martínez & al., *Itinera Geobot.* 3: 98. 1990) cuyo tipo ha de fijarse en la tabla de Castroviejo & Porta (*op. cit.*), procedente del Cigüela (Ciudad Real).

Trabajo realizado con cargo al proyecto GV 118.310-0124/94, cofinanciado por la Universidad del País Vasco y el Gobierno Vasco.

Javier Loidi, Idoia Biurrun & Asun Berastegi

Departamento de Biología Vegetal y Ecología (Botánica).

Universidad del País Vasco/EHU.

Aptdo. 644. E-48080 Bilbao (Spain)

25. Sobre la correcta citación de la autoría de la asociación *Quercu cocciferae-Lentiscetum*

La asociación *Quercu-Lentiscetum* fue válidamente descrita por Braun-Blanquet & col. (*Cavanillesia* 7: 90-92. 1935) al publicar un inventario de la Plana de Sant Jordi, al sur de Hospitalet de l'Infant (Tarragona), que debe por ello considerarse holotipo de la misma. Pese a ello, diversos autores han interpretado que A. & O. de Bolòs (*Vegetación de las comarcas barcelonesas*: 151-155. *Inst. Esp. Estud. Medit., Publ. Bot., Barcelona.* 1950) modificaron el sentido original de la asociación al publicar una tabla de 7 inventarios procedentes de Garraf (Barcelona) florísticamente más completos que el de Braun-Blanquet, en el que falta *Chamaerops humilis*, una de las especies consideradas —incluso por Braun-Blanquet & al. (*op. cit.*)— directrices de la asociación. Tal supuesta enmienda pierde su justificación ante los comentarios que A. & O. Bolòs exponen al respecto en su trabajo: «Es notable la concordancia de nuestros inventarios con el que tomaron los excursionistas de la S.I.G.M.A. en la Plana de Sant Jordi...» (*op. cit.*: 153. 1950). No existe por tanto intención de excluir el tipo nomenclatural ni de modificar sustancialmente la concepción de la asociación, por lo que la citación de autoría más extendida en la bibliografía («*Quercu-Lentiscetum* (Br.-Bl. 1935) A. & O. Bolòs 1950») es incorrecta y en su lugar debe mantenerse la autoría original (Art. 47): *Quercu cocciferae-Lentiscetum* Br.-Bl. & al. 1935. Por otra parte, aunque en las publicaciones posteriores a 1970 frecuentemente se utiliza la denominación *Quercu-Pistacietum lentisci* para esta asociación, el uso del nombre genérico *Lentiscus* —válidamente publicado por Miller (*Gard. Dict.*

Abr., ed. 4. 1754)— es correcto y debe mantenerse de acuerdo con el Art. 14 del CPN.

La obligada tipificación en el inventario de Hospitalet de l'Infant tiene implicaciones en la concepción de las subasociaciones reconocidas dentro de esta asociación. De acuerdo con los datos de que disponemos, la variabilidad de la misma puede estructurarse en tres ámbitos fitogeográficos principales a los que corresponderían sendas subasociaciones. Para la subasociación más septentrional, distribuida por el macizo de Garraf y diferenciada por la presencia de *Ampelodesmos mauritanica* y la ausencia de diversos elementos termófilos, la denominación prioritaria parece corresponder al epíteto *Quercu-Lentiscetum conopodietosum ramosi* A. & O. Bolòs 1950 [Vegetación de las comarcas barcelonesas: 155, invent. único. Inst. Esp. Estud. Medit., Publ. Bot., Barcelona] (incl. *Quercu-Lentiscetum pistacietosum lentisci* O. Bolòs 1962 [El paisaje vegetal barcelonés: 41, tab. 2. Publ. Univ. Barcelona]). Desde el sur de Garraf hasta los alrededores de Sagunto se extendería la subasociación denominada *Quercu-Lentiscetum asparagetosum stipularis* O. Bolòs 1967 [Mem. Real Acad. Ci. Artes Barcelona 38(1): 156-157, tab. 59], a la que habría que referir también el tipo de la asociación, a pesar de su pobreza en elementos termófilos. De acuerdo con la concepción expuesta por el autor de esta subasociación, designamos como lectotipo de la misma el invent. 17 de la tabla 59 del citado trabajo de O. Bolòs (1967); la variante de *Erica arborea* creemos que debe excluirse sin embargo del ámbito de la asociación. Por último, al sur de Sagunto se aprecia una notable introgresión de elementos termófilos meridionales que diferencian la subasociación *Quercu-Lentiscetum rhamnetosum angustifoliae* Cantó, Laorga & Belmonte 1986 [Opusc. Bot. Pharm. Complutensis 3: 63].

Francisco J. Alcaraz*, Antonio De la Torre** & Manuel B. Crespo**

* Departamento de Biología Vegetal. Universidad de Murcia. E-30100 Murcia (Spain)

** Departamento de Ciencias Ambientales y Recursos Naturales (Botánica).
Universidad de Alicante. E-03080 Alicante (Spain)

26. Notas nomenclaturas sobre la vegetación del norte de la Península Ibérica, V

Ulici-Ericetum ciliaris Br.-Bl. 1967 [Vegetatio 14: 71-74]

Ulici-Ericetum ciliaris Br.-Bl. 1967 *ericetosum vagantis* (Rivas-Martínez 1979) Loidi, Berastegui & García-Mijangos 1996, *comb. nova*

Bas.: *Cirsio filipenduli-Ericetum ciliaris* Br.-Bl., P. Silva & Rozeira 1964 *ericetosum vagantis* Rivas-Martínez 1979 [Lazaroa 1: 36].

Lectotypus: Braun-Blanquet, *op. cit.*: 71, tab. 25, invent. 4. 1967 [designado aquí].

Ulici-Ericetum ciliaris Br.-Bl. 1967 *ericetosum tetralicis* Loidi, Berastegui & García-Mijangos 1996, *subass. nova*

Holotypus: Braun-Blanquet, *op. cit.*: 72, tab. 25, invent. 12. 1967.