

b) combinaciones nuevas (Def. VII, Art. 26) basadas en un nombre válido de subasociación publicado con anterioridad al 1/1/1979.

c) cambios de rango regulados por los Art. 27 y 28 y basados en un nombre válido publicado con anterioridad al 1/1/1979.

En estos tres casos los nuevos nombres propuestos deben estar explícitamente basados en los correspondientes nombres válidos anteriores al 1/1/1979, y la diagnosis original de éstos inequívocamente referida de acuerdo con el Art. 2b.

Federico Fernández-González* , Jesús Izco & Jean-Paul Theurillat*****

* Departamento de Biología Vegetal II, Facultad de Farmacia
Universidad Complutense de Madrid, E-28040 Madrid (Spain)

** Laboratorio de Botánica, Facultad de Farmacia, Universidad de Santiago,
E-15706 Santiago de Compostela (Spain)

*** Conservatoire Botanique de Genève, Case postale 60
CH-1292 Chambésy (Switzerland)

19. Autoría del nombre *Otantho maritimi-Ammophiletum australis*

La sintaxonomía y nomenclatura de las comunidades con *Ammophila arenaria* subsp. *australis* de las costas cantábricas y atlánticas ibéricas han sufrido diversas modificaciones en el intento de modelizar y precisar su concepto y ámbito. Recientemente Fernández-Prieto & Díaz (Lazaroa 12: 371-379, 1991) han abordado el problema de la autoría y fecha de publicación de la asociación *Otantho-Ammophiletum*, pero de forma inexacta.

Para Fernández-Prieto & Díaz (*l.c.*) «el primer autor que publicó una diagnosis suficiente (CPN, Art. 7) fue J.M. Géhu (Anales Inst. Bot. Cavayilles 32(2): 999, tab. 2, 1975), aunque sin señalar la autoría del sintaxon». Proceden también a la corrección del nombre de la asociación sobre la base de que el taxon presente en la misma es *Ammophila arenaria* subsp. *australis* y no la subsp. *arenaria*. En consecuencia, proponen el nombre *Otantho maritimi-Ammophiletum australis* Géhu 1975 corr. Fernández-Prieto & T.E. Díaz 1991.

Otantho-Ammophiletum fue enunciada oralmente en el I Coloquio Fitosociológico (París, 1971; Géhu, *in litt.*); posteriormente, en el Coloquio de la Asociación Internacional de Fitosociología (Todenmann, 26-III-1972), el mismo Géhu repartió copias de unas hojas mecanografiadas, no paginadas, con diversas tablas sintéticas entre las que se incluye una bajo el nombre '*Diotiso-Ammophiletum (arenariae arundinaceae)*' y una tabla comparativa de las distintas ammophileta de las costas atlánticas (Géhu, *in litt.*). Pero nada se dice de esta asociación ni de la tabla colectiva en la reseña de dicho Coloquio (Vegetatio 25(5-6): 406-408, 1972). Las mencionadas copias se componen de tablas sintéticas, sin leyenda alguna ni procedencia geográfica de los inventarios, encabezadas por el nombre de

la asociación y, entre paréntesis, la leyenda común: «(Tab. GEHU, Mars 72)». Resulta difícil aceptar que esas copias constituyan una publicación efectiva y válida.

La asociación *Otantho-Ammophiletum* fue efectiva y válidamente publicada por Géhu & Tüxen (Colloques Phytosociol. 1: 67s. 1975). La propuesta se acompaña con una tabla colectiva de todos los *ammophileta* europeos atlánticos que incluye tres columnas de '*Ammo. à Diotis cand.*', en cada una de las cuales se sintetizan seis inventarios. La propuesta es válida desde el punto de vista nomenclatural. No he obtenido ninguna respuesta de la Editorial J. Cramer a la demanda de la fecha exacta de publicación de este volumen. Jean-Marie Géhu me informa que el antecedente del actual Centro de Fitosociología de Bailleul no tenía entonces capacidad para un control del envío de separatas y de volúmenes, pero me remite, sin embargo, la fecha de la factura del impresor: 30 de abril, 1975. Toda facturación es simultánea o posterior al envío del material, por lo que a partir de esa fecha se puede considerar que la edición estaba disponible al público.

El volumen 32(2) de Anales Inst. Bot. Cavanilles se compone de dos tomos; en la contraportada del llamado «Continuación» se indica el 29 de diciembre de 1975 como fecha de publicación de las páginas 705-1564. De ello se deduce la prioridad del primer número de Colloques Phytosociologiques. En consecuencia, el nombre correcto de la asociación, incluidas las correcciones taxonómicas ya efectuadas por Fernández-Prieto & Díaz, es: *Otantho maritimi-Ammophiletum australis* Géhu & Tüxen 1975 corr. Fernández-Prieto & Díaz 1991.

El nombre *Otantho-Ammophiletum* había sido tipificado por Rivas-Martínez & al. (Lazaroa 2: 65, tab. 34, invent. 3. 1980) con un inventario de Doñana (Huelva), bajo el argumento de que el único inventario publicado por Géhu (*l.c.* 1975) dentro de la subasociación típica no podía considerarse holotipo porque no precisa con rango subespecífico que el taxon de *Ammophila arenaria* corresponde a la subespecie *australis*; Rivas-Martínez & al. (Itinera Geobot. 3: 88. 1990) reiteran posteriormente esta tipificación. Fernández-Prieto & Díaz (*l.c.*) rechazan esta postura y reclaman la condición de lectotipo obligado (Art. 19) para el inventario de Géhu (*l.c.*), que consideraban, como los otros autores mencionados, perteneciente a la diagnosis original. La pérdida de prioridad del trabajo de Géhu (*l.c.*) frente al de Géhu & Tüxen (*l.c.*) modifica la situación.

Como la diagnosis original consiste en una tabla sintética, de acuerdo con los Art. 19 y 21 del CPN no queda otra solución que designar un neotipo. El neotipo propuesto por Rivas-Martínez & al. (*l.c.* 1980; *l.c.* 1990) no puede ser aceptado porque representa una interpretación errónea de la diagnosis original (CPN, Art. 21). Las formaciones de *Ammophila arenaria* subsp. *australis* de la mitad meridional de Portugal y de las costas del Golfo de Cádiz llevan *Lotus creticus* y *Montagnites candollei* Fries, que fal-

tan en las costas septentrionales de la fachada atlántica ibérica y cantábrica. En efecto, los inventarios procedentes de Portugal medio y meridional tomados durante la IPE (Pinto da Silva & Teles, Excursion au Portugal, 1972), llevan *Lotus creticus* y se integra también en la comunidad *Montagnites candollei*. Pero estas dos plantas faltan en la tabla sintética de la publicación original válida (Géhu & Tüxen, l.c.). La tabla original procede sin duda de localidades situadas más al norte, donde las comunidades de *Ammophila arenaria* subsp. *australis* no incluyen estas plantas. Rivas-Martínez & al. (op. cit.: 88, 1990) ya indican que «en Portugal se pueden reconocer dos subasociaciones: la típica, de carácter eurosiberiano, al norte de Aveiro; y la subas. *lotetosum cretici* Rivas-Martínez, Costa & Izco inéd. (en prensa) al sur de dicha ría». Ello implica que el tipo nomenclatural propuesto por Rivas-Martínez & al. (l.c. 1980), procedente de Doñana, cae en el ámbito de la subasociación *lotetosum cretici*.

En el estado actual de conocimientos, la vegetación de las dunas iberoatlánticas a poniente del Estrecho, incluidas las de Doñana, se disocia en dos asociaciones (Izco & al., Revista Acad. Galega Ci. 12: 79-104, 1994): una meridional, *Loto cretici-Ammophiletum australis* (Rivas Goday & Rivas-Martínez 1958) Rivas-Martínez 1964; y otra septentrional, *Otantho maritimi-Ammophiletum australis* Géhu & Tüxen 1975 corr. Fernández-Prieto & Díaz 1991. Retomamos el inventario de Géhu (l.c. 1975) como neotipo de *Otantho maritimi-Ammophiletum australis*.

En el mismo trabajo en que se describe la asociación por primera vez, se hace referencia a dos subasociaciones, una de *Crucianella (maritima)* (op. cit.: 66-67, 1975) y otra de *Agropyron junceiforme* (op. cit.: 66, 1975), sostenidas por grupos de inventarios independientes en la tabla sintética general. Ambas propuestas son válidas y procedemos asimismo a su neotipificación:

Otantho maritimi-Ammophiletum australis Géhu & Tüxen 1975 corr. Fernández Prieto & T.E. Díaz 1991

Neotypus: Géhu, Anales Inst. Bot. Cavanilles 32(2): 999, tab. 2, invent. 13, 1975 [designado aquí].

Otantho maritimi-Ammophiletum australis subas. *crucianelletosum maritimae* Géhu & Tüxen 1975

Neotypus: Géhu, Anales Inst. Bot. Cavanilles 32(2): 999, tab. 2, invent. 15, 1975 [designado aquí].

Otantho maritimi-Ammophiletum australis subas. *agropyretosum junceiformis* Géhu & Tüxen 1975

Neotypus: Géhu, Anales Inst. Bot. Cavanilles 32(2): 999, tab. 2, invent. 12, 1975 [designado aquí].

Jesús Izco

Laboratorio de Botánica, Facultad de Farmacia
Universidad de Santiago, E-15706 Santiago de Compostela (Spain)
Trabajo financiado con el proyecto CICYT NAT-90/0474