

signify that the proposed new name should be '*Genisto floridae-Quercetum ilicis*', making it invalid according to Art. 3f.

(4) *Genisto-Quercetum ilicis* (Bellot 1951) Br.-Bl. ex Bellot 1968 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 24: 261, tab. 22: rel. 11-16]

Though the authority is cited as 'Bellot 1951 emend. Br.-Bl. 1965', it is clear that the aim is to accept the new status (invalidly) proposed by Braun-Blanquet in 1966 -wrongly dated '1965'. The subassociation name and the diagnosis of 1951 are correctly referred to and the old relevés are newly published in table 22; therefore the name has to be considered as validly published.

(5) *Lauro-Quercetum ilicis genistosum falcatae* (Bellot 1951) Rivas-Martínez 1975 [Anales Inst. Bot. Cavanilles 31(2): 252].

This is a legitimation (by providing a new epithet) and a new combination for Bellot's basionym of 1951, for which a lectotype is also proposed (Bellot, *op. cit.*: 36, rel. 1. 1951). The association name of Braun-Blanquet (1967) is cited as synonym.

In accordance with Ladero & al. (*op. cit.*), Rivas-Martínez (*op. cit.*, 1987), Izco, Amigo & Guitián (*op. cit.*) and Penas (*pers. comm.*), we believe that the western Orocantabrian *Quercus rotundifolia* forests constitute a different association from *Lauro-Quercetum ilicis*. Taking into account all the above considerations, it only remains to correct the association name validated by Bellot (1968), because the populations of evergreen oaks from Cruzul -the site of Bellot's diagnostic relevés (1951)- are not *Quercus ilex* but *Q. rotundifolia* (Izco, Amigo & Guitián, *op. cit.* 1990; Franco in Castroviejo & al. (eds.), *Flora iberica* 2: 20. 1990); additionally, it is necessary to add the specific epithet of the first taxon forming the name. Thus the valid and correct name would be:

Genisto falcatae-Quercetum rotundifoliae (Bellot 1951) Br.-Bl. ex Bellot 1968 *corr.* Izco & F. Fernández-González

This name is not very appropriate, because *Genista falcata* is a rare species in the association. Its lectotype must be the one designated by Rivas-Martínez (*l.c.*, 1975). The epithet *genistosum falcatae* would be the correct one for the typical subassociation following the Rivas-Martínez's (1975) legitimation.

Jesús Izco* & Federico Fernández-González**

* Departamento de Biología Vegetal (Laboratorio de Botánica)
Facultad de Farmacia, Universidad de Santiago
E-15706 Santiago de Compostela (La Coruña)

** Departamento de Biología Vegetal II, Facultad de Farmacia
Universidad Complutense. E-28040 Madrid

13. *Arnicetum atlanticae* Bellot 1968

Sobre los aspectos nomenclaturales de este sintaxon, especialmente sobre su autoría, ha habido cierta confusión.

Bellot (Anales Edafol. Fisiol. Veg. 12(3): 75-119. 1949) describe la asociación

Caricetum echinatae con una diagnosis original que es insuficiente según el CPN (Art. 7), puesto que la lista de especies carece de la indicación cuantitativa de su abundancia, siendo por tanto inválido dicho nombre (CPN, Art. 2b).

Posteriormente Bellot (Anales Inst. Bot. Cavanilles 24: 3-306. 1968) propone el nombre "*Arnica atlantica* ass." para las comunidades de *Scheuchzerio-Caricetea* (Nordhagen) Tüxen 1937 del Noroeste peninsular dominadas por *Arnica montana* subsp. *atlantica* A. Bolòs, e incluye como sinónimo el nombre *Caricetum echinatae* Bellot 1949. En este último trabajo, Bellot atribuye la autoría de la nueva asociación a "Bellot & Casaseca 1956"; sin embargo, en la única publicación de estos autores correspondiente a ese año (Bellot & Casaseca, Anales Edafol. Fisiol. Veg. 15(4): 291-330. 1956) -publicada de nuevo tres años más tarde con los mismos contenidos en otra revista: Trab. Jard. Bot. Santiago 8: 1-40. 1959- no aparece ninguna propuesta en ese sentido. La única asociación que tratan es la *Caro-Cynosuretum cristati* Tüxen & Oberdorfer 1958, que Bellot & Casaseca (*op. cit.*) denominan *Lolio-Cynosuretum* Tüxen & Preising 1951. En la tabla correspondiente a dicha asociación sí aparece *Arnica montana* subsp. *atlantica* (sub *A. montana* var. *angustifolia* Duby) en tres inventarios. No existe ningún otro trabajo en esa fecha de ambos autores (cf. Barrera & Alvarez, Trab. Dep. Bot. Fisiol. Veg. 11: 17-24. 1981).

Por otra parte, no se puede argumentar que la autoría propuesta por Bellot (1968) para esa asociación sea fruto de un error tipográfico, ya que tampoco en otros artículos anteriores de los citados autores se propuso tal nombre. Hay que aceptar, por tanto, que la publicación válida del nombre *Arnicetum atlanticae* es la de Bellot en 1968. Ya que la autoría que cita es "Bellot & Casaseca 1956", con una fecha concreta, no se puede interpretar que Bellot (1968) atribuya la autoría a esos autores en el mismo artículo, lo que implicaría el uso de la partícula "*in*": Bellot & Casaseca *in* Bellot 1968 (CPN, Rec. 46c). Tampoco estará justificado el uso de la partícula "*ex*" (CPN, Rec. 46d), pues en la publicación de Bellot & Casaseca (*op. cit.*) no se hace la más mínima referencia a una asociación dominada por *Arnica montana* subsp. *atlantica*.

En conclusión, el nombre correcto debe ser: *Arnicetum atlanticae* Bellot 1968. De acuerdo con Izco (Anales Inst. Bot. Cavanilles 32(1): 287-326. 1975) este debe ser el año de publicación, y no 1966, que es el que figura en el número de la revista y el que tradicionalmente se había considerado año de publicación de "La vegetación de Galicia".

Elegimos como tipo (lectotipo) del nombre *Arnicetum atlanticae* Bellot 1968 el siguiente: Anales Inst. Bot. Cavanilles 24: 3-306. 1968, tabla 10, invent. 15.

Santiago Ortiz, Asunción Epelde & Juan Rodríguez-Oubiña
Departamento de Biología Vexetal (Laboratorio de Botánica)
Facultade de Farmacia, Universidade de Santiago
E-15706 Santiago de Compostela, España

APPENDIX

TAXONOMIC NOMENCLATURE.—Unless otherwise stated, nomenclature of taxa is according to