

Sobre los nombres correctos de dos asociaciones homónimas:

Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii

Fermín del Egido Mazuelas & Emilio Puente García (*)

Resumen: Egido Mazuelas, F. del & Puente García, E. *Sobre los nombres correctos de dos asociaciones homónimas: Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii*. *Lazaroa* 32: 181-182 (2011).

De acuerdo con los Artículos 31 y 39 del ICPN, se propone un nuevo nombre (*Carici rostratae-Eriophoretum latifolii*) para la asociación *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii* Egido & Puente 2009 al tratarse de un homónimo del *Epipactido palustridis* [errore; recte: '*palustris*']-*Eriophoretum latifolii* Pitarch 2002.

Palabras clave: Fitosociología, nomenclatura, homónimo, *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii*.

Abstract: Egido Mazuelas, F. del & Puente García, E. *About the correct names of two homonymous associations: Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii*. *Lazaroa* 32: 181-182 (2011).

According to Arts. 31 y 39 of the ICPN, a new name (*Carici rostratae-Eriophoretum latifolii*) is proposed for the association *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii* Egido & Puente 2009 that is an homonym of *Epipactido palustridis* [errore; recte: '*palustris*']-*Eriophoretum latifolii* Pitarch 2002.

Keywords: Phytosociology, nomenclature, homonym, *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii*.

Recientemente proponíamos una nueva asociación picoeuropeana-ubiñense meridional y parameño-leonesa, a la que llamamos *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii* (EGIDO & PUENTE, 2009: 622, *Holotypus*: Tabla 2, inv. 4), encuadrada en *Caricion davallianae* Br.-Bl. 1949, *Scheuchzerio palustris-Caricetea nigrae* Tüxen 1937 nom. mut. propos. Rivas-Martínez, T.E. Díaz, Fernández-González, Izco, Loidi, Lousa, & Penas 2002. Por aquel entonces, desconocíamos que hubiera publicada una asociación maestra-cense llamada *Epipactido palustridis* [errore; recte: '*palustris*']-*Eriophoretum latifolii* Pitarch 2002, que su autor encuadró en la alianza *Molinion caeruleae* Koch 1926, clase *Molinio-Arrhenatheretea* Tüxen 1937 (PITARCH, 2002: 261, *Holotypus*: Tabla 11, inv. 2). En nuestra opinión este encuadre sintaxonomico de la asociación de Pitarch no resulta adecuado: pensamos que debe-

ría incluirse en *Caricion davallianae*, *Scheuchzerio palustris-Caricetea nigrae* ya que aunque tenga influencias de la *Molinietalia*, dominan las especies de *Caricion davallianae*, *Caricetalia davallianae* o *Scheuchzerio palustris-Caricetea nigrae*, incluyendo aquellas que suelen dominar fisionómicamente la comunidad: *Epipactis palustris*, *Eriophorum latifolium* y *Carex lepidocarpa* (sub *C. flava*). De hecho, Pitarch incluye en su nueva asociación la “comunidad *Eriophoretum latifolii* s.l. *molinetosum*” que RIVAS GODAY & BORJA (1961: 76) definieron en su “Estudio de la flórlula y vegetación del macizo de Gúdar y Javalambre” y que incluyeron también en el *Caricion davallianae*. Estos autores reconocieron y diferenciaron para el mismo territorio (y a veces de las mismas localidades) otras comunidades que incluyeron en *Molinion caeruleae*, a las que denominaron *Deschampsio-Molinietum gudaricum*,

* Departamento de Biodiversidad y Gestión Ambiental. Área de Botánica. Facultad de Ciencias Biológicas y Ambientales. Universidad de León. Campus de Vegazana s/n. E-24071 León (España). E-mail: fegim@unileon.es, empueg@unileon.es

nombre que fue posteriormente corregido como *Deschampsio refractae-Molinietum caeruleae* (RIVAS GODAY & BORJA 1961) Rivas-Martínez 2002. En nuestra opinión, ambas asociaciones están perfectamente diferenciadas y no pueden incluirse en la misma alianza.

Nuestra asociación y la de Pitarch, pese a ser homónimas, también se diferencian claramente, por lo que no podemos tratarlas como sinónimos. Se trata de comunidades propias de medios similares, que florísticamente se parecen al ser comunes en ellas *Epipactis palustris*, *Eriophorum latifolium*, *Molinia caerulea* s.l., *Carex flacca*., *Succisa pratensis*, *Dactylorhiza maculata* o *Briza media* subsp. *media*, entre otras. Sin embargo, la ausencia en nuestra asociación de *Carex davalliana*, *Carex mairei*, *Tetragonolobus maritimus*, *Trifolium montanum* L., etc. y la ausencia en la de Pitarch de *Blysmus compressus* (ausente en territorios mastracenses), *Caltha palustris* (ausente en territorios mastracenses), *Carex disticha*, *Carex echinata*, *Carex panicea*, *Carex pulicaris* (ausente en territorios mastracenses), *Carex rostrata*, *Dactylorhiza incarnata*, *Lychnis flos-cuculi* subsp. *flos-cuculi*, *Pedicularis mixta* (ausente en territorios mastracenses) o *Pinguicula grandiflora* subsp. *grandiflora* (ausente en territorios mastracenses), entre otras, las separa claramente.

El artículo 31 del ICPN establece que un nombre es ilegítimo y debe ser rechazado cuando es un homónimo posterior, es decir, cuando repite exactamente un nombre anterior publicado válidamente basado sobre un tipo diferente. Los nombres *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii*

Egado & Puente 2009 y *Epipactido 'palustridis'-Eriophoretum latifolii* Pitarch 2002 no se repiten exactamente debido a que este último está gramaticalmente mal formado al contener una forma genitiva falsa: '*palustridis*' (por lo que debe corregirse de acuerdo con el art. 41b). Pero como ambos nombres están formados a partir de las dos mismas especies, deben tratarse como homónimos. Por tanto, de acuerdo con los Arts. 31 y 39 del ICPN procedemos darle un nuevo nombre al *Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii* Egido & Puente 2009.

Los nombres correctos de las dos asociaciones tratadas quedan del siguiente modo:

Carici rostratae-Eriophoretum latifolii (Egado & Puente 2009) nom. nov. hoc loco

[*Epipactido palustris-Eriophoretum latifolii* Egido & Puente, Botánica Pirenaico-Cantábrica en el siglo XXI: 622, tab.2. 2009, non *Epipactido palustridis* [errore; recte: '*palustris*']-*Eriophoretum latifolii* Pitarch, Estudio de la flora y vegetación de las sierras orientales del Sistema Ibérico: La Palomita, Las Dehesas, El Rayo y Mayabona (Teruel): 261, tab.11. 2002 (art. 31, 39)].

Epipactido palustris* ['*palustridis*']-*Eriophoretum latifolii Pitarch 2002.

AGRADECIMIENTOS

Al Prof. Federico Fernández González por sus consejos y correcciones.

REFERENCIAS

- Egado, F. del & Puente, E. —2009— Nuevas comunidades turbícolas, higrófilas y fontinales para la Cordillera Cantábrica y aledaños: 617-632. In: LLAMAS & ACEDO (eds.). Botánica Pirenaico-Cantábrica en el siglo XXI. Área de publicaciones. Universidad de León. León. 739 pp.
- Pitarch, R. —2002— Estudio de la flora y vegetación de las sierras orientales del Sistema Ibérico: La Palomita, Las Dehesas, El Rayo y Mayabona (Teruel). Publ. Cons. Prot. Nat. Aragón. Zaragoza, 537 pp.
- Rivas Goday, S. & Borja, J. —1961— Estudio de Vegetación y Flórmula del Macizo de Gúdar y Jabalambre. An. Inst. Bot. Cavanilles 19: 3-550.

Recibido: 16 septiembre 2010

Aceptado: 10 febrero 2011