

## **Reflexiones sobre el binomio ‘kantismo’ y ‘pragmatismo’ a principios del XXI**

### ***Reflections on the binomial 'Kantianism' and 'Pragmatism' at the beginning of the twenty first century***

JOSEFA ROS VELASCO\*

Universidad Complutense de Madrid, España

**Reseña de: Gabriele Gava y Robert Stern (eds.), *Pragmatism, Kant, and Transcendental Philosophy*, Nueva York/Londres: Routledge, 2016, 305 pp. ISBN: 978-1-138-79191-6**

La discusión en torno a la relación existente entre la filosofía kantiana y los fundamentos de la escuela pragmatista sigue siendo tan actual como lo era a principios del XX, cuando figuras de la talla del teólogo americano Arthur Cushman McGiffert o del filósofo británico Charles Edgar Witter dedicaban los primeros trabajos (1910; 1915, respectivamente) a dilucidar si el pragmatismo era deudor en algún sentido de la herencia kantiana. La proliferación de estudios que tratan de recuperar aquél debate a comienzos del

---

\* Josefa Ros Velasco (1987) es Licenciada en Filosofía (2010) y en Publicidad y Relaciones Públicas (2011) con Premio Extraordinario Fin de Carrera y Master en Pensamiento Contemporáneo (2011) y en Formación de Profesorado (2012) por la Universidad de Murcia. Actualmente es personal docente e investigador en formación en el Departamento de Historia de la Filosofía, Estética y Teoría del Conocimiento de la Facultad de Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid y estudiante del Programa de Doctorado en Filosofía con mención hacia la Excelencia de la misma institución como becaria del programa FPU (Formación del Profesorado Universitario) del MECD, bajo la tutela del Prof. Dr. José Luis Villacañas Berlanga, con vinculación al proyecto “Biblioteca Saavedra Fajardo de Pensamiento Político Hispánico” (FFI2012-32611). Fue becaria DAAD en 2013 en el Internationales Zentrum für Kultur und Technikforschung (IZKT Stuttgart Universität) bajo la tutela del Dr. Felix Heidenreich, becaria Deutsche Literatur-Archiv Marbach (Stuttgart) y becaria FPU Estancias Breves en 2014 bajo la tutela del Dr. Marcel Lepper. Es miembro del equipo de trabajo del grupo de investigación de la Universidad de Murcia “Historia y Videojuegos” (HAR2011-25548) desde 2012 y del proyecto “Historia y Filosofía de la experiencia” (HUM FFI2013-46361-R) del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC desde 2016. Áreas de investigación: Hans Blumenberg, Paleoantropología, Etnología, Aburrimiento, Hipocondría. Publicaciones (selección): “Perspectivas filosóficas sobre la hipocondría”, *Anthropos* (239) 2014; “Paradigms for a Metaphorology of the Cosmos”, *Studies in History and Philosophy of Sciences* (52) 2015; “The Evolution of Language: An Anthropological Approach”, *Evolutionary Anthropology* (25)2 2016; *Literatura, estética y nihilismo* (co-editado con Alberto Frago), Madrid: Trotta, 2016.

presente siglo se hace cada vez más notable a través de la publicación de contribuciones como el *paper* sobre metafísica de la realidad virtual del filósofo Nicholas Rescher (2000), de la Universidad de Pittsburgh; el capítulo sobre los derechos de propiedad del Profesor de Economía de la Universidad de Wisconsin-Madison Daniel Bromley (2004); la investigación del Profesor de Filosofía, Sidney Axinn (2006), de la South Florida, sobre el pragmatismo occidental; la de Istvan Danka (2010), de la Universidad de Tecnología y Economía de Budapest, que aborda el triángulo Dewey-Rorty-Kant; o, más recientemente, el estudio del Profesor de Filosofía de la Universität Konstanz, Tobias Henschen (2013), que presupone de manera directa la realidad del pragmatismo kantiano, por citar sólo algunos. Los ecos de la disputa a favor y en contra de la pareja kantismo-pragmatismo no sólo se encuentran en el marco internacional; muchos son los pensadores hispanohablantes que tratan de hacerse cargo de las condiciones de posibilidad de dicha alianza, entre los que podemos contar, entre otros, al Profesor José Miguel Esteban Cloquell (Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México) (2004) y, a finales del XX, al profesor del Navarro Villoslada (Pamplona) Carlos Ortiz de Landázuri (1996) y al investigador del Borges Center (Universidad de Pittsburgh) Iván Almeida (1998). Pero en esta ocasión nos toca volver al panorama extranjero para dar a conocer una nueva obra que pretende recoger las reflexiones más recientes sobre este planteamiento: *Pragmatism, Kant, and Transcendental Philosophy*, publicada en 2016 por Routledge y editada por el investigador asociado de la Goethe Universität de Frankfurt, Gabriele Gava, y el Profesor de Filosofía de la Universidad de Sheffield, Robert Stern.

Quienes han dedicado gran parte de su vida al trabajo sobre la filosofía kantiana y sus puntos de unión con el pragmatismo, en obras como *Pierce's Account of Purposefulness: A Kantian Perspective* (2014), por parte de Gava, o como *Transcendental Arguments and Scepticism: Answering the Question of Justification* (2000), por la de Stern, vienen con este nuevo título a complementar el debate existente aportando un soplo de aire fresco a las posturas ya consolidadas del pasado. *Pragmatism, Kant, and Transcendental Philosophy* nace a partir de la compilación de las propuestas que fueron presentadas en el encuentro “Bridging Traditions: Idealism and Pragmatism”, celebrado entre los días 10-12 de abril de 2014 en la Goethe Universität y organizado por los propios editores con la ayuda de la Deutsche Forschungsgemeinschaft, la Leverhulme Trust y la Vereinigung von Freunden und Förderen der Goethe Universität. Tanto la conferencia como la posterior publicación del volumen que tenemos entre manos formaban parte del trabajo postdoctoral del que actualmente dirige el proyecto “Kant, transcendental strategies, and philosophical antinomies” en la Goethe Universität, Gabriele Gava, que se desarrolló entre 2012-2014 en la misma institución, al amparo de una beca Alexander von Humboldt, con el título “Kant's transcendental method in philosophy and its legacy to pragmatism and philosophy today”, bajo la tutela de Marcus Willaschek. En el contexto del mismo, se estableció durante 2013 una colaboración con el proyecto de Robert Stern “Pragmatism and Idealism: Convergence or Contestation?” que daría lugar a la primera colaboración entre ambos investigadores –aunque probablemente la relación entre ellos ya se habría establecido

durante la estancia de Gava como Profesor visitante en la Universidad de Sheffield en 2008.

Como ocurre en la mayoría de los casos, el libro compendia algunas de las comunicaciones por invitación del evento de 2014, a excepción de la del Profesor Asistente de la Universidad de Vanderbilt Scott Aikin,<sup>1</sup> la del Profesor Sebastian Rödl (Universität Leipzig) –inédita hasta el presente–, la de la Profesora Catherine Legg (Universidad de Waikato)<sup>2</sup> y la de Christopher Hookway, Profesor de la Universidad de Sheffield y colega de Departamento de Stern.<sup>3</sup> Se suman, sin embargo, a las de aquellos que han tomado parte en ambos frentes las de tres pensadores que estuvieron ausentes en el encuentro: la de la Profesora Chril Misak (Universidad de Toronto), la del investigador Boris Rähme (Fondazione Bruno Kessler, Trento) y la del fundador de la Kant Society de Reino Unido, Graham Bird. Así las cosas, el volumen cuenta con diez de las catorce ponencias que se presentaron en Frankfurt más tres añadidas, lo que hacen un total de trece capítulos más una introducción y una página de agradecimientos, elaboradas por los editores, unas notas bio-bibliográficas de los autores y un par de índices de términos y de contenidos.

El objetivo primordial tanto del congreso como del volumen, consistente en poner de manifiesto la relación que se abre entre la filosofía kantiana y el pragmatismo, ha sido siempre uno y el mismo y no se ha visto alterado a pesar de que muchas de las contribuciones han sufrido cambios formales en su denominación y de que los capítulos han sido dispuestos con ciertas modificaciones en cuanto al orden en que tuvieron lugar las intervenciones. Mientras que el encuentro estaba dividido en dos secciones –los dos primeros días se dedicaron a las temáticas más cercanas al proyecto de Gava y el último se reservó para aquellos ponentes más afines al de Stern–, la publicación de los resultados del mismo, por su parte, se ha articulado siguiendo un nuevo esquema diseñado por los editores que, como comprobaremos a continuación, no es más que una declaración de intenciones que en ningún momento llega a hacerse formal.

De alguna manera, todos los ensayos que conforman la presente edición asumen que el estudio de la relación entre el kantismo, el pragmatismo y los actuales acercamientos a los argumentos trascendentales facilita el entendimiento de estas tradiciones de pensamiento permitiendo abordar los problemas filosóficos de una manera original. En este sentido, sus esfuerzos giran en torno a arrojar luz sobre cuatro cuestiones principalmente: 1) qué es aquello que los pragmatistas dicen de Kant; 2) en qué momentos

---

<sup>1</sup> Su ponencia, titulada “Modest Transcendental Arguments and Pragmatic Realism” fue publicada al año siguiente del congreso como “Modest (but not Self-Effacing) Transcendental Arguments” en la *Southwest Philosophy Review*.

<sup>2</sup> A pesar de que su participación, “Idealism Operationalized: How Pragmatism Can Help Explicate and Motivate the Possibly Surprising Idea of Reality as Representational”, no ha sido editada, podemos rastrear una secuela de la misma que fue presentada unos meses después en la *New Zealand Association of Philosophy Conference*, celebrada del 1-5 de diciembre del mismo año en la Universidad de Canterbury, bajo el título “Idealism operationalized: Charles Pierce’s theory of perception”.

<sup>3</sup> Las líneas de su comunicación inédita pueden encontrarse con facilidad a lo largo de prácticamente toda su producción filosófica que alcanza más de treinta años dedicada al estudio del pragmatismo, la epistemología, la filosofía de la mente y del lenguaje o el escepticismo, entre las que podemos destacar como obras de referencia *Pierce* (1985), *Scepticism* (1990) o *Truth, Rationality and Pragmatism* (2000).

los pragmatistas han seguido a Kant en sus planteamientos, incluso si no lo reconocen; 3) cuáles son los paralelismos existentes entre la filosofía kantiana y el pragmatismo; y 4) cuáles son los puntos comunes entre la argumentación trascendental y el pragmatismo. Aunque los autores no han dividido el corpus del volumen en estos apartados denotan en todo momento que cada una de las contribuciones que lo conforman tiene cabida en uno de estos cuatro hipotéticos bloques. Sin embargo, reservan para el lector el ejercicio de determinar a qué pregunta está tratando de responder cada cual en su caso, pues los distintos ensayos no están predispuestos de manera ordenada siguiendo el planteamiento de las mismas. Damos paso, entonces, a facilitar dicha tarea exponiendo sucintamente cómo los autores han tratado de responder a tales interrogantes mediante el ejercicio de reflexión que elaboran en sus trabajos.

Del primero de ellos, el que se pregunta por lo que los pragmatistas dicen de Kant, se han encargado principalmente James O’Shea, Profesor Asociado de la School of Philosophy de la University College Dublin, con su artículo “Concepts of Objects as Prescribing Laws: A Kantian and Pragmatist Line of Thought” (en el congreso “Concepts as Involving Laws: A Kantian Pragmatist Line of Thought”) y el investigador postdoctoral del Helsinki Pierce Center, Jean-Marie Chevalier, en “Forms of Reasoning as Conditions of Possibility: Pierce’s Transcendental Inquiry Concerning Inductive Knowledge” (“Did Pierce Develop Transcendental *A Posteriori* Arguments?” en el encuentro). O’Shea ha centrado la atención en recoger lo que pragmatistas como Clarence Irving Lewis (1929, 1946), Wilfrid Sellars (1948, 1953ab, 1957, 1962, 1963, 1967, 1970, 1976) o Robert Brandom (1994, 2008, 2009, 2015) han dicho sobre Kant en sus trabajos, especialmente a propósito del reconocimiento de la idea kantiana de que las leyes objetivas dependen de la aplicación del constructo conceptual a la experiencia que aparece en el prefacio a la 2ª edición de la *Kritik der reinen Vernunft*. Chevalier, por otro lado, ha circunscrito su campo de análisis a la figura de Charles Sanders Pierce (1931-1958, 1982), con el objeto de explorar el impacto que tiene en la tradición pragmatista la concepción kantiana de las condiciones de posibilidad de la experiencia.

Ambos autores muestran que los principios regulativos sobre los que trabajaba Kant en la *Kritik der reinen Vernunft* y en la *Kritik der Urteilskraft* juegan un rol central para los pragmatistas, aunque no siempre de manera abiertamente reconocida. Sin embargo, han sido otros tres colaboradores del volumen quienes se han ocupado de interpretar lo que los mismos han significado para algunos de los pragmatistas más representativos. Cheryl Misak (Profesora de Filosofía de la Universidad de Toronto), muestra en “Pierce, Kant, and What We Must Assume”, que las *esperanzas regulativas* de Pierce (1931-1958, 1976, 1982) son en realidad una naturalización de los principios regulativos de Kant en la que se los desprovee de su estatus metafísico y epistemológico. De la misma manera, el Profesor de Filosofía del University College London, Sebastian Gardner, hace acopio de aquellas disquisiciones pragmatistas que consideran los principios regulativos como meras asunciones metodológicas en “German Idealism, Classical Pragmatism, and Kant’s Third Critique” (anteriormente “Merely Regulative? Vanishing Distinctions in Kant’s Third

Critique”). Finalmente, y para cerrar esta primera sección, el capítulo de Daniel Herbert (investigador honorario de la Universidad de Sheffield), cuyo título reza “Pierce and the Final Opinion: Against Apel’s Transcendental Interpretation of the Categories” (en el encuentro “Dewey’s Hegelian Critique of Kant”), retoma la trayectoria de Pierce (1931-1958, 1976, 1982, 1992-1998) para aclarar que su lectura de los principios regulativos kantianos estuvo en todo momento mediada por la de Karl-Otto Apel (1995).<sup>4</sup>

En el caso de los anteriores se trata de estudios que versan sobre planteamientos pragmatistas que en cierta medida admiten la presencia de la filosofía kantiana para bien o para mal. El siguiente bloque, sin embargo, está dedicado a las contribuciones que exploran aquellas propuestas que, siendo deudoras del kantismo, no han hecho alusión al mismo a lo largo de su exposición. Entre los responsables de explorar la recepción encubierta de Kant en los pragmatistas se encuentra Stern, en cuyo texto, “Round Kant or Through Him? On James’s Arguments for Freedom, and Their Relation to Kant’s”<sup>5</sup> recrimina a William James (1890-1909, 1902-2004) haber evitado mencionar las reflexiones kantianas sobre la libertad. En la misma línea, el que fue director de la investigación postdoctoral de Gava y actualmente Profesor de Filosofía en la Universidad de Frankfurt, Marcus Willaschek, dedica su texto, “Kant and Pierce on Belief” (“The Other Grandfather of Pragmatism. Kant and Pierce on Belief” en 2014), a criticar el hecho de que Pierce (1931-1958, 1992-1998) no aludiese a Kant al hablar de las creencias, especialmente a propósito del Cánón. Un tercer *paper* alude de nuevo a James, el del Fundador de la Kant Society de Reino Unido y Profesor retirado de la Universidad de Manchester, Graham Bird, titulado “Consciousness in Kant and William James”, para poner de manifiesto que el pragmatista nunca ha llegado a superar el tratamiento kantiano de la conciencia, a diferencia de lo que trató de declarar en su afirmación del entendimiento de la misma desde la psicología (1890, 1912).

Gava y David Macarthur (Profesor Asociado de Filosofía en la Universidad de Sidney) dan forma con sus aportaciones al tercer bloque, destinado a explorar en profundidad los paralelismos que de hecho se dan entre la filosofía kantiana y el pragmatismo. Sus trabajos pretenden escudriñar la posibilidad de comprender a Kant como defensor de las más innovadoras tendencias pragmatistas. No se trata, en este caso, de comprobar si la filosofía kantiana en su totalidad puede ser entendida como una forma de pragmatismo, sino de subrayar algunos de los puntos de la misma que pasan por considerarse formas tempranas de proto-pragmatismo; por ejemplo, su insistencia en dar prioridad a la filosofía práctica sobre la teórica, su diferenciación entre dos concepciones de la filosofía como serían la escolástica y la cósmica, o su apertura al debate que todavía se discute en la actualidad acerca de si la tarea del filósofo consiste en *aprender filosofía* o en *aprender a filosofar*. En este contexto, Gava hace mención en su texto “The Fallibilism

---

<sup>4</sup> Un posible trabajo de referencia para que el lector pueda complementar su lectura en torno a la deuda kantiana de Pierce es el del filósofo James Feibleman, “Pierce’s use of Kant”, que constituye uno de los primeros en abordar esta herencia a mediados del siglo pasado (v. referencias), y que no ha sido traído a colación por los autores del presente volumen.

<sup>5</sup> Este capítulo puede encontrarse asimismo en su libro *Kantian Ethics*, publicado en 2015 (Oxford University Press).

of Kant's Architectonic" a uno de los temas kantianos que más patentemente se ha materializado en el pragmatismo: el de la falibilidad de la razón y los argumentos. Por lo que respecta al trabajo de Macarthur, "A Kant-Inspired Vision of Pragmatism as Democratic Experimentalism" (en su ponencia "Pragmatism & Kant's Critical Project"), consiste en explorar la conexión entre la epistemología kantiana de la crítica a la autoridad de la razón y el método de investigación pragmatista, aplicada a la realidad educativa actual. En esta línea, Macarthur prueba que la consideración kantiana de la razón pública y social es comparable con lo que Pierce (1931-1958, 1992-1998) llamaba *experimentalismo democrático*, valiéndose del estudio de la especialista Onora O'Neill (1989) *Constructions of Reason*.

Llegamos así al que conforma el cuarto y último bloque del volumen, dedicado a la exposición de la relación entre los pragmatistas y aquellos que siguen en la actualidad el planteamiento de los argumentos transcendentales desde Kant para hacer frente a los problemas filosóficos contemporáneos. El Profesor de Filosofía de la Religión de la Universidad de Helsinki, Sami Pihlström; el emérito de la Universidad de Aachen y director del Forum für Philosophie Bad Homburg, Wolfgang Kuhlman; y el investigador de la Fondazione Bruno Kessler (Trento), Boris Rähme, son los encargados de cerrar esta obra defendiendo que los argumentos transcendentales y el pragmatismo no son incompatibles después de todo. Pihlström escuda esta relación en "Subjectivity as Negativity and as a Limit: On the Metaphysics and Ethics of the Transcendental Self, Pragmatically Naturalized"<sup>6</sup> explicando que es posible construir argumentos transcendentales para conocer las condiciones por las que algunas realidades resultan humanamente ineliminables. Kuhlmann y Rähme, finalmente, nos transportan una vez más hasta la figura de Apel (1973, 1988, 1998a, 2011; 1998b, 2001, respectivamente), recuperando su planteamiento de convergencia entre pragmatismo y argumentos transcendentales a partir de la búsqueda de las condiciones de posibilidad de los discursos racionales sin las cuales un orador podría resultar inconsistente. El primero de esta pareja, Kuhlmann, sostiene en "A Plea for Transcendental Philosophy" que la relación transcendental-pragmática opera siempre con las condiciones para implantar la duda significativa. Rähme, con "Transcendental Arguments, Epistemically Constrained Truth, and Moral Discourse", pone la atención sobre un esquema de argumentos transcendentales válidos en relación con las sentencias morales en una respuesta a los planteamientos de Stroud a este respecto (1968).

La breve exploración de los problemas filosóficos que emergen de la confluencia entre filosofía kantiana, pragmatismo y argumentos transcendentales pone de manifiesto que la investigación presentada en *Pragmatism, Kant, and Transcendental Philosophy* es fundamental para alcanzar un mejor entendimiento de las tradiciones que en este marco toman partido. La obra no sólo se justifica por lo anterior, sino porque representa una actualización y un replanteamiento del estado de la cuestión de un debate que alcanza ya

---

<sup>6</sup> Este trabajo bien puede considerarse una continuación del que publicase en *Philosophy Today* en el año 2010, titulado "Kant and Pragmatism" (v. referencias).

un siglo de vigencia. Además de mantener viva una discusión que por el momento no anuncia un acuerdo próximo, la publicación de Gava y Stern –y el trabajo que radica tras ella y que nació con la celebración del “Bridging Traditions: Idealism and Pragmatism”– augura la apertura de nuevas líneas de investigación en torno a una relación que adquiere mayores niveles de complejidad con el paso del tiempo. Este trabajo, dedicado al abuelo de Gava por su constante apoyo prestado, está destinado a un mismo tiempo a un lector especializado y familiarizado con la problemática que en él se aborda, dada la actualidad y la novedad de los planteamientos que abarca, y a aquél que pretende iniciarse en la misma y que ya arrastra cierto conocimiento sobre las tres corrientes de pensamiento que lo protagonizan. Estamos, en definitiva, frente al resultado de largas horas de trabajo que prometen continuidad y que, sin duda, despertarán la respuesta de seguidores y detractores.

### Referencias

- Aikin, S. (2015). “Modest (but not Self-Effacing) Transcendental Arguments”, *Southwest Philosophy Review*, 31, 1, 69-79.
- Almeida, I. (1998), “Conjeturas y mapas. Kant, Pierce, Borges y las geografías del pensamiento”, *Variaciones Borges*, 5, 7-36.
- Apel, K. O. (2011), *Paradigmen der Ersten Philosophie*, Frankfurt: Suhrkamp.
- (2001), *The Response of Discourse Ethics*, Leuven: Peeters.
- (1998a), *Auseinandersetzungen in Erprobung des transzendentalpragmatischen Ansatzes*, Frankfurt: Suhrkamp.
- (1998b), *From a Transcendental-Semiotic Point of View*, Manchester/Nueva York: Manchester University Press.
- (1995), *Charles S. Pierce: From Pragmatism to Pragmaticism*. Atlantic Highlands: Humanities Press.
- (1988), *Diskurs und Verantwortung*, Frankfurt: Suhrkamp.
- (1973), *Transformation der Philosophie*, Frankfurt: Suhrkamp.
- Axinn, S. (2006), “The first western pragmatist, Immanuel Kant”, *Journal of Chinese Philosophy*, 33, 1, 83-94.
- Brandom, R. B. (2015), *From Empiricism to Expressivism: Brandom Reads Sellars*, Cambridge: Harvard University Press.
- (2009), “Pragmatism, Inferentialism, and Modality in Sellars’s Arguments against Empiricism”, en deVries, W. A., *Empiricism, Perceptual Knowledge, Normativity, and Realism: Essays on Wilfrid Sellars*, Oxford: Oxford University Press.
- (2008), *Between Saying and Doing: Towards an Analytic Pragmatism*, Oxford: Oxford University Press.
- (1994), *Making It Explicit: Reasoning, Representing, and Discursive Commitment*, Cambridge: Harvard University Press.
- Bromley, D. W. (2004), “Property rights: Locke, Kant, Pierce and the logic of volitional pragmatism”, en Jacobs, H. M. (ed.), *Private Property in the 21st Century: The Future of an American Ideal*, Massachusetts: Edward Elgar.

- Cloquell, J. M. E. (2004), “Tras la herencia de Kant. Del Pragmatismo y sus genealogías”, *Endoxa*, 1, 18, 445-470.
- Danka, I. (2010), “Why not Allies Rather than Enemies? Dewey and Rorty on Kant”, *Pragmatism Today*, 1, 1, 1-15.
- Feibleman, J. (1945). “Peirce’s use of Kant”, *The journal of philosophy*, 42,14, 365-377.
- Gava, G. (2014), *Pierce’s Account of Purposefulness: A Kantian Perspective*, Londres/Nueva York: Routledge.
- Henschen, T. (2013), “Kant’s Pragmatism”, *British Journal for the History of Philosophy*, 21, 1, 165-176.
- Hookway, C. (2000), *Truth, Rationality and Pragmatism*, Oxford: Oxford University Press.
- (1990), *Scepticism*, Nueva York/Londres: Routledge.
- (1985), *Pierce*, Nueva York/Londres: Routledge.
- James, W. (1992-2004), *The Correspondence of William James*, Cambridge: Harvard University Press.
- (1975-1988), *The Works of William James*, Cambridge: Harvard University Press.
- (1912), *Essays in Radical Empiricism*, Cambridge: Harvard University Press.
- (1890). *The Principles of Psychology*, Cambridge: Harvard University Press.
- Kant, I. (1992), *The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant*, Cambridge: Cambridge University Press.
- (1990), *Kants gesammelte Schriften*, Berlín: De Gruyter.
- Landázuri, C. O. d. (1996), “De Kant a Pierce, cien años después”, *Anuario Filosófico*, 29, 1185-1210.
- Lewis, C. I. (1946), *An Analysis of Knowledge & Valuation*. Nueva York: Open Court.
- (1929), *Mind and the World Order: Outline of a Theory of Knowledge*, Nueva York: Dover.
- McGiffert, A. C. (1910), “The Pragmatism of Kant”, *The Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods*, 7, 8, 197-203.
- O’Neill, O. (1989), *Constructions of Reason*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Pierce, C. S. (1992-1998), *The Essential Pierce*, Bloomington: Indiana University Press.
- (1982), *Writings of Charles S. Pierce: A Chronological Edition*, Bloomington: Indiana University Press.
- (1976), *The New Elements of Mathematics*, La Haya: Harvard University Press.
- (1931-1958), *Collected Papers of Charles Sanders Pierce*, Cambridge: Harvard University Press.
- Pihlström, S. (2010), “Kant and Pragmatism”, *Philosophy Today*, 1, 2, 50-61.
- Rescher, N. (2000), “Kant on the limits and prospects of philosophy—Kant, pragmatism, and the metaphysics of virtual reality”, *Kant-Studien. Philosophische Zeitschrift der Kant-Gesellschaft*, 91, 3, 283-328.



- Sellars, W. (1976), "Kant's Transcendental Idealism", *Collections of Philosophy*, 6, 165-181.
- (1970), "Toward a Theory of the Categories", en Foster, L. y Swanson, J. W. *Experience and Theory*, Amherst: University of Massachusetts Press.
- (1967), "Some Remarks on Kant's Theory of Experience", *Journal of Philosophy*, 64, 633-647.
- (1963), *Science, Perception and Reality*, California: Atascadero.
- (1962), "Truth and 'Correspondence'", *Journal of Philosophy*, 59, 29-56.
- (1957), "Counterfactuals, Dispositions, and the Casual Modalities", en Feigl, H., Scriven, M. y Maxwell, G. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science, II*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- (1953a), "Is There a Synthetic a Priori?", *Philosophy of Science*, 20, 121-138.
- (1953b), "Inference and Meaning", *Mind*, 62, 313-338.
- (1948), "Realism and the New Way of Words", *Philosophy and Phenomenological Research*, 8, 601-634.
- Stern, R. (2015), *Kantian Ethics*, Oxford: Oxford University Press.
- (2000), *Transcendental Arguments and Scepticism: Answering the Question of Justification*, Oxford: Oxford University Press.
- Stroud, B. (1968), "Transcendental Arguments", *Journal of Philosophy*, 65, 241-256.
- Witter, C. E. (1915), *Pragmatic Elements in Kant's Philosophy*, Chicago: University of Chicago Press.

