

Kant como profesor.

Perspectivas actuales sobre las *Kants Vorlesungen*.

Kant as a Teacher. Current Perspectives on Kants Vorlesungen

MARCOS THISTED*

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Reseña de: Bernd Dörflinger, Claudio La Rocca, Robert Loudon, Ubirajara Rancan de Azevedo Marques (eds.), *Kant's Lectures / Kants Vorlesungen*, Berlin/ Boston, Walter de Gruyter, 2015, 288 pp. ISBN: 978-3-11-035147-7

Kant no sólo fue uno de los filósofos decisivos de la *Aufklärung*, sino también, al menos para el ámbito más restringido de Königsberg, la capital de la Prusia oriental, uno de sus más grandes y queridos profesores. Según sabemos, por más de cuatro décadas y en forma paralela a su labor filosófica, Kant desarrolló una ascendente tarea como docente ligada a la vida académica de la Universidad Albertina —labor iniciada como *Privatdozent* en 1755 y finalizada como *Professor* en 1796—. El registro de dicha actividad ha llegado a nosotros no sólo a través de los relatos de algunos de sus alumnos, sino también de los cuadernos de notas tomadas en dicha ocasión. Éste es el origen de las denominadas *Vorlesungen* kantianas, a la que la *Akademie-Ausgabe* ha reservado los últimos cinco tomos de los *Gesammelte Schriften* (los tomos 24 a 29, que corresponden a las *Vorlesungsnachschriften*). La disponibilidad de ese material representa en la actualidad una importante vía de ampliación del conocimiento del pensamiento de Kant.

Publicada en 2015 bajo el elocuente título *Kant's Lectures / Kants Vorlesungen*, la obra que aquí reseñamos reúne algunas de las principales contribuciones presentadas al

* Profesor en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires. E-mail de contacto: marcosthisted@gmail.com

VIII. Kant-Kolloquium (2013, Marilia, Brasil), reunión académica que adoptó a las *lecciones de Kant* como eje de la discusión científica. La obra comprende seis secciones divididas según la temática de las *Vorlesungen* (Sección I: Lógica, Sección II: Antropología, Sección III: Ética, Sección IV: Derecho, Sección V: Metafísica y Sección VI: Teología Racional). Estas secciones se encuentran precedidas por una contribución de Werner Stark —“Versuch eines summarischen und pointierten Berichts über die Vorlesungen von Immanuel Kant” [“Ensayo de un informe sumario y preciso sobre las *Lecciones* de Immanuel Kant”]— que hace las veces de introducción a la obra en su conjunto. La extensión de cada una de las secciones varía según el número de las contribuciones publicadas (las secciones de Lógica y Antropología comprenden cinco artículos, la de metafísica cuatro, las de Ética, Derecho y Teología Racional traen cada una solamente un artículo).

El marco histórico, institucional y filosófico en el cual Kant impartía sus lecciones resulta determinante para comprender algunas de las características fundamentales de las *Vorlesungen* como fuente filosófica. El artículo introductorio de W. Stark (editor del tomo XXVI de la *Akademie-Ausgabe* dedicado a las *Vorlesungen über Physische Geographie*, y co-editor del tomo XXV destinado a las *Vorlesungen über Anthropologie* junto con Reinhardt Brandt) presenta, en un sintético, erudito y preciso cuadro, aquellos aspectos contextuales que deben ser considerados para una correcta utilización de esta parte del legado manuscrito kantiano como fuente de toda investigación científica. En su contribución, Stark presenta en primer término una sumaria caracterización de la vida académica en la Universidad Albertina y más específicamente en la Facultad de Filosofía en el marco más general de la Prusia oriental de la segunda mitad del siglo XVIII. La segunda sección se encarga de establecer cuáles fueron los manuales utilizados por Kant como guía para el dictado de sus clases (el reconocimiento del *Lehrbuch* resulta decisivo para discernir, en el texto de las *Vorlesungen*, la voz del profesor de la letra del autor del manual orientativo). En tercer lugar, se analiza el problema de los *ejemplares* de dichos manuales de clase, que incluyen las sucesivas anotaciones realizadas a lo largo de los años de docencia; en ellos se encuentran valiosísimos registros manuscritos del propio Kant recopilados como *Reflexionen* en el *Nachlass*. Por último, Stark pondera las conexiones posibles entre el legado de las *Vorlesungen* y la obra publicada. El artículo de Stark culmina con un Apéndice ilustrativo, en el que se pueden apreciar imágenes facsimilares de la *Metaphysica* de Baumgarten; más específicamente: del *Lehrbuch* con el que Kant daba sus clases y de la Reflexión 4582 tomada de allí. Una completa bibliografía cierra el capítulo.

En la primera sección se presentan distintas vías de investigación basadas en las *Lecciones de Lógica*. En “Warum sind die Logikvorlesungen Kant interessant?” [“¿Por qué son interesantes las *Lecciones de Lógica* de Kant?”], María Jesús Vázquez Lobeiras ofrece, en su primera parte, un ajustado análisis de los problemas filológicos que se presentan al intérprete de las *Vorlesungen* (dado el carácter general del abordaje de la temática, la

sección inicial del artículo de M. J. Vázquez Lobeiras resulta un complemento fundamental para la introducción ofrecida por W. Stark); la segunda parte, en cambio, se ocupa específicamente de las *Lecciones de lógica*, con el objeto de dar cuenta del interés que éstas representan para los estudios kantianos. En este sentido, la autora destaca su relevancia, por un lado, para la comprensión de la evolución de Kant en su conceptualización de la relación entre lógica y metafísica (ya que, en rigor, Kant concibió a la *Crítica de la razón pura* como un cierto tipo de lógica: la *lógica transcendental*), y por otro, para esclarecer cuáles fueron los motivos que llevaron a nuestro filósofo a la elección del *Auszug aus der Vernunftlehre* de G. F. Meier como manual de lógica para el dictado de sus clases.

En “Kant, Cicero, and ‘popularity’ in the *Lectures on Logic*” [“Kant, Cicerón y la ‘popularidad’ en las *Lecciones de Lógica*”], Catalina González analiza las *Logikvorlesungen* con el propósito de ofrecer una revisión crítica de la valoración que se adjudica a Kant con respecto a la retórica, basada fundamentalmente en la *Crítica del discernimiento*. En efecto, tomando como punto de partida la relación entre el concepto de “exposición popular” presente en las *Lecciones de Lógica* y la valoración negativa de la retórica en la tercera *Crítica*, C. González ofrece un preciso análisis de ambas fuentes que la conduce a matizar el tenor de la crítica de Kant frente a la oratoria, ya que el material de las *Lecciones de Lógica* nos presentarían elementos que permitirían, inclusive, reconocer cierta cercanía de Kant con respecto al arte de la retórica estoica, cuyo conocimiento el filósofo podría haber adquirido a partir de la *Institutio Oratoria* de Quintiliano.

El objetivo central de la contribución de Silvia Altmann es ofrecer una definición más precisa que la que brindan las obras publicadas de nociones tales como las de *materia* y *contenido* de un concepto. Según sostiene S. Altmann en “Note on the Matter and Content of Concepts” [“Observación sobre los conceptos de materia y contenido”], Kant habría omitido tal precisión en la primera *Crítica* debido a que los conceptos señalados no forman parte del objetivo específico de la investigación transcendental. Es en este aspecto específico —la ampliación del vocabulario técnico de la filosofía crítica— que las *Lecciones de Lógica* resultan particularmente valiosas.

Los dos artículos que completan la sección destinada a las *Logikvorlesungen* se ocupan, desde perspectivas diversas, de la revisión crítica de la teoría kantiana de los conceptos empíricos a la luz de diferentes concepciones de la filosofía analítica. En “Notes on the Kantian Concept of ‘Empirical Concept’” [“Notas sobre el concepto kantiano de ‘concepto empírico’”], João Carlos Brum Torres toma como punto de apoyo textos de las *Lecciones de Lógica* Vienna y Jäsche, y de las *Lecciones de Metafísica* Mrongovius y Dohna con el propósito de contrastar la noción kantiana de *concepto empírico* con la distinción contemporánea de J. Fodor entre “teoría de la representación” y “teoría de la posesión de un concepto”. Por su parte, en “Can Mere Intuitions Represent Objects?” [“¿Pueden las solas intuiciones representar objetos?”], Andrea Faggion examina la teoría kantiana de los conceptos empíricos con el objeto de probar que la doctrina kantiana del

conocimiento puede ser considerada como una teoría conceptualista sofisticada que acepta estados no-conceptualistas, pero no contenidos no-conceptualistas.

El artículo que da inicio a la segunda sección de la obra se titula “Economy and the Teleology of Evil in Kant’s *Lectures on Anthropology* (1775-1784)” [“Economía y teleología del mal en las *Lecciones de Antropología* de Kant (1775-1784)”. Su autor, Leonel Ribeiro dos Santos, toma como punto de partida de su análisis la concepción kantiana de la maldad en el hombre [*Bösheit*]. El propósito de Ribeiro dos Santos es contrastar el punto de vista de la antropología kantiana con la tradición inmediatamente anterior —especialmente con las teorías de Rousseau y Hobbes—. Sirviéndose fundamentalmente de las *Anthropologie-Vorlesungen*, L. Ribeiro dos Santos se propone determinar las etapas de la evolución de la reflexión kantiana con respecto a lo que denomina la “economía teleológica del mal en el desarrollo de la sociedad”.

El análisis de las *Lecciones de Antropología* que propone Fernando M. F. Silva se orienta a la determinación de la evolución del tratamiento que Kant brinda al concepto de *ingenio*. En efecto, en su “‘Zum Erfinden wir Witz erfordert’. On the Evolution of the Concept of Witz in Kant’s *Anthropology Lectures*” [“‘Zum Erfinden wir Witz erfordert’. Acerca de la evolución del concepto de *ingenio* en las *Lecciones de Antropología* de Kant”] Silva considera decisivo precisar cuál es el núcleo central del concepto de *Witz*, para determinar también con mayor precisión la relación de esta doctrina de la filosofía kantiana con el Idealismo alemán. Decisivo resulta en el análisis de Silva el reconocimiento, por un lado, de la oposición del *ingenio* con la *facultad de discernimiento*, y de la estrecha conexión entre *ingenio* y *poesía*.

En “Kant und Gerard über Einbildungskraft” [“Acerca de la facultad de la imaginación en Kant y Gerard”], Joãzinho Beckenkamp analiza las *Lecciones de Antropología* con el propósito de desentrañar ciertos aspectos de la evolución del pensamiento de Kant con respecto a la conformación de la filosofía trascendental en el período de la “década silenciosa”; más puntualmente, descubrir y exhibir ciertos detalles aparentemente menores de esta evolución. Es en esa tarea que las *Reflexiones sobre Antropología* y sobre todo las *Lecciones de Antropología* resultan fundamentales, puesto que de lo contrario las referencias de Kant al filósofo escocés permanecerían inadvertidas para los estudiosos de este problema. Según sostiene Beckenkamp el influjo de Alexander Gerard va más allá de la teoría del genio; este autor habría sido determinante para un tema central de la filosofía trascendental de Kant: la teoría de la imaginación productiva y su función en el conocimiento de los objetos de la experiencia posible.

La contribución de Heiner F. Klemme, titulada “Knowing, Feeling, Desiring – Self-Possession. Reflections on the Connections between the Faculties in Kant’s Doctrine of the Categorical imperative” [“Conocer, sentir, desear - Auto-poseción. Reflexiones sobre las conexiones entre las facultades en la doctrina kantiana del imperativo categórico”], se sirve de las *Anthropologie-Vorlesungen* para completar el análisis de las facultades que

intervienen en los juicios morales, tema prácticamente desatendido por Kant en la obra impresa. En efecto, según sostiene Klemme, si queremos responder desde el punto de vista de la ética kantiana a una pregunta tan básica y fundamental como “¿De qué modo y por qué razón juzgamos como morales a las personas y a las acciones?”, no alcanza con dar cuenta del imperativo categórico como la expresión de la obligación fundada en la razón pura práctica, sino que también “[d]ebemos entender la naturaleza sensible del ser humano en su relación con la razón pura práctica y por lo tanto la función de los sentimientos y deseos en el juicio y en la acción” (144), ya que los seres humanos no son únicamente racionales. Ahora bien, éste aspecto de la reflexión moral kantiana permanece en cierta sombra en la obra impresa, ya que si bien en ellas Kant abunda en referencias a la oposición entre las inclinaciones y el deber, “no resulta claro —sostiene H. Klemme— por qué no habla de *afecciones, deseo, sensación, sentimiento o pasión* en lugar de inclinación.” (143-4). Y, si bien tal vez el olvido obedezca a los fines específicos de la fundamentación de los deberes según la razón pura práctica, no menos cierto es que ni la antropología y ni la psicología empírica resultan disciplinas irrelevantes para la filosofía práctica. Ésta es el propósito que pretende aclarar Klemme mediante la remisión a los textos de las *Lecciones*: establecer la conexión que existe entre nuestros sentimientos, deseo y afecciones y la razón pura práctica, para lo cual se refiere específicamente a las notas tomadas en las lecciones de antropología de Kant. Ese recorrido por el legado manuscrito permite identificar como concepto central de la filosofía práctica tomada en su conjunto al concepto de *Selbstbesitz* (auto-posesión), concepto que no aparece en los textos publicados.

Una diferente aproximación a las *Lecciones de Antropología* se presenta en la contribución de Nuria Sánchez Madrid. En efecto, en “Prudence and the Rules for Guiding Life. The Development of Pragmatic Normativity in Kant’s *Lectures on Anthropology*” [“Prudencia y reglas como guía de vida. El desarrollo de la normatividad pragmática en las *Lecciones de Antropología* de Kant”], N. Sánchez Madrid considera, en primer lugar, el problema de la determinación de la relación entre conocimiento antropológico y doctrina moral kantiana. Según sostiene Sánchez Madrid, a pesar de la evidente subordinación de la antropología a la ética, entre ambas disciplinas hay una relación de complementariedad: la antropología brindaría al hombre consciencia de aquellos rasgos empíricos de la conducta humana cuyo conocimiento resulta imprescindible como guía para un obrar moralmente correcto. El segundo tópico que se analiza en esta comunicación concierne a la *prudencia mundana*, cuya función es, precisamente, ofrecer una “valiosa ayuda para guiar las acciones de un hombre de mundo [*Weltmann*]” (164). Las referencias a esta *prudencia mundana* se encuentran dispersas en distintas *Vorlesungen*, por lo que el mayor esfuerzo de esta sección es ofrecer una meticulosa reconstrucción de la unidad de estos materiales. Del resultado de los primeros dos apartados puede colegirse un relevante resultado para la investigación sobre el significado y valor de la antropología en la filosofía de Kant; en efecto, Sánchez Madrid sostiene que, a pesar del carácter empírico del conocimiento del hombre que provee la Antropología, esta disciplina “contribuye a una investigación sobre

el *carácter* de la especie humana”, investigación que por ese mismo motivo “va más allá de los límites de la observación fenoménica antropológica” (164). De este modo, a partir de este análisis preciso y metódico de las *Lecciones de Antropología* se obtiene una precisión mayor respecto del “significado y el límite de la normatividad pragmática” (ibid.).

La tercera sección, destinada a las *Lecciones de ética*, trae el artículo de Robert Louden, “Moralität für Menschen: Ethische in Kants *Vigilantius*-Vorlesung” [“Moralidad para hombres: ética en la Lección *Vigilantius* de Kant”]. Según Louden, en este material se encuentra una fuente fundamental para la comprensión de la ética kantiana, complementaria de la obra publicada, porque allí Kant se presenta no sólo como un teórico de la moralidad sino también como un *moralista*. El análisis de Louden se focaliza en la *Vigilantius Vorlesung* e incluye una consideración sobre la biografía de *Vigilantius*, el período en la que fue redactada, las conexiones con la obra escrita de Kant (*Metaphysik der Sitten*), los problemas filológicos que contiene. “En el manuscrito del *Vigilantius-Nachschrift* toma cuerpo la ética kantiana, con el propósito de investigar la fragilidad de la naturaleza humana y para recomendar un necesario acompañamiento para esa fragilidad.” (194).

En la cuarta sección, dedicada a la filosofía del derecho, se encuentra la contribución de Günther Zöllner, “[O]hne Hofnung und Furcht”. Kants *Naturrecht Feyerabend* über den Grund der Verbindlichkeit zu einer Handlung” [“[O]hne Hofnung und Furcht”. La *Lección del Derecho natural Feyerabend* sobre el fundamento de la obligación para una acción”]. El análisis que G. Zöllner propone de la *Naturrecht Feyerabend*, de mediados de la década de 1780 —contemporánea a la publicación de la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*—, muestra que en ella se encuentra un rasgo característico de la tardía *Metaphysik der Sitten*, y en rigor característico también de los autores modernos, a saber: la aproximación sistemática de la filosofía política y de la ética, y más específicamente la armonización de términos de la ética (aquí específicamente *Verbindlichkeit*) a partir de términos de la filosofía política (aquí específicamente *Verpflichtung*).

La sección quinta reúne las contribuciones dedicadas a las *Lecciones de Metafísica*. La primera de ellas, “Kant: die theoretische Welt der *Metaphysik* LI (1776-1778)” [Kant: el mundo teórico de la *Metafísica* LI (1776-1778)] se ocupa de la evolución del pensamiento de Kant en las postrimerías de su denominada “década silenciosa”. Para llevar adelante su propósito, el autor de esta contribución, Jacinto Rivera de Rosales, se sirve de tres fuentes diferentes provistas por el *legado manuscrito de Kant*: las *Reflexiones* del período, la correspondencia con Marcus Herz y, fundamentalmente en este caso, las *Lecciones de Metafísica* LI (que contienen pasajes de los apuntes de Pölitz y de Heinze). Dado el *riesgo* que implica el manejo de este tipo de fuentes, Rivera de Rosales toma como puntos de referencia confiables a las doctrinas de la *Dissertatio* —en cuanto al origen dogmático de la cuestión— y de la *Crítica de la razón pura* —en cuanto al arribo crítico

del problema—. El artículo de Rosales recorre minuciosamente las transformaciones de esta etapa decisiva en la conformación del pensamiento de Kant, analizando las fases de modificación de las tesis de la Estética, la Analítica y la Dialéctica trascendentales, para finalmente ocuparse de la metafísica y específicamente del concepto de mundo inteligible.

En “The Contribution of Kant’s Lectures on Metaphysics to a Better Comprehension of the *Architectonic*” [“La contribución de las lecciones de metafísica de Kant para una mejor comprensión de la Arquitectónica”], Gualtiero Lorini analiza el significado, función y relación mutua entre dos términos técnicos fundamentales de la metafísica crítica, *ontología* y *filosofía trascendental*, y la relación que ambos establecen con y mediante la *crítica de la razón pura*. Más específicamente, el propósito del autor es investigar “la relación de la crítica con respecto a la filosofía trascendental e indirectamente con respecto a la ontología, en vistas a delinear el esbozo de aquello que Kant repetidamente denomina el *sistema* de la metafísica” (236). Según G. Lorini, las *Lecciones de Metafísica* resultan particularmente útiles para este propósito puesto que en ellas encontramos referencias más directas a los manuales de la tradición de la *Schulmetaphysik* que lo que ocurre en el caso de la obra publicada por Kant.

El artículo de Juan A. Bonaccini aborda las *Lecciones de Metafísica* desde una original perspectiva: la reconstrucción de una hipotética doctrina kantiana de los milagros. A partir de un análisis minucioso de aquellos pasajes de las lecciones de metafísica de diferentes períodos (desde la década de 1770 a 1790; es decir, desde la *Metaphysik L1*, pasando por la *Metaphysik-Mrongoivius*, hasta la *Metaphysik Dohna* y *K2*), en los que Kant presenta y discute la doctrina de los milagros de Baumgarten, el autor de “Kant’s Account of Miracles in his Lectures on Metaphysics” [“La explicación kantiana de los milagros en sus *Lecciones de Metafísica*”] restituye los lineamientos de una doctrina propiamente kantiana sobre la temática de los milagros, que se ubicaría en una posición intermedia entre la concepción del propio A. Baumgarten y la posición de D. Hume.

La sección sobre las *Lecciones de Metafísica* se cierra con un estudio agudo y erudito sobre el concepto de *epigénesis*. La contribución de Ubirajara Rancan de Azevedo Marques en “On Epigenesis: Historical and Philological Remarks” [“Sobre la epigénesis: observaciones históricas y filológicas”] se divide en cuatro observaciones. En la primera de ellas se atiende a la fuente de donde Kant podría haber extraído dicha noción. La segunda observación está destinada a recabar los lugares del *corpus* kantiano en donde esta noción aparece: escasas ocasiones en la obra publicada (*KrV*, *KU*, *Religion*), inexistentes en la correspondencia, y más significativas en el legado manuscrito, particularmente (aunque no únicamente) en las *Lecciones de Metafísica* —especialmente en *Metaphysik K2*, *Metaphysik Dohna* y en *Metaphysik K3*; es decir, en las lecciones de metafísica de la década de 1790—. La tercera observación trata sobre el significado del término en cuestión y su relación con otros dos términos que provienen también de la metafórica biológica: generación espontánea, preformación. La cuarta y última observación analiza la utilización

de este concepto en los textos de la *Crítica de la razón pura* y amplía las referencias a la obra de J. N. Tetens.

La sección sexta cierra la obra y tiene por tema las *Lecciones de Religión*. La contribución de Bernd Dörflinger, “Zum Entwicklungsstand der Rationaltheologie Kants in seiner Vorlesung im Wintersemester 1783/1784” [“A propósito de las fases de desarrollo de la teología racional de Kant en su Lección del semestre de invierno 1783/1784”], hace foco en el análisis el concepto ético-teológico de bien supremo. El objetivo de Dörflinger es estudiar las fases de la evolución de este concepto, desde su posición “inmadura” y “contradictoria” (que el autor ubica en el “Canon de la razón pura” de la primera *Crítica*) hasta su posición “madura” y “coherente” (que puede certificarse en el escrito de la *Religión entre los límites de la mera razón*). El análisis de las fuentes del legado manuscrito de Kant (*Philosophische Religionslehre nach Pölitz, Natürliche Theologie Volckmann nach Baumbach*, y a las *Danziger Rationaltheologie nach Baumbach*, dictadas por Kant en el semestre de invierno de 1783/1784) tiene como principal propósito identificar las etapas intermedias que comunican a la fase “inmadura” —aquella que es caracterizada por Dörflinger como “teonomía” ya que en ella la ético-teología desempeña un rol constitutivo— con la etapa “madura” —que denomina como “autónoma”, puesto que en allí la ético-teología desempeña sólo un rol suplementario—. El reconocimiento de las etapas intermedias entre una y otra posición es únicamente posible gracias al legado de las *Lecciones de teología* más arriba señaladas.

Este recorrido, inevitablemente breve, por los principales asuntos tratados en *Kant's Lectures / Kants Vorlesungen* nos permite ponderar el valor de esta obra recientemente publicada desde un doble punto de vista. Por un lado, el conjunto de artículos integrados en esta publicación ofrece un panorama sucinto de los rasgos característicos de las *Vorlesungen* kantianas como fuente primaria para la investigación de la filosofía kantiana, de las dificultades filológicas que plantea y de sus posibles soluciones, del potencial e interés que representa para el estudioso no sólo de la filosofía de Kant sino también del pensamiento y las fuentes de la *Aufklärung*. Pero, además, la variedad de estudios presentados bien puede ser considerada como un conjunto de aplicaciones de las reglas hermenéuticas que deben atenderse para una fructífera utilización del legado manuscrito de Kant, así como también como una muestra de las diferentes vertientes de ampliación de sus horizontes que puede recorrer la *Kantforschung* —ya sea en la línea de la indagación por la evolución del pensamiento de Kant, de la historia de sus fuentes, de la precisión de sus términos técnicos, de la confrontación con la tradición inmediatamente previa y con la inmediatamente posterior, o bien de la relevancia concreta que tuvo la labor docente de Kant—.

