

Academia y política: revistas feministas y producción de conocimiento

Artemisa FLORES ESPÍNOLA

Universidad París-Sorbona
artemisa.flores@gmail.com

Recibido: Octubre 2014

Aceptado: Diciembre 2014

RESUMEN

El objetivo de este artículo es explorar los procesos de publicación de seis revistas académicas feministas anglófonas. Se presenta la génesis de las revistas, así como el nivel de participación de hombres y mujeres, la colaboración y la productividad. En esta perspectiva se analizan y comparan dos grupos de revistas (el primero compuesto por tres revistas feministas generalistas y el segundo de tres revistas feministas especializadas en filosofía, sociología y psicología). Los resultados muestran que el contexto histórico y el compromiso político de las revistas explican las diferencias y similitudes entre ellas y entre los dos grupos de revistas. Si bien la participación de los hombres es minoritaria en todas las revistas, es mucho mayor en las generalistas. La colaboración entre autoras y autores es mayor en las revistas especializadas debido a su fuerte componente empírico.

Palabras clave: Sexo, género, producción de conocimiento, colaboración científica, revistas académicas feministas.

Politics and Scholarship: Feminist academic journals and the production of knowledge

ABSTRACT

The aim of this article is to explore the process of publication of six feminist academic journals. The genesis of journals as well as the level of participation of men and women, collaboration and productivity is presented. In this perspective, they are analyzed and compared two groups of academics journals (the first composed of three general feminist journals and the second of three feminist academics journals specialized in philosophy, sociology and psychology). The results show that the historical context and the political commitment of journals explain the differences and similarities between them and between the two groups of magazines. While the participation of men is a minority in every magazine, it is much higher in general. The collaboration between authors and authors is higher in magazines due to its strong empirical component

Keywords: Sex, gender, production of knowledge, scientific collaboration, feminist academic journals.

INTRODUCCIÓN

La década de los setenta fue particularmente importante para el movimiento feminista con la consolidación de la teoría feminista del género, ya que el contexto histórico y político ocasionó que este movimiento político, se volviera también académico (Flores Espínola, 2005). Las universidades, en particular a través de los *women's studies*, fueron un lugar privilegiado de discusión y de debates entre el activismo político y la academia. Sin embargo, la institucionalización académica del pensamiento político feminista no fue recibida con entusiasmo por todas las militantes, particularmente en las asociaciones, que veían estas transformaciones como una forma de desactivación de la vertiente de denuncia social.

Las académicas que, en tanto que feministas, se encontraban participando en un movimiento social y político sin precedentes, vieron la oportunidad de crear un tipo de conocimiento comprometido con el cambio social. La aparición de las publicaciones feministas tiene lugar en un contexto histórico y político determinado que influye necesariamente en sus políticas editoriales. Este artículo examina el proceso de producción de conocimiento feminista y busca contestar cuestiones como: ¿existen diferencias en la participación de los hombres de acuerdo al tipo de revista feminista?, ¿por qué algunas revistas cuentan con un mayor o menor nivel de impacto?, ¿el nivel de colaboración entre autores y autoras es igual en las revistas feministas generalistas que en las especializadas? Y ¿las políticas editoriales influyen en el tipo de metodología utilizada?

1. GÉNESIS Y CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS REVISTAS ACADÉMICAS FEMINISTAS

Entre 1965 y 1968 hubo una explosión de publicaciones feministas, principalmente bajo la forma de boletines informativos que formaban parte de la estrategia política feminista. Una gran proporción de mujeres de izquierda comenzó incorporando sus reivindicaciones dentro de los órganos de prensa de sus respectivas organizaciones. Fue el inicio de un proceso que dio como resultado artículos cada vez de mayor calidad y reflexión y que necesitaban un lugar propio de expresión, ya que no existía un espacio para las feministas en las revistas de la corriente dominante. La columna Ms, que apareció a partir de 1972 en el *New York Times*, fue considerada una de las más importantes publicaciones de derechos de las mujeres del momento. Según McDermott (1994) todas las publicaciones feministas, antes de esta columna, fueron realizadas por colectivos radicales y grupos de autoconciencia de mujeres que pertenecían a movimientos de izquierda. En este mismo año se crean las dos primeras revistas feministas en Estados Unidos: *Feminist Studies* y *Women's Studies*.

La institucionalización y profesionalización de las universidades y las academias de ciencia produjeron una especialización de la investigación, y de ahí una demanda de revistas científicas especializadas. De 1960 a 1975, las revistas científicas y técnicas publicadas en Estados Unidos duplicaron su número, pasando de 2.800 a 4.200. Este hecho, combinado con el movimiento de mujeres, fue el contexto en el que aparecen

las primeras revistas feministas. Las académicas feministas se dieron cuenta de la “importancia política de construir un tipo de conocimiento opuesto legitimado y disponible” (Mc Dermott, 1994:1) y con este fin se entregaron a la tarea de fundar revistas multidisciplinarias dentro de instituciones académicas. Las seis revistas académicas se reconocen como feministas, como queda de manifiesto en sus editoriales. En este trabajo utilizamos el término de revistas académicas feministas definido por McDermott (1994), para referirse a aquéllas que cumplen con ciertos criterios: tienen su sede en una universidad, que al mismo tiempo las sustenta financieramente; exponen una perspectiva feminista en su prefacio, en la editorial o en el contenido; usan personal académico como editores/as y consultores/as; se adhieren a las normas y estilos de las publicaciones académicas convencionales como se definen en los manuales oficiales; son escritas y formateadas de acuerdo con la apariencia de reconocidas revistas; sus resúmenes e índices van de acuerdo con los principales servicios de referencias académicas (*Modern Language Association International Bibliography*, *Psychological Abstracts*, etc) y, finalmente, las revistas son publicadas en intervalos regulares.

1.1. MÉTODOS Y CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS REVISTAS

Los resultados de la investigación que aquí se presentan forman parte de una investigación más amplia realizada en el marco de la tesis doctoral de la autora (Flores Espínola, 2013). Para la realización de este artículo se consideran los artículos publicados en seis revistas académicas feministas anglófonas desde su creación y hasta el año 2005. Para elegir las revistas que forman parte de la muestra se consideraron tres criterios: primero, que fueran revistas con arbitraje internacional; segundo, que la universidad y/o sociedad que las acoge y sustenta gozara de gran prestigio; tercero, como forma de corroborar su importancia en la especialidad, consideramos también el nivel de impacto de la revista según el *Journal Impact Factor*. El primer grupo de tres revistas feministas generalistas lo conforman: *Feminist Studies* (1972), *Signs: Journal of Women in Culture and Society* (1975), *Women’s Studies International Forum* (1977) y el segundo grupo de tres revistas académicas feministas en psicología, filosofía y sociología son: *Psychology of Women Quarterly* (1976) *Hypatia* (1986), *Gender & Society* (1987).

En la siguiente tabla (1) se observan las fechas de creación de las revistas, la frecuencia de publicaciones por revista, el número total de artículos y también el total de contribuciones, ya que cada artículo puede ser firmado por varias personas.

Para elaborar este estudio se contabilizaron todos los artículos publicados desde la creación de cada revista y hasta el año 2005, lo que representa un total de N=5.866 artículos en las seis revistas. Los artículos de la muestra representaron un total de 7.840 contribuciones, de las cuales 7.172 fueron contribuciones de mujeres y 794 de hombres. Para procesar la información se utilizó el programa Excel.

Tabla 1. Número de artículos publicados en las revistas desde su fundación y hasta 2005

| Revista | Año de fundación | Nº. total de volúmenes (números) | Nº. de publicaciones anuales | Nº. de Artículos | Nº. total de contribuciones | Contribuc. de H | Contribuc. de M | |
|--------------------------------------|------------------|----------------------------------|------------------------------|------------------|-----------------------------|-----------------|-----------------|--------------|
| <i>Feminist Studies</i> | 1972 | 31 (90) | 3 | 816 | 905 | 35 | 870 | |
| <i>Signs</i> | 1975 | 31 (123) | 4 | 1.257 | 1344 | 126 | 1344 | |
| <i>Women's Studies Int. Forum</i> | 1977 | 28 (146) | 6* | 1.354 | 1.658 | 52 | 1606 | |
| <i>Psychology of Women Quarterly</i> | 1976 | 29 (117) | 4 | 1.035 | 2.193 | 367 | 1826 | |
| <i>Hypatia</i> | 1986 | 20 (73) | 4** | 794 | 852 | 87 | 765 | |
| <i>Gender & Society</i> | 1987 | 19 (98) | 6*** | 610 | 888 | 127 | 761 | |
| | | | | | N=5.866 | 7.840 | 794 | 7.172 |

* Del Vol. 1 al 4 (1978-1981) fue trimestral y cambia a bimestral en el Vol. 5 (1982).

** El Vol. 1 fue semestral, Vol. 2 al 6 (1986-1991) cuatrimestral y trimestral a partir del Vol. 7 (1992).

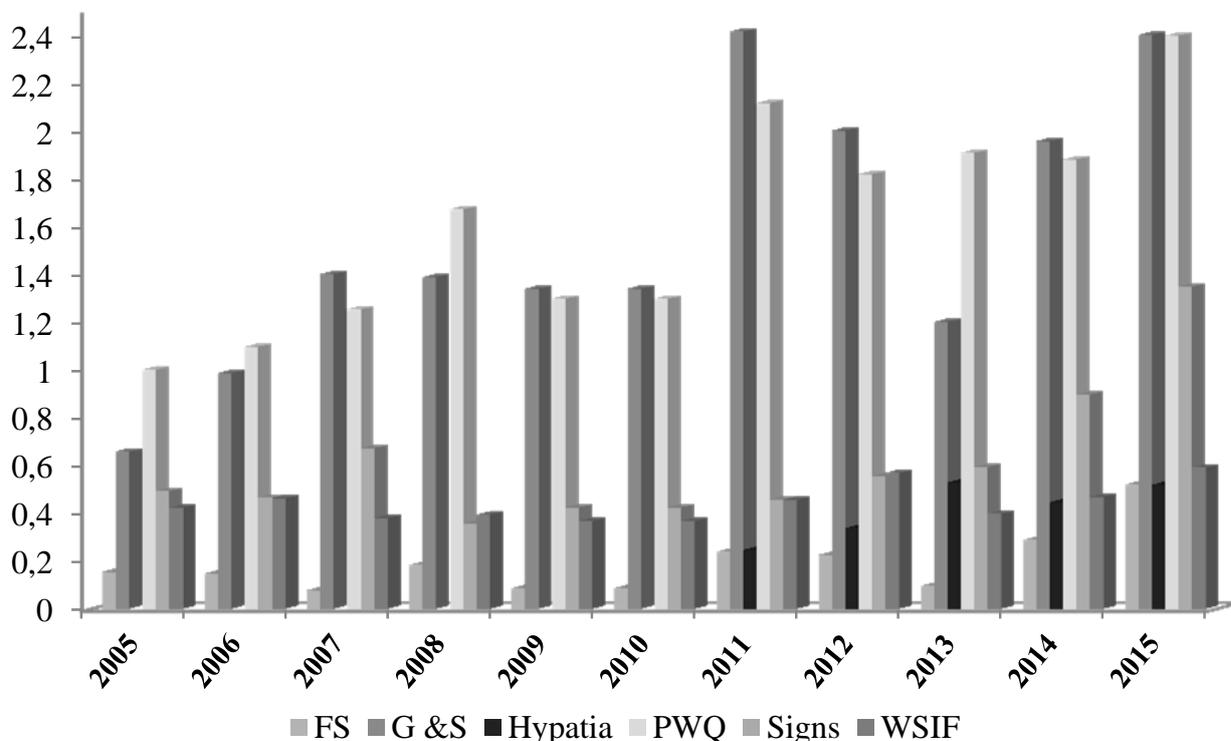
*** Del Vol. 1 al 8 (1987-1994) fue trimestral y a partir del Vol. 9 (1995) es bimestral.

En general, las revistas feministas generalistas (*FS*, *Signs* y *WSIF*) cuentan con los más bajos factores de impacto, respecto a las especializadas, como se muestra en la gráfica (1). Se observa que *G&S*, a pesar de su reciente creación cuenta cada vez con un mayor reconocimiento ubicándose en el primer lugar de las 40 revistas que aparecen en la categoría de estudios de las mujeres, *PWQ* se ubica en el segundo lugar, *Signs* se ubica en el octavo lugar, *WSIF* en el 26, *FS* en el 27 y en el lugar 28 se encuentra la revista *Hypatia*.

Gender & Society y *Psychology of Women Quarterly* cuentan con los mayores factores de impacto. Algunas revistas, como *FS*, fueron creadas con el objetivo de combinar academia y militancia, lo que puede influir en el factor de impacto, en cambio *Signs* que surge en el mundo universitario y con un claro perfil académico cuenta con un nivel de impacto mayor. En general, se observa un mayor factor de impacto en las revistas especializadas que en las generalistas. Esto puede explicarse porque en las primeras se presentan resultados de investigaciones mientras que en las otras tres revistas se concentran más en los debates teóricos del feminismo, que puede

interesar menos a un público más amplio.

Gráfica 1. Factores de impacto de las revistas en estudios de las mujeres según JCR



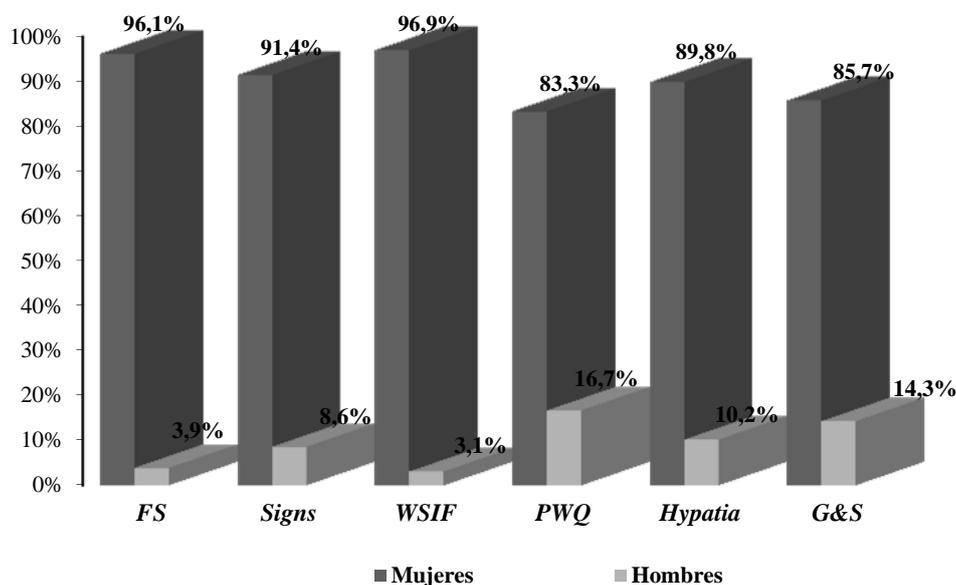
Fuente: Elaboración propia con los datos del *Journal Citation Report 2015*.

Las seis revistas que se analizan en este artículo son bastantes diferentes, pero las une un compromiso político feminista de cambio social. Tanto *FS* como *WSIF* son revistas que combinan academia y militancia, es decir, que acogen también panfletos militantes, ensayos y poemas. Una diferencia evidente con respecto a la revista *Signs* que cuenta con un formato más académico. En cambio, las otras revistas especializadas pueden considerarse menos accesibles a la gente fuera de la filosofía (*Hypatia*), la psicología (*PWQ*) o la sociología (*G&S*), lo que ocasiona que cuenten con estilos y políticas editoriales diferentes.

1.2. PARTICIPACIÓN Y COLABORACIÓN EN LAS REVISTAS

Como puede observarse en la siguiente gráfica (2), en las tres revistas generalistas la participación de los hombres es más baja que en las revistas especializadas. *PWQ* cuenta con la más alta participación de hombres con un 17%, lo que duplica el porcentaje de las tres revistas generalistas, que cuentan con 3,9% para *FS*, 8,6% para *Signs* y 3,1% para *WSIF*. En las otras dos revistas especializadas la participación de autores también fue importante ubicándose en 14% y 10% en *G&S* e *Hypatia* respectivamente.

Gráfica 2. Porcentaje de contribuciones por sexo en las seis revistas feministas



Fuente: Creación propia tomando en cuenta la media de contribuciones por revista.

La poca participación de los autores en las revistas feministas puede deberse a que se sienten más alejados que las mujeres con las preocupaciones feministas. Lo que llama la atención son las grandes diferencias entre los niveles de participación de los hombres en estas seis revistas. Por ejemplo, vemos que su participación es bastante baja en *Feminist Studies* (3,9%) y *Women's Studies International Forum* (3,1%) pero que puede representar hasta casi el 17% en *PWQ*. Diferentes factores pueden explicar estas disparidades. Un factor puede ser el de las diferencias en las trayectorias de publicación de hombres y mujeres. De acuerdo con Rier (2003) los hombres comienzan sus carreras profesionales publicando artículos potencialmente controvertidos en revistas visibles, para tener una mayor visibilidad pública y de los medios, pero aumentan sus preocupaciones con la edad, el rango y la experiencia. En cambio, señala que las trayectorias de las mujeres son menos homogéneas. Mientras, con frecuencia, la élite reportó patrones similares a los hombres, la mayoría dijo seguir el patrón opuesto. Es decir, los hombres eligen publicar artículos en revistas con un mayor prestigio y visibilidad, como es el caso de *G&S* o *PWQ*. Estas revistas son bastante especializadas y académicas y no buscan necesariamente difundir sus resultados entre la población no académica como es el caso de *FS et WSIF*. El nombre de la revista puede tener también un impacto en la participación, una revista llamada *Feminist Studies* puede atraer menos hombres e incluso a algunas mujeres, debido a la carga política radical con la que cuenta feminismo desde sus inicios. Finalmente, unas políticas editoriales más estrictas con los artículos propuestos por hombres que por mujeres podría también constituir otro factor que explicativo de esta menor participación.

De forma general, los estudios sobre los procesos de publicación y patrones de productividad han mostrado que existe una diferencia significativa entre la

productividad de los hombres y la de las mujeres (Cole y Zuckerman 1984; Kyvik 1990; Zuckerman, Cole y Bruer 1991; Long y Fox, 1995; Kyvik y Teigen, 1996; Ward y Grant, 1996; Xie y Shauman 1998; Long, 2001; Fox, 2005 y 2007; Larivière et al, 2013). Un elemento importante para explicar la menor productividad de las científicas es la colaboración. Scott Long (1990) examinó el proceso de menor productividad de las científicas al finalizar su formación de doctorado y encontró que el factor más importante que afecta la productividad es la colaboración con el mentor. Señala además que, para las mujeres, las posibilidades de colaboración disminuyen cuando se tienen hijos/as pequeños/as, lo que tiene un efecto negativo en su productividad. Este mismo efecto no se observa en los hombres. El autor identifica también algunas otras diferencias que producen ventajas para los hombres y desventajas para las mujeres, especificando que es precisamente la concentración de pequeñas desventajas lo que explica las diferencias de productividad al inicio de la carrera.

La mayoría de los autores y autoras que trabajan sobre el tema coinciden en que la explicación de las diferencias de publicación por sexos es compleja. Se tiene que considerar el impacto o la influencia de las investigaciones, por ejemplo, a través de la frecuencia con que los trabajos son citados en ciencia. Marianne Ferber (1986) encontró que las mujeres citan más mujeres y los hombres citan con frecuencia hombres, por lo que las citas no pueden seguir viéndose como un indicador imparcial del mérito. Para Zuckerman (1991), la menor proporción de mujeres como autoras explicaría el menor índice de citas que tienen las mujeres. Utilizando los resultados de su análisis sobre las citas en trabajos de hombres y mujeres del mismo nivel en seis ciencias, muestra en efecto que el índice de citas de un investigador o investigadora se encuentra relacionado con el índice de publicación. Observando que los trabajos de las mujeres son citados en promedio tanto como los de los hombres, la autora concluye entonces que es el menor índice de publicación de las mujeres lo que explica su menor índice de citas. Todos los datos coinciden en que los hombres publican más que las mujeres, sin que haya por tanto una explicación satisfactoria sobre esta diferencia de productividad en función del sexo.

2. GÉNERO Y COLABORACIÓN CIENTÍFICA: EL DESAFÍO DE COMBINAR LA TEORÍA Y LA PRAXIS EN LAS REVISTAS FEMINISTAS GENERALISTAS

2.1. FEMINIST STUDIES

En este artículo se analizan los patrones de colaboración y de productividad por sexo, sin embargo, debido al bajo porcentaje de participación de hombres en las revistas, lo que sobresale son sobre todo los patrones de colaboración y productividad de las autoras en las revistas.

Feminist Studies es la revista académica más antigua en el campo de los estudios de las mujeres en los Estados Unidos. Esta revista tuvo su origen en los grupos de autoconciencia que se organizaban alrededor del movimiento de liberación de las mujeres de la Universidad de Columbia, las estudiantes de los cursos de estudios de las

mujeres del Sarah Lawrence College y la comunidad de activistas de Nueva York. Toda esta red de feministas tenía la idea de crear una revista académica de calidad, una revista que reflejara los valores, intereses y experiencias no reconocidas de las mujeres. Sobre todo, el objetivo era crear un foro de análisis que abordara los asuntos que surgían del movimiento y que reuniera las contribuciones de las activistas feministas y las académicas. Fueron tres años de discusión y de planes para que por fin la revista apareciera publicada por vez primera en 1972. El título de la revista fue elegido “para indicar que el contenido de la revista sería académico y político y que pondría en primer plano a las mujeres como grupo social y el género como una categoría de análisis”¹. *FS* ha buscado combinar la academia con el movimiento de mujeres y los múltiples problemas para continuar su publicación dan cuenta de lo difícil que es mantener una revista que no es considerada completamente académica y tampoco completamente militante.

Tabla 2. Distribución de artículos según el número de personas y sexo en FS (1972 y 2005)

| <i>Nº de personas por artículo</i> | <i>Total de artículos</i> | <i>Nº de artículos realizados por hombres</i> | <i>%</i> | <i>Nº de artículos realizados por mujeres</i> | <i>%</i> | <i>Nº de artículos Mixtos</i> | <i>%</i> | <i>% Total</i> |
|------------------------------------|---------------------------|---|----------|---|----------|-------------------------------|----------|----------------|
| 1 | 753 | 29 | 3,55 | 724 | 88,73 | | | 92,28 |
| 2 | 48 | - | - | 42 | 5,15 | 6 | 0,74 | 5,89 |
| 3 | 9 | - | - | 9 | 1,10 | - | - | 1,10 |
| 4 | 3 | - | - | 3 | 0,37 | - | - | 0,37 |
| 5 | 1 | - | - | 1 | 0,12 | - | - | 0,12 |
| 6 | 2 | - | - | 2 | 0,24 | - | - | 0,24 |
| Total | 816 | 29 | 3,55 | 781 | 95,71 | 6 | 0,74 | 100 |

Fuente: Creación propia.

Gracias al entusiasmo de Ann Calderwood, la revista pudo publicarse entre 1972 y 1976, ya que al principio se publicaba desde el apartamento de la misma. Calderwood se encargaba de las tareas de edición, pero también de las suscripciones y envíos de la revista. En 1977 se reestructura la revista y pasa a ser editada por un colectivo de académicas² y en este mismo año se nombra como directora editorial a

¹ Véase la historia en la página de la revista: www.feministstudies.org.

² Las antiguas editoras fueron Kathryn Pyne Addelson, Eileen C. Boris, Lynn Bolles, Paola Bacchetta, Ann Calderwood, Barbara Christian, Lisa Crooms, Rachel Du Plessis, Nan Enstad, Sara Evans, Evelyn Nakano Glenn, Sharon Groves, Sandra Gunning, Heidi Hartman, Arlene Keizer, Susan S. Lanser, Tessie Liu, Marilyn Sanders Mobley, Nancy Hewitt, Irma McClaurin,

Claire G. Moses quien permanece como editora hasta el 2011. La actual editora de la revista es Ashwini Tambe.

La revista cuenta con un total de artículos de N=816 que corresponden a un total de 905 contribuciones (35 de hombres y 870 de mujeres). La contribución de los hombres en la revista es baja (3,9%) y también se observa la más baja colaboración de las tres revistas generalistas (tanto entre personas del mismo sexo como en los artículos mixtos).

Una mayoría de personas presentó sus trabajos de forma individual: los artículos escritos por una mujer representan así 88,73% de todos los artículos; los escritos por un hombre 3,55% de los artículos. Es decir, que de las 35 contribuciones de hombres 29 (82,86%) corresponden a artículos individuales y los seis restantes corresponden a artículos mixtos con una mujer. Las contribuciones que las autoras hicieron en colaboración, exceptuando las seis en que colaboraron con un hombre, todas (140 contribuciones) corresponden a trabajos entre mujeres: 84 en el marco de artículos de dos autoras (5,15% de los artículos), 27 en los artículos de tres autoras (1,10%) y por último 29 en el marco de artículos escritos por cuatro, cinco o seis mujeres (0,73% de los artículos).

2.2. SIGNS: JOURNAL OF WOMEN IN CULTURE AND SOCIETY

La revista *Signs*, fundada en 1975, fue una de las primeras publicaciones académicas feministas en los Estados Unidos y puede considerarse como una de las más prestigiosas en su campo. La creación de la revista fue consecuencia del éxito experimentado por uno de los números especiales de la revista *American Journal of Sociology (AJS)* publicado en 1973 llamado '*Changing Women in a Changing Society*'. Los editores de la revista se sorprendieron por el interés que suscitó dicha publicación, así que decidieron apoyar la creación de una revista específica sobre el tema de las mujeres en la cultura y la sociedad. Con este antecedente, la Universidad de Chicago, no tuvo inconveniente en apoyar financieramente una revista específica sobre mujeres (McDermott, 1994).

Signs es una revista internacional de frecuencia trimestral. Su primera editora fue Catherine R. Stimpson³ y desde el 2015 las editoras son Suzanna Danuta Walters y Carla Kaplan. El puesto de editora en la revista cambia aproximadamente cada cinco años. La historia de la creación de *Signs* explica que tenga un estilo y una política editorial diferente de las otras revistas feministas como *FS* y *WSIF*. La revista presenta

Ruth Milkman, Donna Murdock, Debra Newman, Alicia Ostriker, Rosalind Petchesky, Layli Phillips, Rayna Rapp, Raka Ray, Deborah S. Rosenfelt, Ellen Ross, Mary Ryan, Gay Seidman, Judith Stacey, Christine Stansell, Rosalyn Terborg-Penn, France Winddance Twine, Marian Urquilla, Mariana Valverde, Martha Vicinus, Judith R. Walkowitz, Rhonda Williams.

³ En 1981 toma el puesto Barbara Charlesworth Gelpi, en 1986 se nombra editora a Jane F. O'Barr y en 1991 la edición es compartida por Ruth-Ellen Boetcher Joeres y Barbara Laslett. En 1996 las editoras fueron Carolyn Allen y Judith A. Howard, de 2001 a 2005 Sandra Harding y Kathryn Norberg y Mary Hawkesworth 2005-2014.

un formato académico riguroso, que acoge una gran parte de artículos teóricos e interdisciplinarios, bastante extensos y con poco o nulo espacio para manifestaciones feministas no científicas.

El número de artículos que componen la muestra de la revista es de N=1.257. Esos artículos fueron escritos por 1.277 personas (1.158 mujeres y 119 hombres) que produjeron 1.470 contribuciones (1.344 de mujeres y 126 de hombres). La colaboración en *Signs* es ligeramente mejor que en *FS* tanto para las autoras como para los autores (tabla 3). La colaboración de las mujeres en la revista indica que el 81,14% fueron escritos por una mujer y el resto en colaboración. La colaboración de los hombres en la revista es incluso mayor que las mujeres, ya que de los 126 autores que publicaron en la revista, el 68,3% (86/126) lo hicieron de forma individual, el 20,6% (26/126) con una mujer y el restante 11,1% (14 contribuciones) fueron realizadas con hombres y mujeres.

Tabla 3. Distribución de artículos según número de personas y sexo en *Signs* (1975-2005)

| <i>Nº. de personas por artículo</i> | <i>Total de artículos</i> | <i>Nº. de artículos realizados por hombres</i> | <i>%</i> | <i>Nº. de artículos realizados por mujeres</i> | <i>%</i> | <i>Nº. de artículos Mixtos</i> | <i>%</i> | <i>% Total</i> |
|-------------------------------------|---------------------------|--|----------|--|----------|--------------------------------|----------|----------------|
| 1 | 1.106 | 86 | 6,84 | 1.020 | 81,14 | | | 87,98 |
| 2 | 120 | 5 | 0,40 | 94 | 7,48 | 21 | 1,67 | 9,55 |
| 3 | 18 | - | - | 14 | 1,11 | 4 | 0,32 | 1,43 |
| 4 | 7 | 1 | 0,08 | 5 | 0,40 | 1 | 0,08 | 0,56 |
| 5 | 1 | - | - | 1 | 0,08 | - | - | 0,08 |
| 6 | 1 | - | - | 1 | 0,08 | - | - | 0,08 |
| 7 | 1 | - | - | 1 | 0,08 | - | - | 0,08 |
| 8 | 3 | - | - | 3 | 0,24 | - | - | 0,24 |
| Total | 1.257 | 92 | 7,32 | 1.139 | 90,61 | 26 | 2,07 | 100 |

Fuente: Creación propia.

En cuanto a ellas, las mujeres realizaron 324 contribuciones en colaboración mixta (1.344 contribuciones menos 1.020 hechas en el marco de un artículo individual). Se observa una colaboración mixta importante con 209 contribuciones en artículos de dos personas (94 en artículos de dos mujeres y 21 en los artículos de un hombre y una mujer). Se observaron 50 contribuciones en los artículos de tres personas

(42 artículos de mujeres y 4 artículos escritos por dos mujeres y un hombre). Las mujeres en la revista publicaron artículos en colaboración de 5, 6, 7 y 8 autoras, con casi el 25% de sus contribuciones hechas en colaboración (324/1344), las autoras de *Signs* cuentan con la mayor colaboración de las tres revistas generalistas.

2.3. WOMEN'S STUDIES INTERNATIONAL FORUM

Esta revista se funda en el Reino Unido en 1977, bajo el nombre de *Women's Studies International Quarterly* y se publica con un intervalo de publicación trimestral.

La revista nace por la voluntad de algunas feministas que buscaban un espacio de comunicación y divulgación. Las editoras señalan las dificultades y riesgos asociados a la estrategia de formar parte de una institución académica, de un lado se asume que los estudios sobre mujeres deben continuar preservando su libertad, pero al mismo tiempo se tienen que seguir los lineamientos que las instituciones demandan. Esta revista es una de las primeras revistas feministas en Inglaterra y surge, como *FS*, con la voluntad de combinar escritos militantes y académicos. En 1982 la revista toma el nombre de *Women's Studies International Forum* y su frecuencia pasa de ser trimestral a bimestral. Desde sus inicios hasta hoy se han publicado 28 volúmenes.

En esta revista como en las otras, para conocer la información sobre los números que se han publicado, hay que analizarlos en detalle, ya que en gran parte de los volúmenes existe un mismo número que incluye dos. De esta forma, en total no hay 160 números, sino 139 números.

La primera editora de la revista, en 1977, fue Dale Spender que permaneció durante diez años con tres coordinadoras asociadas por regiones que estaban junto a ella. Sin embargo, a partir de 1987, el trabajo de edición se realiza de forma colectiva. Liz Stanley deja la revista en 1988 y su puesto es tomado por Ailbhe Smyth. En 1990, Sue V. Rosser es nombrada editora y comienzan una serie de cambios sucesivos en las editoras regionales. En 2003 se convierte en editora en jefe Christine Zmrocek y actualmente la editora es Kalwant Bhopal.

El número de artículos publicados en la revista es de $N=1.354$. Estos artículos fueron escritos a partir de 1.658 contribuciones (1.606 de mujeres y 52 de hombres). Es decir, las contribuciones masculinas representaron el 3,1% del total de contribuciones y las de las mujeres 96,9%.

Se observa que, de las 52 contribuciones de hombres, solamente 13 artículos (25%) corresponden a artículos individuales, que corresponde al 0,96% del total, lo que significa que los hombres que publican en esta revista lo hacen más en el marco de una colaboración que en las otras (tabla 4).

Los artículos mixtos representan el 2,30% del total. Pero si se toma en cuenta con respecto a las publicaciones de los hombres, 36,5% (19/52) de sus contribuciones corresponden a artículos escritos con una mujer y 26,9% (14/52) a artículos mixtos de

tres y cuatro personas. En total, 63,4% de las contribuciones de los hombres fueron hechas en el marco de una colaboración mixta y el resto fueron los tres artículos escritos entre dos hombres. De esta forma, se puede decir que la mayor parte de los hombres que publican artículos en *WSIF* lo hacen con otras mujeres y en menor medida de forma individual o con otros hombres.

Tabla 4. Distribución de artículos según número de personas y sexo en *WSIF* (1977 y 2005)

| <i>Nº de personas por artículo</i> | <i>Total de artículos</i> | <i>Nº de artículos realizados por hombres</i> | <i>%</i> | <i>Nº de artículos realizados por mujeres</i> | <i>%</i> | <i>Nº de artículos Mixtos</i> | <i>%</i> | <i>% Total</i> |
|------------------------------------|---------------------------|---|----------|---|----------|-------------------------------|----------|----------------|
| 1 | 1.128 | 13 | 0,96 | 1.115 | 82,35 | - | - | 83,31 |
| 2 | 171 | 3 | 0,22 | 149 | 11,0 | 19 | 1,40 | 12,62 |
| 3 | 39 | - | - | 29 | 2,14 | 10 | 0,75 | 2,89 |
| 4 | 13 | - | - | 11 | 0,81 | 2 | 0,15 | 0,96 |
| 5 | 1 | - | - | 1 | 0,07 | - | - | 0,07 |
| 6 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 7 | 2 | - | - | 2 | 0,15 | - | - | 0,15 |
| Total | 1.354 | 16 | 1,18 | 1.307 | 96,52 | 31 | 2,30 | 100 |

Fuente: Creación propia.

En general, *WSIF* y *Signs* cuentan con una mayor colaboración, a pesar de presentar altos porcentajes de artículos escritos individualmente, 82,35% y 81,14% respectivamente.

3. GÉNERO Y COLABORACIÓN CIENTÍFICA EN LAS REVISTAS ESPECIALIZADAS: NEUTRALIDAD Y CIENTIFICIDAD

3.1. *PSYCHOLOGY OF WOMEN QUARTERLY*

En 1976 aparece el primer número de la revista de *Psychology of Women Quarterly*, revista oficial de la División 35 de la *American Psychological Association* (APA). Su origen podría ubicarse en 1973, cuando la APA crea un área específica sobre psicología de las mujeres. Como su nombre lo indica, la revista tiene una publicación trimestral. Conforme pasan los años, *PWQ* ha ampliado constantemente su campo de análisis hasta llegar a la diversidad actual. Esta revista tiene una gran

tradición dentro de las revistas de psicología de orientación crítica. Georgia Babladelis fue editora de la revista los primeros cinco años⁴ y la editora actual es Mary M. Brabeckes.

PWQ es la revista de la corriente dominante en psicología, es decir, que gran parte de sus publicaciones presentan resultados de encuestas psicométricas, lo que le otorga un estatuto de científicidad y rigurosidad. Quizás por ello un mayor número de personas eligen publicar en ella y que se constata también por su alto nivel de impacto. Los artículos en la revista son bastante desencarnados y hacen muy poco recurso de la experiencia personal. Esto la diferencia de otras revistas de la especialidad, como es el caso de *Feminism & Psychology*, en donde la reflexividad y los artículos cualitativos constituyen la norma, pero que cuentan con un bajo nivel de impacto y menor reconocimiento.

Tabla 5. Distribución de artículos según número de personas y sexo en *PWQ* (1976-2005).

| <i>Nº de personas por artículo</i> | <i>Total de artículos</i> | <i>Nº de artículos realizados por hombres</i> | <i>%</i> | <i>Nº de artículos realizados por mujeres</i> | <i>%</i> | <i>Nº. de artículos Mixtos</i> | <i>%</i> | <i>% Total</i> |
|------------------------------------|---------------------------|---|----------|---|----------|--------------------------------|----------|----------------|
| 1 | 348 | 32 | 3,09 | 316 | 30,53 | | | 33,62 |
| 2 | 386 | 5 | 0,48 | 288 | 27,83 | 93 | 8,98 | 37,29 |
| 3 | 193 | 6 | 0,58 | 104 | 10,05 | 83 | 8,02 | 18,65 |
| 4 | 67 | 1 | 0,096 | 31 | 3,00 | 35 | 3,38 | 6,476 |
| 5 | 28 | 1 | 0,096 | 10 | 0,97 | 17 | 1,64 | 2,706 |
| 6 | 10 | - | - | 3 | 0,28 | 7 | 0,68 | 0,97 |
| 7 | 2 | - | - | 1 | 0,096 | 1 | 0,096 | 0,192 |
| 8 | 1 | - | - | - | - | 1 | 0,096 | 0,096 |
| Total | 1,035 | 45 | 4,342 | 753 | 72,75 | 237 | 22,892 | 100 |

Fuente: Creación propia.

En *PWQ* los autores y autoras publican mayoritariamente de forma colectiva (tabla 5). Del total de las contribuciones masculinas (367), una cuarta parte (93) corresponden a artículos escritos en colaboración con una mujer, lo que representa

⁴ Luego toma el puesto de editora Nancy M. Henley, la sucede Janet Shibley Hyde en 1987, Judith Worell en 1990 y luego Nancy Felipe Ruso (1995-1999), Jacquelyn W. White (2000-2004), Jayne E. Sake (2005 al 2009) y Yanice D. Yoder (2010-2014).

8,98% de los artículos. 4,34% de los artículos son de hombres y de estos la mayor parte corresponde a trabajos individuales. Las autoras escriben sus artículos en colaboración (65,1% de los artículos), sobre todo con otra mujer (72,8-30,5=42,3% de los artículos) pero también con hombres (22,80% de los artículos). Así, las mujeres trabajan menos de forma individual en esta revista que en las otras de la muestra.

Cabe observar, que 3,38% de los artículos fueron escritos por cuatro personas en el marco de una colaboración mixta y el 1,64% corresponde a los artículos mixtos de cinco personas. El resto de los artículos mixtos (0,86%) corresponde a los de seis, siete y ocho personas.

PWQ es una de las revistas feministas más importantes en psicología y aunque la revista señala su compromiso con la pluralidad metodológica, una gran parte de los artículos publicados utilizan una metodología cuantitativa. Los estudios experimentales y la utilización de escalas psicométricas son bastantes valorados en la disciplina, lo que puede explicar el prestigio de la revista y también el mayor número de hombres que publican en ella.

3.2. HYPATIA

La revista se llama *Hypatia* en honor de la famosa filósofa, matemática y astrónoma *Hypatia* de Alejandría. En las páginas de la revista se señala que *Hypatia* fue publicada en 1983, 1984 y 1985 como números especiales de la revista *Women's Studies International Forum*. *Hypatia* tiene sus raíces en la Society for Women in Philosophy y fue una de las primeras revistas feministas de filosofía en Estados Unidos. La revista se encuentra comprometida con promover la pluralidad dentro de la filosofía feminista y en la filosofía general como era uno de los objetivos de la filósofa *Hypatia*. Esta revista se funda formalmente en 1986 y su edición ha estado siempre a cargo de mujeres. La primera editora de la revista fue Margaret A. Simons (1986-1990)⁵ y la editora actual es Sally J. Scholz.

El número de artículos publicados en la revista es de N=794, los cuales fueron realizados a partir de 852 contribuciones (765 contribuciones de mujeres y 87 de hombres).

En la siguiente tabla (6) se muestra el nivel de colaboración de hombres y mujeres en la revista. La proporción de artículos individuales de hombres es de 8,56% (68 artículos del total de 794 artículos). Esos 68 artículos representan también 68 contribuciones, lo que significa el 78,2% de todas las contribuciones de hombres (68 de las 87 contribuciones de hombres en total), un elevado porcentaje que refleja una menor colaboración entre autores en esta revista. La mayor colaboración de hombres

⁵ Entre 1990 y 1995 la editora es Linda Lopéz McAlister. En 1995 la revista tiene tres coeditoras, la misma McAlister, Joanne Waugh y Cheryl Hall, que permanecen hasta 1998, año en que toman el puesto de editoras Laurie Shrage et Nancy Tuana. En 2003 se convierte en editora Hilde Lindeman, quién pasa la mano en 2008 a Alison Wylie y de 2010 a 2013 el puesto de editora es propuesto a Linda Martin Alcoff.

corresponde a artículos mixtos.

De acuerdo con la distribución de artículos en la revista *Hypatia* no existe mucha colaboración entre sus autoras, ya que 85,14% de los artículos fueron escritos individualmente. En el caso de la colaboración entre dos personas hay 34 artículos escritos por mujeres (4,28% de los artículos) y tres artículos de dos hombres (0,38% de los artículos). Los artículos mixtos de un hombre y una mujer no son tampoco frecuentes, con un 1,38%. En cuanto a la cooperación de tres personas, solo se encuentra un artículo que fue realizado por tres mujeres. Como puede observarse, hay un artículo de nueve personas (siete mujeres y dos hombres) lo que es una excepción en la revista, ya que no hay trabajos en colaboración de más de tres personas.

La colaboración de los hombres y de las mujeres en la revista parece cambiar rápidamente, lo que parece ir de la mano de su mayor prestigio y visibilidad. Al inicio de la investigación *Hypatia* no formaba parte de las revistas del *Journal Citation Report*, y desde su inclusión en 2011, sus niveles de impacto la sitúan inmediatamente arriba de *FS* y a la par de revistas como *Signs*.

Tabla 6. Distribución de artículos según número de personas y sexo en *Hypatia* (1971-2005)

| <i>Nº. de personas por artículo</i> | <i>Total de artículos</i> | <i>Nº. de artículos realizados por hombres</i> | <i>%</i> | <i>Nº. de artículos realizados por mujeres</i> | <i>%</i> | <i>Nº. de artículos Mixtos</i> | <i>%</i> | <i>% Total</i> |
|-------------------------------------|---------------------------|--|----------|--|----------|--------------------------------|----------|----------------|
| 1 | 744 | 68 | 8,56 | 676 | 85,14 | | | 93,7 |
| 2 | 48 | 3 | 0,38 | 34 | 4,28 | 11 | 1,38 | 6,04 |
| 3 | 1 | - | - | 1 | 0,13 | - | - | 0,13 |
| 4 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 7 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 9 | 1 | - | - | - | - | 1 | 0,13 | 0,13 |
| Total | 794 | 71 | 8,94 | 711 | 89,55 | 12 | 1,51 | 100 |

Fuente: Elaboración propia.

3.3. GENDER AND SOCIETY

La revista *Gender & Society* fue la primera publicación internacional de sociología dedicada al estudio del género fundada en 1987. La revista es interdisciplinaria y acepta trabajos de otras disciplinas afines como la antropología, economía, historia, ciencia política y psicología social. La revista es la publicación oficial de *Sociologists for Women in Society* y se define como una revista centrada en el estudio social y estructural del género como categoría principal de análisis. Desde la creación de la revista, siempre han sido mujeres las editoras. La primera editora y creadora fue Judith Lorber⁶ y en la actualidad este puesto lo tiene Jo Rogers.

El número de artículos en la revista es de N=610. Estos artículos fueron escritos a partir de 888 contribuciones (761 de mujeres y 127 de hombres). En términos generales, en esta revista 81,64% de los trabajos son firmados por mujeres, 7,06% por hombres y 11,23% de los artículos son escritos en colaboración mixta (tabla 7). Un 60% de los artículos son firmados por una mujer y el 25,58% corresponden a la colaboración de dos mujeres (17,88%) o de una mujer con un hombre (7,70%). La revista comprende un 2,29% de artículos de tres mujeres y varios artículos realizados por cinco y siete mujeres.

Tabla 7. Distribución de artículos según el número de personas y sexo en G&S (1987-2005)

| <i>No. de personas por artículo</i> | <i>Total de artículos</i> | <i>No. de artículos realizados por hombres</i> | <i>%</i> | <i>No. de artículos realizados por mujeres</i> | <i>%</i> | <i>No. de artículos Mixtos</i> | <i>%</i> | <i>% Total</i> |
|-------------------------------------|---------------------------|--|----------|--|----------|--------------------------------|----------|----------------|
| 1 | 404 | 38 | 6,23 | 366 | 60,00 | - | | 66,23 |
| 2 | 161 | 5 | 0,83 | 109 | 17,88 | 47 | 7,70 | 26,41 |
| 3 | 30 | - | | 14 | 2,29 | 16 | 2,62 | 4,91 |
| 4 | 9 | - | | 6 | 0,98 | 3 | 0,49 | 1,47 |
| 5 | 3 | - | | 1 | 0,16 | 2 | 0,33 | 0,49 |
| 6 | - | - | | - | | - | | |
| 7 | 3 | - | | 2 | 0,33 | 1 | 0,16 | 0,49 |
| Total | 610 | 43 | 7,06 | 498 | 81,64 | 69 | 11,3 | 100 |

Fuente: Creación propia.

En lo que se refiere a los hombres, 33,9% de sus contribuciones (43/127)

⁶ Judith Lorber fue remplazada en 1990 por Margaret L. Andersen, la tercera editora fue Beth E. Schneider (1996-1999), la cuarta Christine Bose (2000-2003), en 2004 toma el puesto Christine L. Williams y en 2008 la edición estuvo a cargo de Dana M. Britton.

corresponden a artículos realizados individualmente o en colaboración con otro hombre y esas 43 contribuciones representan 7,06 % de los artículos. Entonces, en esta revista, los hombres contribuyen mayoritariamente en el marco de una colaboración mixta (66,1% de sus contribuciones) pero esas contribuciones representan solamente 11,3 % de todos los artículos.

Los artículos mixtos de tres personas fueron realizados por 27 contribuciones de mujeres y 21 de hombres y representan el 2,62% de todos los artículos. Los datos señalan que existe una fuerte colaboración entre autores y autoras en la revista y que se observa en el porcentaje relativamente elevado de artículos de tres (4,91%) y cuatro personas (1,47%).

Si bien los datos anteriores permiten conocer la forma más frecuente de publicación entre autores y autoras y su colaboración; parece también importante analizar el número de artículos publicados por persona con el fin de saber si se trata de un número grande de autores y autoras ocasionales con un solo artículo, o de personas con un alto grado de productividad en las revistas.

4. GÉNERO Y PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA EN LAS REVISTAS ACADÉMICAS FEMINISTAS

El interés por examinar la productividad científica en las revistas no es solamente para conocer quiénes publican con más frecuencia en cada revista, sino analizar también las líneas editoriales de las revistas. Una revista en la que la mayoría de las autoras u autores son ocasionales puede indicar por ejemplo una mayor apertura, en cambio, una revista en la que una misma persona puede publicar con frecuencia puede considerarse como endogámica.

En la siguiente tabla (8) se observa la distribución de artículos según el número de autoras en las tres revistas generalistas. De las 751 mujeres que publicaron en *Feminist Studies*, la mayoría son autoras ocasionales (87,88%) con un solo artículo. Se observa que 9,32% de las autoras publicaron dos artículos y pocas pudieron contar con tres o cuatro artículos.

Las siete autoras (0,93% de todas ellas) que escribieron cuatro artículos en la revista son Alicia Ostriker, Judith Kegan Gardiner, Judith R. Walkowitz, Judith Stacey, Mariana Valverde, Rachel Blau DuPlessis y Susan Stanford Friedman.

De forma similar, en *Signs* de las 1.158 autoras el 87,65% publicó también un solo artículo en la revista y el 9,67% dos artículos. El porcentaje de las autoras que publicaron tres trabajos es de 1,98% y el de las autoras con 4 artículos en la revista es de 0,35% y que corresponde a cuatro autoras (Janice Haaken, Josephine Donovan, Marysa Navarro y Myra H. Strober). Las autoras con mayor productividad en *Signs* fueron Hanna Papanek, Judith Kegan Gardiner, Leila J. Rupp y Sandra Harding (con cinco artículos cada una).

Tabla 8. Distribución de artículos según el número de autoras en las revistas generalistas

| <i>No. de artículos por persona</i> | <i>Total de artículos FS</i> | <i>%</i> | <i>Total de artículos Signs</i> | <i>%</i> | <i>Total de artículos WSIF</i> | <i>%</i> |
|-------------------------------------|------------------------------|------------|---------------------------------|------------|--------------------------------|------------|
| 1 | 660 | 87,88 | 1.015 | 87,65 | 1.181 | 87,48 |
| 2 | 70 | 9,32 | 112 | 9,67 | 125 | 9,26 |
| 3 | 14 | 1,87 | 23 | 1,98 | 25 | 1,86 |
| 4 | 7 | 0,93 | 4 | 0,35 | 7 | 0,52 |
| 5 | - | - | 4 | 0,35 | 6 | 0,45 |
| 6 | - | - | - | - | 3 | 0,22 |
| 7 | - | - | - | - | 1 | 0,07 |
| 8 | - | - | - | - | 1 | 0,07 |
| 9 | - | - | - | - | 1 | 0,07 |
| | 751 (870) | 100 | 1.158 (1344) | 100 | 1.350 (1.606) | 100 |

Fuente: Creación propia.

La mayoría de las autoras en *WSIF* publicaron un solo artículo (87,48%) y un 9,26% lo hizo dos veces. No se observan muchas mujeres con tres artículos (1,86%), sin embargo, cuenta con tres autoras con siete, ocho y nueve artículos en la revista (Renate D. Klein, Liz Stanley y Lynda I. Birke).

Los datos (tabla 9) muestran que ningún autor publicó dos veces en *FS*, en cambio, tres autores publicaron dos veces en *WSIF* (Brian Burkitt, Craig M. Gurney y Orland W. Wooley). La situación es diferente en *Signs* donde si bien se observa que una gran mayoría de autores (94,96%) publica un artículo de forma ocasional, cinco autores publicaron dos veces y Richard W. McCormick publicó tres artículos en esta revista.

De la misma forma que en las revistas generalistas, en las revistas especializadas una mayoría de autoras y autores son ocasionales, sin embargo, ciertas autoras lograron publicar hasta 12 y 14 artículos, como en el caso de *Hypatia* y *PWQ* (tabla 10).

Tabla 9. Distribución de artículos según el número de autores en las revistas generalistas

| <i>No. de artículos por persona</i> | <i>Total de artículos FS</i> | <i>%</i> | <i>Total de artículos Signs</i> | <i>%</i> | <i>Total de artículos WSIF</i> | <i>%</i> |
|-------------------------------------|------------------------------|------------|---------------------------------|------------|--------------------------------|------------|
| 1 | 35 | 100 | 113 | 94,96 | 46 | 93,9 |
| 2 | - | - | 5 | 4,20 | 3 | 6,1 |
| 3 | - | - | 1 | 0,84 | - | - |
| | 35 (35) | 100 | 119 (126) | 100 | 49 (52) | 100 |

Fuente: Creación propia.

Tabla 10. Distribución de artículos según el número de mujeres en las tres revistas especializadas

| <i>No. de artículos por persona</i> | <i>N° de autoras PWQ</i> | <i>%</i> | <i>N° de autoras Hypatia</i> | <i>%</i> | <i>N° de autoras G&S</i> | <i>%</i> |
|-------------------------------------|--------------------------|----------|------------------------------|----------|------------------------------|----------|
| 1 | 1.130 | 84,03 | 428 | 77,54 | 551 | 86,22 |
| 2 | 130 | 9,66 | 79 | 14,31 | 66 | 10,33 |
| 3 | 34 | 2,53 | 28 | 5,07 | 17 | 2,66 |
| 4 | 17 | 1,26 | 7 | 1,27 | 2 | 0,31 |
| 5 | 10 | 0,74 | 4 | 0,73 | 1 | 0,16 |
| 6 | 6 | 0,45 | 3 | 0,54 | 1 | 0,16 |
| 7 | 4 | 0,30 | 1 | 0,18 | - | - |
| 8 | 1 | 0,07 | - | - | 1 | 0,16 |
| 9 | 5 | 0,37 | - | - | - | - |
| 10 | 1 | 0,07 | 1 | 0,18 | - | - |
| 11 | 3 | 0,22 | - | - | - | - |

| | | | | | | |
|----|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 12 | - | - | 1 | 0,18 | - | - |
| 13 | 2 | 0,15 | - | - | - | - |
| 14 | 2 | 0,15 | - | - | - | - |
| | 1.345 | 100 | 552 | 100 | 639 | 100 |

Fuente: Creación propia.

En *PWQ* se observa una mayoría de autoras ocasionales con un solo artículo (84,03%) o dos (9,66%). Una minoría logró publicar más de tres o cuatro artículos, sin embargo, se encontraron algunas grandes productoras (es decir, autoras con 10 o más artículos): Abigail J. Stewart con 10 artículos; Gloria Cowan, Janice D. Yoder y Leticia Anne Peplau que cuentan con 11; Jayne E. Stake y Mary P. Koss con 13; y Janet Shibley Hyde y Nancy Felipe Russo con el récord de 14 artículos publicados.

En *Hypatia* las autoras pueden publicar con mayor frecuencia que en todas las otras revistas de la muestra. Se observa que el 14,3% de las autoras han publicado dos veces y el 5% logró hacerlo hasta tres veces. Un 1,27% de mujeres tienen cuatro artículos publicados y el récord con 10 y 12 artículos lo tienen Penelope Deutscher y Claudia Card.

En *G&S* una gran mayoría de autoras (86,22%) cuenta con una sola publicación, mientras 10,33% de ellas han publicado dos veces y el 2,66% cuenta con tres publicaciones. Se puede apreciar que hay dos autoras (Irene Padovic y Janeen Baxter) que tienen cuatro artículos publicados. En la revista hay tres autoras que publican con más frecuencia que las otras, como Patricia Yancey Martin que ha publicado cinco veces, Christine L. Williams que fue editora de la revista y aparece con seis publicaciones o Myra Marx Ferree que cuenta con el mayor número de artículos publicados (ocho artículos).

En el caso de la distribución de artículos según el número de autores en las revistas especializadas se observan menos diferencias que en el caso de las autoras (tabla 11).

Una diferencia importante en la revista *PWQ*, ya que a pesar de que la mayoría publicó una sola vez (88,14%), hay un 9,62% que cuenta con dos artículos, un autor publicó tres veces (0,32%) y otros cuatro artículos (lo cual es poco usual). Sin embargo, lo que más resalta de los datos (tabla 11) es un autor en la revista que publica regularmente, ya que cuenta con nueve publicaciones (Arnold S. Kahn). En *Hypatia*, se observa también que la mayoría de los autores son ocasionales (88,31%), pero un 10% publicó dos veces y sólo uno pudo hacerlo tres veces (Larry May). Este autor realizó sus trabajos en colaboración con otro hombre y los tres artículos tratan sobre masculinidad.

Tabla 11. Distribución de artículos según el número de hombres en las tres revistas especializadas

| <i>No. de artículos por persona</i> | <i>Total de artículos PWQ</i> | <i>%</i> | <i>Total de artículos Hypatia</i> | <i>%</i> | <i>Total de artículos G&S</i> | <i>%</i> |
|-------------------------------------|-------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| 1 | 275 | 88,14 | 68 | 88,31 | 98 | 88,29 |
| 2 | 30 | 9,62 | 8 | 10,39 | 11 | 9,91 |
| 3 | 1 | 0,32 | 1 | 1,30 | 1 | 0,90 |
| 4 | 5 | 1,60 | - | - | 1 | 0,90 |
| 5 | - | - | - | - | - | - |
| 6 | - | - | - | - | - | - |
| 7 | - | - | - | - | - | - |
| 8 | - | - | - | - | - | - |
| 9 | 1 | 0,32 | - | - | - | - |
| | 312 | 100 | 77 | 100 | 111 | 100 |

Fuente: Creación propia.

Finalmente, se puede observar que una mayoría de los autores en *Gender & Society* son ocasionales (88,29%) con un solo artículo publicado, el 9,91% cuenta con dos artículos y dos autores aparecen con tres y cuatro artículos: Erick Olin Wright y Michael A. Messner.

5. CONCLUSIONES

Las primeras publicaciones feministas surgen como consecuencia de los movimientos sociales y políticos que tuvieron lugar en la década de los setenta en diferentes países. Estas primeras revistas en fundarse son las que cuentan con la participación de hombres más baja y con los niveles de impacto más bajos, con excepción de *PWQ* que cuenta con unas características diferentes ligadas en gran parte a su disciplina. A diferencia de *FS* y *WSIF* que buscaron desde sus inicios poder combinar el activismo con la academia, *Signs* nace en el mundo académico, no del movimiento de mujeres, lo que le da de entrada una legitimidad y prestigio académico que las otras no tienen. Las otras dos revistas han tenido que esforzarse para continuar, sobre todo con las importantes críticas realizadas por el movimiento de mujeres ante la institucionalización y es por esta razón que *Signs* cuenta con niveles más elevados de

participación de hombres y de nivel de impacto.

Las tres revistas especializadas nacieron como consecuencia del feminismo académico y dentro de ciertas disciplinas marcando claras diferencias entre ellas y con las generalistas. En comparación con las revistas generalistas las tres revistas especializadas cuentan con una mayor participación de hombres. *G&S* y *PWQ* cuentan también con elevados niveles de impacto, no sólo comparadas con las revistas feministas sino también en otras disciplinas (Flores Espínola, 2011). Algunos autores y autoras sugieren que la producción científica se encuentra vinculada con el nivel de colaboración (Kyvik y Taigen, 1996; Scott Long, 1990) y este es un estilo de trabajo mucho más común en sociología y psicología que en filosofía o en las revistas feministas generalistas.

La colaboración se encuentra a su vez ligada al tipo de metodologías utilizadas en cada una de las revistas, que son producto también del contexto histórico, así como de los dictados de las diferentes disciplinas. La colaboración en las revistas feministas generalistas es baja en comparación con las revistas especializadas, salvo para el caso de *Hypatia*, que cuenta también con una muy baja colaboración como suele ser el caso de las revistas de filosofía. De las revistas feministas *WSIF* es la que cuenta con la mayor proporción de artículos en colaboración entre autoras y autores, mientras que *Signs* cuenta con la más alta colaboración entre mujeres. En cambio, en las revistas *Hypatia* y *FS* se observó poca colaboración en general.

La menor colaboración en las revistas generalistas tiene que ver en gran medida con el componente teórico de los artículos. Desde un punto de vista metodológico podemos decir que *PWQ* (1977) es una revista con un estilo de escritura científica habitual en el que el autor o autora desaparece y en donde la experiencia personal no es usada como recurso. Los artículos en *PWQ* utilizan con frecuencia escalas psicométricas, son breves y descriptivos. Parlee (1991) cuestiona que los estudios realizados sobre la revista hayan pasado por alto aspectos metodológicos importantes como por ejemplo que una mayoría de artículos utilizan cuestionarios cerrados como el único método de obtener los datos.

Las personas que escriben en *G&S* hacen más recurso de la experiencia personal en sus publicaciones, pero sigue apareciendo un número importante de trabajos empíricos descriptivos basados en cuestionarios. Las políticas editoriales han cambiado con el tiempo y actualmente los artículos son presentados bajo un formato claro: una presentación de la problemática, los métodos y el diseño de investigación, los resultados y conclusiones. Como se observó, la colaboración en la revista es importante pero no mayoritaria, ya que los trabajos individuales representaron 66,2% de los artículos.

En general, la mayor parte de las publicaciones en todas las revistas feministas son realizadas por autoras y autores ocasionales. Sin embargo, se observan ciertas diferencias entre las revistas feministas generalistas y las especializadas. Si bien *WSIF* cuenta con el mayor número de autoras frecuentes de las tres revistas generalistas con una autora que publicó nueve artículos, en las revistas especializadas, se observó una mujer con ocho artículos en *G&S*, una mujer con doce artículos en *Hypatia* y dos

mujeres con 14 artículos en *PWQ*.

Como hemos podido observar las revistas son distintas entre sí y esto explica en parte que sea difícil encontrar un patrón claro de participación de autores o autoras o sobre la colaboración. La participación de los hombres en las revistas feministas es minoritaria y no parece cambiar mucho con el paso del tiempo. El presente estudio puede ser completado con un estudio futuro sobre la producción científica en revistas feministas en otros países y en diferentes áreas. También sería interesante analizar las temáticas tratadas en las revistas académicas feministas y el tipo de métodos utilizados por los hombres y las mujeres en las revistas ya que ciertos estudios afirman un vínculo o conexión entre el sexo y el método.

No es de sorprender las diferencias en los niveles de impacto de las revistas feministas con respecto a las revistas especializadas, ya que no cuentan todavía con el prestigio alcanzado por otras y su problema para abrirse espacios se encuentra relacionado con la renuencia de la corriente dominante (en su mayoría hombres) a incluir las contribuciones feministas. El menor factor de impacto también puede explicarse por el hecho de que los estudios feministas son de reciente creación y como otras especialidades se enfrentan con la dificultad de ser considerados como relevantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- COLE, JONATHAN R. Y HARRIET ZUCKERMAN (1984): *The Productivity Puzzle: Persistence and Change in Patterns of Publication among Men and Women Scientists*, En, Steinkamp M.W. y Maehr, eds., *Advances in Motivation and Achievement*, vol. 2, pp. 217-256, Greenwich, CT: JAI Press.
- FERBER, MARIANNE A. (1986): Citations: Are They an Objective Measure of Scholarly Merit?, *Signs*, Vol. 11, nº 2, 381-389.
- FLORES ESPINOLA, ARTEMISA (2013): *Metodología feminista: ¿una transformación de prácticas científicas?*, Madrid, Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid.
- (2011): *Mujeres y feminismo en ciencia y tecnología: un análisis de revistas científicas*, En: Navarro, María, Estévez, Betty y Sánchez, Antolín, *Claves actuales de pensamiento*, coord., Madrid: Ed. Plaza y Valdés.
- (2005): *Reflexiones Feministas en ciencia*, Cuadernos del Centro Universitario de Estudios de Género (CUEG), Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- FOX, MARY FRANK (2005): Gender, Family Characteristics, and Publication Productivity among Scientists, *Social Studies of Science*, Vol. 35, nº 1, 131-150.
- GRANT, LINDA Y KATHRYN B. WARD (1991): Gender and Publishing in Sociology, *Gender and Society*, Vol. 5, nº 2, 207-223.

- KYVIK, SVEIN (1990): Motherhood and Scientific Productivity, *Social Studies of Science*, Vol. 20, nº 1, 149-60.
- KYVIK, SVEIN Y MARI TEIGEN (1996): Child Care, Research Collaboration, and Gender Differences in Scientific Productivity, *Science, Technology & Human Values*, Vol. 21, nº 1, 54-71.
- LARIVIERE, VINCENT, NI, CHAOQUN, GINGRAS, YVES, CRONIN, BLAISE Y SUGIMOTO, CASSIDY R. (2013) : Bibliometrics: Global gender disparities in science, *Nature News*, 11 de diciembre.
- LONG, J. SCOTT (2001): *From Scarcity to visibility: Gender differences in the careers of doctoral scientists and engineers*, Washington, D.C: National Academy Press.
- ___ (1990) : The Origins of Sex Differences in Science, *Social Forces*, Vol. 68, nº 4, 1297-1316.
- LONG, J. SCOTT Y FOX, MARY FRANK (1995): Scientific Careers: Universalism and Particularism, *Annual Review of Sociology*, Vol. 21, pp. 45-71.
- MCDERMOTT, PATRICE (1994): *Politics and Scholarship: Feminist Academic Journals and the Production of Knowledge*, University of Illinois Press.
- PARLEE, MARY BROWN (1991): Happy birth-day to Feminism & Psychology, *Feminism & Psychology*, Vol. 1, nº 1, pp. 39-48.
- RIER, DAVID A. (2003): Gender, Lifecourse and Publication Decisions in Toxic-Exposure Epidemiology: 'Now!' versus 'wait a minute!', *Social Studies of Science*, Vol. 33, nº 2, pp. 269-300.
- SONNERT, GERHARD Y HOLTON, GERALD (1995): *Gender Differences in Science Careers*, New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- WARD, KATHRYN B. y GRANT, LINDA (1996): Gender and academic publishing. In J. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research*, Vol. 11, pp. 171-222, New York: Agathon.
- XIE, XU Y SHAUMAN, KIMBERLEE A. (2003): *Women in Science: Career Processes and Outcomes*, Cambridge: Harvard University Press.
- ZUCKERMAN, HARRIET, COLE, JONATHAN R. Y BRUER, JOHN. T. (cords.) (1991): *The outer circle. Women in the scientific community*, New York: W.W. Norton and Co.