

Neurocomunicación y Manosferas: estudio de caso Forocoches

David Caldevilla-Domínguez¹; Almudena Barrientos-Báez²; Almudena García-Manso³; Eva Matarín-Rodríguez-Peral⁴

Recibido el: 14-02-22. / Aceptado: 28-09-22.

Resumen. Se exponen cómo se han ido articulando espacios de violencia machista “manosferas” y en particular *Forocoches*, uno de los foros más conocidos por sus contenidos misóginos y machistas, y como estos fenómenos se vinculan con eficacias y sinergias propias de la neurocomunicación. Se ha analizado el grado de estos, y clasificando los tipos de masculinidades virtuales que interactúan en el mismo, identificando las identidades *incel* (célibes involuntarios: que se consideran sexualmente discriminados por su físico), *volcel* (célibes voluntarios: que “renuncian” al sexo por despecho) y PUA (autodenominados “artistas del ligue”). Se han tomado como referentes trabajos que emanan del conocido movimiento *Men going their own way* (MGTOW) fomentador de masculinidades y feminidades, normativas y binarias; hostil a la denominada “hegemonía feminista”; buscador de una hegemonía masculina y la puesta en valor de una masculinidad “orgullosa, independiente y autosuficiente”. Principios que enfatizan actitudes misóginas y machistas.

Palabras clave: Neurocomunicación; TIC; Manosfera; Cibernachismo; *Forocoches*; Misoginia.

[en] Neurocommunication and Manosferas: case study Forocoches

Abstract. Some spaces of sexist violence called manospheres are exposed, in particular *Forocoches*, one of the most well-known forums for its misogynistic and sexist content with efficacies and synergies alike to Neurocommunication. The degree of these has been analyzed, and classified the types of virtual masculinities that interact in it, identifying the identities *incel* (involuntary celibates: who consider themselves sexually discriminated because of their physical appearance), *volcel* (voluntary celibates: who “renounce” sex out of spite) and PUA (self-styled “pickup artists”). Works emanating from the well-known “Men going their own way” (MGTOW) movement, promoting masculinities and femininity, normative and binary, have been taken as references; hostile to the so-called “feminist hegemony”; Seeker of a male hegemony and the enhancement of a “proud, independent and self-sufficient” masculinity. Principles that emphasize misogynistic and sexist attitudes.

Keywords: Neurocommunication; ITC; Manosphere; Cybersexism; *Forocoches*; Misogyny.

Sumario: Introducción. Objetivos. Metodología. 1. Porqué hablar de Forocoches como una manosfera más. 2. Identidades masculinas: perfiles psicológicos incels, volcels y PUA en Forocoches. 3. Conclusiones. 4. Referencias.

Cómo citar: Caldevilla-Domínguez, D.; Barrientos-Báez, A.; García-Manso, A.; Matarín-Rodríguez-Peral, E. (2022). Neurocomunicación y Manosferas: estudio de caso Forocoches, *Historia y comunicación social* 27(2), pp. 509-519

Introducción

En el espíritu impulsado por Niño-González y Linares-Herrera (2020) presentamos una caracterización en abstracto y a gran escala de las manosferas, los espacios definidos como conglomerados de movimientos misóginos basados en la web y centrados en temas exclusivamente masculinos (Stokel-Walker, 2021), y que

¹ Universidad Complutense de Madrid, España
Email: davidcaldevilla@ccinf.ucm.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9850-1350>

² Universidad Complutense de Madrid, España
Email: albarri@ucm.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9913-3353>

³ Universidad Rey Juan Carlos, España
Email: almudena.manso@urjc.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8781-5020>

⁴ Universidad Rey Juan Carlos, España
Email: eva.matarin@urjc.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1701-3911>

han prosperado gracias a la interactividad online y a la facilidad de la red para segmentar públicos y hacer llegar a cada perfil la información que este desea recibir, consciente o inconscientemente (Fernández de Bordons y Niño González, 2021). Actualizamos al entorno 2.0 estudios como el de Mendivil-Calderón (2017) o Garrido-Lora y Ramírez-Alvarado (2020). El primer caso analizado como *manosfera* se centró en *Reddit* como foro y en su estructura en red, *subreddits* o hilos (Ging, 2017; Siapera, 2018). A partir de esta caracterización en este artículo hemos seleccionado el foro español *Forocoches* que sigue una estructura reticular similar a *Reddit*, y presenta un foro central como epicentro y una red de subtemas o subforos de los que prenden hilos temáticos y de interés marcadamente masculinos.

Forocoches es uno de los foros más visitados de España: ocupa el puesto número 43 del ranking *Alexa*: https://www.alexa.com/siteinfo/Forocoches.com#section_traffic

Según las estadísticas de la propia web del foro, ocupa el puesto número 1 del ranking de foros españoles, está en el top 3 de los foros a nivel mundial y en el top 50 del ranking de webs de España. Está activo desde 2003 (García-Manso, 2017) y tiene 843.416 de seguidores. Cuenta con un perfil en *Instagram* y una cuenta en *Twitter*, ambas llamados *Forocoches* y se puede acceder a ellas a través de los enlaces dispuestos en la web del foro.

Para la aproximación exploratoria de las *manosferas*, así como en el análisis de las identidades masculinas online, se abordó la investigación desde la metodología cualitativa utilizando la *netnografía* o *ciber etnografía* (Hine, 2004) como eje vertebrador de la investigación, mediante observación participante durante los meses de mayo a julio de 2020, siendo el centro del estudio individuos y mensajes con un perfil psicológico tendente a la *misoginia*, de acuerdo a principios neurocomunicacionales (Ferrés Prats *et al.*, 2014). Durante este tiempo se detallaron a modo de diario de campo las interacciones, hechos o contenidos más relevantes, eligiendo un máximo de cinco hilos, entradas o comentarios de usuarios al día. Al tratarse de unas realidades que dejan evidencias fuera del tiempo interactivo, esos contenidos se mantenían de forma asincrónica, recogiendo la información al finalizar el día. Este diario de campo se adaptó a su naturaleza cibernética y asincrónica, permitiendo realizar seguimientos de usuarios, recorridos de comentarios o viralizaciones.

La selección de los hilos, perfiles, escenarios, comentarios y acciones se orientó en base a los criterios ya subrayados en análisis anteriores hechos sobre el mismo foro (García-Manso, 2017), tales como el número de insultos, contenidos, descripciones y palabras que son consideradas despectivas, *misóginas* o *machistas*; el uso de amenazas; los discursos violentos; las imágenes ambiguas, *machistas* o *denigratorias*, entre otros.

Una vez vista la válida aproximación a la *manosfera* que supone *Forocoches*, el foro como motor de la esfera y los perfiles como apéndices, procedemos a analizar las identidades masculinas. Para ello haremos una diferenciación por rasgos de las masculinidades. De entre los tipos o perfiles de la identidad masculina se detectan las figuras *incel*, *volcel*, *PUA*, tropos identitarios surgidos a finales de la década pasada entre las comunidades virtuales norteamericanas de marcado carácter *masculinista* hegemónico (Lilly, 2016). Estas comunidades nicho se alineaban en diferentes subforos e hilos en torno a una idea de masculinidad tradicional, radicalizada y *misógina*, defendiendo los derechos de los hombres por una merma de los mismos frente a la *empoderamiento* femenino (Alonso-González, 2021).

Una supuesta crisis de la masculinidad es el punto de partida defendido por el movimiento *Men going their own way* (*MGTOW*), un movimiento muy activo en la cibernética y cuyos orígenes se remontan al año 2000, fecha en la que se crea el foro mgtow.com. Posteriormente se publicó en ese medio el manifiesto *MGTOW* eje ideario del movimiento. Entre los principios argumentados se encuentra la imperiosa necesidad de:

- educar en masculinidades y feminidades, normativas y binarias;
- la defensa de la libertad y la justicia de los hombres frente a la denominada hegemonía feminista;
- la búsqueda y lucha por una hegemonía y poder masculino; y
- la puesta en valor de una masculinidad orgullosa, independiente y autosuficiente.

Estos principios refuerzan las ideas de superioridad masculina, poder patriarcal y sumisión de las mujeres, y enfatizan y fomentan actitudes *misóginas* y *machistas* (Ging, 2017; Stokel-Walker, 2021) aunque no eluden temáticas menos agresivas (Pérez-del-Pulgar-de-Válora, 2020; Romero-Pinzón; Malavera-Pulido, 2012; Cedeño-Barreto, 2021).

Son principios continuistas de masculinidades clásicas, representadas en los arquetipos tradicionales como la agresividad, la violencia, el orgullo, el coraje y la superioridad física, mental y moral (Moore; Gillette; 1993; Hall *et al.*, 2012), reforzando conductas, actitudes y opiniones que han ido alimentando odios y fobias de naturaleza *homófoba*, *misógina* y racial (Heritage *et al.*, 2019; Jones; Trott; Wright, 2020). Algo característico, muy ligado a estos grupos y que tiene una relación directa con el ascenso de estas identidades masculinas, es la fuerte presión antifeminista que han ejercido desde las redes, foros y blogs. Un antifeminismo mostrado en los comentarios, opiniones, acciones y que ha derivado en ocasiones en actos ilícitos y penales, como han sido los casos de acoso a mujeres, amenazas y publicación de información y contenidos de naturaleza privada.

Objetivos

El objetivo central de este trabajo es establecer qué es la manosfera, así como el conjunto de categorías que permiten distinguirla del machismo general en internet. El siguiente objetivo tiene que ver directamente con las masculinidades y sus maneras de ser y actuar en esas esferas, objetivo que contempla a su vez poder distinguir tipos *volcel*, *incels* y PUA, además de contemplar otros patrones tipo, tal vez más característicos del contexto.

Como hipótesis inicial partimos de las premisas marcadas en los estudios utilizados en la revisión de la bibliografía científica que nos sitúan ante una definición de manosfera ambigua, no determinada o cerrada (Ging, 2017; Farrell *et al.*, 2019; Van-Valkenburgh, 2018; Jane, 2018; Ribeiro *et al.*, 2020; Jones, 2020; Farrell *et al.*, 2020; Pistone, 2020). Al pensar en la manosfera como un espacio cerrado, estático y fácilmente delimitable, estamos dejando a un lado la existencia de multitud de machismos digitales que a modo de ovillo se enredan y entrelazan en redes sociales, y que, según Fondevila-Gascón *et al.* (2021), están diseñadas para cumplir un aspecto específico, por ejemplo, crear discusiones o simplemente presentar un trabajo o avance. Esto nos permitirá diferenciar entre una internet machista, unas manosferas cerradas y otras que son públicas pero que albergan, por su estructura vertebrada en temas –como es el caso de los foros–, micro manosferas machistas. Que un foro esté destinado a información o temas que, por cultura relacional de género y prejuicios, son considerados masculinos, no es un indicativo único y relacional de ser una manosfera.

Pesar en las manosferas de manera genérica anula la capacidad de poder distinguirlas. Analizar durante un periodo de tiempo las herramientas de comunicación de *Forocoches*, hará que se pueda establecer una conceptualización tal vez más precisa, acertada o contextualmente situada de las manosferas.

Metodología

En los espacios cibernéticos analizados se encuentran patrones de masculinidad tipo *incels*, *volcels* y PUA, además de otros patrones que son comunes en las relaciones no virtuales. Distinguir esos perfiles de masculinidad arrojará luz sobre las masculinidades en contexto, constatando cómo el medio –o tipo de canal– y la caracterización usada en la constitución de la identidad del usuario –imágenes, textos, jergas, códigos, símbolos, vídeos, etc.– juegan un papel muy importante en ese sentido. Las naturalezas “líquidas” del estar en internet suponen unos juegos de identidad demasiado abiertos, juegos que en ocasiones han dado lugar a nuevas identidades que se extienden y se pueden replicar; esto supone una ambivalencia viciada y peligrosa, enteramente reversible. Una identidad masculina *incels* no tiene por qué mantener su identidad de manera estática dentro de la cibernética: ésta cambiará en función de si transita o no hacia comunidades de referencia (Fernandes-do-Nascimento, 2021).

La etnografía virtual como método nos permite una aproximación exploratoria a las comunidades virtuales a analizar de una manera inicial y directa, sin intervenciones y enfrentándonos a un universo basado en significados y simbólico. Los métodos cualitativos, como el utilizado para este análisis, parten de los supuestos sociales y antropológicos y psicológicos-neurocomunicacionales de un mundo constituido por signos y significados. Este es uno de los motivos por lo que pensamos que abordar este planteamiento desde la etnografía virtual nos sitúa ante los conjuntos de redes de significados intersubjetivos y colectivos a analizar (Hine, 2004). La ciberetnografía, técnica de herencia antropológica, adquiere de su origen el carácter formalista: el conocimiento de las herramientas de comunicación e interacción social, los códigos comunicativos, las normas implícitas o explícitas, internas o externas, además de otros rasgos, características, hábitos y cotidianidades propias de la cibernética. El reconocimiento, conocimiento y referencialidad de los planos de esas realidades permiten esclarecer multitud de cuestiones que pueden llegar a ser inapreciables desde una visión inexperta (Hine, 2004; Boellstorff, 2012).

1. Por qué hablar de Forocoches como una manosfera más

La razón por la que hemos seleccionado Forocoches y su canal de Twitter responde a la polémica acumulada y la fama que ese foro ha tenido desde su fundación. Uno de los casos de mayor impacto social fue cuando un conjunto de usuarios filtró en el foro imágenes de la víctima del caso de violación múltiple de “La manada”, hecho que ya tenía unos antecedentes claros de violencia, acoso y denigración materializados en los temas y posts que abrían y discutían usuarios del foro en la parte de tema general.

Las masculinidades tóxicas han encontrado en estos espacios la libertad y el pseudo anonimato. El uso de foros como canales interactivos y de expresión les proporciona una comunicación ajena de intrusos. En el caso de *Forocoches* encontramos que la membresía debe ser hecha por invitación de otro miembro del foro, lo hace que el acceso a los contenidos quede restringido y sólo esté disponible para los miembros inscritos. Esta característica no es común en todos los foros, pues los hay que no precisan de invitación para su membresía como es el caso de *Reddit*, el foro más popular y el que pudo acoger a las manosferas en sus inicios (Ging, 2017).

Otra de las cosas que permiten que estos espacios de interacción sean ideales para albergar este tipo de masculinidades es la limitada manera de crear una identidad dentro de la comunidad del foro que alberga la manosfera (Heritage *et al.*, 2019). En este caso los usuarios pueden seleccionar una imagen, estática o dinámica, indicar un nombre de usuario o seudónimo con el que se le reconocerá, el vehículo que tiene, la localidad donde reside y, en ocasiones una pequeña semblanza a modo de palabras encadenadas, identificativas del usuario. Ello permite al investigador, junto al contenido de los mensajes, adjuntar la imagen que de sí mismo tiene o quiere dar el emisor, abriendo una puerta al funcionamiento interno del proceso de toma de decisiones de esa personas (Núñez-Cansado, López López *et al.*, 2021). En el cuerpo del mensaje pueden incluirse iconos o emoticonos, imágenes y enlaces. No se establece ningún árbol relacional de amistades entre usuarios, y no se indican nombres de seguidores o amigos, ni posts preferidos.

A menos que se sea un usuario asiduo, en un foro la información sobre el usuario es muy reducida en comparación con que se puede obtener de un perfil en *Twitter*, *Instagram* o cualquier otra red social (Winocur, 2001; Woolgar, 2010).

El foro proporciona un hermetismo que se presta a salvaguardar estas masculinidades que, bajo un *nickname* pueden opinar, generar conciencia y *mindware* tóxico, que queda a merced de la interpretación y asimilación de los demás (Lozano; Méndez, 2019). Este hermetismo unido al sentimiento de pertenencia grupal, la construcción de una jerga específica y el uso de palabras clave o eufemismos propios, hacen que el sentimiento de pertenencia, de identidad y de referencia queden reforzados al máximo.

Vamos a analizar *Forocoches* como manosfera y su traslación a las redes sociales mediante su perfil en *Twitter*. Esto nos mostrará cómo se han articulado y vehiculado identidades masculinas dentro y fuera del mismo, analizando la presencia de una serie de masculinidades comunes en otros espacios cibernéticos: estamos hablando de la adaptación al contexto nacional de las identidades *volcel* –célibes voluntarios–, *incels* –célibes involuntarios– y sus diversas maneras de representación y actuación, sobre todo en lo que se refiere a la conformación de manosferas tóxicas y altamente violentas.

La morfología que tenía *Forocoches* como manosfera, la de comunidad cerrada –puesto que su membresía e ingreso es por invitación, como se ha dicho–, y pseudo anónima, ha estado dando oxígeno a comunidades cibernéticas y con clara tendencia al caos, el conflicto y la violencia. Algo que anteriormente le sucedió al foro *Reddit*, uno de los más utilizados del mundo: la convergencia de usuarios de estas características propició la formación de subforos manosferas abanderados de ideologías altamente machistas, supremacistas y hegemónicas, ligadas a las ideologías de extrema derecha y caracterizadas por sus actitudes hostiles hacia las mujeres (Ging, 2017). Tras la apertura en diciembre de 2014 por parte de *Forocoches* de una cuenta en la red social *Twitter*, el anonimato fue perdiendo valor frente a la posibilidad de conexión y contacto con otros usuarios, la capacidad de crear una identidad más significativa y la exposición en un entorno no cerrado, con sus consecuentes interrelaciones indirectas con otros usuarios, cuentas institucionales y corporativas. *Twitter* dejó la intimidad en el aire, rompió con la idea de comunidad cerrada y permitió ser un escaparate de redes, conexiones y relaciones sociales. Mientras que en el foro sólo la comunidad de referencia reconoce al usuario y lo identifica, en *Twitter* ocultar una identidad o crear comunidad cerrada es prácticamente imposible. Esto no quiere decir que no existan machismos y narrativas de micro-machismos, o machismos de baja densidad, entre los comentarios e imágenes.

Al comparar la cuenta de *@forocoches* en *Twitter* con la estructura del foro vemos cómo los contenidos y la estructura son semejantes y están relacionados. La Zona General, la que alberga los subforos menos temáticos y más polémicos en cuanto a contenidos machistas se refiere, se relaciona con los tweets sobre vídeos de humor, programas *reality*, noticias de actualidad política, deportes y acciones del foro. Las siguientes zonas estarían representadas por las noticias del mundo del motor, sector finanzas, noticias deportivas, encuestas de los usuarios del foro y el sorteo de invitaciones para el foro.

Estas publicaciones en la cuenta de *Twitter* *@forocoches* contienen los comentarios de seguidores que mantienen algún tipo de vínculo con el foro, bien sea para acceder a las invitaciones, bien sea como usuario del foro o simplemente por efecto llamada. En ocasiones se ha podido comprobar cómo algunos usuarios del foro son seguidores de la cuenta e interactúan con otros seguidores y usuarios del foro, una prueba de la conexión que hay entre esas dos manosferas y de cómo el machismo y las violencias contra las mujeres pueden llegar a trasladarse de un canal a otro, cuando perfiles psicológicos similares se encuentran y comparten en espacios afines (Alonso-Ruido *et al.*, 2015; Barbas, 2018; Rincón; Marroquín, 2018).

Una gran parte de las imágenes, los vídeos y los comentarios publicados desde la cuenta oficial tienen que ver con deportes, mundo del motor, bricolaje, videojuegos..., entre otros temas, dejando a un lado la presencia femenina, la cual tiene un papel secundario entre los contenidos imagen o vídeo, donde su representación en un gran número de veces implica la idea de la mujer objeto de deseo o de burla. Esta información suele derivarse de contenidos en el foro, imágenes o hilos que merecen mención, bien sea por su actualidad, relevancia, o por la publicidad y visibilidad que proporcionan a la cuenta y al foro. Esta retroalimentación de información entre los hilos y temas del foro y lo publicado en la cuenta de *Twitter*, generan cierta permeabilidad entrevelada de machismos y micromachismos, violencias contra las mujeres y contenidos que pueden terminar siendo tergiversaciones que se convierten en virales, con el peligro potencial que supone esa ruptura entre realidad y mensaje intencionalmente sesgado (Magallón-Rosa, 2018).

La permeabilidad de contenidos machistas no llega a ser completa entre el foro y la cuenta de *Twitter* por una serie de circunstancias. La primera es que la identidad anónima sigue manteniéndose oculta para quienes no sean usuarios registrados del foro. La segunda es que *Twitter* es más transparente en lo que respecta a la información sobre las identidades de los usuarios, y también muestra las redes de amigos y conocidos, las preferencias y comentarios que han ido manteniéndose en la cuenta-perfil. Esta información ubica a los sujetos en unas coordenadas de visibilidad, no sólo por parte de la comunidad virtual, sino por parte de internautas casuales u otros usuarios. La filiación al perfil de la cuenta en *Twitter* de *Forocoche*s no requiere de invitación lo que ha facilitado y popularizado la afluencia de usuarios.

La estructura del foro de *Forocoche*s, así como la de su cuenta en *Twitter*, mantienen esa estructura temática reticular que permite desviar la atención y ocultar el centro o espacio manosfera, que vendría a estar representado por la Zona General, un subforo que contiene temas supuestamente de interés general, y que integra hilos y posts que suelen ser machistas, homófobos y denigrantes, así como hilos sobre cuestiones sentimentales, políticas, sexuales o de crítica general.

Durante el periodo analizado el número de adjetivos despreciativos más comunes y típicos en la jerga del foro fueron *mano*, para nombrar a la pareja femenina; *charo*, en sustitución del estereotipo de maruja; *tds_pts*, eufemismo para insultar a todo el colectivo mujeres; *feminazi* para aludir a cualquier persona, comportamiento o actitud de defensa de las mujeres, y *oslafo*, referido a una atracción sexual hacia una mujer.

Estos términos aparecían todos los días en el histórico de temas en la Zona General, dentro del subforo general. En el resto de subforos de esa Zona no eran frecuentes, y en el caso de darse, el usuario era amonestado por el resto de usuarios –bien siendo denunciado al moderador, bien siendo ignorado, y en raras ocasiones era insultado o increpado–. En el resto de zonas y subforos la presencia de alguno de estos términos fue residual.

Si utilizamos esta comparativa y seguimos esta lógica estructural, división por zonas y temas, podemos ver que ese tipo de comentarios y el uso de hashtags significativos entre los usuarios en *Twitter* puede ayudar a comprender cómo se estructura el foro en subforos o *subreddits*, los cuales algunos de ellos sí se corresponden con manosferas de misoginia y manosferas temáticas y mixtas. El salto de una manosfera a otra suele darse con gran permeabilidad, anudando manosferas entre sí, lo cual genera una onda expansiva de odios y fobias, así como la demostración de que no todos los espacios de un canal comunicativo en red de temática tradicionalmente masculina tiene porque ser una manosfera en un sentido estricto. Las comunidades virtuales cerradas y estructuradas en torno a la misoginia y el odio hacia las mujeres, por el contrario, son comunidades más híbridas y complejas, multi usuario y descentralizadas en los temas principales, pero ello no implica que estén exentas de machismos y ciberviolencias.

Las relaciones entre las zonas del foro y sus posibles pares de la cuenta en *Twitter* de *Forocoche*s se establecen por comparación, asignación de significados y comprobación de contenidos y perfiles de usuarios.

Los usuarios de *Forocoche*s nos marcan las claves del porqué decir que la Zona del subforo General, es la que alberga lo que podría denominarse como manosfera. Al comparar y hacer un seguimiento entre los perfiles de los usuarios que encontramos en el subforo General y los perfiles de usuarios que siguen la cuenta de *Twitter* de *Forocoche*s existe una semejanza, el alto grado de machismos y misoginias.

Una estructura que nos arroja tres tipos de manosferas. Como hemos podido observar en este análisis, no son espacios estancos, son reticulares. Su estructura en red, propia y característica de los foros, la permeabilidad de los contenidos entre un foro y las redes sociales por su carácter comunicativo y global (Barrientos-Báez et al., 2021) así como con cualquier otra plataforma o herramienta de internet interactiva –*YouTube*, wikis, blogs, etc.– nos supone un reto y un alivio (Hernández-Rubio, 2019). El reto es el de pensar cómo limitar o mediar ante la desproporcional manera de dispersar la información machista, pues es prácticamente imposible controlar lo que puede o no permearse. Ejemplo de ello es que aún podemos buscar el hashtag #forocoche y encontrarnos referencias machistas en *Twitter* de temas publicados en *Forocoche*s. El alivio es que este mismo hashtag permite contemplar otras acciones y cuestiones tratadas por los usuarios en ambos espacios cibernéticos que muestran un lado no tan machista y violento de *Forocoche*s, alejándolo de su condición como manosfera general.

Algo muy distinto sucede con el subforo General de la Zona General, el cual sí es visto y percibido como una manosfera tóxica.

Hay temas o hilos que han sido abiertos con la interacción y el acceso restringidos. En ellos se pueden encontrar temas serios, que suelen estar ubicados fuera de la Zona General, o temas que tratan información sensible, muchas veces de naturaleza sentimental, familiar o sexual, a la que pueden acceder usuarios que cumplan los requisitos dispuestos por el usuario, limitando el acceso por antigüedad y por número de mensajes escritos en el foro, dos variables que suponen vedar el acceso a usuarios neófitos o inexpertos.

Los hilos o subforos no siempre tratan temas machistas, pero debido a que están vetados o cerrados no hemos podido saber su contenido. Hubiera sido necesario un permiso explícito y directo de los afectados e implicados. Las sospechas acerca de la presencia o no de identidades masculinas tóxicas se disipan en el momento en el que se accede a algunos de esos hilos vedados, donde aparecen interactuando usuarios que responden a un perfil machista, haciendo comentarios insultantes, ofensivos o peyorativos sobre las mujeres.

2. Identidades masculinas: perfiles psicológicos incels, volcels y PUA en Forocoches

Según se analizan las diferentes zonas del foro y sus subforos temáticos se puede comprobar que el grado de violencias, hostilidades y contenidos machistas disminuye. Igualmente cambia el tipo de usuarios, cuyo grado de toxicidad social varía en función de la profundidad con la que los entornos digitales hayan conseguido hacerles entrar en el redil de la misoginia on-line.

Las zonas delimitan distintos grados de machismo y los tipos de masculinidades que fueron analizados en otros trabajos sobre manosfera y machismo en internet (Byerly, 2020; Ribeiro *et al.*, 2020; Ging, 2017; Ging; Siapera, 2018; Van-Valkenburgh, 2019; Heritage *et al.*, 2019; Ironwood, 2013; Lin, 2017). Las variables utilizadas en la detección de las masculinidades *incels*, *volcels* y PUA fueron las siguientes:

Las zonas que estructuran el foro y la cuenta en *Twitter* delimitan tres grados de manosfera: tóxica, manosfera porosa y toxicidad baja, que implican la presencia de masculinidades diferenciadas.

Para realizar el análisis de los grados de manosfera mediante la etnografía digital, se utilizaron unas fichas (tabla 1), que se cumplimentaron en el trabajo de campo, anotando los elementos constitutivos de las identidades virtuales de los usuarios:

- Imágenes que utilizan como avatar;
- Contenido de los textos de membresía (alusión a un lugar o localidad, ideologías, gustos o preferencias, carácter humorísticos, irónicos o insultantes/irrespetuosos, fecha de incorporación al foro);
- Nombre del usuario y sus posibles metáforas;
- Tropos significativos-alusivos;
- Juegos de palabras o dobles significados;
- Uso de vídeos o imágenes en sus mensajes y en los hilos o temas en los que el usuario interacciona;
- Uso de palabras clave en el contenido de los mensajes –teniendo en cuenta el uso de la jerga específica del foro, insultos, depreciaciones, contenido ideológico, sexual, neutro, etc.– (Hine, 2004).

Incels - manosfera tóxica / manosfera porosa		Volcels / manosfera toxicidad porosa / toxicidad baja		PUA - manosfera tóxica / toxicidad porosa	
Imágenes: memes, insultantes, fails, ideológicos o personalizados.		Imágenes: neutras, representativas del tema-Zona, fails, identitarias (subjetivas y grupales).		Imágenes: de carácter sexual, memes, fails, ideológicos, de ocio.	
Contenido de membresía. Fecha, ideología y otros datos relevantes.	Fecha: variable. Ideología: extremas. Nick: juego de palabras (sexuales, ideológicas, deportivas).	Contenido de membresía. Fecha, ideología y otros datos relevantes.	Fecha: variable -más antigüedad- Nick: juegos de palabras neutros, alusivos a gustos deportivos, ideológicos moderados.	Contenido de membresía. Fecha, ideología y otros datos relevantes	Fecha: variable con tendencia a una menos antigüedad. Ideologías, ocio, humor.
Videos: sexuales, fails, insultantes.		Videos: deportivos, fails, noticias, tutoriales.		Videos: de ocio, de carácter sexual, fails, deportivos.	
Comentarios: insultos, jerga propia del foro, palabras símbolo, énfasis violento, agresividad.	Osfo, tds pts, charo, shur, feminazi, MLF.	Comentarios: temáticos, neutros, énfasis moderado. Uso de la jerga del foro en muy contadas ocasiones.	Shur.	Comentarios: sexuales, jerga propia del foro, palabras símbolo.	Osfo, tds pts, charo, shur, feminazi, MLF.
Imágenes en comentarios: sexistas, memes, groseras, imagen emoción (emoticonos groseros).		Imágenes en comentarios: memes temáticos, animales, deporte, automóvil, imagen emoción (emoticonos neutros).		Imágenes en comentarios: sexistas, memes groseros, automóvil, imagen emoción (emoticonos temáticos).	

Tabla 1. Ejemplo de ficha para el análisis ciberetnográfico de los perfiles

Comparando las zonas entre Foro y *Twitter*, la Zona General alberga la mayor parte de los contenidos machistas, misóginos y ofensivos, y en ella se pueden encontrar usuarios de tipo *incel*—célibes involuntarios—, que no tomaremos en su sentido literal, sino que lo aplicamos a los usuarios que poseen un perfil altamente machista y reaccionario contra las mujeres. Culpan a las mujeres de su vida célibe, adoptando actitudes de desprecio y amenaza hacia cualquier tema o persona que tenga que ver con ellas y la defensa de sus derechos y libertades.

La imagen que acompaña el perfil de usuario suele ser muy significativa, siendo parecidas las usadas en el foro y en *Twitter*. Durante el periodo analizado la mayoría de los usuarios que tenían un avatar (imagen de identificación del perfil) machista o misógino, imágenes de mujeres insinuantes, semi desnudas, etc., de carácter ideológico (banderas, escudos, ídolos, etc.) así como con automóviles extremos (o de muy alta gama o de gama muy baja e irónicos), líderes, escudos deportivos..., solían ser los que más interactuaban en la Zona General. Los usuarios con avatares más radicales en significado ideológico y los que tienen avatares de temática sexual o peyorativa para las mujeres, son los que más se aproximan a uno de los perfiles *incel*, *volcel* y PUA.

Al comparar los perfiles de quienes interactúan en la cuenta de *Twitter* como usuarios seguidores de la cuenta de *Forocoches* se observa algo parecido: los usuarios más radicales y machistas usar imágenes más misóginas.

En otros subgrupos del Foro se observa más diversidad en cuanto a las masculinidades. Se encuentran perfiles más próximos al *volcel*, el célibe voluntario, así como el PUA (que es el equivalente al ligón heterocéntrico y machista, pero no agresivo ni violento). Este perfil suele estar acompañado de imágenes y vídeos de carácter sexual o erótico, usa los machismos de baja densidad o micro machismos, pero no odia a las mujeres.

Ambos perfiles no acostumbran a insultar, no se refieren a las mujeres como feminazis o charos, pero sí usan jergas como *osfo* o *melafo*.

Las identidades *volcel* se hallan tanto en el Foro como en *Twitter*, sobre todo en las zonas de videojuegos, quedadas, oposiciones y viajes. Los *volcels* masculinos que aparecen en el resto de zonas, sin contar el subforo de la Zona General, son muy plurales, menos agresivos que los *incels*. Siempre hay excepciones, pero se pueden encontrar perfiles que acceden a estos subforos de quedadas, oposiciones, viajes, videojuegos, etc., o a zonas más específicas como las zonas Forocoches, Técnica & Info, Comercial, Compra y venta, y Otros. Las zonas del foro están dedicadas de manera casi exclusiva a los temas que se tratan; de hecho, una de las normas inherentes del foro es la de expulsar o abrir una queja a moderación del foro sobre aquellos usuarios que abren hilos o postean sobre otras temas, o que molestan.

Tipos de masculinidad *volcel* que podemos encontrar en estas zonas, al igual que en los subforos de la Zona General (excepto en el subforo general), serían *volcel* seguidor de videojuegos o lo que comúnmente denominaríamos *friki*, similar al *volcel* del subforo informática, que indistintamente puede ser un varón o una mujer, ser homosexual, transexual o bisexual, de ideologías variadas, muy alejadas al perfil *incel* y *volcel* de las manosferas analizadas por la bibliografía científica internacional (Ging, 2017).

Volcel no es una identidad masculina que implique agresividad o machismo, pues ni tan siquiera tiene porqué ser un hombre. Al comparar los contenidos de estas zonas, sobre todo en los subforos de videojuegos, oposiciones, viajes y quedadas de la Zona General, con los perfiles tipo y los perfiles de los seguidores de *Twitter* que añaden comentarios o retuitean el tweet de la cuenta *Forocoches*, nos damos cuenta de la pluralidad de usuarios que no responden a esas masculinidades tóxicas, pero que sí encajan en la de *volcel*. Esta identidad *volcel* se puede entender más como un estilo de vida, que puede estar ligado o no al género masculino y a la orientación sexual de corte hetero-céntrico.

El *volcel* que hemos podido identificar no responde a un patrón estático o perfil unitario. La heterogeneidad de los *volcels* en estas manosferas depende de otras variables, no sólo la variable voluntariedad del celibato. Es más un estado temporal que una identidad fija, no tiene por qué responder al perfil definido en un contexto norteamericano como el de varón, blanco, heterosexual y misógino (Ging, 2017; Haorta et al., 2020).

La caracterización de cada individuo en estas categorías (*Incel*, *Volcel*, Artista del ligue, etc.) también proporciona una ventana valiosa al ordenamiento mental que se esconde detrás de cada grupo de mensajes, dando un punto de anclaje adicional al estudio psicológico de individuos y mensajes.

3. Conclusiones

Podríamos afirmar que *Forocoches* es una manosfera, pero ello no implica que este foro sea un reducto misógino y machista sin más, pues esta generalización nos llevaría a la confusión y a la incomprensión de las lógicas de la violencia contra las mujeres. Es necesario hacer desambiguaciones de términos conceptuales generalistas y generalizantes, pues una manosfera puede contener interacciones que no implican los altos grados de violencia y machismo, toxicidad y problemática que suponen los reductos comunicativos de un subforo.

La estructura de *Forocoches* nos ha permitido comprender esas lógicas de la violencia contra las mujeres, la lógica de hacer que esa violencia sea invisible, cotidiana y prácticamente inapreciable, pero sí contagiosa,

fácilmente transmisible, con lo que esto supone para su popularización, y por ello transferencia a los procesos de socialización y educación, en relación también a la brecha tecnológica (Hernández-Rivera; Rendón-Rojas, 2021) y económica (Rodríguez-Pedraza, 2020). El hecho de que se trate de un foro privado, al que se accede sólo mediante invitación, hace pensar que algo oculta, pero cuando se realiza un recorrido por sus estructuras, se analizan los temas, las conversaciones, se conoce su lenguaje..., se comprende que las lógicas de las violencias en internet están igualmente en la vida real. Según Barrientos-Báez y Alonso Luis (2018), se hace necesaria la implantación de medidas de política económica que tiendan a alcanzar el objetivo de la igualdad real.

Las manosferas están en todos los espacios virtuales de interacción, no poseen una formalidad estática ni una modalidad de canal, aunque su estructura ideal sea la de un foro, pues su morfología y la posibilidad de vetar el acceso los hacen ideales para ser manosferas.

Se podría decir que Internet es susceptible de ser una manosfera, pero sería similar a decir que toda la sociedad es una sociedad machista. Justamente por la raíz de base social, la raíz de cultura patriarcal (Lerner, 2017; Pineda-Almanza, 2014; Mateos-Casado *et al.*, 2015; Iranzo-Cabrera; Gómez-Mompart, 2020) sí podría afirmarse que internet es una manosfera y, como anexo de la vida real, bebe de ella la misma base cultural, política y social que continua y se perpetúa en esa estructura, sociedad, cultura y política patriarcal de la diferencia contra las mujeres. Como en la vida real y como sucede cada vez más en Internet, el público cree aquello que está dispuesto a creer (Tinoco-Egas *et al.*, 2019, y la predisposición de los perfiles psicológicos de *incels*, *volcels* y PUA es a la de mantener una visión del género femenino y sus relaciones con él que se basan en un grado excesivo en percepciones tradicionales y en general anticuadas. Lo que provoca en ellos reacciones y actitudes que van desde el desencanto y el despecho a la pretensión de convertirse a sí mismos en una suerte de machos pseudo-alfa, con una comprensión limitada y parcial de lo que ello significa.

En lo que respecta a las masculinidades en estas manosferas domésticas, las denominamos así por tratarse de algo contextual y generacional. Responden a los tipos y modelos hegemónicos de la masculinidad tradicional (Moore; Gillette; 1993; Hall *et al.*, 2012), pero se adecúan a las sociedades contemporáneas en lo que supone a las diversidades masculinas y el orden hetero-céntrico (Hall *et al.*, 2012). La ruptura de las linealidades en el orden binario en lo que respecta a la orientación sexual y la identidad de género (Azpiazu, 2017), nos sitúa ante la presencia de identidades alejadas de los patrones clásicos de género/sexo (Peralta-García; Saiz-Echezarreta, 2018; Tovar-Lasheras; Marta-Lazo; Ruiz-del-Olmo, 2020).

Ello no significa que en estas redes manosferas no existan identidades masculinas machistas, violentas o *incels*, lo que se comprobó al establecer las relaciones entre Zona General, subforo y las zonas relativas en la cuenta de *Twitter* de *Forocoches*, demarcadas por la temática de las imágenes, el análisis de sus comentarios –imágenes, vídeos, enlaces y el contenido de los comentarios de los usuarios–, así como los perfiles de esos usuarios (que se determinaron mediante las fichas de análisis utilizadas en el diario de campo de la etnografía digital).

Este ejemplo de manosferas y las identidades masculinas *incels*, *volcels* y PUA en *Forocoches* nos sitúa ante un panorama cuanto menos inquietante y problemático en lo que violencias machistas contra las mujeres se refiere. El discurso y las narrativas del odio están presentes en la totalidad de las Zonas analizadas, aunque se concentran en las manosferas que hemos definido como tóxica y porosa. El número de mensajes con contenidos machistas es menor en la manosfera de toxicidad baja. Las zonas y subforos de temas muy específicos, como las de compra y venta, electrónica, vivienda, deportes, quedadas, videojuegos, motor..., suelen ser las zonas que menos mensajes machistas contienen. Estos tienen una pluralidad de usuarios y de identidades masculinas cercanas a los perfiles *volcels* no tóxicos y PUA moderados –ligón moderado–, identidades que en ocasiones no equivalen al patrón masculino, blanco y heterosexual, común en otros estudios sobre manosferas en el contexto internacional.

En las zonas de quedadas, videojuegos, viajes y oposiciones es común el *volcel* femenino, al igual que el usuario femenino sin adjetivo o especificidad aquí analizada. Encontramos *volcels* afines a los derechos de las mujeres, respetuosos o que nada tienen que ver con actitudes o sesgos machistas, así como PUA homosexuales y tolerantes –entre otros perfiles– que contradicen las lógicas que relacionan la identidad *volcel* con machismo. Ejemplos de ello se encuentran en las comunidades de videojuegos, programación, deportes en grupo o profesionalizados, aficiones en grupo –comunes en los subforos de quedadas y viajes– (Ganzábal-Learreta *et al.*, 2020; Piñeiro-Otero, 2021).

Al comparar algunas de esas identidades con las que encontramos en la cuenta de *Twitter* @forocoches nos damos cuenta de lo siguiente: la existencia de perfiles *volcels* femeninos, sobre todo en las zonas temáticas, *volcels* no machistas ubicados en las zonas temáticas de referencia a deportes, ocio de naturaleza, quedadas, viajes, motor, economía o finanzas, videojuegos y electrónica, PUA moderados que intervienen en zonas muy variadas pero con tendencia a las temáticas de motor, videojuegos y deportes.

Tomar el ejemplo de *Forocoches* como una manosfera dentro de la manosfera general de internet desambigua en gran medida la abstracción del término, concepto y significado. Espacio virtual que puede subdividirse en zonas, interconectadas entre sí por la permeabilidad de contenidos y usuarios, que hace que los contenidos más radicales se concentren en zonas o áreas determinadas. Esta concentración no es una limitación a la difusión de los contenidos y actitudes machistas, violentas y de odio, por el contrario hace un efecto llamada a la curiosidad lo que supone en multitud de ocasiones la filtración e influencia generalizada de los machismos y violencias.

Como futura línea de investigación, quedan abiertas las posibilidades de realizar estudios con muestras de los diversos grupos (*incel*, *volcel* y PUA) de forma presencial, estudiando perfiles psicológicos individuales, además de llevar a cabo actuaciones que involucren el control de sus reacciones a estímulos y la monitorización de sus reacciones neuronales: apuntando a un mayor conocimiento de esta subcultura para su mejor gestión dentro de la sociedad digital.

4. Referencias

- Alonso-Ruido, Patricia; Rodríguez-Castro, Yolanda; Lameiras-Fernández, María; Carrera-Fernández, M. Victoria (2015). “Hábitos de uso en las redes sociales de los y las adolescentes: análisis de género”. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, v. 13, pp. 54-57.
- Alonso-González, Marián (2021). “Activismo social femenino en la esfera pública digital”. *Vivat academia. Revista de Comunicación*, v. 154, pp. 133-156. <http://doi.org/10.15178/va.2021.154.e1239>
- Azpiazu, Jokin (2017). *Masculinidades y feminismo*. Barcelona: Virus.
- Barbas, Ángel (2018). *No odies a los medios, conviértete en los medios. Un relato histórico sobre el activismo comunicacional en la era de Internet*. En: Aparicio, Roberto; Escaño, Carlos; García-Marín, David (coords.). *La otra educación. Pedagogías críticas para el siglo XXI*, pp. 157-173. Madrid: UNED.
- Barrientos-Báez, Almudena; Alonso-Luis, Xaquelinea (2018). Empleo y contratación en España: diferencias de género. Turismo: *Revista de estudios de Turismo de Canarias y Macaronesia*, v. 7, pp. 1-21. [http://ijteg.iriarteuniversidad.es/admin/archivos/2018%20\(1\).pdf](http://ijteg.iriarteuniversidad.es/admin/archivos/2018%20(1).pdf)
- Barrientos-Báez, Almudena; Martínez-Sala, Alba; Altamirano, Verónica; Caldevilla-Domínguez, David (2021). “Fake news: La pandemia de la Covid-19 y su cronología en el sector turístico”. *Historia y Comunicación Social*, v. 26, pp. 135-148. <https://doi.org/10.5209/hics.74248>
- Boellstorff, Tom (2012). *Etnography and virtual worlds*. Princeton: Princeton University Press.
- Byerly, Carolyn (2020). “Incels online reframing sexual violence”. *The Communication Review*, v. 23, nº 4, pp. 290-308. <https://doi.org/10.1080/10714421.2020.1829305>
- Caldevilla-Domínguez, David (2010). “Las redes sociales. Tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual”. *Documentación de las ciencias de la información*, v. 33, pp. 45-68. <https://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/DCIN1010110045A>
- Cedeño-Barreto, Mercedes-de-los-Ángeles (2021). “Transgénero: Un análisis desde la mirada de los derechos humanos”. *Revista de Ciencias Sociales*, v. 27, nº 1, pp. 255-264. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/35311>
- Connell, Raewyn (2003). *Masculinidades*. México: Universidad Autónoma de México.
- Farrell, Tarcie; Araque, Oliver; Fernández, Miriam; Alani, Harit (2020). “On the use of jargon and word embeddings to explore subculture within the Reddit’s manosphere”. In: *12th ACM Conference on web science* (pp. 221-230).
- Farrell, Tarcie; Fernández, Miriam; Novotny, Jakub; Harit, Alani (2019). “Exploring misogyny across the manosphere in Reddit”. In: *WebSci’19 Proceedings of the 10th ACM Conference on web science*, pp. 87-96. <https://doi.org/10.1145/3292522.3326045>
- Ferrés Prats, Joan; Masanet Jordá, María José; Marta-Lazo, Carmen (2014). Neurociencia y educación mediática: carencias en el caso Español. *Historia y Comunicación Social*, v. 18, pp. 129-144. https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2013.v18.44317
- Fernandes-do-Nascimento, Carlos-Augusto (2021). “A violação no ciberespaço: a misoginia e o racismo real e virtual”. *Revista Inclusiones*, v. 8, pp. 1-21.
- Fernández De Bordóns, Beatriz; Niño González, José Ignacio (2021). Análisis del consumidor en redes sociales y su percepción de las marcas. *Revista de Comunicación de la SEECI*, v. 54, pp. 21-54. <https://doi.org/10.15198/seeci.2021.54.e628>
- Fondevila-Gascón, Joan-Francesc; Mir-Bernal, Pedro; Barrientos-Báez, Almudena; Perelló-Sobrepere, Marc (2021). “Huella cinematográfica en las redes sociales: un análisis comparativo”. *Fotocinema. Revista Científica de Cine y Fotografía*, v. 22, pp. 427-445. <https://doi.org/10.24310/Fotocinema.2021.vi22.11738>
- Ganzábal-Learreta, María; Meso-Ayerdi, Koldobika; Pérez-Dasilva, Jesús; Mendiguren-Galdospin, Terese (2020). “Sinergias de sororidad en las comunidades virtuales de las revistas femeninas. El caso del cierre del foro de Vogue”. *Revista Latina de Comunicación Social*, v. 75, pp. 271-289. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1426>
- García-Manso, Almudena (2017). “Machismo y micromachismos en Internet: una aproximación exploratoria basada en ciberetnografía”. *Revista latinoamericana de metodología de la investigación social*, v. 13, pp. 33-54. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5971918.pdf>
- Garrido-Lora, Manuel; Ramírez-Alvarado, María-del-Mar (2020). “Expresiones de machismo y violencia en los personajes masculinos del cine de Pedro Almodóvar: una revisión cronológica”. *Historia y Comunicación Social*, v. 25, nº 2, pp. 519-526. <https://doi.org/10.5209/hics.72282>
- Ging, Debbie (2017). “Alphas, betas, and incels: Theorizing the masculinities of the manosphere”. *Men and Masculinities*, v. 22, nº 4, pp. 638-657. <https://doi.org/10.1177/1097184X17706401>

- Ging, Debbie; Siapera, Eugenia (2018). "Special issue on online misogyny". *Feminist Media Studies*, v. 18, n° 4, pp. 515-24. <https://doi.org/10.1080/14680777.2018.1447345>
- Hall, Matthew; Gough, Brendan; Seymour-Smith, Sara; Hansen, Susan (2012). "On-line constructions of metrosexuality and masculinities: A membership categorization analysis". *Gender & Language*, v. 6, n° 2, pp. 379-403. <https://doi.org/10.1558/genl.v6i2.379>
- Haorta-Ribeiro, Manoel; Blackburn, Jeremy; Bradlyn, Barry; De-Cristofaro, Emiliano; Stringhini, Gianluca; Long, Summer; Greenberg, Stephanie; Zannettou, Savvas (2020). "The evolution of the manosphere across the web". In: *15th International AAAI Conference on web and social media (ICWSM 2021)*. <https://arxiv.org/abs/2001.07600>
- Heritage, Frazer; Koller, Veronika; Krendel, Alexandra; Hawtin, Abi (2019). "MANTRaP: A Corpus approach to researching gender in online misogynist communities". In: *12th BAAL LGaS SIG*, May 30th, Birmingham City University. <https://eprints.lancs.ac.uk/id/eprint/131978/>
- Hernández-Rivera, Ariadna; Rendón-Rojas, Liliana (2021). "Brecha de género tecnológica en la educación financiera universitaria en México". *Revista Venezolana de Gerencia*, v. 26, n° 93, pp. 48-64. <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/34968>
- Hernández-Rubio, Javier (2019). "Internet y posmodernidad: un soporte de comunicación tan necesario como irreverente en la actualidad. Necesidades pedagógicas". *Vivat Academia. Revista de Comunicación*, v. 146, pp. 21-41. <http://doi.org/10.15178/va.2019.146.21-41>
- Hine, Christine (2004). *Etnografía virtual*. Barcelona: UOC.
- Iranzo-Cabrera, María; Gómez-Mompart, Josep-Lluís (2020). "El sexismo de la revista satírica El Papus (1973-1987). La lacra que cuestiona su papel liberador en la Transición Española". *Historia y Comunicación Social*, v. 25, n° 2, pp. 399-413. <https://doi.org/10.5209/hics.72272>
- Ironwood, Ian (2013). *The manosphere: A new hope for masculinity*. Red Pill Press. <https://b-ok.global/dl/2363458/5df4e6>
- Jane, Emma (2018). "Systemic misogyny exposed: Translating rape-gish from the manosphere with a random rape threat generator". *International journal of cultural studies*, v. 21, n° 6, pp. 661-680. <https://doi.org/10.1177/1367877917734042>
- Jones, Annie (2020). "Incels and the manosphere: Tracking men's movements online". *Electronic theses and dissertations*, n° 65. <https://stars.library.ucf.edu/etd2020/65>
- Jones, Callum; Trott, Verity; Wright, Scott (2020). "Sluts and soyboys: MGTOW and the production of misogynistic online harassment". *New media & society*, v. 22, n° 10, pp. 1903-1921. <https://doi.org/10.1177/1461444819887141>
- Lerner, Gerta (2017). *La creación del patriarcado*. Pamplona: Katakraack.
- Lilly, Mary (2016). "The world is not a safe place for men: The representational politics of the manosphere". Thesis, University of Ottawa. <https://doi.org/10.20381/ruor-5184>
- Lin, J. Liang (2017). "Antifeminism online: MGTOW (Men going their own way)". In: Undine Frömming, Urte; Köhn, Steffen; Fox, Samantha; Terry, Mike. *Digital environments, ethnographic perspectives across global online and offline spaces*. Alemania: Transcript Media Studies, pp. 77-96.
- Lozano, Teresa; Méndez, Zúa (2019). "Redes feministas y patriarcado virtual". *Tiempo de Paz*, v. 139, pp. 85-92. http://revistatiempodepaz.org/revista-134/#dfliip-df_1391/86
- Magallón-Rosa, Raúl (2018). "Nuevos formatos de verificación. El caso de Maldito Bulo en Twitter". *Sphera pública*, v. 1, n° 18, pp. 41-65. https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/27387/formatos_magallon_SP_2018.pdf
- Mateos-Casado, Cristina; Pita-Asan, María; Vélez-Zambrano, Mónica; Cedeño Mejía, Robert; Ruiz-Villamar, José (2015). "Un análisis de la violencia y el sexismo desde el imaginario musical ecuatoriano de la región Costa". *Revista de comunicación de la SEECI*, v. 38, pp. 225-261. <https://doi.org/10.15198/seeci.2015.38.225-261>
- Mendivil-Calderón, Carmen R. (2017). "Violencia basada en género y sus formas de nombrarla: una revisión del cubrimiento de la prensa escrita frente a las violencias contra las mujeres en el Caribe colombiano". *Revista de Ciencias de la Comunicación e Información*, v. 22, n° 1, pp. 47-65. [https://doi.org/10.35742/rcci.2017.22\(1\).47-65](https://doi.org/10.35742/rcci.2017.22(1).47-65)
- Moore, Robert; Gillette, Douglas (1993). *La nueva masculinidad. Rey, guerrero, mago y amante*. Barcelona: Paidós.
- Niño-González, José-Ignacio; Linares-Herrera, Manuel-Paulino (2020). "Investigar: Acción impostergable". *Bibliotecas. Anales de Investigación*, v. 16, n° 1, pp. 5-6. <http://www.bnjm.cu/revista-anales/index.php>
- Núñez-Cansado, Marian; López López, Aurora; Vela Delfa, Cristina (2021). Revisión teórico-científica del marco conceptual de la emoción y el sentimiento y su aplicación al neuromarketing. *Vivat Academia. Revista de Comunicación*, v. 154, pp. 381-407. <https://doi.org/10.15178/va.2021.154.e1357>
- Peralta-García, Lidia; Saiz-Echezarreta, Vanesa (2021). "El imaginario sociodemográfico de las mujeres en los 'mercados' sexuales y eróticos en la filmografía marroquí". *Revista Latina de Comunicación Social*, v. 73, pp. 1137-1162. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1300>
- Pérez-del-Pulgar-de-Valor, Marta (2020). "El papel de los medios de comunicación en la construcción del relato sobre género y conflicto en Siria". *Revista de ciencias de la Comunicación e Información*, v. 25, n° 1, pp. 1-18. [https://doi.org/10.35742/rcci.2020.25\(1\).1-18](https://doi.org/10.35742/rcci.2020.25(1).1-18)
- Pineda-Almanza, Alma (2014). "Semiótica de la tipología arquitectónica popular mexicana: los símbolos de poder, éxito y machismo". *Revista de Comunicación de la SEECI*, v. 35E, pp. 121-127. <https://doi.org/10.15198/seeci.2014.35E.121-127>

- Piñeiro-Otero, Teresa (2021). “Escúchanos, hermana. Los podcast como prácticas y canales del activismo feminista”. *Revista inclusiones*, v. 8, pp. 231-254. <http://revistainclusiones.com/carga/wp-content/uploads/2021/03/12-Pineiro-Espana-Congreso-VOL-8-NUM-AbrilJunoo2021INCL.pdf>
- Pistone, Amy (2020). “Not all dead white men: Classics and misogyny in the digital age, written by Donna Zuckerberg”. *Polis: the Journal for ancient Greek and Roman political thought*, v. 37, n° 2, pp. 352-355. https://brill.com/view/journals/agpt/37/2/article-p352_9.xml?language=en
- Ribeiro, Manoel; Blackburn, Jeremy; Bradlyn, Bryan; De-Cristofaro, Emiliano (2020). “The evolution of the manosphere across the Web”. In: *15th International AAAI Conference on web and social media (ICWSM 2021)*, pp. 1-12. <https://arxiv.org/pdf/2001.07600.pdf>
- Rincón, Omar; Marroquín, Amparo (2018). “Los aportes del popular latinoamericano al pop mainstream de la comunicación”. *Perspectivas de la comunicación*, v. 11, n° 2, pp. 61-81. <http://revistas.ufro.cl/ojs/index.php/perspectivas/article/view/1166/1743>
- Rodríguez-Pedraza, Yunitzilim (2020). “La feminización de la pandemia Covid19 en México”. *Revista venezolana de gerencia*, v. 25, n° 90, pp. 414-425. <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/32386>
- Romero-Pinzón, Martha-Janeth; Malavera-Pulido, Claudia-Milena (2012). “La responsabilidad social de la familia y los medios de comunicación frente al fenómeno de vinculación de niños, niñas y adolescentes al conflicto armado colombiano. El caso de Aguachica Cesar”. *Perspectivas de la comunicación*, v. 5, n° 1, pp. 51-69. <http://revistas.ufro.cl/ojs/index.php/perspectivas/article/view/125>
- Tinoco-Egas, Raquel; Juanatey-Boga, Óscar; Martínez-Fernández, Valentín Alejandro (2019). Generación de emociones en la intención de compra. *Revista de Ciencias Sociales*, v. 25, n° 3, pp. 218-229. <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i3.27368>
- Tovar-Lasheras, Alejandro; Marta-Lazo, Carmen; Ruiz-del-Olmo, Francisco-Javier (2020). “De Marge a Lisa: El nuevo paradigma de la mujer en Los Simpson”. *Revista de Ciencias Sociales*, v. 26, n° 2, pp. 28-42. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i2.32420>
- Stokel-Walker, Chris (2021). “Anti-feminism is route to Alt-right”. *New scientist*, v. 249, n° 3325. [https://doi.org/10.1016/S0262-4079\(21\)00398-5](https://doi.org/10.1016/S0262-4079(21)00398-5)
- Van-Dijck, José (2016). *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Van-Valkenburgh, Shawn P. (2018). “Digesting the red pill: Masculinity and neoliberalism in the manosphere”. *Men and masculinities*, v. 24, n° 1, pp. 84-103. <https://doi.org/10.1177/1097184X18816118>
- Van-Valkenburgh, Shawn P. (2019). “She thinks of him as a machine: On the entanglements of neoliberal ideology and misogynist cybercrime”. *Social Media + Society*, v. 5, n° 3. <https://doi.org/10.1177/2056305119872953>
- Winocur, Rosalía (2001). “Redes virtuales y comunidades de internautas: nuevos núcleos de sociabilidad y reorganización de la esfera pública”. *Perfiles latinoamericanos*, v. 18, pp. 75-92. https://www.redalyc.org/pdf/115/Resumenes/Abstract_11501804_2.pdf
- Woolgar, Steve (ed.) (2010). *¿Sociedad virtual?. Tecnología, “cibérbole”, realidad*. Barcelona: Universidad Oberta de Catalunya.
- Wright, Michelle F. (2020). “The role of technologies, behaviors, gender, and gender stereotype traits in adolescents’ cyber aggression”. *Journal of interpersonal violence*, v. 35, n° 7-8, pp. 1719-1738. <https://doi.org/10.1177/0886260517696858>