

La crisis fronteriza colombo-venezolana en las pantallas: Análisis desde la comunicación política

Juan David Cárdenas Ruiz¹

Fechas: Recibido 10 de enero de 2017 / Aceptado: 16 de octubre de 2017

Resumen. Colombia y Venezuela vivieron una de sus peores crisis bilaterales en el año 2015 con el cierre de la frontera por parte del gobierno de Nicolás Maduro. Por el impacto que dicho cierre tuvo sobre la vida de los residentes en la frontera el tema ocupó los primeros lugares de la agenda por un periodo de tiempo importante.

El Observatorio de Medios de la Universidad de la Sabana analizó el cubrimiento de la crisis fronteriza realizado por los noticieros *RCN*, *Caracol* y *TRO* buscando identificar la agenda, los *frames* y elementos informativos predominantes en la construcción mediática de la crisis.

Se identifica un desbalance muy fuerte en la construcción mediática del conflicto, una fuerte participación de fuentes ciudadanas y una tendencia al predominio de los enfoques dramáticos en los *frames* informativos, sin abandonar el componente político de la crisis.

Palabras claves: Medios de comunicación; agenda *setting*; marcos de interpretación; conflicto; diplomacia.

[en] The Colombian-Venezuelan border crisis on the screens: Analysis from political communication

Abstract. Colombia and Venezuela experienced one of their worst bilateral crises in 2015 with the closure of the border by the Nicolás Maduro government. Due to the impact that this closure had on the lives of border residents, the issue occupied the top of the agenda for an important period.

The Media Observatory of the University of La Sabana analyzed the coverage of the border crisis carried out by the *RCN*, *Caracol* and *TRO* newscasts seeking to identify the agenda, the *frames* and informative elements predominant in the mediatic construction of the crisis.

There is a strong imbalance in the mediatic construction of the conflict, a strong participation of citizen sources and a tendency to dominate dramatic approaches in informational *frames*, without abandoning the political component of the crisis.

Keywords: Mass Media; agenda *setting*; *frames conflict*; *diplomacy*.

Sumario: 1. Introducción. 1.1. La crisis del 2015 y el cierre de la frontera. 2. Agendas y encuadres: la puesta en escena del conflicto. 3. Conflicto y medios: algunos aportes investigativos. 4. Metodología. 5. Resultados. 5.1. La puesta en escena. 5.2. Los elementos de contexto. 5.3. La interpretación del conflicto. 5.4. La construcción temática del conflicto fronterizo. Conclusiones. 7. Referencias.

¹ Universidad de la Sabana
juancar@unisabana.edu.co

Cómo citar: Cárdenas Ruiz, J. D. (2017). La crisis fronteriza colombo-venezolana en las pantallas: Análisis desde la comunicación política, en *Historia y comunicación social* 22.2, 447-463.

1. Introducción

El 19 de agosto del 2015 el presidente de Venezuela Nicolás Maduro anunció en una alocución televisada el cierre de la frontera con Colombia en el estado Táchira. La decisión se veía justificada, según Maduro, por la presencia de grupos paramilitares en dicha zona, la exacerbación del fenómeno de contrabando de combustibles y alimentos, el alza en las tasas de inseguridad y la desaceleración económica del país.

La medida despertó reacciones inmediatas en distintos sectores de ambos países y generó el inicio de un proceso de tensión política, e incluso militar, en donde los medios de comunicación cumplieron un papel fundamental haciendo presencia en la zona afectada construyendo un clima de opinión que se alimentaba de elementos de nacionalismo, drama humanitario y pedida de rendición de cuentas a las autoridades de ambos países. Políticamente los sectores de oposición, tanto en Colombia como en Venezuela, se pronunciaron enfáticamente en contra de la medida y trataron de capitalizar políticamente la situación, en sus coyunturas internas, en el caso venezolano en las elecciones parlamentarias de diciembre, y en el colombiano, en la oposición al proceso de paz.

Con la evolución de la crisis, se fueron presentando más cierres fronterizos y hechos relacionados que mantuvieron las tensiones latentes, lo que implicó la necesidad de buscar salidas diplomáticas, que, hasta el día de hoy, no han tenido mayor efecto real, más allá del desescalamiento del lenguaje y medidas temporales de alivio para los más afectados junto con la apertura gradual de algunos puntos fronterizos sin mayor impacto en la redinamización de las relaciones sociales de frontera.

Es importante contextualizar la relación bilateral entre Colombia y Venezuela para dimensionar el alcance y la naturaleza de la crisis que se trata de analizar en este artículo desde la perspectiva de su cubrimiento televisivo, principalmente porque se debe tener claro que esta crisis no es la primera que se presenta entre los dos países ni es la primera vez que se presentan este tipo de tensiones diplomáticas.

Roberto González y Héctor Galeano (2014) afirman que esta relación ha atravesado una serie de etapas históricas desde sus orígenes hasta nuestros días que podrían resumirse en un primer periodo de definición de la soberanía territorial (líneas fronterizas), un segundo periodo marcado por el conflicto del Golfo de Maracaibo, una tercera época más marcada hacia la agenda fronteriza con temas de comerciales y sociales, una cuarta etapa, con la llegada de Hugo Chávez y Álvaro Uribe al poder marcada por una “securitización” de la relación, y una última etapa marcada por un intento por “desecuritizar” la relación con los esfuerzos del gobierno de Juan Manuel Santos (González Arana & Galeano, 2014) que no han tenido el efecto deseado debido a la crisis política, social y económica de Venezuela que ha implicado para el discurso del presidente Nicolás Maduro el volver a poner a Colombia como un referente, en parte culpable desde su posición, de los problemas que hoy en día vive el vecino país.

La presencia de actores armados como la guerrilla, los grupos paramilitares, el narcotráfico y la delincuencia común en las zonas de frontera ha consolidado zonas grises donde la ausencia de la autoridad estatal ha generado una realidad social, política, económica y militar muy particular que ha estimulado el crecimiento de la ilegalidad y la informalidad como un rasgo característico de la convivencia en muchas zonas de frontera. Al respecto Socorro Ramírez (2004) afirma, al respecto de los impactos del conflicto sobre los países vecinos que:

En casi todos los casos, el conflicto multiplica las oportunidades para realizar negocios que permiten abastecer la demanda de apoyos logísticos, vender o alquilar tierras, blanquear dinero, prestar servicios de diversa naturaleza o vincularse a tráfico ilícitos de explosivos, armamento, gasolina, precursores químicos, drogas (2004:146).

Francesca Ramos y Ronal Rodríguez (2012) sostienen que la relación bilateral trasciende el ámbito de lo político-diplomático en donde hay elementos que se sustentan sobre una hermandad alimentada por distintos factores como las luchas de independencia, una fuerte comunión de identidad e idiosincrasia, la existencia de comunidades binacionales en distintas zonas de frontera y unas fuertes relaciones de interdependencia económica que han variado periódicamente.

En las zonas de frontera es donde se ven más claramente materializadas las distintas problemáticas que en los últimos años han desencadenado conflictos de distinto grado de importancia. Las diferencias políticas e ideológicas entre los dos gobiernos, la participación de la oposición política en ambos países, la participación de medios de comunicación que toman abiertamente partido y la movilización social han terminado de consolidar un escenario de permanente tensión, incertidumbre e impredecibilidad.

Afirman Ramos *et al* (2012) que:

la situación en materia de seguridad es mucho más compleja que en el pasado. Ahora, si bien es cierto que varios de los temas que históricamente han tensionado las relaciones entre los dos países se ubican en la frontera recientemente se han sumado otros más que sacan ventaja de las diferencias entre los dos países y que parecen más difíciles de resolver. Es un hecho, que la violencia en la última década se ha trasladado a zonas de frontera (2012: 55).

La presencia de actores armados ilegales a lo largo de la frontera, la coexistencia con fenómenos ilegales como el contrabando y el narcotráfico sumado a la crisis económica en Venezuela ha transformado la realidad generando una percepción más allá de la frontera de inviabilidad de las poblaciones fronterizas azotadas por el desempleo, la informalidad, las altas tasas de violencia, la impunidad e incluso el desabastecimiento de mercancías que hace que la situación crítica pase al plano de lo humanitario.

La relación crítica entre los dos países también se ha visto impulsada por la crisis económica de Venezuela que ha reconfigurado el equilibrio económico entre las poblaciones de frontera ante la pérdida del poder adquisitivo de la moneda venezolana, la caída de los precios del petróleo y el estancamiento de la producción industrial (Gutiérrez, 2013).

Con la muerte de Hugo Chávez y la llegada de Nicolás Maduro, Colombia se ha convertido en un país con el cual Venezuela sostiene una relación llena de altibajos. Discursivamente el presidente Maduro ha acusado reiteradamente al gobierno colombiano, pero sobre todo a sectores políticos, entre ellos al uribismo, de interceder en los asuntos internos de su país, incluso de ser en parte responsables de acciones de la oposición política que, según Maduro, son una de las causas del desabastecimiento económico del país y el estallido de la violencia. Pero, por otro lado, Venezuela es uno de los países que desde el año 2012 viene oficiando como país acompañante del proceso de paz, lo que para muchos ha condicionado la política exterior colombiana hacia Venezuela ante cualquier situación en donde una salida “en falso” del gobierno colombiano podría poner en riesgo la negociación en La Habana.

1.1. La crisis del 2015 y el cierre de la frontera

El 19 de agosto del 2015 se da oficialmente el cierre de la frontera en el estado Táchira e inician operaciones en contra del paramilitarismo presente en la zona. Paralelamente inicia las deportaciones de colombianos residentes en Venezuela que fueron registradas por los medios de comunicación colombianos mostrando imágenes dramáticas de familias atravesando la frontera por pasos ilegales e improvisados con sus enseres al hombro y un futuro incierto.

En un primer intento por buscar espacios de solución diplomática el gobierno Colombia lleva el caso a la Organización de Estados Americanos OEA buscando convocar una reunión de cancilleres para tratar el tema al más alto nivel. La votación fue favorable a la posición venezolana lo que fue registrado por los medios colombianos como una derrota diplomática.

En el mes de septiembre se presentan dos nuevos cierres, el 4 y 15 de septiembre, en los estados de Zulia y Apure respectivamente. El 21 de septiembre se realiza en Quito, con los buenos oficios de Rafael Correa, presidente de Ecuador, y Tabaré Vázquez, Presidente de Uruguay, una reunión entre Nicolás Maduro y Juan Manuel Santos buscando solucionar la crisis. Como resultado de dicha reunión se acuerda la “normalización gradual” de la situación en frontera, el retorno de los embajadores y la convocatoria a una reunión de ministros para seguir trabajando en la búsqueda de soluciones. Sin embargo, y a pesar del ambiente diplomático y positivo, al otro día, septiembre 22, se da el cierre de la frontera en el estado de Amazonas. El 10 de octubre se da la prórroga del estado de excepción y el cierre de las fronteras. La situación que acaparó la atención en los dos países y que generó una movilización política y mediática muy fuerte parece haber decaído en detrimento de otras coyunturas como las elecciones parlamentarias en Venezuela en donde la oposición logro alzarse con la victoria y la complicada situación política y económica en Colombia.

2. Agendas y encuadres: la puesta en escena del conflicto

Para el caso de estudio los conceptos de *agenda setting*, *framing* y *priming* son relevantes para poder entender y analizar el proceso de construcción mediática del conflicto a partir de los temas, los encuadres, marcos de interpretación, personas e instituciones que dieron sentido, desde el discurso mediático, a la realidad del conflicto.

Robert Entman (1993) define el *framing* como “seleccionar algunos aspectos de la realidad y hacerlos más relevantes comunicativamente de tal manera que se promueva una definición particular de un problema, una interpretación causal, evaluación moral, o recomendación sobre cómo tratar el tema en cuestión” (Entman, 1993:52). Coleman, McCombs, Shaw y Weaver (2009) definen el efecto agenda *setting* como el proceso “a través del cual los medios presentan ciertos temas frecuentemente y prominentemente con el resultado de que grandes segmentos del público llegan a percibir dichos temas como más importantes que otros. Entre más cubrimiento recibe un tema, más importante es para la gente (Coleman *et al.*, 2009: 147).

Sin embargo, el efecto agenda *setting* no se agota en el establecimiento de temas. El efecto agenda *setting* se ve materializado en dos niveles. Así lo sostienen Coleman *et al.* (2009):

El concepto original de agenda *setting*, la idea de que los temas enfatizados por los medios se convierten en *issues* que el público considera importantes, se considera ahora como el primer nivel del efecto agenda *setting*. Mientras que el primer nivel se enfoca sobre la cantidad del cubrimiento sobre un tema, el segundo nivel observa como los medios discuten esos temas. Acá el enfoque se da sobre los atributos o características que describen esos *issues*, personas, o temas en las noticias y el tono de esos atributos (Coleman *et al.*, 2009:150).

El segundo nivel del efecto agenda *setting* operaría bajo la misma lógica. Los atributos y el tono que el medio utilice en sus descripciones son los que prevalecen en la opinión pública. El primer nivel se centra en posicionamiento de temas y el segundo en el entendimiento de esos temas.

Sin embargo, el efecto agenda *setting* no debe asumirse como algo determinístico o aplicable al 100% de los casos o contextos particulares. McCombs (1995) sostiene que:

Aunque los medios de difusión tienen colectivamente una ventaja al proponer ideas y avanzar temas, hay otros factores al margen del control de los medios, las necesidades individuales y las percepciones sobre la naturaleza del tema que influyen también en la recepción que se produce de estos temas (McCombs, 1995: 4)

Es importante tener esto en cuenta ya que el caso de estudio se enmarca dentro de una relación bilateral históricamente compleja y se da en el contexto en donde el gobierno venezolano y su presidente no gozan del apoyo ni respeto de la mayoría de la opinión pública colombiana, por lo que la valoración que se haga de cualquier hecho puede estar sobredimensionado o, al menos, alterado por elementos emocionales.

El efecto “*framing*” también es útil para el análisis del caso que se plantea ya que se enfoca sobre los procesos y rutinas de los medios para el enmarcamiento de la realidad para el entendimiento de un hecho o proceso particular. Gamson y Modigliani (1994) definían un *frame* como “una idea central organizativa que provee sentido a una serie de eventos” (1994: 376).

Entman, Matthes y Pellicano (2009) definen un *frame* como:

Mensaje que invocan repetidamente los mismos objetos y rasgos, utilizando palabras, idénticas o sinónimos, y símbolos, en una serie de comunicaciones similares concentradas en un periodo de tiempo. La función de los *frames* es promover la

interpretación de una situación problemática o un actor y el apoyo (explícito o implícito) a una respuesta deseable, generalmente acompañada de un juicio moral que provee una carga emocional (Gamson y Modgiliani, 2009:177).

Finalmente es útil referenciar la diferenciación entre *frames* basados en *issues* y *frames* genéricos. Los *frames* basados en *issues* son aquellos que aparecen en situaciones puntuales y solo tienen sentido para el análisis e interpretación de la construcción mediática de la realidad en coyunturas particulares. Los *frames* genéricos son aquellos que pueden ser identificados en distintos tipos de eventos, periodos y contextos culturales (Vreese, 2002: 54-55). Semetkho y Valkenburg (1992) utilizaron una tipología de *frames* utilizados por audiencias para discutir asuntos públicos. La tipología incluía los *frames* “impacto humano”, “dominación” “economía” “valores morales” y “conflicto”.

Con respecto al *priming*, Scheufele y Teuksbury (2007) sostienen que ocurre cuando “los contenidos de las noticias sugieren a las audiencias utilizar temas específicos como puntos de referencia para evaluar el desempeño de los líderes y los gobiernos” (2007:11).

Al respecto Brewer, Graff y Willnat (2003) afirman que:

La gente del común cuando se enfrenta a temas o eventos políticos complejos no basan sus juicios sobre todo el conocimiento relevante almacenado en su memoria. En cambio, ellos adoptan la estrategia del atajo haciendo evaluaciones basadas en las piezas informativas que más fácilmente puede recuperar de su memoria. Ya que la gente generalmente se informa a través de los medios masivos, el acceso a dicha información está determinado, en parte, por las historias que esos medios deciden cubrir. La exposición a la cobertura de un tema determinado los hace más accesible a la mente de la gente y hace que este más presente a la hora de las evaluaciones que la persona haga sobre ese tema. (Brewer *et al*, 2003:494-495).

El cubrimiento de una situación de crisis como la que se presentó en la frontera colombi-venezolana, encajó dentro de este patrón de análisis ya que se presentaban algunos temas que primaban más que otros en la interpretación del evento. Por eso se determinaron, como se muestra más adelante en la metodología, unos marcos de interpretación generales (Políticos, Social y Humanitario) y una serie de temas que se buscaban posicionar dentro de estos marcos en el cubrimiento de los medios.

3. Conflicto y medios: algunos aportes investigativos

La relación entre conflicto y medios ha sido objeto de distintas investigaciones que han buscado establecer de qué manera los medios de comunicación y su conducta en medio de situaciones conflictivas pueden impactar el curso de los acontecimientos y las decisiones de los actores e instituciones involucradas.

Los principales aportes vienen precisamente de académicos que han puesto su atención en conflictos globales, regionales o locales que han despertado un fuerte interés mediático. A partir del estudio del conflicto entre Israel y Palestina autores como Tamar y Anat (2003), Wolsfeld (1997, 2001) y Shinar (2003) han resaltado la importancia del papel de los medios en la construcción de atmósferas y climas

de opinión relacionados con los conflictos, la legitimación o deslegitimación de los actores y sus demandas, reivindicaciones y marcos de acción colectiva.

En este escenario particular destacan la importancia de no dejar de lado el abordaje cultural del conflicto, la importancia del lenguaje en la definición de la realidad

Otros autores como Wilhem Kempf y Sonia Villalobos (2001) sostienen que los medios pueden contribuir a construir culturas de paz o culturas de guerra de acuerdo a la forma en como cubren los conflictos. Al respecto sostienen la existencia de lo que denominan un “pensamiento dualista” que se caracteriza por “crear sistemas constituidos por bipolaridad” y “representar la realidad de manera polarizada” (Kempf & Villalobos, 2001, pág. 21). Este principio se sostiene sobre tres premisas definidas por los autores como la jerarquización, la carencia y la inferiorización.

García Marín (2012) sostiene que:

Los encuadres no se centran en los tópicos que son seleccionados por los medios, sino en la forma particular en que dichos temas son presentados a la audiencia. Detrás de los encuadres está la noción de que, formulando posibilidades en diferentes términos, los mensajes mediáticos pueden situar en la mente de la audiencia consideraciones muy diferentes cuando piensan sobre asuntos públicos y muestran opiniones (García Marín, 2012:169).

Para el caso objeto de estudio esta definición es bien relevante debido al componente político e ideológico del conflicto y la forma en cómo los medios buscaron sensibilizar a sus audiencias a partir de la construcción de una agenda mediática que buscaba enmarcar la crisis a partir de factores sociales y humanitarios pero con una clara atribución de responsabilidades políticas.

Ardevol-Abreu y Toledano (2013) al respecto del tratamiento informativo de las crisis humanitarias afirman que la cobertura informativa de las crisis y catástrofes “suele tener un carácter puntual, ligado a las emergencias y a los momentos en que hay disponibilidad de material visual espectacular, a la vez que se olvida la fase crónica y la lucha contra las causas de la pobreza” (2013:194). Igualmente destacan que en una coyuntura en donde el peso de la imagen es tan relevante en la comunicación pública, la televisión y la comunicación digital se posicionan como los principales mecanismos de construcción de la realidad pública. Al respecto sostienen que:

Los diferentes medios de comunicación, independientemente de sus orientaciones editoriales, arrojan una visión similar sobre estos procesos. Las crisis se cubren de manera predecible, encajándolas a la fuerza en un molde preestablecido que las convierte a todas en iguales a ojos del público¹⁵. Los medios convierten las crisis en historias de malos contra buenos, sin adentrarse en las causas profundas y abandonando su seguimiento antes de que concluyan, con lo que se priva a la audiencia de conocer su desenlace (Toledano & Ardevol-Abreu, 2013: 195).

Piers Robinson (2000) plantea el modelo policy-media interacción para analizar la influencia de los medios sobre los actores involucrados en conflictos, sobre todo en el ámbito de las relaciones exteriores. El modelo sostiene que la influencia de los medios puede ser muy fuerte cuando existen dos condiciones: incertidumbre política y frames críticos que duran varios días (Robinson, 2000: 616). Estas dos condiciones son definidas por el autor como:

La incertidumbre política ocurre cuando el ejecutivo no tiene una política en relación con un tema o cuando los decisores de políticas están divididos sobre el curso apropiado de acción a tomar. Los frames críticos se caracterizan por estar presentes en portadas de noticias y noticias televisadas que persisten por varios días y enfatizan en personas sufriendo y critican la inacción gubernamental (Robinson, 2000:616).

En su estudio sobre el efecto priming y framing sobre las actitudes de los ciudadanos frente a otras naciones Brewer *et al* (2003) sostienen que puede existir dos tipos de influencia. Primero, las noticias pueden afectar de manera indirecta los juicios de las personas creando estímulos que activan estructuras cognitivas preconcebidas, sobre todo cuando las noticias son frecuentemente reproducidas y más recientes en el tiempo (Brewer *et al*, 2003:494). La segunda influencia estaría más orientada hacia el framing en donde una idea central o hilo conductor guía la manera en como los ciudadanos entienden y organizan el mundo, sobre todo diciéndole a las personas que asociaciones deben hacer y cuáles no sobre determinado aspectos de la realidad (Brewer *et al*, 2003:495).

Wolsfeld (2004) recalca que el papel de los medios es fundamental para la evolución de una situación de conflicto hacia una situación de resolución de un diferendo. Los medios pueden tener cuatro tipos de influencias en este tipo de contextos: definición de la atmósfera política, definir la naturaleza del debate, impacto sobre las estrategias y comportamientos de los antagonistas, y bajar o elevar la legitimidad pública de los actores en pugna (Wolsfeld, 2004:11).

En el caso particular que interesa para este artículo es importante reseñar que la atmósfera política no obedece únicamente al hecho particular, sino que se enmarca dentro de la relación previamente descrita como tensa y llena de altibajos y sobre todo por la baja popularidad de ambos mandatarios, como los sostiene el informe “Colombia, las Américas y el Mundo: Opinión Pública y Política Exterior”² (Tickner, Cepeda, Rouvinsky, & Milanese, 2015) lo que de entrada los pone en desventaja en términos de opinión pública. Así lo sostiene los autores al afirmar que:

La intensificación de la crisis interna de ese país y de los cíclicos roces fronterizos, caracterizados por una alta cobertura de los medios de comunicación, pueden haber provocado un derrumbe de la ya de por sí negativa percepción existente de ese país (2015:24)

Igualmente, al indagar a los colombianos frente a como describían la relación con Venezuela, un 35% la veían como una amenaza, un 30% como una rivalidad, un 15% como una relación de socios y únicamente un 13% como una relación de amistad.

De esta breve reseña se desprende la necesidad de empezar a analizar el papel de los medios colombianos en el cubrimiento que hacen a situaciones, que como en el caso de la relación entre Colombia y Venezuela, son cada vez más frecuentes, y en cualquier momento podrían escalar hacia una confrontación armada.

² Según el estudio, de un grupo de 25 países sobre los cuales se les consulta a los ciudadanos, Venezuela tenía la peor imagen con 25 puntos en una escala de 0 a 100 puntos. Igualmente, de un listado de 13 líderes políticos, el presidente venezolano Nicolás Maduro tenía una percepción muy negativa con 19 puntos en una escala de 0 a 100 puntos.

4. Metodología

La metodología utilizada para la investigación fue la del análisis de contenido de piezas informativas publicadas por los noticieros objeto de estudio para el periodo del 19 de agosto del 2015 al 21 de septiembre del mismo año. Este lapso de tiempo abarca desde el día del cierre de la frontera hasta el día de la cumbre diplomática celebrada en la ciudad de Quito, Ecuador.

Se seleccionaron las emisiones en horario prime time (7Pm) de los dos noticieros de los canales con mayor índice de sintonía en Colombia, *RCN* y *Caracol*, y el *Noticiero TRO*, informativo del canal Televisión Regional de Oriente.

El objetivo general del estudio era caracterizar el cubrimiento mediático de estos noticieros a la crisis fronteriza buscando identificar patrones de similitud y diferencia en la manera en como los tres medios, desde su alcance, recursos e intereses, construyeron la información relacionada con lo que estaba sucediendo en la frontera colombo-venezolana.

Para el análisis se diseñó una matriz de captura de información que fue probada por un grupo de 8 observadores³ a través de la prueba de concurrencia entre observadores con un indicador del 71% de concurrencia⁴.

Las unidades de análisis, las piezas informativas, se recolectaron a través de la plataforma de la firma de monitoreo de medios Siglo Data MMI Colombia bajo la etiqueta “conflicto fronterizo”. Esto arrojó un total de 440 notas en total transmitidas por los tres noticieros objeto de análisis en sus ediciones de la franja prime. A continuación, se encuentra la información técnica del estudio.

Ficha técnica de la investigación	
Fuente de la información	Siglo Data MMI Colombia
Unidad de análisis	Nota periodística definida por Siglo Data MMI Colombia.
Programas analizados	<i>Noticias Caracol</i> 7:00 pm., <i>RCN Noticias</i> 7:00 pm. y <i>Noticias TRO</i> de la noche.
Ventana de observación	Agosto 19 a septiembre 21 de 2015
Técnica	Análisis de contenido a través de matriz
Notas Analizadas	375/440 equivalentes al 85% del cubrimiento en los tres canales.

Tabla 1. Ficha técnica de la investigación

Fuente: elaboración propia

La distribución de la muestra es proporcional a la cantidad de información que produjeron los noticieros analizados en el periodo de tiempo estipulado. Esto implica analizar una muestra de 375 noticias distribuidas de la siguiente manera: Noticias

³ Auxiliares de investigación del Observatorio de Medios de la Facultad de Comunicación de la Universidad de la Sabana.

⁴ Se realizó una sesión de trabajo para consolidación y prueba del instrumento de medición con el equipo de observadores

Caracol, 152 noticias; Noticias RCN, 150 noticias; Noticias TRO, 75 noticias. Al conjunto de notas seleccionadas se les realizó un análisis de contenido que incluyó las siguientes categorías:

Variable	Código	Opciones	Justificación
Lugar de origen de la pieza informativa	Lugar_Nota	Estudio Frontera Otros lugares	Identificar la presencia o no de los medios de comunicación en los lugares determinantes del desarrollo de la crisis
Elementos de contexto informativo	Contexto_info	Testimonios Hechos Cifras y datos gubernamentales Cifras y datos no gubernamentales	Identificar el tipo de información utilizada para dar contexto y sentido a la realidad que se está comunicando
Fuentes informativas	Fuente_info	Se realiza el registro personal de la fuente	Identificar las voces más tomadas en cuenta para la construcción de la información
Menciones a personajes	Mencion_perso	Se realiza el conteo de menciones de personas	Identificar quienes, sin necesariamente ser fuentes, son mencionados dentro del contexto de la crisis
Marcos de interpretación	Frame_info	Político Social Humanitario	Identificar qué tipo de interpretación subyace a la información que se comunica
Temas de la información	Agenda_info	Político (diplomacia, soberanía, política interna, ilegalidad) Social (Salud, educación, economía, medios) Humanitario (Vivienda, familia, migración forzada, migración voluntaria, violencia física)	Identificar, dentro de los marcos de interpretación, cuáles son los temas predominantes que aparecen en la construcción de la información
Enfoque de las notas	Enfoque_info	Causas, consecuencias, problemas, soluciones	Identificar en enfoque interpretativo de la información en las piezas.

Tabla 2. Categorías de análisis de la información

Fuente: elaboración propia

5. Resultados

Después de realizar el análisis de contenido y consolidar la información se optó por presentar los resultados a partir de apartados particulares que hacen referencia a aspectos específicos del fenómeno que se estudió.

5.1. La puesta en escena

La mayoría de las notas (75%) se realizaron en la frontera, lugar de desarrollo de la crisis. Sin embargo, al desagregar por cada medio se muestra como el Canal *TRO*, canal de la región, tiene un porcentaje significativo (39%) de notas realizadas en estudio, frente a los dos canales nacionales que cuentan con una mayor capacidad de despliegue de recursos de distinta naturaleza para poder hacer más presencia en el lugar (RCN, 73%. Caracol, 85%)

La presencia permanente de los periodistas y sus equipos en la zona de frontera es determinante para la forma en cómo el conflicto es llevado a las audiencias.

5.2. Los elementos de contexto

La segunda variable explorada tiene que ver con la contextualización de la información. Acá se observó el tipo de contextualización que la nota daba del hecho, las fuentes informativas y los personajes mencionados, para tratar de construir una idea sobre cómo se contextualizaba la realidad a los televidentes.

Se evidencia el peso que tuvo la naturaleza coyuntural y dramática de la situación (Ver tabla 3). La mayoría de las notas analizadas se basaban en hechos concretos (46%) y testimonios personales (35%). Únicamente el 19% de las notas tenían una contextualización a partir de cifras y datos de los organismos gubernamentales o no gubernamentales.

Noticiero	Testimonios personales	Hechos concretos	Cifras y estadísticas gubernamentales	Cifras y estadísticas no gubernamentales	Total	Base de análisis
Caracol Noticias	38%	45%	11%	6%	100%	253
Noticias RCN	32%	49%	17%	2%	100%	213
Noticias TRO	34%	44%	14%	8%	100%	132

Tabla 3. Elementos de contexto *medios

Fuente: Elaboración propia

Al comparar los elementos de contexto entre los medios analizados no se evidencian diferencias significativas. Los hechos concretos y los testimonios personales siguen siendo los principales elementos de contexto de la información

Al entrar a identificar las fuentes informativas se observa un claro predominio de fuentes colombianas sobre las fuentes venezolanas, especialmente en el ámbito de las autoridades gubernamentales que hacen las veces de “voz oficial” de las posiciones gubernamentales. El 30% de las notas tuvieron fuentes gubernamentales colombianas mientras que solo el 12% tuvieron fuentes gubernamentales venezolanas. El 23% de las notas tuvieron como fuente a ciudadanos de ambos países, principalmente colombianos, afectados directa o indirectamente por la situación

5.3. La interpretación del conflicto

A partir de los marcos generales (político, social, humanitario) se clasificaron las notas analizadas de acuerdo al marco predominante en la pieza dando como resultado un predominio del marco político (53%) sobre los marcos humanitario (29%) y social (18%). Desagregando los resultados por medio (Ver Tabla 4) se mantiene la primacía del marco político, sin embargo, se debe resaltar que para el *Canal TRO* el marco social es mucho más relevante que para *RCN* y *Caracol*, sobre todo por las consecuencias para los habitantes de las zonas afectadas, área de influencia y labor cotidiana del canal, por las consecuencias del conflicto.

Noticiero	Frame General Político	Frame General Social	Frame General Humanitario	Total	Base
Caracol Noticias	55%	14%	31%	100%	165
Noticias RCN	54%	13%	33%	100%	168
Noticias TRO	45%	36%	19%	100%	88

Tabla 4. Frames generales por medio

Fuente: Elaboración propia

Teniendo claro la primacía del marco general de interpretación político ahora se buscó establecer cuál era el enfoque interpretativo informativo que tenía la nota a partir de cuatro categorías interpretativas (enfoque en las causas del conflicto, enfoque sobre las consecuencias del conflicto, enfoque sobre los problemas subyacentes al conflicto, enfoque sobre las soluciones del conflicto). El enfoque predominante fue sobre las consecuencias (53%), seguido del enfoque sobre los problemas (19%), sobre las soluciones (17%) y sobre las causas (11%).

Al entrar a analizar el enfoque interpretativo por medios es interesante, más allá de la primacía del enfoque sobre las consecuencias, que es claro por el carácter coyuntural y el impacto de las crisis sobre la cotidianidad, ver como Noticias RCN tiene un elevado enfoque sobre los problemas (30%), mientras que *TRO* tiene un enfoque relativo sobre soluciones (20%). Lo más llamativo es la escasa contextualización e interpretación de lo acontecido con base en sus causas y antecedentes (Ver gráfico 1).

Enfoque interpretativo por medio

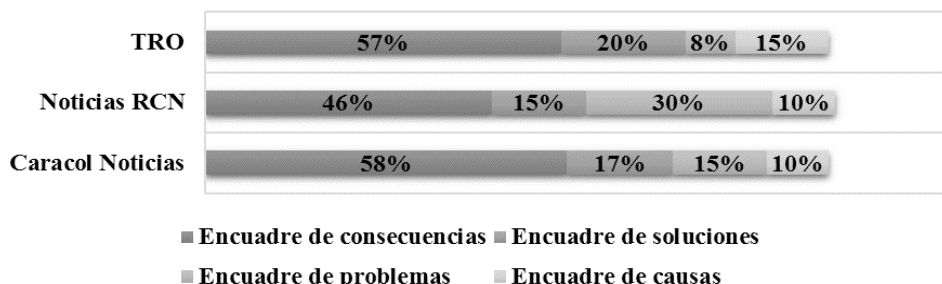


Gráfico 2. Enfoque interpretativo por medio

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al enmarcamiento de la información a partir de los grandes marcos y el enfoque que se le da a la información (Ver tabla 6), cuando se identificó la causalidad del conflicto, en los tres medios primo el frame político en la atribución de responsabilidades. Frente a las consecuencias el frame predominante, a pesar de que el cubrimiento también enfatizó mucho sobre el drama humanitario, también fue el político, sobre todo en Caracol y RCN. En relación con los problemas el frame predominante fue el humanitario y esto se evidencia en la fuerte presencia de personas del común, víctimas de la situación, en la construcción de la información. Finalmente, las soluciones a las crisis se enmarcaron principalmente como responsabilidad de los políticos, que a su vez eran los causantes de la misma.

	Caracol			RCN			TRO		
	Pol	Soc	Hum	Pol	Soc.	Hum	Pol	Soc.	Hum
Causas	100%	0%	0%	71%	14%	14%	67%	25%	8%
Consecuencias	53%	14%	34%	37%	26%	37%	38%	48%	15%
Problemas	12%	32%	56%	38%	10%	53%	38%	25%	38%
Soluciones	33%	38%	29%	71%	21%	8%	47%	26%	26%

Tabla 5 Frames y enfoques por medio.

Fuente: Elaboración propia

5.4. La construcción temática del conflicto fronterizo

Un segundo aspecto a explorar tiene que ver con la *agenda setting* del conflicto fronterizo. Como ya se ha explicado anteriormente, de los tres grandes marcos de interpretación se desprenden una serie de temas relacionados cuya presencia en las notas se buscó registrar en el análisis arrojando los siguientes resultados (Ver Tabla 6).

Tema	Recuento	Media	Porcentaje
Medios	8	,02	2%
Salud	12	,03	2%
Educación	13	,03	3%
Alimentación	14	,04	3%
Ilegalidad	14	,04	3%
Violencia	15	,04	3%
Migración voluntaria	21	,06	4%
Vivienda	34	,09	7%
Familia	36	,10	7%
Soberanía	39	,10	8%
Economía	48	,13	9%
Política Interna	48	,13	9%
Migración forzada	63	,17	12%
Diplomacia	145	,39	28%

Tabla 6. Agenda temática general

Fuente: Elaboración propia

El tema que más aparece en la información es “diplomacia” (0,39 media, 28%), seguido de las migraciones forzadas (0,17, 12%) y política interna (0,13, 9%). 3 de los 5 temas más recurrentes hacen parte del marco político (diplomacia, soberanía y política interna). Dentro de los temas sociales sobresale la economía (0,13, 9%) y dentro de los humanitarios los dos temas que más aparecen en las notas son familia y vivienda, ambos con los mismos valores (0,10, 7%). Al hacer el mismo ejercicio, pero desagregando los datos por medio el tema diplomático sigue siendo el primero en los registros. Sin embargo, se observan unos temas privilegiados de manera específica por cada medio. Para el caso de *Caracol Noticias* el tema “política interna” aparece en un 14% de las notas. *Noticias RCN* privilegia temas más ligados a las consecuencias y efectos de la crisis. Para TRO el tema económico (23%) es casi tan relevante como los temas diplomáticos debido a los efectos que el cierre de la frontera trajo para la dinámica económica de la región fronteriza del lado colombiano.

5.5. Los protagonistas de la información

Un tercer escenario a explorar tiene que ver con las fuentes informativas y personajes mencionados en la información y que se constituyen como actores protagonistas en la construcción del sentido de la realidad en torno al conflicto fronterizo. En relación con las fuentes informativas se identifica de entrada un desbalance entre fuentes colombianas y fuentes venezolanas, tanto gubernamentales como no gubernamentales. El 85% de las fuentes son colombianas en contraposición a solo un 15% de fuentes venezolanas (Ver gráfico 3).

Si bien el promedio de fuentes por nota es de 1,9 fuentes por nota, al ver el desbalance entre fuentes colombianas y venezolanas, es claro que la aparición de un número mayor de fuentes en ciertas notas operaba como un fenómeno de reiteración o ampliación de la visión de uno de los involucrados en el conflicto.

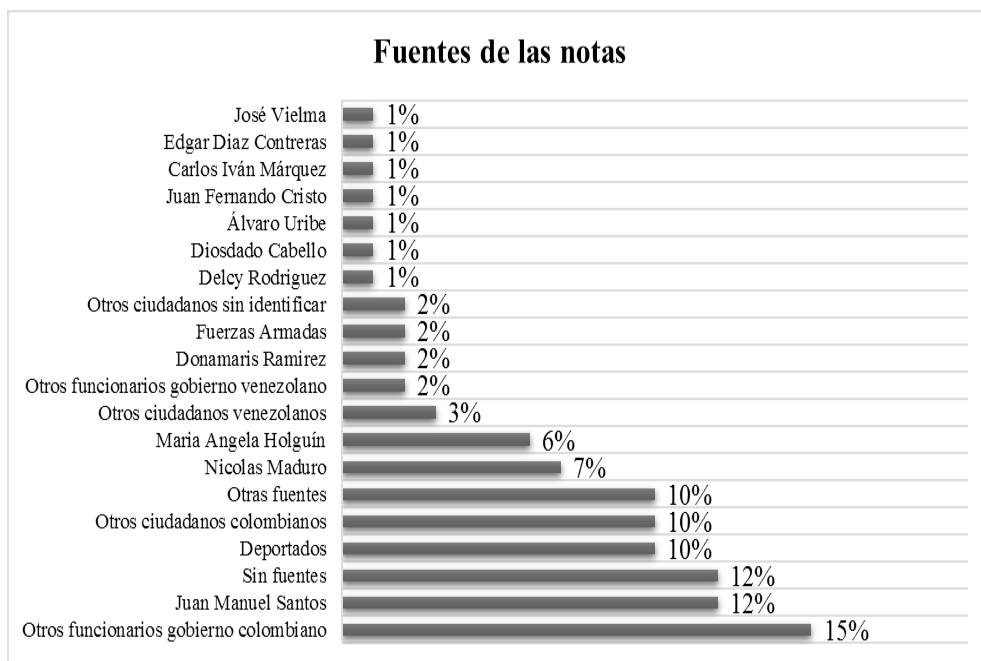


Gráfico 2. Fuentes informativas
Fuente: Elaboración propia

6. Conclusiones

La crisis fronteriza entre Colombia y Venezuela reúne varios elementos interesantes que pueden sintetizarse como conclusiones del ejercicio de análisis de contenido.

De entrada, se evidencia una diferencia importante entre el cubrimiento de los dos noticieros nacionales y el noticiero local. El impacto de una crisis de esta envergadura tiene tintes netamente políticos para los medios nacionales, mientras que para el medio local son más importantes las consecuencias sociales que impactan la cotidianidad de los habitantes de la frontera. Esto se evidencia en los hallazgos cuando se identifica un mayor peso del frame político para Caracol Y RCN, y una distribución más proporcional de los frames para el caso de TRO que, como canal local, se enfocaba más en los habitantes del lado colombiano de la frontera y problemas como el desabastecimiento alimentario el desempleo y la inseguridad. Los medios nacionales se enfocaron más en los colombianos deportados y su drama humanitario.

El interés humano predomina en la construcción de la información y los hechos y testimonios personales son el principal elemento de contextualización, lo que, sumado al despliegue técnico de los grandes medios en la frontera, permitió a las audiencias seguir lo que ocurría casi en un formato de *reality show*.

Sin tomar partido necesariamente por el gobierno colombiano, es evidente el sesgo que existe desde las fuentes informativas a la hora de construir la información. El desbalance entre visiones desde Colombia y Venezuela, está impulsado principalmente por dos factores: la dificultad y el clima hostil para el ejercicio del periodismo

en la frontera venezolana, por un lado, y por el otro la decisión editorial soportada sobre la mala imagen del presidente Maduro y la posición crítica de los medios colombianos sobre su gobierno.

La agenda informativa estuvo centrada en dos elementos principales: el drama humanitario y la exigencia de solución a la crisis. Esto se evidencia en los principales temas que coparon los contenidos de los noticieros: Diplomacia, deportaciones, política interna, economía, soberanía, familia y vivienda. Por un lado, la política de alto nivel, los espacios de diálogo y conflicto entre gobiernos y por el otro lado el drama de los deportados, las separaciones de familias y el problema de alojamiento de cientos de personas que cruzaban la frontera con un futuro incierto.

El clima de polarización política al interior de los países incidió en la dificultad de construir consensos para defender el “interés nacional”. Tanto la oposición colombiana como la venezolana apareció en el cubrimiento televisivo cuestionando el manejo de la crisis por parte de sus respectivos gobiernos, y aprovechando la cercanía de las elecciones en ambos países trataron de capitalizar políticamente el conflicto fronterizo.

En síntesis, se puede afirmar que después de realizar el análisis de contenidos de los tres noticieros seleccionados se encuentran diferencias importantes en los abordajes que hacen de la problemática, especialmente en sus consecuencias. Brilla por su ausencia la contextualización histórica de la relación bilateral, especialmente de las distintas confrontaciones y crisis previas.

Igualmente, y a pesar del alto peso del drama humanitario, la relevancia mediática de los presidentes, especialmente Maduro, y la personalización de los asuntos públicos en ambos países, las salidas exigidas siempre fueron políticas, siendo los medios herramientas de presión a partir de la persuasión emocional para la toma de decisiones gubernamentales.

7. Referencias

- Brewer, P., Graf, J., & Willnat, L. (2003). Priming or Framing : Media Influence on Attitudes Toward Foreign Countries. *International Communication Gazette*, 65(6), 493-508.
- Coleman, R., McCombs, M., Shaw, D., & Weaver, D. (2009). Agenda Setting. En K. Wahl-Jorgensen, & T. Hanitzsch, *The handbook of journalism studies* (págs. 147-160). Routledge.
- Entman, R. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 51-58.
- Entman, R., Matthes, J., & Pellicano, L. (2009). Nature, Sources, and Effects of News Framing. En K. Wahl-Jorgensen, & T. Hanitzsch, *The Handbook of Journalism Studies* (págs. 191-204). Routledge.
- Gamson, W., & Modigliani, A. (1994). The changing culture of affirmative action. En P. Burnstein, *Equal Employment Opportunity: Labor Market Discrimination and Public Policy* (págs. 373-394). New York: Aldine de Gruyter.
- García Marin, J. (2012). Encuadres, conflictos y efectos de agenda. *ZER-Revista de estudios de comunicación*, 16(31).
- Gilboa, E. (2002). Global communication and foreign policy. *Journal of communication*, 731-748.

- Inyegar, S. (1994). *Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues*. University of Chciago Press.
- Kempf, W., & Villalobos, S. (2001). *Los medios y la cultura de paz*. Berlin: Regener.
- Knecht, T., & Weatherford, S. (2006). Public Opinion and Foreign Policy: The Stages of Presidential Decision Making. *International Studies Quarterly*, 705-727.
- Liebes, T., & First, A. (2003). Framing the Palestinian-Israeli Conflict. Framing terrorism. En P. N., M. K., & M. J., *Framing terrorism: The news media, the government and the public* (pág. 329). New York: Taylor & Francis.
- Livingston, S. (1997). CLARIFYING THE CNN EFFECT: An Examination of Media Effects According to Type of Military Intervention. (J. F. Government, Ed.) *Public Policy*, 1-18.
- Mathhew Baum, & Philippe, P. (2007). The Relationships Between Mass Media, Public Opinion, and Foreign Policy: Toward aTheoretical Synthesis. *The Annual Review of Political Science*, 39-65.
- McCombs, M. (1995). Los temas y los aspectos: explorando una nueva dimensión de la agenda setting. *Comunicación y sociedad*, 1-20.
- Robinson, P. (1999). The CNN effect: can the news media drive foreign policy. *Review of international studies*, 25(02), 301-309.
- Robinson, P. (2000). The News Media and Intervention: critical media coverage, policy uncertainty and air power intervention during humanitarian crisis. *Journal of peace research*, 37(5), 613-633.
- Robinson, P. (2002). *The CNN effect: the myth of news, foreign policy and intervention*. Routledge.
- Scheufele, D., & Tewksbury, D. (2007). Framing, Agenda Setting, and Priming: The Evolution of Three Media Effects Models. *Journal of Communication*, 57(1), 9-20.
- Semetko, H., & Valkenburg, P. (2000). Framing Europe an politics: A content analysis of press and television news. *Journal of Communication*, 50(2), 93+109.
- Shinar, D. (2003). The peace process in cultural conflict: The role of the media. *Conflict and communication online*, 2(1), 1-10.
- Tickner, A., Cepeda, C., Rouvinsky, V., & Milanese, J. (2015). *Colombia, Las Americas y el mundo: Opinión pública y política exterior*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Toledano, S., & Ardevol-Abreu, A. (2013). Los medios ante las catástrofes y crisis humanitarias: propuestas para una función social del periodismo/Role of the media in disasters and humanitarian crisis: proposals for a social function of journalism. *Comunicación y sociedad*, 190-213.
- Vreese, C. D. (2002). *Framing Europe. Television news and European integration*. Amsterdam: Aksant Academic Publishers.
- Wolsfeld, G. (1997). *Media and political conflict: News from the Middle East*. Cambridge. Cambridge University Press.
- Wolsfeld, G. (2001). *The news media and peace processes: The Middle East and Northern Ireland*. Washington: United States Institute of Peace.
- Wolsfeld, G. (2004). *Media and the path to peace*. Cambridge: Cambridge University Press.