



## TESTIMONIOS, políticas de memoria y patrimonio intangible, usos y ejemplos.

Jordi Guixé<sup>1</sup>

Fechas: Recibido 25 de abril de 2017 / Aceptado 2 de mayo de 2017

**Resumen.** La recolección de testimonios sobre nuestros conflictos recientes, sobre las catástrofes y conflictos del siglo XX, ha experimentado una multiplicación exponencial durante la década inicial del siglo XXI, lo que podemos llamar la *década de la memoria* o *década del recuerdo*. La iniciativa, pública, pero también universitaria y asociativa va acompañada de un oasis pasajero y excepcional de ayudas públicas a la “recuperación” de la memoria en España y Cataluña. Esa recuperación, no inédita, reubica las fuentes orales, el testimonio, el legado inmaterial, el recuerdo... en un espacio central en la confección de nuestra historia reciente. Ante este auge del rol del testimonio y los usos del mismo, merecen varias apreciaciones y análisis. Primero, este artículo analiza el papel de la memoria ante el fin de los testimonios –relativos a la República, Guerra civil, y primer franquismo–, también los diferentes grupos sociales que han tratado las fuentes orales –asociaciones, memoriales, museos, universidades, particulares, investigadores, etc.- que han sido motores de creación de entrevistas.

El artículo se centra en el análisis metodológico ante los testimonios como patrimonio intangible ante diferentes usos. Y se centra en una reflexión sobre el trato memorial comparado iniciado en Cataluña hacia el año 2007. Ese modelo se intercala en el texto con reflexiones sobre el uso del testimonio en los proyectos museísticos y cómo estos son valorados en otros países, siempre permanentes en los relatos.

**Palabras Clave:** Políticas de memoria; testimonios; patrimonio intangible; memoria digital; Guerra Civil Española y dictadura franquista.

## [en] TESTIMONIOS: The Politics of Memory the Uses and Abuses of Intangible Heritage.

**Abstract.** This essay takes up the question of testimony in the context of politics and projects of memory from 2002 to 2012. I have dubbed this period 2002-2012 “the decade of memory, of remembrance”. The first decade of the 21st century saw an exponential growth in *testimonio* collection, focused on catastrophes and conflicts in the previous century as well as more recent events. Public, academic, and institutional initiatives were accompanied by a brief watershed of public support to “recoverate” the memory of the past in Spain and Catalunya. This recovery effort placed oral sources, *testimonios*, intangible heritage, and memory at the center of contemporary historical efforts. The prominence of *testimonio* and its uses merits analysis and evaluation.

My essay will begin by analyzing the role of memory in *testimonios* about the Republic, the Spanish Civil War, and the first Franco period. I also discuss the roles of associations, memorials, museums, universities, research projects and researchers, that have been the motive forces in generating interviews. The article assesses methodological approaches to *testimonio* as a practice. I draw examples from the Archive of Democratic Memory, websites, digital formats, and successful and unsuccessful projects. I reflect on the treatment and mistreatment of *testimonio* as “intangible heritage” by different museums

<sup>1</sup> Universidad de Barcelona  
jordiguixe@ub.edu

throughout Catalunya and by the Democratic Memory project. I pose several questions: 1) how should we use testimonio to link material heritage to individual memory? 2) how can *testimonio* be used to better advantage in heritage websites, museums, memory maps, and other treatments? I also explore the potential of thoughtful uses of *testimonio* in museums and how such narratives are valued in other countries.

**Key words:** Memory and Politics; testimonies; Intangible Heritage; digital memory; Spanish civil war; and Francoist dictatorship.

**Sumario:** Introducción y debates. 1. Estudio y prefiguración de una base de datos unificada de testimonios en Cataluña. 2. Una mirada exterior, conocer antes de actuar. 3. La idea de un instrumento: el Banco Audiovisual de Memoria Democrática. 4. Proyectos y Subvenciones. 5. Bibliografía y referencias.

**Cómo citar:** Gixé, J. (2017). TESTIMONIOS, políticas de memoria y patrimonio intangible, usos y ejemplos, en *Historia y comunicación social* 22.2, 381-395.

Entrevistar para crear fuentes orales es abrir un ventanal desprotegido de los vientos, descubrir lo insólito, no dudar al acoger. Entre temporales no anunciados, vidas desconocidas y diálogos imprevisibles ¿dónde encontrar la veracidad de la historia escrita?

Mercedes Vilanova

La mémoire ne cherche à sauver le passé que pour servir au présent et à l'avenir. Faisons en sorte que la mémoire collective serve à la libération en non à l'asservissement des hommes

Jacques Le Goff

Cualquier totalidad se ofrece a la risa de los dioses

Claudio Magris, *El Danubio*

## Introducción y debates

Durante el siglo XVI los españoles se dedicaron en cuerpo y alma a borrar y quemar los restos, trazos y memorias de la antigua grandeza de los indígenas americanos. Una nueva versión de la conquista o descubrimiento debería imperar en la memoria nacional del imperio hispánico. Pero formas inmateriales como la oralidad, la música o la poesía persistieron. Las tiranías y la barbarie han intentado –y a veces conseguido– o a lo largo de la historia eliminar el patrimonio del pasado, el patrimonio memorial. El testimonio, las fuentes orales constituyen un elemento clave e indisoluble del trabajo de memoria del siglo XX y del XXI. La narración del mal y de esa barbarie y su vocación resistente han interactuado juntas como garantes de la transmisión del pasado y de los procesos catastróficos que marcaron el pasado –y presente– siglo. La palabra se convierte en patrimonio de la humanidad al ser

narrada a través del testimonio<sup>2</sup>. Éste es el centro del relato y de la acción memorial. Si el nazismo y las dictaduras se han esforzado por imponer una memoria oficial y esconder su represión y criminalidad pública, intentando condenar a los reprimidos y, sobre todo, a los resistentes al olvido, las personas, socialmente organizadas o por iniciativa propia han impuesto el recuerdo del trauma como una forma de resistencia y combate<sup>3</sup>. La ocultación, la imposición de una sola verdad y el control de la información son los efectos secundarios y de larga duración –sociales– de los regímenes autocráticos y represores.

Himmler describía la solución final como una verdadera paradoja premeditada: “Una página gloriosa de nuestra historia, que nunca fue escrita y que nunca lo será”<sup>4</sup>. Su fino análisis del que puede y debe ser recordado nos evoca su voluntad eterna también transmitida por sus símbolos más oscurantistas como el Sol negro en el castillo de Wewelsburg, lugar de encuentro ritual y profetismo de la ideología nazi de las SS creado por el mismo Himmler<sup>5</sup>. El sol, símbolo de la ideología del mal, pervive en un castillo medieval reconvertido en memorial sobre los símbolos nazis y las SS, es decir un memorial sobre los perpetradores. El Sol Negro es un símbolo inscrito en un mosaico de mármol y silicio negro que está relacionado con la filosofía ocultista del nazismo. En alemán es *Schwarze Sonne*; también se refiere al término *Sonnenrad* (en alemán, ‘rueda solar’), símbolo de esoterismo y de significado oculto, notable por su uso en el misticismo nazi y sobre todo alrededor de las SS y Himmler. El sol negro es un símbolo esotérico compuesto por dos círculos concéntricos. El círculo interior posee la forma de un sol del que parten doce rayos (que en la concepción clásica de la rueda solar representaban el movimiento del sol a través del año). Los doce rayos, en sus extensiones, consiguen el círculo exterior, donde sus ángulos se tuercen formando a la vez dos símbolos de importancia clave en el misticismo nazi: la esvástica y la runa de la victoria, que doblada fue utilizada como emblema de las SS. El sol negro es un símbolo utilizado hoy en día por las ideologías neonazis y confiere un tipo de ritual en algunos visitantes nostálgicos. El símbolo como testimonio nos acerca a un análisis crítico sobre el concepto de nostalgia en términos memoriales. El castillo de Wewelsburg, acoge actualmente la exposición “La Ideología y el Terror de las SS”, y se recuerda así a todas las víctimas de la violencia nazi, pero también, y sobre todo, tal como hace la Topografía del Terror en Berlín, la memoria y el rol de los perpetradores o verdugos. También es interesante ver cómo esta nueva exposición permanente muestra o interpreta los símbolos, signos y formas materiales o testimoniales de las antiguas SS. En este caso, encontramos una solución esmerada en el debate sobre la reutilización de la torre del Sol Negro —símbolo nazi y neonazi— como lugar y espacio de reflexión acerca de la perplejidad del presente y la reutilización de según

<sup>2</sup> Levi, Primo, *Les Naufragés et les rescapés*, Paris, Gallimard, 1989, p. 31.

<sup>3</sup> Guertz, Joachim, Présentation *Les Témoins de Cahors*. Actes de Sud, Juin 1998, au congrès de la Fondation Aushwitz “Histoire et Mémoire des crimes et génocides nazis”, Bruxelles, novembre 1992.

<sup>4</sup> Himmler dans le Procès des grands criminels de guerre devant le tribunal militaire international, Nuremberg 1947, tome III, p. 145.

<sup>5</sup> ICMEMO International seminar, Perpetrators: *Challenges and changes of presentations in Memorial Museums*, sept. 2009; www.wewelsburg.de. En 1933, el líder de las SS, Heinrich Himmler, hizo construir un centro ideológico en el castillo de Wewelsburg, que se remodeló y convirtió en un lugar de reunión exclusivo para oficiales de alta graduación de las SS. Himmler se alojó a menudo en el castillo, que se convirtió en el punto de encuentro ideológico de las SS. Por otro lado, en el pueblo de Wewelsburg se estableció un campo de concentración para prisioneros; se trataba de un campo de trabajo independiente, que funcionó de manera similar a los de Buchenwald, Sachsenhausen o Dachau.

qué símbolos e iconos, incorporando también testimonios orales de los represores no sólo de las víctimas.

Los resistentes han basado sus acciones en derrotar el control de la información por los poderes únicos, este combate se ha traducido en acciones físicas y políticas, pero en el tiempo de la memoria se ha traducido en el recuerdo, en el legado testimonial. Esta información se complementa con la necesidad de conocimiento. El conocimiento de la barbarie nazi y de la soviética, así como su comprensión histórica pasa por dar a conocer y testimoniar sobre la existencia de los campos. Informar al mundo de la existencia de dichos campos ha sido y fue la mejor manera de combatirlos. Sin duda ese es el motivo por el cual los presos de Siberia se amputaban un dedo y lo ataban a uno de los troncos de árbol que cortaban y enviaban flotando por los ríos. A diferencia de una botella lanzada al mar, este gesto indicaba perfectamente qué tipo de leñador había cortado el árbol. La información, el conocimiento y el testimonio salvaron vidas humanas. Y la reconstitución del pasado fue percibido como un acto de oposición al poder y lo es todavía. El poder todavía teme al pasado en su doble condición de conflicto y de transgresión.

Volviendo a la actualidad, en los albores del siglo XXI los países Europeos –y no sólo– han vivido una década memorial sumamente prolija que culmina en grandes conmemoraciones reiteradas en los últimos años. Mientras tanto en España la “década del recuerdo” se repliega otra vez hacia el silencio. El Presidente del gobierno español, dedicó y sigue dedicando su política pública del “0” a los programas de memoria. Cuando todavía hay fundaciones privadas con el nombre del dictador que reciben fondos públicos. Hay también, algunas de las democracias liberales de Europa occidental o Norteamérica han dedicado pocos esfuerzos a desarrollar políticas públicas de memoria, pero la memoria social y ciudadana es insistente y realmente pocos son los Estados que de forma imponente o democrática, no desarrollen o impulsen memorias públicas. Como en el caso español algunos, pero, han preferido el olvido del pasado para no caer en espirales de conflicto o por miedo a la autocrítica. Estos déficits públicos de memoria debemos acompañarlos de las realidades sociales más contemporáneas. Unas sociedades actuales, copadas de postmodernidad e inmersas en un sobreconsumo de información, en una sociedad del ocio y desprovistas de ciertas curiosidades espirituales que de alguna manera viven el momento presente celebrando alegremente el olvido. Aquí la memoria no es borrada premeditadamente, sino que es ignorada por sobreabundancia. Es un riesgo contemporáneo que –de manera menos brutal, pero finalmente más eficaz– no suscita resistencias, nos convierte en agentes consentidos de la marcha hacia el olvido. Los estados democráticos que ignoran las políticas públicas de memoria conducirán a su población al mismo fin que los regímenes totalitarios: al reino de la barbarie<sup>6</sup>.

El drama “español” se configura en una espiral de lucha por parte de las asociaciones de víctimas o resistentes, los familiares de fusiladas o “paseadas” que quieren desenterrar de las cunetas o fosas comunes a sus antepasados, contra la inacción e impericia del Estado a dar respuesta profesional y reparación política y democrática a los mismos. Entre tanto, los testimonios se nos van y la reparación queda ya para otras generaciones o para nunca. El debate es especialmente político y la solución también lo es. Por ello, muchas comunidades autónomas han impulsado políticas de

<sup>6</sup> Gerz, Joachim. *Les Témoins de Cahors*. Actes de Sud, Juin 1998, p 13.

memoria, leyes de memoria, reparatorias, leyes de fosas, leyes sobre monumentos, acciones y decretos sobre símbolos franquistas, etc. Y lo han hecho con iniciativas muy dignas, con la presión permanente de la sociedad organizada y luchadora, pero también lo han hecho por esa “falta vacío de Estado” en temas memoriales. Podríamos afirmar que después de la década de la memoria, las políticas de memoria han vuelto a la sociedad, a las asociaciones, a los ayuntamientos y a las universidades, donde siempre estuvieron.

Podríamos citar aquí muchos ejemplos que dieron voz al silencio en diferentes lugares del territorio español. Uno de los más completos fue “Nomes e Voces”, proyecto interuniversitario que se desarrolló gracias también a un gobierno favorable en la comunidad Autónoma de Galicia. Impulsado por la Universidad de Santiago de Compostela, con otros socios, en 2006 el proyecto de ámbito autonómico quería eso mismo: dar nombre y dar voz a testimonios, hechos, lugares de memoria y fosas comunes, digitalización de publicaciones y prensa y procesos que sucedieron en ese territorio durante la guerra civil, la dictadura y el exilio. Liderado por el profesor Lourenzo Fernández Prieto, el proyecto empezó, como no podía ser de otra forma, como proyecto de investigación y fue evolucionando en un verdadero “portal de memoria” global generando una serie de recursos digitales sobre testimonios y documentos históricos, sobre lugares de represión y memoria, sobre herramientas de transmisión y didácticas, así como fondos digitales, exposiciones y un sinfín de elementos divulgativos y comunicativos. El proyecto dejó de ser financiado por el gobierno Gallego pero enmarcado en el sí de la Universidad ha seguido desarrollando con escasos recursos su tarea ya no sólo documental sino de reparación social al publicar también el listado de víctimas de la represión<sup>7</sup>. El ejemplo de Galicia, no sólo lo es por su labor científica y social, necesaria, pasados ya ochenta años. Inédito en su calidad sobre el uso de los datos de archivo y las fuentes orales o testimonios. Pero también lo es, como en otros casos en este Estado, por la capacidad y la injerencia política de abortar un proyecto tan extenso, sin demasiados prejuicios por el mero hecho de intentar poner luz y voz a los olvidados y la incomodidad de algunos por enfrentarse a la verdad.

De todas formas, como se ha apuntado, donde el Estado o la política niegan o impiden recuperar la memoria y la historia de nuestro pasado reciente, otros sí que lo hacen e impulsan nuevos proyectos. Este es el caso del Fondo Documental de la Memoria Histórica en Navarra<sup>8</sup>. Es un proyecto “post década memorial” y lleva desde 2012 trabajando con así como digitalizando y recogiendo entrevistas grabadas por investigadores y colectivos desde los años ochenta. Igualmente el proyecto incluye el trabajo sobre los listados de nombres exhaustivos de víctimas de la represión y su estudio en todo el territorio navarro, donde el golpe triunfó también en julio de 1936 y por ello no hubo guerra y sí una fuerte y sistemática represión. El Fondo Documental es un proyecto dependiente de la Universidad Pública de Navarra y está cofinanciado por el Gobierno de Navarra a través del Parlamento de Navarra. El grupo impulsor, dirigido por el profesor Emilio Majuelo y Fernando Mendiola, trabajan también con otras bases de datos con la nueva Dirección General de Paz, Convivencia y Derechos Humanos, que es la dirección de impulsar las políticas de memoria histórica con el ánimo de desarrollar la nueva ley navarra

<sup>7</sup> Véase: [www.nomesevoces.net](http://www.nomesevoces.net)

<sup>8</sup> Véase: <http://memoria-oroimena.unavarra.es/>

de Memoria Histórica de Navarra (Ley Foral 33/2013). La ley –para mi una de las más completas del Estado español- se está desarrollando en sus múltiples aspectos ya que adscrita a la Dirección General se creó un grupo de trabajo que impulsa y desarrolla dichos proyectos (exhumación de fosas, atención a las víctimas, convenios de investigación, protección de espacios de memoria y un largo etc.)<sup>9</sup>. En este marco de trabajo, también se creó en 2016 una oficina municipal en Pamplona de Memoria Histórica, abierta al público donde se graban y atienden a ciudadanas y ciudadanos que quieren dejar su legado y testimonio, encontrar o ofrecer información, etc. Por esta oficina han pasado ya más de 100 entrevistados in situ, familiares o víctimas de la represión franquista, entrevistas que se han depositado para consulta pública en el Archivo Municipal de Pamplona.

También en el norte, como proyecto exclusivo sobre Fuentes Orales también deberíamos citar un proyecto del Gobierno Vasco, la Diputación Foral y el Ayuntamiento de Bilbao que desde 2004 empezó a crear un Archivo digital de Historia Oral, llamado AHOA –en euskera significa boca-<sup>10</sup>. Un importante proyecto sobre la recogida de testimonios y fuentes orales. Además el proyecto ha tenido la sensibilidad de presentar también en tres idiomas, incluido el inglés, sus resultados y listados de temáticas y entrevistas de diversa índole, periodo y temática.

Un caso un tanto complejo, por no decir “híbrido” es el caso catalán, sobre el cual el presente artículo se fijará puntualmente. Las políticas públicas de memoria impulsadas por un primer “tripartido” de izquierdas en Catalunya, aparecen como un pequeño, pero potente ejemplo pionero en el Estado. No único, pero el proyecto de creación del Memorial Democrático y su primer programa de Gobierno en 2004-2005, son inéditos en la materia, sobre todo en cuanto a sus primeros pasos y en la fórmula que se adopta<sup>11</sup>.

El proyecto empezó con una oficina programa que aumentó y desarrolló varios proyectos sobre el territorio y sobre el patrimonio memorial. Dos aspectos clave a la hora de tratar y trabajar el uso del testimonio y de engendrar el que debería ser una base de datos unificada que recogiera lo existente y lo nuevo.

## 1. Estudio y prefiguración de una base de datos unificada de testimonios en Cataluña

La necesidad de abordar en el marco de las primerizas e incipientes políticas públicas de memoria en Cataluña el tema del uso de los testimonios fue hacia el año 2006. Uno de los primeros objetivos planteados fue tratar las *Fuentes orales* como parte principal del patrimonio inmaterial en el territorio catalán. Existía el proyecto pionero de recogida de testimonios del Inventario del Patrimonio Etnológico de Cataluña (IPEC), que desde el gobierno de la Generalitat abordó el tema de recogida de *Fuentes orales* en diversos campos y disciplinas con un componente claramente antropológico. El IPEC cuenta con una trayectoria de más de quince años de apoyar

<sup>9</sup> Véase: [http://www.navarra.es/home\\_es/Actualidad/Sala+de+prensa/Noticias/2016/02/19/grupo+trabajo+memoria+historica+Navarra.htm](http://www.navarra.es/home_es/Actualidad/Sala+de+prensa/Noticias/2016/02/19/grupo+trabajo+memoria+historica+Navarra.htm)

<sup>10</sup> Véase: <http://www.ahoaweb.org/>

<sup>11</sup> Vinyes, Ricard –Director y coordinador del “Projecte per a la creació del Memorial Democràtic”, Generalitat de Catalunya, 2005.

y subvencionar proyectos de investigación en etnología y tiene un centro de documentación con más de 2000 entrevistas<sup>12</sup>.

El debate acerca de la necesidad o no de unas pautas en el trato de la memoria oral surgió más vivamente en las comisiones de Trabajo para la elaboración de un breve manual sobre aspectos metodológicos en el *Trabajo con Fuentes orales*. En estas se discutía desde la selección del testimonio hasta aspectos de conservación de originales, cintas, archivos digitales y otros. El resultado de la comisión fue la publicación “Eines per a treballs de memòria oral”<sup>13</sup>. Las recomendaciones presentadas en el manual, sintetizan el espíritu técnico del *Trabajo con Fuentes orales*. Pero uno de los aspectos más destacables fueron las discusiones y valoraciones previas en las reuniones de Trabajo, pues en estas se expusieron múltiples puntos de vista profesionales, de diferentes y diversas experiencias y, como es lógico, con diversas aproximaciones dependientes de las disciplinas.

El grupo, contó con una amplia experiencia en la historia local, museos de la Diputación de Barcelona, universidades y la red de centros locales de investigación agrupada en “Centres d’Estudis de Parla Catalana”. Visto en perspectiva, al manual lo debería haber acompañado una síntesis de los problemas metodológicos y conceptuales que propusimos y surgieron en dichas sesiones de trabajo, pues lo hubieran enriquecido de una forma exponencial<sup>14</sup>.

A partir de este trabajo colectivo es cuando nos planteamos desde la Dirección General de Memoria Democrática abordar profesionalmente dentro de la prefiguración del que sería el Memorial Democrático una línea de trabajo sobre fuentes orales. El dilema fue doble: cómo ayudar a preservar, difundir y documentar el patrimonio inmaterial de nuestra memoria democrática reciente y cómo ordenar, organizar y estructurar toda una serie de trabajos con fuentes orales y entrevistas que iban creciendo en número exponencial debido a los proyectos subvencionados desde la citada

<sup>12</sup> Desde 1994 el IPEC tiene como objetivos: la investigación, conservación, documentación, difusión y restitución del patrimonio etnológico catalán. Un circuito iniciado por investigadores que pretende que los resultados conseguidos reviertan en la comunidad y el los ciudadanos como destinatario y a la vez protagonista y creador de un patrimonio cultural vivo y cambiante que se confecciona y se transforma en el día a día. Así mismo también documenta elementos del patrimonio cultural inmaterial. Dentro de éste se encuentra el Observatorio del Patrimonio Etnológico e Inmaterial que trabaja mediante 13 entidades repartidas en diferentes museos locales y que han recogido de forma sistemática, mediante proyectos de investigación bianuales, un importante memoria oral en Catalunya. Ver: [http://www14.gencat.cat/sacgencat/AppJava/servei\\_fitxa.jsp?codi=9854](http://www14.gencat.cat/sacgencat/AppJava/servei_fitxa.jsp?codi=9854)

<sup>13</sup> Bernal, Ma. Dolors, Corbalan, Joan; *Eines per a treballs de memòria oral*, Direcció General de Memòria Democràtica, Diputació de Barcelona, Centres d’Estudis de Parla Catalana, Barcelona 2008. Coordinadores: Francesc Viso (Centre d’Estudis de Parla Catalana) i Jaume Zamora, Oficina de Patrimoni Cultural de la Diputació de Barcelona.

<sup>14</sup> Comisión formada por un amplio espectro de profesionales con experiencia constatada en el uso de Fuentes orales: Joaquim Aloy, Historiador del Bages; Ramon Arnabat, Institut d’Estudis Penedesencs (Universidad Rovira i Virgili); Carles Barrull, Centre d’Estudis Ribagorçans; Maria Dolors Bernal, Arxiu Municipal de Centelles; Teresa Cardellach, Arxiu Municipal de Terrassa; Joan Corbalán, Centre d’Estudis Molletans; Josep Font, Museu de Granollers; Carles García, Museu Industrial del Ter de Manlleu; Joan Garriga, Centre d’Estudis de l’Associació Cultural de Granollers; Jordi Guixé, Direcció General de la Memòria Democràtica; Pere Izquierdo, OPC. Diputació de Barcelona; José Luís Lacueva, Centre d’Estudis Històrics de Terrassa; Clara Parramon, Arxiu Municipal de l’Hospitalet de Llobregat; Roser Rodríguez, Arxiu Municipal de Granollers; Enric Saguer, Associació d’Ha. Rural de les Comarques Gironines; Ramon Sagués, Museu Torre Balldovina de Santa Coloma de Gramenet; Josep Santemesas, Coordinadora de Centres d’Estudis de Parla Catalana; Josep Maria Solias, Patrimoni Cultural de l’Ajuntament de l’Hospitalet de Llobregat, Lluís Úbeda, Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona; Carles Vicente, Oficina del Patrimoni Cultural, Diputació de Barcelona; Francesc Viso, Coordinadora de Centres d’Estudis de Parla Catalana; Jaume Zamora, Diputació de Barcelona.

Dirección General. A todo ello debíamos añadir el debate sobre la duplicidad o no de fondos, de archivos y, como veremos, de entrevistas.

La decisión y la elaboración del proyecto, el objetivo y el instrumento que desarrollase las políticas de memoria fue política. Pero pronto se intentó profesionalizar un equipo para que actuara en el marco de colaboración universitaria y también social y participativa. Diez años después, podemos analizar la progresión de la voluntad política y la progresión del proyecto profesional con criterios más analíticos y críticos. Podríamos afirmar que la voluntad necesaria e inquebrantable de aprobar “la memoria por ley” (ley que vería la luz en octubre de 2007), condicionó enormemente el debate político y las interferencias en muchos de los proyectos y trabajos. Por ello los objetivos no se cumplieron en su totalidad a pesar de que nunca se conseguiría, ni se conseguirán tantos fondos para proyectos de memoria como en el periodo 2006-2010<sup>15</sup>. Luego, tal y como pasaría en España con la ley de memoria y los proyectos y subvenciones, con los cambios de gobierno en 2011, se inició otra vez la larga travesía del desierto.

Pero como se ha dicho, durante ese período de tiempo, la gestión de los proyectos y la voluntad política respondió a objetivos comunes. En Cataluña se pretendía unificar de algún modo, bajo una única herramienta y archivo digital, las entrevistas y documentos orales de fondos o archivos públicos y privados existentes con el impulso de la creación de nuevas entrevistas de formato unificado para crear un gran Banco de Fuentes Orales. De alguna forma, existieron entrevistas de “urgencia” debido a la avanzada edad de los testimonios, y se crearon grupos de trabajo sectoriales –por territorio y por temática- como un primer intento de profesionalizar la investigación. El segundo paso fue la elaboración de un programa de trabajo que tuvo su encargo primero en observar lo que hacían otros países y como se habían elaborado los fondos audiovisuales en otros continentes.

## 2. Una mirada exterior comparada, *conocer antes de actuar*

Una primera aproximación se realizó bajo el análisis o conocimiento de algunos archivos o bancos audiovisuales de prestigio internacional. Se analizaron contextos históricos diferentes (Guerra Civil Española, las Dictaduras del Cono Sur, el proyecto Spielberg sobre el Holocausto, etc.) en diferentes países. Los encargados de realizar el informe fueron los periodistas de investigación Montse Armengou y Ricard Belis<sup>16</sup>.

Los modelos y los formatos analizados fueron y son múltiples y diversos, desde relatos biográficos, historias de vida, entrevistas abiertas, dirigidas, semi-dirigidas, etc. Métodos todos en debate constante a manos de los profesionales pero que se usan en diversas disciplinas en orden de recuperar las memorias invisibles o excluidas, de lucha o resistentes que configuran el patrimonio colectivo y nuestra memoria cultural más ignorada y también insumisa.

<sup>15</sup> Citado *grosso modo*, el presupuesto contando sueldos y salarios entre la Dirección General y el Memorial Democrático llegó a ascender a casi diez millones de euros anuales. De los cuales, 2,5 millones iban anualmente a subvenciones públicas.

<sup>16</sup> Armengou, Montserrat y Belis, Ricard, Informe de 2008, “Banc Audiovisual de Memòria Democràtica”, Dirección General de la Memoria Democrática, -no publicado-, Generalitat de Catalunya.

Algunas reflexiones debemos destacar sobre el contraste y complemento del testimonio como documento histórico que nos aporta un valioso patrimonio que debería ser validado por el oficio de historiador en cuanto a metodología de aproximación al testimonio o de elección del mismo. La inexactitud de la memoria no invalida el relato, al contrario, lo refuerza y pueden aportar veracidades<sup>17</sup>. Como cita Elisabeth Jelin:

La memoria es una actividad subjetiva que se realiza en un momento o en un período, en un presente. Consiste en dar sentido a acontecimientos del pasado –sea el pasado vivido por una persona o grupo, o transmitido por otros como parte de la tradición o de las creencias compartidas<sup>18</sup>.

También Halbwachs afirmaba que los procesos de la memoria son sociales, la gente recuerda los hechos que repite y elabora en su entorno social y de su discusión con los otros<sup>19</sup>.

Pero la cuestión es qué recordar y para qué. Una memoria que en el caso español podríamos afirmar que no es compartida, con amplios olvidos forzados y voluntarios que han creado lagunas testimoniales importantes, con pocas similitudes en países como Francia, Alemania u otros donde la memoria de resistentes o deportados adquirió una relevancia en las políticas públicas sobre los usos del pasado y la construcción de valores en el presente. Aquí el silencio represivo del franquismo que imponía una memoria y relatos oficiales, sumado al intento de silencio y olvido impuesto por el pacto transicional se cayó en la equidistancia, la equiparación memorial y la imposición de la buena memoria o memoria completa (Todorov y Regine Robin):

“(…) por otra parte –y es entonces cuando nuestra conducta deja de ser privada y entra en la esfera pública- abro ese recuerdo a la analogía y a la generalización, construyo un exemplum y extraigo una lección. El pasado se convierte por tanto en principio de acción para el presente<sup>20</sup>.”

En el presente las voces del pasado reclaman su protagonismo. Así los testimonios de la represión franquista:

“se ha convertido paulatinamente en uno de los principales ejes de recuperación de la memoria histórica. El notorio género narrativo de posguerra conocido como la ‘batallita del abuelo’, paradigma durante muchos años de la incomunicación intergeneracional en el país, presente en el humos popular e incluso en los tebeos, y actualmente en proceso de extinción biológica, está sin embargo camino de convertirse en una forma de conocimiento sociológico y antropológico de primera magnitud, sobre todo en su expresión narrativa del abuelo (o abuela) vencido,

<sup>17</sup> Carlos Fernández. *Jorge Semprún y Manuel Azaustre: dos vidas contadas*. HAFO nº35, Barcelona, 2006.

<sup>18</sup> Elisabeth Jelin. “Enfoques”. *La Nación*, Buenos Aires 31-3-2002.

<sup>19</sup> Middleton y Edwards. *Memoria compartida. La naturaleza social del recuerdo y el olvido*, Paidós, Barcelona, 1991. Citado en Susana Masseroni a “El enfoque biográfico interpretativo en la investigación socio-histórica”. *Voces Recobradas. Revista de Historia Oral*, nº15, Buenos Aires, 2006.

<sup>20</sup> Todorov citado por Lluís Quintana en *Més enllà de tot càstig. Reflexions sobre la transició democràtica*. Icaria, Barcelona., 2004.

represaliado, traumatizado, silenciado. El fallecimiento de muchas de las víctimas y la elevada edad de otras ha instalado un sentimiento de “vértigo narrativo” entre los grupos de recuperación de la memoria<sup>21</sup>”.

Pero considero una buena aproximación e interesante aportación el trabajo realizado ya algunos años por Joachim Gerz sobre las mujeres de Cahors, en referencia al juicio de Maurice Papon. Cuarenta y ocho mujeres fueron entrevistadas por Gerz, todas ellas de más de 70 años, sobre “qué es la verdad” en referencia a la actuación de Maurice Papon, un cierto tabú de su generación. El proyecto no sólo fue editorial, también artístico y divulgativo, cada retrato y cada relato tenían un sentido único y además de ser expuestos en una exposición, se publicaron en ediciones especiales de la prensa francesa y alemana. Los testimonios pasaban de ser interpeladas y preguntadas a interpelar y preguntar públicamente a la sociedad acerca de los valores del pasado y más concretamente acerca de las realidades silenciadas o incómodas (colaboracionismo, Vichy, deportación, impunidad, etc.)<sup>22</sup>.

A partir de estos y otros muchos ejemplos y debates, nos atreveríamos a plantear algunas ideas acerca del “uso de los testimonios”. Está claro que en la actual era audiovisual existen una infinita y amplia forma de trabajo y uso con las *Fuentes orales* y los testimonios como patrimonio inmaterial. Desde una óptica neófito podemos apuntar, no obstante, algunos riesgos a tener en cuenta:

1. La “industrialización del testimonio” mostrada en cierto modo en algunos proyectos como el *Steven Spielberg project: Survivors of the Shoah Visual History Foundation* (VHF) con más de 300.000 entrevistas a los supervivientes de los campos de concentración nazis. Esta acumulación cuantitativa alberga algunas dudas sobre la verdadera capacidad de aportar conocimiento social. El modelo ha suscitado algunos debates. El modelo defendido por periodistas suscitó dudas a los profesionales e historiadores<sup>23</sup>.
2. La posible multiplicación de errores que se han visto en entrevistas exentas de contextualización histórica.
3. La manipulación de la realidad o de otros testimonios cercanos o la propia impostura.
4. La originalidad, copia o repetición de entrevistas ya existentes o la realización de entrevistas ExNovo, también plantea el debate sobre la evolución del relato del testimonio en sus diferentes etapas vitales.

<sup>21</sup> Carlos Fernández. Jorge *Semprún y Manuel Azaustre: dos vidas contadas*. HAFO nº35, Barcelona, 2006.

<sup>22</sup> Gerz, op. Cit.

<sup>23</sup> El historiador Ricard Vinyes criticaba el proyecto de Spielberg y lo desaconsejaba como modelo para la creación de un *corpus* audiovisual de los testimonios de la dictadura franquista, calificándolo como una suerte de “industrialización del testimonio” que bloqueaba el acceso eficaz al conocimiento, por otra parte, la periodista Montserrat Armengou lo defendía como ejemplo a seguir en nuestro país y además de manera urgente: la creación de un ambicioso banco audiovisual que abarcara la memoria de las víctimas del franquismo y de los activistas de la resistencia. Pero, lo que es más importante, la polémica Vinyes-Armengou nos introduce en la cuestión de la *explicación* de los testimonios. Como cualquier otra fuente histórica, sea escrita o visual, el testimonio ha de ser contextualizado, *criticado* –a partir de su cotejo con otros semejantes o que recogen los mismos sucesos históricos relatados- y, en suma, explicado para garantizar ese eficaz acceso al conocimiento. Ver VINYES, Ricard: El hombre que coleccionaba testigos. En *El País*, suplemento Cataluña, 25-4-2005, y Sobre el Spielberg de Montse Armengou. En *El País*, suplemento Cataluña, 11-5-2005; ARMENGOU, Montse: Recoger cenizas y que no se pierda ni un grano. En *El País*, suplemento Cataluña, 9-5-2005.

5. Cómo se pueden “revisitar” las entrevistas y los relatos testimoniales (compilación, recuperación, e investigación) con una necesaria investigación previa de lo que está hecho y lo que es nuevo.
6. La calidad en la selección de los testimonios. Centrando el interés y la investigación. Es importante saber lo que es central y lo que es complementario o marginal.
7. Realizar una aproximación crítica al formato documental, que fragmentando entrevistas puede descontextualizar el testimonio original (debate lanzado por Alexander Von Plato, suscrito en el libro de Javier Tébar).
8. La necesidad del permanente contraste en el proceso de investigación. Una aproximación crítica debe predominar en el uso del testimonio, sea fuente principal o complementaria del relato histórico o memorial.

Algunos de estos riesgos son intrínsecos en diferentes vías de transmisión de la memoria y tejen a la vez complicidades y conflictos entre la historia y la memoria. En especial en el uso del testimonio que requiere una especial contextualización y posicionamiento en relación a los ejes pasado-presente pero también en relación a otras fuentes utilizadas, desde fuentes documentales a relatos más periodísticos. El resultado es positivo si se establece un diálogo permanente entre las fuentes escritas, las fuentes orales y las visuales. Estas, integradas en internet o en trabajos audiovisuales toman un formato privilegiado en su capacidad creativa y comunicativa, un formato más ágil, más interdisciplinario y activo que muchos catálogos, archivos o brillantes monografías<sup>24</sup>. A la socialización del conocimiento no se llega solamente con la divulgación de información, por muy amplia que sea, sino (como afirma Vinyes) con “ideas para que los públicos confeccionen argumentos propios”.

### 3. La idea de un instrumento: el Banco Audiovisual de Memoria Democrática

Las citadas, más muchas otras reflexiones sobre el uso de los testimonios, derivaron en la necesidad de ordenar y sistematizar tal cantidad de entrevistas; el resultado fue una experiencia novedosa, la creación conjunta de proyectos propios –un 20%- y externos –un 80%- de un nuevo archivo digital de testimonios y entrevistas. Técnicamente un programa –Dédalo (Intangible Heritage Management)- nos ofreció la posibilidad de ordenar digitalmente todas las entrevistas interactuando con motores de búsqueda muy potentes y con un software libre<sup>25</sup>. Esta plataforma permitió agrupar en una única base de datos los contenidos de entrevistas indexados y hacer búsquedas de cualquier temática relacionada con la memoria democrática.

La utilización de Dédalo requirió unificar los criterios técnicos de las entrevistas y la obligatoriedad de transcribirlas. Así pues, con la creación de un amplio Thesaurus, se procedieron a realizar más de mil indexaciones con casi cuatro mil descriptores temáticos y onomásticos con un total de unos cincuenta mil términos toponímicos y onomásticos.

<sup>24</sup> Ejemplos distintos pero contemporáneos de usos de testimonios en proyectos digitales son el trabajo de Arte y memoria digital *Raspouteam*: [www.rapouteam.org](http://www.rapouteam.org); y las interacciones artísticas y audiovisuales de Kristina Norman: *0.8 Square Metres*, sobre los campos de concentración de la Guerra Civil Finesa.

<sup>25</sup> Plataforma de empresas digitales valencianas: <http://www.fmomo.org/>

El programa ofreció un salto cuantitativo y tecnológico en el proyecto de crear un Bando de testimonios dentro del Centro de Información y Documentación del Memorial Democrático. La misión principal era organizar y digitalizar, así como conservar y difundir las entrevistas de testimonios de hechos vividos entre 1931 y 1980.

Pero las funciones de centralización y unificación de criterios se centraron en temas técnicos dejando en un segundo plano los aspectos cualitativos. Si bien se tomaba como referencia algunos ejemplos internacionales en la forma, se contrariaba en otros en el fondo.

Un ejemplo analizado fue el del *United States Holocaust Memorial Museum*, pero desde la centralidad se dejaba poco margen a uno de los principios básicos del propio archivo de testimonios del mismo museo en el que se afirma que la entrevista es más un arte, no una ciencia exacta y hay muchas maneras de llevarla a cabo y todas ellas correctas<sup>26</sup>.

Por ello, la investigación previa y la contextualización, para establecer criterios cualitativos es básico, atendiendo a unas premisas de: flexibilidad, capacidad de adaptación a las circunstancias particulares de cada entrevista y de cada testimonio. Para enmendarlo, se establecieron unos proyectos propios, durante el año 2009-2010 divididos en cuatro grupos de trabajo coordinado por un equipo científico que más tarde se disolvió<sup>27</sup>.

Cada grupo abordó diferentes temáticas centradas en líneas de trabajo que se apreciaron importantes:

1. Historias de vida de personas destacadas por su lucha por la democracia.
2. Luchas antifranquistas y Transición democrática (1957-1980).
3. Represión franquista (1939-1957).
4. La Experiencia del exilio (que se vehiculizó acertadamente al Museo Memorial del Exilio y a la Universidad de Gerona).

Sin entrar en más detalles, el proyecto devino único en su formato y volumen. Pronto llegaron algunas críticas políticas ligadas al perfil de los entrevistados y quedó a merced de las disposiciones de los colores políticos como ocurrió con el mismo Memorial Democràtic que por fin y después de no pocos impedimentos, presentó públicamente el Banco Audiovisual de Testimonios (nombre actual) en julio de 2014 durante el congreso internacional de la IOHA en Barcelona (International Oral History Association)<sup>28</sup>.

<sup>26</sup> Department of Oral History Staff. *Oral History Interview Guidelines* United States Holocaust Memorial Museum. Washington 1998.

<sup>27</sup> Los miembros fueron los periodistas Montserrat Armengou y Ricard Belis y los historiadores Cristina Borderias y Lluís Úbeda. En la actualidad el Banco Audiovisual, sus actividades, líneas de trabajo y objetivos no está apoyado por ningún consejo asesor ni científico.

<sup>28</sup> Hubo un proyecto y un presupuesto exclusivo para las fundaciones de los partidos políticos (y no todos) y desde la desaparición de los proyectos subvencionados en 2011, las entrevistas han sido realizadas de forma improvisada y bajo peticiones “a la carta”.

#### 4. Proyectos y Subvenciones

La primera mirada fue dirigida hacia los proyectos existentes o nuevos que las facilidades de financiación habían sembrado por todo el territorio catalán. Una primera mirada hacia estos, podía entrever un abismo cualitativo entre proyectos, una dispersión temática y geográfica y unas amplias diferencias en el rigor metodológico. Este análisis de la situación provocó un cierto rigor en la línea de proyectos subvencionados para trabajos de memoria oral, pero no evitó la multiplicación de estos.

En relación a los proyectos de fuentes orales subvencionados por las sucesivas convocatorias de la extinguida Dirección General de Memoria Democrática (DGMD) a partir del año 2009, llegaron a generar unas 300 entrevistas nuevas cada año y pasaron a prefigurar el que sería el futuro Banco Audiovisual del Memorial Democrático. Hasta el 80% de dicho banco sería generado por dicho tipo de entrevistas, de índole muy diversa y con objetivos poco definidos. A pesar de ello, la función social de recuperación de memorias locales, silenciadas o ignoradas pudo ser conseguida gracias al lanzamiento de una política pública de memoria al acceso de Centros de estudios, grupos de investigación y asociaciones. Desde la actualidad se atisba una improvisación en los objetivos concretos sobre el trato del patrimonio inmaterial por una parte y por otra el cierto “oportunismo subvencionista” de algunos proyectos que privilegiaron el dinero fácil a sus investigaciones o su calidad científica. Una referencia es indicativa de ello: alrededor del año 2002 se podían considerar en Cataluña la existencia de unas 30 asociaciones definidas con el genérico de “recuperación de la memoria histórica”, desde 2005 hasta 2011, en plena eclosión memorial subvencionada se llegó a la cifra de más de 150<sup>29</sup>. Aprovecharía la ocasión para animar uno o varios estudios universitarios sobre movimiento social y asociativo en torno a la memoria democrática y su evolución en la década 2002-2011, porque apuntaría algunos datos interesantes sobre el interés social de la memoria o el interés clientelar que todavía persiste entre entidades y poder político.

Se establecieron reuniones de trabajo con los proyectos más sólidos y con un fondo cualitativo importante de entrevistas (Colectivo CERCA de Igualada, el Museo de Historia de la Inmigración, la Fundación Cipriano García, el Fondo García Nieto de la lucha antifranquista, Memoria.cat y otros). Algunos de estos proyectos contaban con un fondo muy valioso para los testimonios de la lucha antifranquista y vinculados también a proyectos de investigación universitarios dieron interesantes monografías<sup>30</sup>. En algunos trabajos más recientes ya se citan algunos de los problemas y debates sobre el uso de los testimonios; sobre todo, en la falta concreta de contextualización histórica del testimonio y también de la propia entrevista, adoptando un formato estándar encaminado al uso periodístico y documental.<sup>31</sup>

Otros proyectos de nueva índole han avanzado con los años y se han consolidado como ejemplos cualitativos, no cuantitativos del uso de los testimonios y las fuentes orales, interaccionando con la sociedad, la documentación y otras disciplinas culturales, en el marco de la era digital que citábamos. Igualmente, al igual que ocurrió

<sup>29</sup> Dirección General de Memoria Democrática, informes (2008/2011).

<sup>30</sup> Ver por ejemplo, I. Graupera y Ll. Burillo, *Històries de vida: fonts orals de la lluita obrera i l'antifranquisme al Baix Llobregat*, Fundación Utopía García nieto, Estudis Socials del Baix Llobregat, 2008. Tutelado en el marco del grupo GRHISO de la Universidad Autónoma de Barcelona (Gabinet de Recerca d'Història Social i Obrera).

<sup>31</sup> Tébar, Javier, “Biografías, autobiografías y testimonios por la memoria de la represión franquista” dentro de Arostegui, Julio y Gálvez, Sergio, *Memoria de la Represión Franquista*, PUV, 2010, pp.181-201.

con las subvenciones –cuando las hubo- del Ministerio de Presidencia del gobierno Zapatero para la recuperación de memoria, cada entidad, cada proyecto, tomó vida propia. A pesar de la unificación de las bases de datos y la digitalización de entrevistas, gracias a dicho financiamiento se crearon nuevos portales en internet, herramientas digitales y bancos audiovisuales de gran calidad, con testimonios inéditos y con una aportación clave a la microhistoria o historia más local, no por ello menos eficaz en la generación de conocimiento.

A modo de punto y seguido debo citar un proyecto simple pero ejemplar. Se trata del proyecto de recuperar la historia y memoria de la cárcel de mujeres de Barcelona y la memoria de las presas que allí estuvieron represaliadas. Un proyecto que ha ido evolucionando hasta la actualidad. Denominado *memoria participativa*<sup>32</sup>. El uso del testimonio en este proyecto *Presó de les Corts* ha ido creciendo a la par con la implicación de entidades locales, asociaciones de barrio, universidades, plataformas sindicales de memoria y partidos políticos. El proyecto se inició con una investigación cualitativa y exhaustiva del historiador Fernando Hernández Holgado y ha evolucionado desde su creación en 2008 hasta la actualidad. La memoria como proceso social, la memoria participativa y el uso del testimonio como documento, proceso y patrimonio colectivo lo encontramos en este proyecto. Humilde y simple pero con implicaciones sociopolíticas que llegan a la transformación y actuación en el espacio urbano. Las voces y las mujeres se fueron y nos van dejando pero su legado memorial y su fuerza reivindicativa social y participativa están más vivos que nunca transformadas en una plataforma ciudadana de memoria que poco a poco va conquistando su espacio tantas veces ignorado e invisible<sup>33</sup>.

## Bibliografía y referencias

- Armengou, Montse: “Recoger cenizas y que no se pierda ni un grano”. En *El País*, suplemento Cataluña, 9-5-2005
- , con Belis, Ricard, 2008, Banc Audiovisual de Memòria Democràtica”, Dirección General de la Memoria Democrática, -no publicado-, Barcelona, Generalitat de Catalunya.
- Bernal, Ma. Dolors, CORBALAN, Joan. 2008, *Eines per a treballs de memòria oral*, Barcelona, Direcció General de Memòria Democràtica, Diputació de Barcelona, Centres d’Estudis de Parla Catalana.
- Fernández, Carlos, 2006, “Jorge Semprún y Manuel Azaustre: dos vidas contadas”, en *Historia Antropología y Fuentes Orales*, nº35, pp.83-117, Barcelona.
- Gerz, Joachim. 1998, *Les Témoins de Cahors*. Paris, Actes de Sud.
- Graupera, I., Burillo, Ll. 2008, *Històries de vida: fonts orals de la lluita obrera i l’antifranquisme al Baix Llobregat*, Barcelona, Fundació Utopia García nieto, Estudis Socials del Baix Llobregat.
- Jelin, Elizabeth, 31-3-2002. *La Nación*, secc. Enfoques, Buenos Aires.

<sup>32</sup> Ricart, Núria & Guixé, Jordi, “Futur Monument a l’antiga presó de dones de les Corts. Procès Obert”, *Rev. Index. On the Water Front*, 14-04-2015.

<sup>33</sup> Toda la información del proceso y el proyecto se complementan en el sitio web que reconstruye la Cárcel, testimonios, voces y memorias: [www.presodelescorts.org](http://www.presodelescorts.org), y el proceso en el blog coordinado por la profesora Núria Ricart y el centro de investigación CR POLIS de la Facultad de Bellas Artes de la Universidad de Barcelona: [Blog.lescorts.cc](http://Blog.lescorts.cc).

- Masseroni, Susana, 2006, “El enfoque biográfico interpretativo en la investigación socio-histórica”. Dentro de Voces Recobradas. Revista de Historia Oral nº15, Buenos Aires.
- Quintana, Lluís, 2004, “Més enllà de tot càstig. Reflexions sobre la transició democràtica”, Barcelona, Icaria.
- Ricart, Núria y GUIXÉ, Jordi, 14-04-2015, “Futur Monument a l’antiga presó de dones de les Corts. Procès Obert”, UniVersidad de Barcelona, Rerv. Index. *On the Water Front*.
- Tébar, Javier, 2010, “Biografías, autobiografías y testimonios por la memoria de la represión franquista” dentro de AROSTEGUI, Julio y GÁLVEZ, Sergio, *Memoria de la Represión Franquista*, Valencia, PUV, pp.181-201.
- Vinyes, Ricard: “El hombre que coleccionaba testigos”. En *El País*, suplemento Cataluña, 25-4-2005

**Internet and Websites:**

- Fent present la Memòria –Universidad Pompeu Fabra-: <https://www.upf.edu/eventia/08/memoria/recerca.htm>
- ICMEMO: <http://icom.museum/the-committees/international-committees/international-committee/international-committee-of-memorial-museums-in-remembrance-of-the-victims-of-public-crimes/>
- Memorial Democràtic, Banco Audiovisual: <http://bancmemorial.gencat.cat/web/home/>
- Presó de les Corts: [www.presodelescorts.org](http://www.presodelescorts.org)
- Raspouteam: [www.rapouteam.org](http://www.rapouteam.org)
- ETHNOLOGIC HERITAGE OF CATALONIA: [http://www14.gencat.cat/sacgencat/AppJava/servei\\_fitxa.jsp?codi=9854](http://www14.gencat.cat/sacgencat/AppJava/servei_fitxa.jsp?codi=9854)
- WEWELSBURG MEMORIAL: [www.wewelsburg.de](http://www.wewelsburg.de)