

La revalorización de la Tierra y de la “autoctonía” en la Atenas de los Pisistrátidas: el nacimiento de Erichonio y de Dioniso órfico

Miriam VALDÉS GUÍA

Universidad Complutense de Madrid

mavaldes@ghis.ucm.es

RESUMEN

La creación del mito político de la autoctonía presupone la consolidación de una ciudadanía ateniense en la que se incluye al *demos* agricultor y artesano, situación que se consolida, antes de la democracia, en el s.VI con Solón y Pisistrato, y coincide con algunos desarrollos (como el “nacimiento” de Erichonio o las Panateneas) que permiten conjeturar la valoración de la idea de autoctonía en esos momentos. Esta valoración deja sentir su influencia en corrientes y literatura órficas que se desarrollan en esos años en Atenas - como la cosmogonía atribuida a Muso o las obras de Laso de Hermione - pero al mismo tiempo se deja influenciar asimismo por los componentes ctónicos que desde el inicio se encuentran en los desarrollos mítico-rituales del orfismo, como aquellos incluidos en el “nacimiento de Dioniso” vinculado a los Pequeños Misterios de Agras.

Palabras clave: Consolidación de ciudadanía de agricultores y artesanos, desarrollos culturales y culturales con los Pisistrátidas, autoctonía, orfismo

The revaluation of Earth and autochthony in Peisistratid Athens: Erichthonius and orphic Dionysos birth

ABSTRACT

The creation of the political myth of autochthony presupposes the consolidation of an Athenian citizenship that include the *demos* of peasants and artisans; this situation is consolidated, before democracy, in the VI Century B.C., with Solon and Peisistratus, and fit with some developments (the “birth” of Erichthonius or the Panathenaia) that allow us to suppose the valuation of the autochthony idea in these moments. This valuation influences orphic literature that developed in those years in Athens -like Musaios cosmogony or the Lasos of Hermione Works - but, at the same time, are also influenced by chthonic components that are included, since the beginning, in the mythical and ritual orphic developments, as those integrated in the “Birth of Dionysus”, linked with the Lesser Mysteries of *Agrai*.

Key words: Citizenship of peasants and artisans, religious and cultural developments in Peisistratid Athens, autochthony, Orphism

INTRODUCCIÓN

En un artículo reciente hemos tratado de mostrar la existencia de literatura órfica ya en la Atenas de los Pisistrátidas y la proyección ritual que esta realidad adquirió en esos momentos -los famosos *orgia* vinculados al nacimiento de Dioniso en

Onomácrito- con la fundación de los Pequeños Misterios de Agras¹. Esta conclusión, del establecimiento de ritos místéricos dionisiacos se desprende asimismo de ciertas transformaciones en la iconografía del dios a partir del 540, como ha puesto de manifiesto Isler-Kerényi.²

También en la localidad de Flia al norte de Atenas se desarrollan, ya desde el s.VI, a cargo de la familia de los Licómidas, ciertos cultos místéricos con proyección órfica, en los que tienen un protagonismo especial tanto Dioniso y Perséfone (*Protogone*), como Deméter (*Anesídora*) y la Tierra, llamada la Gran diosa y asimilada a la Madre³.

El objetivo de este artículo es poner de relieve cómo ciertos desarrollos propios del s.VI, especialmente la nueva valoración de la Tierra desde Solón y el inicio del desarrollo del mito de la autoctonía, con el “nacimiento” de Erictonio, afectan a las corrientes órficas de esos momentos en Atenas, del mismo modo que reciben también influencias de las mismas, especialmente de su conexión con aspectos ctónicos.

DEMÉTER, GEA Y “LA MADRE” EN EL CONTEXTO DE TRANSFORMACIONES SOCIALES ATENIENSES

La confluencia y el acercamiento de los cultos de Deméter y Gea, así como el de Meter ya desde mediados o incluso principios del s.VI en Atenas⁴, es algo que se percibe en diversos lugares de culto e instituciones o ritos que se inauguran en este siglo⁵, como los Misterios de Agras (donde confluyen Meter y Deméter o Deo)⁶ y

¹ Paus., 8.37.5. M. Valdés Guía, R.B. Martínez Nieto, “Los Pequeños Misterios de Agras: unos Misterios órficos en época de Pisístrato”, *Kernos* 18, 2005, 43-68.

² C. Isler-Kerényi, *Dionysos nella Grecia arcaica. Il contributo delle immagini*, Pisa-Roma, 2001, 177, 266-227. C. Isler-Kerényi, “La madre di Dioniso”, *AION*, 1997, 87-103.

³ I. Loucas y E. Loucas, “Un autel de Rhéa-Cybèle et la grand déesse de Phlya”, *Latomus* 45, 1986, 392-404; I. Loucas, “Le daphnephoreion de Phlya, la daphnéphorie béotienne et l’oracle de Delphes”, *Kernos* 3, 1990, 211-218. Flia: Pausanias, 1.31.4. Himnos órficos (compuesto por Museo) cantados por los Licómidas: Paus., 1.22.7; 4.1.5; 9.27.2; 9.30.12. Licómidas en época de los Pisistrátidas: H.A. Shapiro *Art and Cult under the Tyrants in Athens*, Mainz, 1989, 72. J.K. Davies *Athenian Propertied Families*, Oxford, 1971, 211 ss. y 346 ss. Los misterios de Flia ya funcionarían a finales del s.VI puesto que Temístocles reconstruye el Telesterion de Flia tras la devastación de los persas: Plut., *Them.*, 1.4. *Protogone* aparece en el contexto del mito de la autoctonía también en el s.IV (en Fanodemo), como hija de Erecteo: Suid., s.v. Παρθένοι (Fanodemo, *FGrH* 325 F 4).

⁴ Confluencia de los cultos de Deméter y la Tierra tal y como se percibe en las similitudes de los *Himnos homéricos* a ambas diosas: J. Humbert, *Homère, Hymnes*, Paris, 1936, 239 ss. Confluencia antigua de Deméter, Gea y la Madre: I. Loucas - E. Loucas, *art. cit.*, *Un autel de Rhéa-Cybèle*, 399 ss. Culto a la Madre inaugurado en el s.VI en Atenas: L.M. L’homme-Wéry, “La notion de patrie dans la pensée politique de Solon”, *AC* 69, 2000, 21-41 (esp., p. 28 ss). H.A. Thompson “Buildings on the West Side of the Agora”, *Hesperia* 6, 1937, 1-226 (p. 205). Puede verse también: R. Martin, *Recherches sur l’agora grecque*, Paris, 1951, 273. Para los argumentos y la bibliografía: Valdés-Martínez Nieto, *art. cit.*, 48 ss.

⁵ La unión en el culto entre Deméter y Gea se daría ya desde antes incluso en Atenas, por ejemplo en el lugar de culto de Deméter Cloe y Gea Curótrofa: Paus., 1.22.3; ver más abajo la nota 65.

⁶ Valdés-Martínez Nieto, *art. cit.*, 50-53.

los de Flia, lugar de culto de Deméter, Meter y Gea Anesidora⁷. También en el contexto de la literatura órfica de entonces (como el himno que recoge el papiro de Derveni que se remonta al s.VI⁸) es probable que “la Madre” sea ya la diosa Deméter o Deo en relación con unos Misterios órficos.⁹

Por otra parte, la Tierra del Ática, liberada por Solón mediante la Sisactía¹⁰, se reconoce como la “Gran Madre” de los dioses Olímpicos” (Μήτηρ μεγίστη δαιμόνων Ὀλυμπίων : Sol., 24 D. lin., 4), “Madre de todo” y “Madre de los dioses” en el himno homérico¹¹, cercana a Deméter en el juramento de los heliastas instaurados por Solón, en el que el legislador sustituye a Gea, del juramento de Homero, por Deméter, la diosa eleusina, invocada junto a Zeus y Apolo *Patroos*, quien se instala como patrona de la nueva *Boule* inaugurada en estos momentos.¹²

La Tierra (*Gaia*), cuyo culto está presente ya en fechas anteriores en Atenas (al menos en las Genesias y probablemente también a los pies de la acrópolis)¹³, se reorienta en estos momentos en la *polis* de acuerdo con los cambios fundamentales en la situación de la tierra y del campesinado¹⁴. La transformación más importante operada con las reformas de Solón es el desarrollo/consolidación de los campesinos áti-

⁷ Ver nota 3.

⁸ A. Bernabé, “La Teogonía órfica del Papiro de Derveni”, *ARYS* 2, 1999, 301-338.

⁹ Unión de Deméter llamada Deo con Zeus en el *Protréptico* de Clemente de Alejandría (II.15.1), así como en un escolio a Platón que habla de los Pequeños Misterios: Sch., Platón, *Gorgias*, 497 c. Deo es un apelativo de Deméter que aparece ya en el *Himno homérico* vv. 47, 211, 493; también en Eurípides, *Hel.*, 1343 (en un pasaje en el que la diosa Deméter se asimila a Meter o Cibeles).

¹⁰ Para este tema ver (con bibliografía): M. Valdés, “La tierra “esclava” del Ática en el s.VII a.C.: campesinos endeudados y hectémoros”, *Gerión*, 2006 24.1, 2006, 143-161.

¹¹ *Himno homérico a Gea*, lin., 1 y 17. En Hesíodo, *Op.*, 563: “Tierra, madre de todo” (Γῆ πάντων μήτηρ). Ver, sin embargo, el artículo de S. Georgandi (“Gaia/Ge. Entre mythe, culte et idéologie”, in S. des Bouvrie, dir., *Myth and Symbol*, I Bergen, 2002, 113-134) entre la Tierra y la tierra “sacra”; aunque desde nuestro punto de vista no está tan clara esta distinción tajante entre la Tierra y la tierra en el mundo antiguo, sí tiene el mérito de poner de relieve el “mito moderno” del culto de la Tierra Madre antigua de carácter “atemporal”.

¹² Juramento por tres dioses según Homero con Solón (probablemente el juramento de los heliastas): Hsych., s.v. τρεῖς θεοί· παρὰ Σόλωνι ἐν τοῖς ἄξουσιν ὄρκω τέτακται. εἶνοι κατὰ τὸ Ὀμηρικόν ; E. Ruschenbusch, *Solonos Nomoi*, Wiesbaden, 1966, 85, F 44a y 43. Juramento de Homero por Zeus, Helios y Gea: Hom., *Il.*, 3.103 ss (ver también *Il.* 3.276; *Il.*, 19.258; Zeus y Helios: *Il.*, 19.197). Juramento de los heliastas “por Zeus, Apolo *Patroos* (identificado con Helios) y Deméter (asimilada a Gea): Poll., 8. 122; Sch. Aeschin., (1) *Timarcos*, 114 (Apolo *Patroos*, Deméter y Zeus); Bekker, An.Gr., I, 443, 29 ss (Zeus, Deméter y Helios). Ver Valdés, “La inauguración del ágora del Cerámico: una perspectiva histórica”, *Anuario della Scuola Archeologica Italiana di Atene, LXXXII, serie III, 4, Tomo I*, 2004, 11-30. Deméter en la sede del Consejo de Solón: R. Martin, *op. cit.*, 273; P. Lévêque – P. Vidal-Naquet, *Clisthène l’Athenian*, Paris, 1964, 18-20. L.-M. L’Homme-Wéry, *La perspective éleusienne dans la politique de Solon*, Genève 1996, 253 ss.

¹³ Tanto al pie de la Acrópolis cerca del Areópago (ver nota 65), como en algunas fiestas como es el caso de las Genesias, recogidas en el calendario de Solón (*FGrH* 328 F 158=Bekker, An.Gr. I, 86, 20). Culto a Gea en las Genesias: Hsch., s.v. γενεσία· ἐορτὴ πένθιμος Ἀθηναίσις. οἱ δὲ τὰ νεκύσια. καὶ ἐν ἧ γῆ θύουσι.

¹⁴ M. Valdés, “La tierra “esclava” del Ática en el s.VII a.C.: campesinos endeudados y hectémoros”, *Gerión*, 24.1, 2006, 143-161.

cos, los *agroikoi* (Arist., *Ath.*, 13.2) y/o *zeugitai* (Arist., *Ath.*, 7.3)¹⁵, pequeños (algunos de la clase de los *thetes*) y medianos campesinos cuya propiedad se consolida a partir de Solón y con los Pisistrátidas¹⁶. La Tierra, liberada mediante la Sisactía, dará “cobertura” y se utilizará para fundamentar estos cambios socio-políticos al empezar a constituirse ahora en la “Madre ancestral” y origen de todos los atenienses¹⁷ a

¹⁵ Para el campesinado ático ver la obra reciente (con bibliografía) de J. Gallego, *Campesinos en la ciudad. Agricultura, política y guerra en el mundo griego, bases agrarias de la pólis griega y la infantería hoplita*, Buenos Aires, 2005.

¹⁶ Desarrollo de la agricultura y del campesinado con Pisítrato: Dio. Chrys., XXV, 3; Aelian, *V.H.* IX, 25; Arist., *Ath.* 16.2. También D.L. I, 53. Ver A. Baccarin, “Olivicoltura in Attica fra trasformazione e crisi”, *Darch*, 8, 1990, 29-33. Pone en duda la identificación de los *zeugitai* con campesinos medianos: L. Foxhall, “A View from the top. Evaluating the Solonian property classes”, *The development of the polis in archaic Greece*, L.G. Mitchell y P.J. Rhodes, eds., London and New York, 1997, 113-136 y especialmente H. van Wees, “Mass and Elite in Solon’s Athens”, in *Solon of Athens. New Historical and Philological Approaches*, J.H. Blok y A.P.M.H. Lardinois (eds.), Leiden-Boston, 2006, 351-389; este autor postula que los *zeugitai* pertenecen junto a los *hippeis* y *pentakosiomedimnoi* a la elite ociosa, a partir fundamentalmente del cálculo de lo que supone en hectáreas la cosecha de 200 medidas (atribuida a esta clase) y de la noticia de Aristóteles, *Política*, 1274a 16-22 y 1273b36-74a (seguido por Plutarco, *Sol.*, 18.1), de que Solón dio las magistraturas a los nobles y ricos (*gnorimoi* y *euporoi*). El artículo contesta la visión (publicada postumamente) de G.E.M. Ste. Croix (*Athenian Democratic Origins and Other Essays*, Oxford, 2004, 5 ss.) quien defiende que *hippeis*, *zeugitai* y *thetes* eran clases militares de caballeros, hoplitas y subhoplitas y que Solón no estableció un censo fijo. La debilidad principal de la tesis de Van Wees, se encuentra por un lado, en el peso de los argumentos que defienden la importancia del campesinado mediano en la constitución de la *polis* y en el avance del igualitarismo (ver K. Raaflaub, “Athenian and Spartan Eunomia, or: What to do with Solon’s timocracy?”, in *Solon of Athens. New Historical and Philological Approaches*, 2006, 390-428, p. 414, n. 98, con bibliografía; en segundo lugar la tesis de van Wees cifra prácticamente toda su argumentación en la aceptación de las medidas que da la *Constitución de Atenas* (7) y Pólux (8. 129-130 = Sch., Pl., R., VIII, 550 c; Pólux posiblemente sigue en parte al menos el texto de Aristóteles, como muestra la cita de Antemión), para el s.VI, lo que, sin embargo, debería ponerse en duda, dada la incertidumbre del propio Aristóteles para la cualificación de los *hippeis* (*Ath.*, 7.4). Realmente la única cifra segura, derivada del nombre de *Pentakosiomedimnoi*, es la de 500 medimnos (posiblemente como unidad de medida, no de producción, equivalente, según Plutarco en época de Solón a una dracma –metal no acuñado en esos momentos – y a una oveja: Plut., *Sol.*, 23.3; cinco medimno equivaldría a un buey) de los *pentakosiomedimoi*, de los que además se conserva una ley de Solón en relación con los tesoreros, que pudo consultar posiblemente el propio Aristóteles (*Ath.*, 8.1 y 47.1). En principio lo más plausible es identificar a los *hippeis*, como hace una de las fuentes de Aristóteles, como aquellos que poseen o crían caballos y a los *zeugitai*, como señala el mismo Pólux (8. 132), como los que crían bueyes, es decir, con una propiedad suficiente como para poder empezar a costearse el armamento hoplita (quizás con una propiedad en torno a las 5 hectáreas: ver J. Gallego, *El campesinado en la antigua Grecia. Una historia de la igualdad*, Buenos Aires, 2005, en prensa, cap. 3º, nn. 46 y 47). Como dato orientativo en Maratón Atenas dispone de 9000 hoplitas (una cifra bastante elevada que hace pensar en un amplio número de *zeugitai* o campesinos medianos): Ste. Croix, 2004, 48. Para *thetes* como clase subhoplítica (a diferencia de lo que opina Van Wees) ver Ste. Croix, 2004, 12-14 y 18-22 (en esp., p. 21).

¹⁷ El primer texto que llama a la Tierra “madre y nodriza” de los atenienses es de Esquilo, *Siete contra Tebas*, 15-2; ver también verso 584, en el sentido de la autoctonía ateniense. “Madre de todo” en Esquilo, *Prometeo*, 90. “Tierra Madre”: Esquilo, *Suplicantes*, 889, 898 ss (μᾶ Γᾶ μᾶ Γᾶ : v. 889); Sófocles, *Edipo en Colono*, 707-708; Sófocles, *Filoctetes*, 391 ss. A pesar de que V. Sebillote-Cuchet (“La terre-mère: une lecture par le genre et la rhétorique patriotique”, *Kernos*, 18, 2005, 203-218) defiende que el concepto de “Madre de los atenienses” es reciente, esta “maternalización” de la Tierra del Ática se gesta, sin duda, en época arcaica, no sólo por la influencia del concepto de “Tierra patria” ya en esos momentos (Sebillote-Cuchet, *art.cit.*, p. 213; en Solón: *Sol.*, fr. 2 D., lin., 4; *Sol.*, fr. 23 D., lin., 20-21), sino porque la Tierra aparece ya como Madre “de los dioses” y “Madre de todo”, en Solón y en el *Himno homérico* (ver más arriba nota 11) además de acercarse y asimilarse a las figuras maternas de Deméter y Meter: ver más arriba en texto y

través de la figura del nuevo héroe Erictonio, “nacido de la Tierra y de Hefesto”¹⁸, que, como vamos a argumentar ahora, nace, a diferencia de Erecteo, en estos momentos, coincidiendo con la reorganización de las Panateneas.

EL NACIMIENTO DE ERICTONIO DE LA TIERRA Y DE HEFESTO

Las fuentes posteriores describen así el milagroso nacimiento del héroe:

“Algunos refieren que éste (Erictonio) era hijo de Hefesto y de Atis, hija de Crano y para otros lo era de Hefesto y de Atenea, por lo siguiente. Atenea llegó ante Hefesto deseosa de que le fabricaran armas. Pero Hefesto, que había sido abandonado por Afrodita, se enamoró de Atenea y comenzó a perseguirla. Atenea huyó y cuando Hefesto después de muchos trabajos, pues era cojo, logró acercársele, intentó yacer con ella. Pero como Atenea, que era casta y virgen, lo rechazara, él arrojó el semen en el muslo de la diosa, que indignada se lo quitó frotándose con lana y lo echó a la tierra. Pero cuando huía, del germen caído en la tierra nació Erictonio. Atenea lo crió a ocultas de los otros dioses y quiso hacerlo inmortal. Atenea después de colocar a Erictonio en un cesto, se lo entregó a Pándroso, hija de Cécrope, prohibiéndole que lo abriese. Pero las hermanas de Pándroso lo abrieron por curiosidad y vieron una serpiente enroscada en el infante. Algunos dicen que ellas fueron destruidas por la serpiente; pero según otros, enloquecidas a causa de la ira de Atenea, se precipitaron desde la acrópolis. Después de haber sido criado por Atenea misma en su recinto sagrado, Erictonio habiendo expulsado a Anfición, reinó en Atenas. Consagró el *xoanon* de Atenea en la acrópolis, instituyó la fiesta de las Panateneas y se desposó con la náyade Praxitea, que le dio un hijo, Pandión (Apolodoro, 3.14.6)¹⁹

nota 4. Por otra parte no hay que olvidar su veneración como Curótrofa (ver más abajo nota 65) con funciones maternas como la crianza y desarrollo de los retoños humanos (junto a Deméter *Chloe*, encargada del desarrollo de la incipiente espiga). Además es posible que esta imagen de la Tierra como “madre” (cercana también a Deméter) se remonte incluso a época micénica: ver L. Godart, y A. Sacconi, “Tebe, Demetra ed Eleusi”, *Presenza e funzione della città di Tebe nella cultura greca. Atti del Convegno Internazionale (Urbino 7-9 luglio 1997)*, P. A. Bernardini (ed.), Pisa-Roma, 2000, 17-26, quienes señalan la presencia de ma-ka y ko-wa en las tablillas de Tebas, lo que recuerda la “Tierra Madre” de Esquilo, en las *Suplicantes*, 889, 898 ss (μᾶ Γᾶ μᾶ Γᾶ : v. 889), o en Eurípides, *Bacantes*, 274-277. Para el culto a Gea (ya en Homero y Hesíodo) ver: *LIMC* IV.1, s.v. Ge, Zürich-München, 1988 (M.B. Moore); *RE*, VII.1 (1910), s.v. *Gaia* (S. Eitrem), col. 467-479. Culto, sin embargo, no muy destacado en las *poleis* griegas: Geargoudi, art. cit. *Gaia*.

¹⁸ Ver próximamente sobre este tema: M. Valdés, *El nacimiento de la autoctonía ateniense: cultos, ideología cívica y sociedad en el s. VI a. C.*, Madrid, Anejos de *Ilu*, 2008 (en prensa)

¹⁹ Para el mito del nacimiento de Erictonio y las fuentes: B. Powell, “Erichthonius and the Three Daughters of Cecrops”, *Cornell Studies in Classical Philology*, 17, 1906, 12 ss; R. Parker, “Myth of Early Athens”, in J. Bremmer, ed., *Interpretation of Greek Mythology*, London-Sidney 1987, 193 ss; M.J. Miller, *The Athenian autochthonous heroes form the classical to the hellenistic period*, Ph.D., Harvard, 1983; U. Kron, “Erectheus”, *LIMC* IV, 1988, 923-51; P. Brulé, *La fille d'Athènes*, Paris 1987, 27; G.J. Baudy, “The heros in ther kiste. Der Erichthonios-Mythos als Aition athenischer Erntefeste”, *AA*, 38, 1992, 1-47; J.L. Shear, *Polis and Panathenaia : The History and Development of Athena's Festival*, Ph.D. Univ. of Pennsylvania 2001, 56 n. 99. Otras fuentes: Eur., *Ión*, 20-9, 260 ss y 999-1000; Isoc. 12.126; Paus. 1.2.6; Paus., 1.24.6; Call. *Hekale* 70 Hollis (ver comentario en pp. 226-7). Nonn. *D.* 41.63-4 (Erecteo en lugar de Erictonio) y 27.317 ss; Pl. *Ti.* 23d-e; Eratosth. *Cat.* 13. Plut. *Mor.* 843d (Erecteo, en lugar de Erictonio).

Erictonio ático²⁰ nacido de la Tierra y de Hefesto aparece por primera vez en fuentes del s.VI²¹. El héroe caracterizado fundamentalmente como “niño” es una figura “desdoblada” del mítico Erecteo, hijo de la tierra fértil en Homero²², como consecuencia de dos realidades nuevas: por un lado la introducción de un padre, Hefesto, que puede ligarse con la integración de los artesanos (muchos de ellos thetes) en la ciudadanía a partir de Solón²³; por otro lado, puede vincularse al énfasis en el mito del “nacimiento autóctono” o “nacimiento de la tierra”²⁴ ratificado para todo

Schol. in Pl. *Alc.* i, 121a (de nuevo Erecteo como hijo de Hefesto y Gea). Erictonio, como hijo de Hefesto también en Helánico *FGrHist* 323a F 2 y Androción *FGrHist* 324 F 2 (Harpocración, s.v. Παναθήναια). Atenienses llamados « hijos de Hefesto » ya en Esquilo, *Eum.*, 13.

²⁰ Hay otro Erictonio, hijo de Dárdano, que aparece en la *Iliada* (*Il.*, 20.219-230) y probablemente en un fragmento de Hesíodo (fr. 177, lin. 14 =P. Oxy. 1359 fr. 2, ed. Grenfell-Hun), como un héroe troyano. Ver M. W. Edwards, *The Iliad : A Commentary*, Cambridge 1991, vol. iii, 317.

²¹ En el poema épico de las Danaides fechado en esa época en Harp., s.v. αὐτόχθονες que hace alusión también al fragmento de Píndaro (253 Snell - Maehler) y que menciona a Erictonio, Hefesto y Gea (si se acepta la corrección de Shroeder : « Erichthonios (hijo) de Hefesto ») : A. Bernabé, *Poetarum Epicorum Graecorum. Testimonia et fragmenta* i, Stuttgart - Leipzig 1996, 122 (s. VI a.C.) ; P. Brulé, *La fille d'Athènes*, Paris, 1987, 16 ; U. Kron, *Die Zehn Attischen Phylenheroen*, Berlin, 1976, 37. El mito de la persecución de Atenea por Hefesto que da lugar al nacimiento de Erictonio aparece por primera vez en el trono de Amiclas elaborado a mediados del s.VI a.C.: Paus., 3.18.13. Ver para el trono de Amiclas: S. Fortunelli, “Potere e integrazione nel programma chiloniano: il tempio di Athena Chalkioikos sull'Acropoli di Sparta”, *Ostraka*, 8, n.2, 1999, 387-405 y A. Faustoferri, *Il trono di Amyklai e Sparta. Batykles al servizio del potere*, Napoli, 1996.

²² Hom., *Il.*, 2. 546 ss. Llamado *gegegenes* en Heródoto: Hdt., 8.55. Reconocen este “desdoblamiento” de Erecteo en “Erictonio” que es el recién nacido y el niño pequeño y Erecteo el rey: Kron, *op. cit.*, *Die Zehn Attischen*, 37-38; Parker, *art. cit.*, *Myths*, 200-210; J.D. Mikalson, “Erechtheus and the Panathenaia”, *AJPh*, 97, 1976, 141-153 (pp. 141-42). M. Delcourt, *Héphaistos ou la légende du magicien*, Paris 1957, 146-149. Erictonio como el “niño” y Erecteo “adulto”: N. Loraux, *Les enfants d'Athéna. Idées athéniennes sur la citoyenneté et la division des sexes*, Paris, 1981, 46; L. Gourmelen, *Kékrops, le Roi-Serpent. Imaginaire athénien, représentations de l'humain et de l'animalité en Grèce ancienne*, Paris, Les Belles Lettres, 2004, 125-126. Postulan, sin embargo, una identidad diferente para ambos: N. Robertson, “The Origin of the Panathenaia”, *RhM* 128, 1985, 231-295 (p. 254 ss); J.L. Shear, *op. cit.*, *Polis and Panathenaia*, 55 ss. Para el culto de Erecteo en la Acrópolis: N. Papachatzis, “The Cult of Erechtheus and Athena on the Acropolis of Athens”, *Kernos*, 2, 1989, 175-183; G.W. Elderkin, “The Cults of the Erechtheion”, *Hesperia*, 10, 1941, 113-124; M. Christopoulos, “Poseidon Erechtheus and ΕΡΕΧΘΕΙΣ ΘΑΛΛΑΣΣΑ”, R. Hägg ed., *Ancient Greek Cult Practice from the Epigraphical Evidence, Proceedings of the Second International Seminar on Ancient Greek Cult organised by the Swedish Institute at Athens, 22-24 Nov.*, Stockholm, 1994, 123-130. Ver recientemente para Erecteo: S. Darthou, “Retour à la terre: fin de la Geste d'Érechthée”, *Kernos*, 18, 2005, 69-83. Retoma la identificación entre Poseidón y Erecteo (como epíteto del dios en origen), anterior a Homero, pero con pervivencia en el ritual y en el culto: J.-M. Luce, “Erechthée, Thésée, les Tyrannoctones et les espaces publics athéniens”, in E. Greco (ed.), *Teseo e Romolo. Le origini di Atene e Roma a confronto. Atti Convegno Internazionale di Studi. Scuola Archeologica Italiana di Atene (Atene, 30 giugno-1 luglio 2003)*, Atene, 2005, 143-164.

²³ M. Valdés, “Cultes et espaces des artisans à Athènes pendant le VI^e siècle av. J.-C.”, *Esclavage antique et discriminations socio-culturelles. Actes du XXVIII^e Colloque International du Groupement International de Recherche sur l'esclavage antique (Mytilène, 5-7 Décembre 2003)*, Bern, 2005, 107-130.

²⁴ Para dos sentidos de “autoctonía” (habitar siempre el mismo país y nacimiento de la tierra): V.J. Rosivach, “Auctochthony and the Athenians”, *CQ* 37, 1987, 294-306 (p. 305). No coincidimos con este autor en su idea de que el concepto de “autoctonía” nace en el s.V, sino que, desde nuestro punto de vista, se comienza a gestar, como mito cívico para todo el *demos*, ya en el s.VI: ver nota siguiente.

el cuerpo cívico de los atenienses y no sólo para los *aristoi* como en el s.VII²⁵.

Aunque las primeras representaciones del nacimiento tienen lugar hacia el 500²⁶, la “creación” del niño Erictonio (como doblete de Erecteo) puede situarse en el s.VI no sólo porque se halla implícito en fuentes de este siglo (en el trono de Amiclas, de mediados del s.VI, y en el ciclo épico de Danaida)²⁷, sino por su implicación mítica en la fundación de la Panateneas que experimentan una reorganización fundamental en el 566 justo antes de la tiranía de Pisístrato, aunque en ellas los tiranos tienen también su papel.²⁸

La posible intervención en la “creación” de Erictonio de los Pisistrátidas o al menos la utilización del héroe en esos momentos, puede apoyarse también en la mención de Erictonio ático en el contexto del poema épico argivo de Danaida fecha-

²⁵ Para la “apropiación” de los *aristoi* del concepto de “autoctonía” y especialmente del vínculo con la tierra en el s.VII: M. Valdés, *El nacimiento de la autoctonía ateniense: Cultos, ideología cívica y sociedad en el s.VI a.C.*, Madrid, Anejos de Ilu (en prensa). Concepto de “autoctonía” (en el sentido sobre todo de estirpe nacida de las piedras como la de Deucalión y Pirra o los *Spartoi* beocios) vinculado desde antiguo al *laos*: J. Haubold, *Homer's People. Epic Poetry and social formation*, Cambridge, 2000, 159, con n. 50. Apropiación por parte de los Eupátridas del concepto de autoctonía en el s.VII: F. de Polignac, “Changer de lieu, changer de temps, changer la cité: sites et déplacements de la construction du temps dans l'Athènes archaïque”, in C. Darbo-Peschanski ed., *Constructions du temps dans le monde grec ancien*, 2000, 150; F. de Polignac, “Rites funéraires, mariage et communauté politique”, *Metis*, XI, 203-204.

²⁶ F. Brommer, *Vasenlisten zur griechische Heldensage*, Marburg – Lahn, 1960, 199; *idem*, *Hephaistos. Der schmiedegott in der antiken kunst*, Mainz 1978, 21-3. Kron, *LIMC* iv.1, s.v. *Erecteus*, n^o 1 (*Lekythos*, wgr, Palermo, Coll. Mormino 769) y n^o 2 ss; K.W. Arafat, *Classical Zeus. A Study in Art and Literature*, Oxford, 1990, 51 ss; H.A. Shapiro, “Autochthony and the Visual Arts in Fifth-Century Athens”, in D. Boedeker, K.A. Raaflaub, eds., *Democracy, Empire, and the Arts in fifth-Century Athens*, Harvard University Press, 1998, 127-151; Brulé, *op. cit.*, p. 47.

²⁷ Ver nota 21.

²⁸ En Helánico y Androción: Helánico, *FGrH* 323a F2; Androtion, *FGrH* 324 F2 = Harpocración, s.v. Παναθήναια:.... ἦγαγε δὲ τὴν ἑορτὴν πρῶτος Ἐριχθόνιος ὁ Ἡφαίστου, καθὰ φησιν Ἑλληνικός τε καὶ Ἀνδρότιων (III), ἑκάτερος ἐν α' Ἀθίδος. πρὸ τούτου δὲ Ἀθήναια ἐκαλεῖτο, ὡς δεδήλωκεν Ἴστρος ἐν γ τῶν Ἀπτικῶν (III). Un escolio a Elio Aristides relaciona también la fundación de las Panateneas con Erictonio y la inauguración de las Grandes Panateneas con Pisístrato: Schol., Aelius Aristides, 1.362 (Lenz & Behr) = Dindorf, iii, p. 323 = Jebb, p.189,4 (tal vez tomado de obra de Aristóteles, *Peplos* fr. 637 Rose; Shear, *op. cit.*, 510): “ὁ τῶν Παναθηναίων τῶν μικρῶν λέγει· ταῦτα γὰρ ἐπὶ Ἐρεχθονίου τοῦ Ἀμφικτύονος γενόμενα ἐπὶ τῷ φόνῳ τοῦ Ἀστερίου τοῦ γίγαντος· τὰ δὲ μεγάλα Πεισίστρατος ἐποίησε. τὰ δὲ Ἐλευσίνα ἐπὶ Πανδίωνος ἐγένετο, ὃς πέμπτος ἦν βασιλεὺς ἀπὸ Ἐρεχθονίου. διὰ δὲ τὸν καρπὸν ἐτέθησαν. Se ha discutido mucho sobre la actuación o no de Pisístrato en la fundación de la fiesta o al menos en una remodelación de la misma. Ver Shear, *op. cit.*, 521 ss (con bibliografía). Ver en este sentido de la intervención de Pisístrato: D.J. Phillips, “Athenian political history: A Panathenaic perspective”, in D. Phillips y D. Pritchard, eds., *Sport and Festival in the Ancient Greek World*, The Classical Press of Wales, 2003, 197-232. Utilización de Pisístrato de la figura de Heracles, como heníoco de Atenea en relación con la fiesta: G. Ferrari, “Heracles, Peisistratus and the Panathenaia”, *Metis*, 9-10, 1994-5, 219-225; Valdés, *op. cit.*, *El nacimiento*, cap. IV. Pisistrátidas y competiciones musicales: Shapiro, *op. cit.*, *Art and Cult*, 2, 18-21, 41 ss y 165; H.A. Shapiro, “Mousikoi Agones: Music and Poetry at the Panathenaia”, in J. Neils et al., eds., *Godess and Polis. The Panathenaic Festival in Ancient Athens*, New Hampshire, Princeton, 1992, 53-75; H.A. Shapiro, “Hipparchos an the Rhapsodes”, in C. Dougherty y L. Kurke, eds., *Cultural Poetics in Archaic Greece. Cult, Performance, Politics*, Cambridge, 1993, 92-107; H.A. Shapiro, “Les Rhapsodes aux Panathénées et la Céramique à Athènes à l'époque archaïque”, in Verbanck-Piérard A. y D. Viviers, eds., *Culture et Cité, L'avènement d'Athènes à l'époque archaïque*, Bruxelles, 1995, 127-137.

do en el s.VI²⁹, dada la relación existente, en época de los tiranos, entre Atenas y Argos de donde Pisístrato saca parte de sus tropas para tomar el poder en su tercer ascenso³⁰. En Argos el tirano llega a establecer alianzas y vínculos fundamentalmente a través de su matrimonio con Timonassa³¹. Por otra parte este pudo ser asimismo el momento de la introducción en Argos de figuras “eleusinas” con un tinte órfico, como Triptólemo hijo de Disaules, en los mitos y en los cultos de la ciudad de Argos³², dado el impulso que experimenta este héroe en la propia Atenas³³ y su inclusión en el famoso vaso de Reggio del que ya hemos comentado en otro lugar su relación con los Misterios de Agras (unos misterios órficos) y la iniciación de Heracles³⁴. Precisamente el hijo de Timonassa y Pisístrato, Tettalos, lleva el nombre de uno de los hijos de Heracles³⁵.

²⁹ A. Bernabé, *Poetarum Epicorum Graecorum. Testimonia et fragmenta* i, Stuttgart - Leipzig 1996, 122; este autor lo fecha en el s.VI, aunque podría ser tanto del siglo VII como del VI: ver A. Bernabé, “La épica posterior”, en V.V.A.A. *Historia de la literatura griega*, Madrid, Cátedra, 2000, 92. A. Bernabé, *Fragmentos de épica griega arcaica*, Madrid 1979, 240 ss.

³⁰ Hdt., 1.61.4; Arist., *Ath.*, 17.4. Para esta amistad también: Arist., *Ath.*, 19.4.

³¹ Timonassa, la madre de Hegesistrato (considerado como *nothos* por Heródotos: 5.94), llamado también Tettalo (Arist., *Ath.*, 17; Thuc., 6.55), nombre de uno de los hijos de Heracles (Hom., *Il.*, 2.679). Ver J. Boardman, “Herakles, Peisistratos and sons”, *RA*, 65, 1972, 57-72, p.66. 1972, 66. Para la relación de Pisístrato con Argos (y con Apolo Licio de Argos, reflejado en el Liceo de Atenas) puede verse: J.D. Bing, “Lykopes: A contribution to Athenian military history from Peisistratos to Kleisthenes”, *CJ* 72, 308-316; B.M. Lavelle, *Fame, Money, and Power. The rise of Peisistrato and “Democratic” Tyranny at Athens*, The University of Michigan Press. Ann Arbor, 2005, 203 ss.

³² Misterios en Flunte fundados por Disaules que llega exiliado desde Atenas: Paus., 2.14. Algunos autores como M. Piérart (“Héros fondateurs. Héros civilisateurs. La rivalité entre Argos et Athènes vue par Pausanias”, in V. Pirenne-Delforge y E. Suárez de la Torre eds., *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs*. Actes du Colloque organisé à l’Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999, Liège (Kernos suppl., 10), 2000, 409-434) han supuesto el desarrollo de estas versiones en s.V (en el contexto de los contactos de Atenas con Argos en esas fechas). Sin embargo, el siglo VI es igualmente aceptable dado el desarrollo ya en esos momentos de la figura de Triptólemo (ver nota siguiente) y la relación estrecha de los Pisistrátidas con la ciudad de Argos así como el desarrollo de corrientes órficas bajo la tiranía (con Onomácritos o Lasos de Hermione). Ver S.B. Matheson, “The Mission of Triptolemos and the Politics of Athens”, *GRBS* 35, 1994, 345-372. La leyenda de Triptólemo como hijo de Disaules en Atenas forma parte de la versión “órfica” de la tradición eleusina, que se hace eco, según Richardson, de versiones locales menos aristocráticas (pero no por ello menos antiguas) que la del himno homérico: N.J. Richardson, *The Homeric Hymn to Demeter*, Oxford, 81 ss (esp. p. 85). Ver más abajo para Disaules en texto.

³³ Ch. Dugas, “La mission de Triptolème d’après l’imagerie athénienne”, en *Recueil Charles Dugas*, Paris, 1060, 123-139. G. Mylonas, *Eleusis and the Eleusinian Mysteries*, Princeton, 1961, p. 20 ss; I.K. y A.E. Raubitschek, “The Mission of Triptolemos”, *Hesperia Suppl.* 20, Princeton, 1981. Richardson, *op. cit.*, pp. 9 y 194; Shapiro, *op. cit.*, *Art and Cult*, 76-7. K. Clinton, *Myth and Cult. The Iconography of the Eleusinian Mysteries*, Stockholm 1992, 41 ss; K. Clinton, “The Eleusinian Mysteries and Panhellenism in Democratic Athens”, en W.D.E. Coulson et al., eds., *The Archaeology of Athens and Attica under the Democracy.*, Oxford, 1994, 161-172 (p. 164 ss). Matheson, *art. cit.* *LIMC* VIII, 1 (s.v. Triptolemos), 56 ss (G. Schwarz).

³⁴ *LIMC* IV, 1, n° 1405 p. 806. En relación con los Pequeños Misterios: J. Boardman “Herakles, Peisistratos and Eleusis”, *JHS* 95, 1975, 1-12. H.A. Shapiro, *op. cit.*, *Art and Cult*, 78-89. Matheson, *art. cit.*, 364. Para otra interpretación: H. Metzger, *Recherches sur l’imagerie athénienne*, Paris 1965, 8-10 (pl. I,2 y II,1 y 2). E. Simon, “Eleusis in Athenian Vase-painting: New Literature and Some Suggestions”, in J.H. Oakley, W.D.E. Coulson, O. Palagia, eds., *Athenian Potters and Painters*, Oxford, 1997, 97-108, (p. 98, fig 1). Ver Valdés -Martínez Nieto, *art. cit.*, 58.

³⁵ Ver nota 31.

AUTOCTONÍA Y CORRIENTES ÓRFICAS

El nacimiento de Erictonio de la Tierra, devuelta a muchos atenienses³⁶, y de Hefesto, representante de un colectivo de ciudadanos en muchos casos desposeídos de tierras y dedicados a la artesanía³⁷, durante el s.VI pudo influir en (y al mismo tiempo dejarse influir por) las corrientes que revalorizaban el nacimiento de la tierra también en el contexto de la literatura y de los ritos con conexiones órficas del momento en la ciudad.

Un ejemplo de ello podría ser el mito del mismo Triptólemo, en la cosmogonía de Museo que podría remontarse al s.VI, como *hijo de la Tierra* y de Océano³⁸. También los Tritopáttores, según algunos, representados en esculturas de la Acrópolis en el s.VI³⁹, son hijos de Gea y de Helios⁴⁰, los dioses del juramento de Homero que sirve de base para el de los heliastas inaugurado con Solón⁴¹. El culto de los Tritopáttores, como el de Triptólemo, se tiene documentado en el s.VI en la zona del Cerámico donde es posible que existiera ya actividad cultural incluso desde el s.VII.⁴²

³⁶ M. Valdés, art. cit *La tierra*. Inicio con Solón y con los Pisistrátidas del régimen de pequeña/mediana propiedad campesina en Atenas: S. Isager - J.E. Skydsgaard, *Ancient Greek Agriculture. An Introduction*, London - New York, 1992, 128; A. Burford, *Land and Labor in the Greek World*, Baltimore - London 1993, 33 ss; V.D. Hanson, *The Other Greeks. The Family Farm and the Agrarian Roots of Western Civilization*, New York 1999 (primera edición de 1995), 121 ss. Ver también: I. Morris, « Hard Surfaces », P. Cartledge, Ed. E. Cohen y L. Foxhall, eds., *Money, labour and land. Approaches to the economies of ancient Greece*, London - New York 2002, 8-43 (p. 40).

³⁷ Para este tema: Valdés, art. cit., *Cultes et espaces*. Para Hefesto: M. Delcourt, *Héphaïstos ou la légende du magicien*, Paris 1957; F. Brommer, *Hephaistos. Der schmiedegott in der antiken kunst*, Mainz 1978; LIMC iv.1, s.v. *Héphaïstos* (A. Hermary-Jacquemin); Shapiro, *Art and Cult under the Tyrants in Athens. Supplement*, Mainz 1995.

³⁸ R.B. Martínez Nieto, *La aurora del pensamiento griego. Las cosmogonías prefilosóficas de Hesíodo, Alcán, Epiménides, Museo y la Teogonía órfica antigua*, Madrid, 2000, fr. 22, p. 151; R.B. Martínez Nieto, “La Θεογονία de Museo: fragmentos inéditos e intento de reconstrucción”, *Emérita* 49, 2001, fasc., 1 (primer semestre), 115-152 (p. 144-146). Para la probable fecha de esta composición ver más abajo nota 78. También como hijos de Océano y Gea en Ferécides, *FGrH* 3 F. 53 (autor del s.V a.C.). Para Triptólemo en el Ática ver nota 33; hijo de Celeo y Metanira o de Deméter y Eleusis en otras versiones: Matheson, art.cit., 348-349.

³⁹ Entre las esculturas del llamado “Bluebeard temple” (donde se representa también la lucha de Heracles contra Tritón); en la esquina de otro friso del mismo templo aparecen serpientes, lo que muestra el énfasis en el tema de autoctonía. Ver B.S. Ridgway, *The Archaic Style in Greek Sculpture*, Princeton, New Jersey, 1977, 197-205; W.B. Dinsmoor, Jr., “The Hekatompedon on the Athenian Acropolis”, *AJA*, 51, 1947, 109-15. J.M. Hurwit, *The Athenian Acropolis. History, Mythology, and Archaeology from the Neolithic era to the Present*, Cambridge 1999, 108-109; Shear, op. cit., 673. Para varias posibilidades de interpretación (con bibliografía anterior): S. Angiolillo, *Arte e Cultura nell'Atene di Pisistrato e dei Pisistratidi*, Bari, 1997, 41-49.

⁴⁰ Filócoro, *FGrH* 328 F 182.

⁴¹ Ver más arriba nota 12.

⁴² El culto a los Tritopáttores a los que se construye un tēmenos a la salida de la ciudad en el Cerámico en el s.V, tiene restos que se remontan al s.VII: J. Travlos, *Pictorial Dictionary of Ancient Athens*, London 1971, 302-303, 305. H.A. Thompson, “Activities in the Athenian Agora 1960-65”,

En la versión órfica de la leyenda eleusina, que según Richarson puede haber estado tomada de la versión local, más antigua incluso que la del himno homérico⁴³, Triptólemo es hijo de Disaules, que aparece mencionado como ἀυτόχθωνι en Asclepiades de Tragilos (*FGrH* 12 F 4) y, junto a Baubo, como γηγενής, en Clemente (Kern, fr. 50-51).⁴⁴

Pero quizás, la influencia de Erictonio, el niño/serpiente nacido de la tierra⁴⁵, se deja sentir de forma más patente en el nacimiento de Dioniso órfico (y viceversa). Dioniso, en la versión órfica, es hijo de Perséfone (lo cual no tiene por qué ser incompatible con su nacimiento de Sêmele⁴⁶) y de Zeus ctónico⁴⁷, conocido en el Ática y en Atenas fundamentalmente como Miliquio⁴⁸, representado también en

Hesperia 35, 1966, 37-54 (p. 46). S. Georgoudi, “Ancêtres” de Selinonte et d’ailleurs: le cas des Tritopatores”, *Les pierres de l’offrande* (autour de l’oeuvre de Ch. Clairmont), G. Hoffmann ed., Zürich, 2001, 152-163.

⁴³ Para una nueva y sugerente interpretación del himno homérico desde diferentes prismas y con sensibilidad a los cambios históricos: A. Suter, *The Narcissus and the Pomegranate. An Archaeology of the Homeic Hymn to Demeter*, Ann Arbor, The University of Michigan Press, Michigan, 2002 (aunque no coincidimos con la autora en su tesis fundamental de que sea Perséfone y no Deméter la diosa originaria del lugar, así como en el hecho de no querer reconocer esta dualidad de culto desde época geométrica).

⁴⁴ Richardson, *op. cit.*, 81 ss (esp. pp. 82 y 85). Para el término autóctono ver nota 24. La primera referencia en Atenas se encuentra en *Agamemnon* de Esquilo (536), aunque ya está implícito en *Suplicantes*, 250. La obra de Ferécides, *Autochthones* (*FGHist* 3 T 2) puede ser anterior a la obra de Esquilo.

⁴⁵ Aunque el “autóctono”, mitad hombre mitad serpiente, es Cécrope, Erictonio se representa en la literatura y en las imágenes, rodeado de serpientes en el cesto que reciben las hijas de Cécrope sus curatóforas (Eur., *Ión*, 23). Serpiente de la Acrópolis: Ar., *Lys.*, 758-9; Hdt., 8.41; Plut., *Them.*, 10. Ofrendas a la serpiente: Hsych, s.v. οἰκουρὸν ὄφιν y Δράκαυλος. Suda, s.v. Δράκαυλος y Et. Mag, s.v. Δράκαυλος; Phot., Lex, s.v. οἰκουρὸν ὄφιν; ver B. Powell, *Erichthonius and the three daughters of Cecrops*, *Cornell Studies in Classical Philology*, n° XVII, 1906, 18. Para Cécrope: Arist., *Avispas*, 438; Eur., fr., 930 N2, *LIMC* VI,1, 1992, 1084-85, s.v. *Kekrops* (I. Kasper-Butz et al.); K. Zacharia, *Converting Truths. Euripides’ Ion and the Athenian quest for self-definition*, Brill, Leiden, Boston 2003, 60. Para las conexiones simbólicas de la serpiente en relación con la autoctonía: Gourmelen, *op.cit.*, 47-48 y 329 ss.

⁴⁶ Ambas figuras (Sêmele y Perséfone) se encuentran en los himnos órficos tardíos que contienen tradiciones que son anteriores como supone J. Rudhardt, “Les deux mères de Dionysos, Perséphone et Sémélé dand les *Hymnes Orphiques*”, *RHR* 219, fasc. 4, 2002, 483-501. Para la imagen de Sêmele en un vaso del s.VI como “iniciada” con Dioniso (en referencia a misterios báquicos de tipo órfico posiblemente): Isler-Kerényi, *op. cit.*, 2001, 175-177, fig. 102-103 (Sêmele en gesto de “he oído” o “he visto, pero no hablo”), en torno al 540 a.C. en Atenas.

⁴⁷ Dioniso órfico hijo de Perséfone por primera mencionado en fuentes helenísticas: Calímaco, fr. 43, 117 Pf. (Zagreo); Cal., fr. 643 = schol., *LYC.* 207; véase también Cal., fr. 517 (Et. Gen. = *Et. M.* 255.14-16; Filócoro, *FGrH* 328 F 7); Euforión, fr., 13 De Cuenca (14 Groningen); D. S., V, 75, 4; schol. Luc., 52, 9 (p. 212ed. Rabe); Hsych. Suda, Phot., Et. M. s.v. Ζαγρεὺς; Harpocración, s.v. λεύκη. Sch. Eur. *Troad.* 1230; J.P. Guépin *The Tragic Paradox. Myth and Ritual in Greek Tragedy*, Amsterdam, 1968, 281. F. Graf, *Eleusis un die orpphische Dichtung Athens*, Berlin, New-York, 74-75. En el mito órfico Zeus después de unirse a Deméter se une a Perséfone en forma de serpiente: Clem. Al., *Protr.* II, 16, 1; Arnob., *Adv. Nat.* V, 21. Valdés-Martínez Nieto, *art. cit.*, 56 ss.

⁴⁸ Se ha comparado a Zeus Eubulo y a Plutón con Zeus Miliquio: M.H. Jameson et al., *A Lex Sacra from Selinous*, Durham, 1993, 95. Para Zeus Miliquio: N. Cusumano, “Zeus Meilichios”, *Mythos*, 3, 1991, 19-47. Carácter mixto de Zeus Miliquio (“ctónico” y “olímpico”): M.H. Jameson, “Notes on the Sacrificial Calendar from Erchia”, *BCH*, 89, 1965, 154-172, p. 163; S. Scullion, “Olympian and Chthonian”, *Classical Antiquity*, 13, 75-98 (p. 79).

forma de serpiente y venerado ya en la zona del Iliso y de Agrads desde el s.VII⁴⁹. Este Zeus ctónico es el que posiblemente se encuentra, con el apelativo de Plutodotas⁵⁰ junto a Triptólemo y Hermes en el vaso de Reggio considerado como la primera representación de la iniciación/purificación de Heracles en los Pequeños Misterios⁵¹. La referencia al mito de Dioniso niño en Onomácritos⁵² y su conexión con *orgia* del dios indican probablemente la inclusión de este complejo mítico (nacimiento de Perséfone de Zeus y de “la Madre” y nacimiento de Dioniso de Perséfone y Zeus) en fiestas de la ciudad como los Misterios de Agrads⁵³, especialmente dedicados a Deméter (asimilada a “la Madre”, dado que se celebraban en el Metroon) y a Perséfone⁵⁴, en una zona en la que se veneraba a Zeus Miliquio desde antiguo (al menos desde el s.VII a.C.)⁵⁵, cerca de donde se hallaba, al otro lado del río, el Paladio, lugar de culto de Zeus *Teleios*.⁵⁶

Precisamente el sacerdote de este dios, el *Bouzyges*⁵⁷, encargado de rituales purificatorios⁵⁸ y por tanto asociado probablemente a Zeus Miliquio, además de *Teleios*⁵⁹, aparece ya representado en un vaso del s.VI en relación con la “labranza sagrada” y está, en esta época, vinculado a Laso de Hermíone, personaje con conexiones órficas que trabaja, como Onomácritos, en la Atenas de los Pisistrátidas.

⁴⁹ Para Zeus Miliquio en el momento del atentado ciloneo: Th., 1.126.6; M.H. Jameson, *art. cit.*, 159-162; N. Cusumano, *art. cit.* Culto de Zeus en Atenas arcaica: M. Valdés, “El culto a Zeus y a las *Semnai* en Atenas arcaica: Exégesis eupátrida y purificación de Epiménides”, *Ostraka* 11, n. 1, 2002, 223-243. Culto de Zeus Miliquio en Agrads: P. P. Chantraine, “Metros en Agrads”, *C&M* 17, 1956, 1-4; G. Daux “La grande Démarchie: un nouveau calendrier sacrificiel d’Attique (Erchia)”, *BCH* 87, 1963, 603-634 (pp. 624-625).

⁵⁰ En un himno órfico Zeus es llamado *Miliquio* y *Plutodotas*: G. Ricciardelli, *Inni Orfici*, Roma, 2000, n° 73.

⁵¹ Ver nota 34.

⁵² Paus., 8.37.5.

⁵³ Valdés- Martínez Nieto, *art. cit.*

⁵⁴ Metroon de Agrads: *IG* I³, 383, II, 50; An. Gr. Bekker, I, 327, 3 - Cleidemo, *FGrH* 323 F 1. Pequeños Misterios dedicados a Perséfone: Sch., Aristófanes, *Ploutos* 845f, 2; Ateneo VI., 253D (Duris de Samos, *FGrH* 76 F 13). Hipólito, *Refutatio omnium haeresium*, V, 843. Argumentos para la consideración de Deméter o Deo como “la Madre” en los Misterios de Agrads: Valdés – Martínez Nieto, *art. cit.*, 48 ss.

⁵⁵ Ver nota 49.

⁵⁶ Situación del Paladio en el Iliso: Plut., *Thes.*, 27.1-7 (Cleidemo *FGrH* 323 F 18, en Leyendas en torno al Paladio en Atenas: A. L. Boegehold, *The Athenian Agora*, vol. XXVIII, Princeton, New Jersey 1995, 135 ss. Zeus *Teleios*: *RE*, V A1, col. 320-321 y X A, col. 365 (junto a Hestia en Camirus: *IG* XII 1, 704). En Erquia en relación con la fiesta de Gamelion (asociado con el matrimonio): F. Sokolowski, *Lois Sacrées des Cités Grecques*, Paris 1969, n° 18 G 38-41

⁵⁷ *IG* II² 5075: sitio en el teatro sitio del sacerdote de Zeus *Teleios*, de los *Bouzygai*. Sacerdocio de Zeus “*epi Paladiou*” y *Bouzyges*: *IG* II² 3177; *IG* II² 1096 (Diotimo); *IG* II² 5055 (sitio en el teatro de Dioniso).

⁵⁸ W. Burkert, “*Bouzyges*” e *Paladio*: *violenza e giustizia nell’antico rituale*, in *Origini selvagge. Sacrificio e mito nella Grecia arcaica*, Roma-Bari 1992, 57-67 (artículo publicado por primera vez en alemán en *ZRGG* 22, 1970, 356-368, M. Valdés, “La exégesis en Atenas arcaica y clásica”, *Mediterraneo Antico*, Anno V, fasc., 1, 2002, 185-245. Purificación y fertilidad de la tierra como dos caras de la misma moneda: J. L. Durand, *Formules attiques du fonder*, in M. Detienne (ed.), *Tracés de fondation*, Louvain, Paris 1990, 271-287.

⁵⁹ Para esta asociación de los *Bouzygai* con Zeus Miliquio: Valdés, *art. cit.*, *El culto a Zeus*, 227.

En Hermíone, ciudad de origen de Laso, existía un culto de Deméter Ctonia (epíteto con connotaciones ctónicas) y de Climeno (= a Hades), lugar de acceso al mundo subterráneo⁶⁰. Tanto Deméter como Core, consorte de Clímene son mencionados por Laso en su himno a Deméter⁶¹. Breglia ha puesto de relieve asimismo que grupos ligados a Onomácrita, entre los que se encontraría este Laso de Hermíone en Atenas, valoraron el tema de la autoctonía en Atenas y la descendencia de la Tierra⁶².

Culto a la Tierra en Atenas

Gea era venerada en varios lugares dentro y fuera de la ciudad. En Flia hemos mencionado su culto junto al de Deméter, Perséfone y Dioniso, con conexiones órficas⁶³.

En la misma Atenas la diosa tiene también un especial protagonismo desde fecha temprana, especialmente a los pies de la acrópolis, en la zona comprendida entre los Propileos y el Areópago. Allí se encuentra, según Pausanias, a Deméter Cloe (vinculada a Eleusis) y a Gea Curótrofa; además, según el mismo Pausanias, en el mismo Areópago o cerca de él, Gea era venerada junto a Pluto y Hermes, en relación con las *Semnai*, en un lugar considerado como una entrada al mundo subterráneo, cercano al Eleusinio⁶⁴. La antigüedad de estos cultos, mencionados ya a finales del arcaísmo (Curótrofa) y en el s.V⁶⁵, y su existencia desde antes, puede

⁶⁰ Paus., 2.35.4-10; Paus., 3.14.5 (asociado a Orfeo y a Hermíone); Str., VIII, 6, 12, p. 373. En varias inscripciones de Hermíone: IG IV 685-92 (Deméter, Climeno y Core); para la influencia del culto en la Cosmogonía de Ferécides de Siro, en la que tiene un papel central *Ctonia* y *Ge*: L. Breglia, “Ferecide di Siro tra orfici e pitagorici”, in M. Tortorelli Ghidini, A. Storchi Marino y A. Visconti, eds., *Tra Orfeo e Pitagora. Origini e incontri di cultura nell’Antichità. Tai dei seminari Napolitana 1996-108*, Napoli, 2000, 161-194. Ver para esta cosmogonía: R.B. Martínez Nieto, *art. cit.*, 92-110.

⁶¹ Himno a Deméter de Hermíone de Laso en Ateneo, XIV, 624E: “Celebro a Deméter y Core, la esposa de Climeno...”. Para Laso: G.A. Privitera, *Laso di Ermione*, Roma, 1965. Estrecho vínculo de Laso con Atenas: L. Breglia, “Falce di Demetra, falce per Demetra”, in N.F. Parise (ed.), *Origine della moneta e teoria del sacrificio. Atti dell’incontro di studio, Roma 1995*, Roma, 1997, 43-69.

⁶² L. Breglia, *art. cit.*, *Ferecide*, 190.

⁶³ Ver nota 3.

⁶⁴ Pluto, Hermes y Gea junto al lugar de culto de las *Semnai Theai* en el Areópago (ver nota 68 para estas divinidades), cerca, por tanto también del Eleusinio: Paus., 1.28.6; ver para este “Plutonio”: Clinton, *op. cit.*, 19-21 (muestra convincentemente que el santuario de Pluto junto al Eleusinio y cerca del Areópago y de la Acrópolis es el mismo lugar que Pausanias menciona en el santuario de las *Semnai* dedicado a Pluto, Hermes y Gea); ver también: R.M. Smith, “The Phrearrhian Lex Sacra”, *Hesperia* 67, 1998, 9-107 (pp. 102-103). Culto además también al oeste de la Acrópolis, no lejos tampoco del Areópago y junto a los Propileos de Deméter Cloe y Gea Curótrofa: Paus., 1.22.3; Travlos, *op.cit.*, 2. H.W. Parke, *Festivals of the Athenians*, London 1977, 149.

⁶⁵ Inscripción de época arcaica encontrada cerca de los propileos que menciona el “*Korotrophion*”: IG I² 859. Sacrificio a Curótrofa “*en polei*”: IG I² 840, lin 9-11 (éste podría ser, sin embargo, un culto a la diosa en la acrópolis: ver nota más abajo 73); λιπαρή κουροτρόφος en las poesías de Solón: Sol., fr., 29D. Suda llama a Gea “Curótrofa”, culto fundado en el mito por Erictonio: ver más abajo nota 73. Posiblemente la “Curótrofa” documentada para la época arcaica, que recibía culto en este lugar junto a Deméter *Chloe* era la

estar avalada por el hecho de que en la zona a los pies de la Acrópolis sitúan las fuentes el ritual del *hieros arotos*, o “labranza sagrada” de la tierra, cuya primera representación es del s.VI a.C., y fue llevada a cabo por primera vez en el mito por el *Bouzyges* personaje mencionado por Laso de Hermíone en el s.VI e identificado con Epiménides (el purificador cretense que limpia la ciudad después del *miasma* ciloneo en el s.VII)⁶⁶, al que se levantó una estatua en el Eleusinio, cercano al Areópago⁶⁷.

En el Areópago se sitúa también el santuario de las *Semnai theai*, con conexiones ctónicas, a las que sacrifica precisamente Epiménides en su purificación del Ática⁶⁸. Precisamente por esta zona se encontró en un depósito votivo al noroeste

diosa Gea, que también se veneraba junto a Deméter en Flia (ver nota 3), como ha demostrado, desde mi punto de vista de manera convincente, T. Hadzisteliou-Price, *Kourotrophos*, Leiden 1978, 104-117. El hecho de que en las *Tesmoforias* de Aristófanes (vv. 295 ss) se mencione, en la proclamación del heraldo, a Curótrofa como Gea (junto a Pluto, Kalligeneia, Hermes, las Cárites y las diosas *Tesmophoroi*, Deméter y Core) puede ser originario del texto (como señala Hadzisteliou, *op. cit.*, 111-112), sobre todo teniendo en cuenta que en el Plutonio cercano al Areópago y al Eleusinio (considerados por algunos como Tesmoforion: K. Clinton, “The Thesmophorion in Central Athens and the celebration of the Thesmophoria in Attica”, in R. Hägg, ed., *The Role of Religion in the Early Greek Polis*, Stockholm, 1996, 123-125: con bibliografía anterior) se veneraba también a Gea, Hermes y Pluto (ver nota anterior), además de recibir culto asimismo junto a Hermes en Eleusis: IG I² 5. Santuario de “Chloe” a los pies de la Acrópolis: A., *Lys.*, 835 y escolio (=Filócoro *FGrH* 328 F 61); shol. *Soph. O.C.*, 1600. Para la antigüedad del culto y la idea del contrato con Eleusis: D. Plácido – M. Valdés, “Eleusis, el Ática y Atenas hasta la época de Pisístrato”, *Homenaje al profesor S. Lasso de la Vega*, Madrid 1998, 469-481. Es muy probable por tanto la existencia de un culto a Gea junto a Deméter en esta zona cercana a la entrada de la acrópolis y al Areópago, dado que además era el lugar donde se realizaría la “labranza sagrada” de la tierra: ver nota siguiente. La razón de ser del culto de la Tierra y de Deméter, la diosa del último territorio en incorporarse al Ática, Eleusis, tendría coherencia con el sinecismo del territorio, vinculado, además, con el Consejo de nobles que se inaugura en el momento de esta unificación. Para estos cultos en época arcaica en esta zona junto a Afrodita, y Peitho: E.J. Stafford, “Themis. Religion and order in the Archaic polis”, en *The Development of the polis in archaic Greece*, L.G. Mitchell y P.J. Rhodes, eds., London-New York, 1997, 158-167 (esp., p. 163-165); esta autora destaca la temprana asociación de Gea y Themis (constatada ya en Esquilo, *Prometeo encadenado*, 211-213). Un buen momento para dar relevancia a Themis asociada a Gea ya desde Hesíodo (*Th.*, 132-8), es precisamente el momento de la legislación y nuevo orden que quiere instaurar Solón.

⁶⁶ Para la historicidad, leyenda y conexiones de Epiménides: A. Mele, M. Tortorelli Ghidini, eds., *Epiménide cretense*, Napoli, Luciano Editore, 2001; M. Valdés, “El culto a Zeus y a las *Semnai* en Atenas arcaica: Exégesis eupátrida y purificación de Epiménides”, *Ostraka* Anno XI, n.1, 202, 223-242. Más bibliografía en M. Valdés, “La constitución de la religión cívica (parte primera)”, *Ilu*, 9, 2004, 281-348 (pp. 310-311).

⁶⁷ *Bouzygion* a los pies de la acrópolis: Plu., *Praec. coniug.*, 42 (144a); Aelius Asistid. 37.16, p. 308 Keil; ver R. Parker, *Athenian Religion: A History*, Oxford, 1996, 286-7. Primera representación de *Bouzyges* en el s.VI: B. Ashmole, “Kalligeneia and hieros arotos”, *JHS* 66, 1946, 8-10. La primera mención de *Bouzyges* aparece en Laso de Hermíone (citado por Hermipo: Hermip. fr. 82 Wehrli) que trabajó en la Atenas de Pisístrato: D. L. Page, *Poetae Melici Graeci*, Oxford 1962, 366, n° 705. Identificado con Epiménides: Serv., *Georg.*, 1.19. Estatua en el Eleusinio de Epiménides: Paus., 1.14.4.

⁶⁸ Paus., 1.28.6 (*Semnai*). Para el culto a estas diosas ver A. Henrich, “Anonymity and Polarity: Unknown Gods and Nameless Altars at the Areopagus”, *JCS* 19, 1994, 27-58. Purificación de Epiménides (con bibliografía): M. Valdés, “El culto a Zeus y a las *Semnai* en Atenas arcaica: Exégesis eupátrida y purificación de Epiménides”, *Ostraka* Anno XI, n.1, 2002, 223-242 (con crítica, en el apéndice, a la nueva hipótesis de Harris-Cline que sitúa el culto a las *Semnai* al este de la Acrópolis: D. Harris-Cline, “Archaic Athens and the topography of the Kylon Affair”, *ABSA* 94, 1999, 309-320). Ver también E. Federico, “La catarsis di Epiménide ad Atene, in *Epiménide Cretese*, Napoli, 2001, 77-128 E. Federico, “La catarsis di Epiménide ad Atene, in *Epiménide Cretese*, Napoli, 2001, 77-128.

del Areópago una placa que representa a una diosa flanqueada por serpientes, de mediados del s.VII.⁶⁹

Por otra parte, es probable que la fiesta de las *Genesisias*, en las que se veneraba a Erecteo, a Gea y quizás a las *Semnai Theai*, tuviese lugar cerca del Areópago, como hemos argumentado en otro lugar⁷⁰. La fiesta fue objeto de la reorganización de Solón, como parecen indicar las fuentes, quien menciona repetidamente a la Tierra/tierra en sus poemas.⁷¹

Gea pudo ser venerada también en la misma acrópolis tal vez ya desde el alto arcaísmo, dada su conexión con Erecteo en Homero (*Il.*, 2.548). En varios de los relieves conservados de la acrópolis de los templos del s.VI se pone de manifiesto claramente este protagonismo de lo relacionado con *Cthon* (la tierra), a través de la figura de la serpiente y tal vez de los Tritopátores⁷². Por otra parte la diosa se vincula con las Panateneas reestructuradas en el 566, fiesta en la que se ofrecía un sacrificio preliminar a la Tierra, cuyo culto sobre la acrópolis había sido instaurado, además, según la leyenda, por Erictonio mismo quien estableció que se hiciera un sacrificio preliminar a Gea (*prothyma*) antes de cada sacrificio a los dioses.⁷³

⁶⁹ D. Burr, *A Geometric house and a proto-attic votive deposit*, *Hesperia* 2, 1933, 542-640; identificación con Atenea por P. Demargne, *Athens*, *LIMC* vol. II, 1 1984, 960, n.º 27 (aunque admite que puede ser una de las *Semnai*), pero asociada por otros autores con los muertos (N. Marinatos, *The Goddess and the Warrior*, London-New York 2000, 127) o las Erinias/Euménides (E. Grabow, *Schlangenbilder in der griechischen schwarzfigurigen Vasenkunst*, Münster 1998, 22). Un escolio a Sófocles (*OC*, 42) asocia a Afrodita, las Moiras, las Erinias y Euménides, Gea y Epiménides.

⁷⁰ En el calendario de Solón: Filócoro *FGrH* 328 F 168 (Bekker, *An.Gr.* 1,86, 20); culto a Gea en la fiesta: Hsch., s.v. Γενέσια. Parke, *op. cit.*, 53; D.G. Kyle, *Athletics in Ancient Athens*, Leiden 1987, 42. M. Valdés, *Política y religión en Atenas arcaica*, Oxford, 2002, 150 ss. Posibilidad de veneración a las *Semnai* también el día 5 de Boedromion a partir del calendario de Nicómaco: J.H. Oliver, “Greek Inscriptions”, *Hesperia*, 4, 1935, 23; F. Sokolowski, *Lois Sacrées des Cités Grecques*, Paris 1969, n.º 17, B. Ver recientemente S. Lambert, “The sacrificial calendar of Athens”, *ABSA* 97, 2002, 353-399 (pp. 362 y 368); el día 4 (preliminar a las Boedromias): S. Lambert, “Parerga III: the Genesisia, Basile and Epops Again”, *ZPE* 139, 2002, 75-82. En cualquier caso si en efecto las *Genesisias* pueden asociarse a las *Semnai Theai* como propone Lambert, lo lógico es que se celebraran en, o cerca del, Areópago, lugar de culto a estas diosas, como supone también este autor.

⁷¹ *Genesisias* en el calendario de Solón: Filócoro *FGrH* 328 F 168; F. Jacoby, “Genesisia: A Forgotten Festival of the Dead”, *CQ*, 38, 1944, 65-75. Para esta fiesta (con crítica a Jacoby): Georgoudi, *art. cit.* Ancêtres La Tierra en Solón como “la más antigua Tierra de Jonia”: Sol., 4 D; la “Gran Madre de los dioses olímpicos, la excelente, la tierra negra..., ahora libre (ελευθέρρα)”: Sol., 24 D, lin., 4 ss). Alusión también a la tierra “fértil en trigo” (Sol., 1 D, lin. 20; 14, lin., 2), la “tierra fértil” (Sol., 1 D, lin. 23), la tierra “bien arbolada” (1, lin., 47), a la “tierra extraña” a la que llegan muchos de los pobres vendidos” (Sol., 3 D, lin., 24), la “tierra patria” (Sol., 23, lin., 8-9), la “fértil tierra (en este caso: χθών) patria” (de la que no le place que tengan igual porción - ἰσομοιρίαν - los “buenos” que los “malos”): Sol., 23, lin., 20-21.

⁷² Ver nota 39. Para las conexiones con la Tierra de la serpiente y el simbolismo de ésta en el plano político (origen autóctono y protección de la ciudad y del recién nacido) Gourmelen, 2004, 47-48 y 329-347 (Erictonio/Erecteo se identifica con la *oikouros ophis*: p. 347).

⁷³ Culto a Gea en las Panateneas en la Acrópolis: E. Simon, *The Festivals of Attica*, London 1983, 69; M.R. Lefkowitz, “Women in the Panathenaic and Other Festivals”, en *Worshipping Athena: Panathenaia and Parthenon*, J. Neils (ed.), Wisconsin, 1996, 78-91 (p. 85); Hadzisteliou-Price, *op. cit.*, 105 y 114 supone la existencia de un culto de Curótrofa en el *Erechtheion* ya que es mencionada junto a Atenea Polias y a Pandroso en un sacrificio realizado por los efebos en la Acrópolis: IG II² 1039, lin., 57-58. Erictonio funda

También, por último, dentro de la ciudad misma, en el Iliso, se veneraba, junto a Rea, a Gea en el lugar de culto de Zeus Olímpios⁷⁴ (cerca por tanto de Agras), culto que Robertson ha asociado con el Zeus del Paladio del que se encargaban los *Bouzygai* en época arcaica, quienes se hacían cargo de la labranza sagrada (*hieros arotos*) de la tierra al pie de la Acrópolis⁷⁵. El lugar de culto de Zeus Olímpios tiene restos, como el Paladio, que se remontan a época geométrica, y fue comenzado como tal ya en época de Pisístrato⁷⁶.

COSMOGONÍA DE MUSEO: ECOS AUTÓCTONOS Y OTROS DESARROLLOS DEL S.VI

Todo ello pone de manifiesto de nuevo, como para Erictonio, la revalorización de autoctonía, del nacimiento de la tierra, no sólo para el héroe fundador de las Panateneas, sino para el mismo Dioniso en un contexto místico con conexiones órficas que se inserta o se explica dentro de la religión de la *polis* tiránica en estos momentos⁷⁷.

De esta revalorización de autoctonía se hace eco la “cosmogonía de Museo”, que fue compuesta probablemente en estos momentos, en los que se tiene constancia de la circulación de oráculos atribuidos a Museo y manipulados por Onomácritos, quien fue acusado de ello en la Atenas de los Pisistrátidas por Laso de Hermíone⁷⁸. Lo sorprendente es la mención en ella de figuras de las que se sabe con seguridad que

dor del culto: Suda, s.v. κουροτρόφος γῆ· ταύτη δὲ θύσαι φασι τὸ πρῶτον Ἐριχθόνιον ἐν ἀκροπόλει, καὶ βωμῶν ἰδρύσασθαι, χάριν ἀποδιδόντα τῇ Γῆ τῶν τροφείων· καταστήσαι δὲ νόμιμον τοὺς θύοντας τιμῆ θεῶ ταύτη προθύειν. “Erictonio sacrificó (a Gea Curótrofa) el primero sobre la Acrópolis, e instaló su altar en acción de gracias por la crianza (recibida) por parte de Gea y estableció la ley de que cualquiera que sacrificara a un dios, cualquiera que fuera, que le sacrificara primero a ella”. Para el culto a Gea en la Acrópolis ver también: E. Kearns, *The Heroes of Attica*, Institute of Classical Studies, Bull. Suppl. 57, London 1989, 161; Brulé, *op. cit.*, 41-42.

⁷⁴ Rea y Gea Olímpia: Paus., 1.18.7. Hesíodo relaciona el arado con los cultos de Zeus *Chthonios*, Deméter y con Zeus Olímpios, dios de la lluvia: Hes., *Op.*, vv. 465-489

⁷⁵ N. Robertson, *Festivals and Legends: the Formation of Greek Cities in the Light of Public Ritual*, Toronto 1992, 134. *Hiero arotos*: Plu., *Praec. Coniugalia*, 42 (Mor., 144 AB). Ver más arriba nota 67.

⁷⁶ R.E. Wycherley, “The Olympieion at Athens”, *GRBS*, 5, 1964, 161-179; Travlos, *op. cit.*, 402 s (*Olympieion*: señales de culto anterior al templo de Pisístrato); A. Mazarakis Ainian, *From Rulers' Dwelling to Temples. Architecture, Religion and Society in Early Iron Age Greece (1100-700B.C)*, Jonsered 1997, 345. A. Mazarakis Ainian, *Reflections on hero cults in Early Iron Age Greece*, in R. Hägg (ed.), *Ancient Greek Hero Cult* (Atti Convegno Götterborg 1995), Stockholm 1999, 21; Parker, *op. cit.*, *Athenian Religion*, 68, nota 4.

⁷⁷ Ver en este sentido también desde la iconografía: Isler-Kerenyi, *op. cit.*, 177-181.

⁷⁸ Hdt., 7.6. Para la composición de la cosmogonía en el s. VI: R. Martínez Nieto, *op. cit.*, 139; Martínez Nieto, *art. cit.*, 115-118. Para una fecha más tardía (s.IV): M.L. West, *The Orphic Poems*, Oxford 1983, 39-44. Para Museo: P. Boyancé, *Le culte des Muses chez les Philosophes Grecs. Études d'Histoire et de psychologie religieuses*, Paris, 1993² (1936), 21 ss; M.L. West, *op. cit.*, 249 ss; F. Graf, *op. cit.*, 9 ss. Versos atribuidos a Museo: Richardson, *op. cit.*, 78-79. Museo aparece en algunas tradiciones como el purificador de Heracles (en los pequeños Misterios): Richardson, *op. cit.*, 211-212; Diod. 4.25.1. Composiciones atribuidas a Museo órficas que se remontan al s.VI: Richardson, *op. cit.*, 85.

adquieren prominencia o nacen en el s.VI en Atenas. Éste es el caso de Triptólemo⁷⁹, mencionado ya en el himno homérico a Deméter pero que empieza a tener un protagonismo mayor en época de los Pisistrátidas⁸⁰. Como señalábamos más arriba, en la cosmogonía de Museo aparece como hijo de Tierra, lo que incide de nuevo en el tema de la “autoctonía”⁸¹.

Otro de los personajes mencionados en la cosmogonía es el mismo Erictonio al que se alude en relación con las Panateneas como *henioco*⁸²; el nombre de este héroe, como el hijo de Hefesto y Gea se tiene documentado por primera vez, como señalábamos más arriba, en el s.VI⁸³ y las Panateneas, fundadas por él en el mito⁸⁴, experimentan una transformación importante en el mismo siglo⁸⁵.

La cosmogonía menciona también a la ninfa Melita⁸⁶, epónima de uno de los barrios de artesanos de Atenas⁸⁷ junto al Cerámico; la heroína es citada ya por Hesíodo como una ateniense hija de Mirmex⁸⁸, pero posiblemente fue objeto de atención (del mismo modo que los artesanos⁸⁹) en los relatos del s.VI en Atenas, dado que aparece junto a Teseo como una de las jóvenes objeto de tributo a Creta, tema representado en el vaso François, considerado por varios autores como expresión de los cambios realizados por Solón⁹⁰. La transformación de Melita de Atenas

⁷⁹ Teog. Mus. 22 (R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 151-152) = Paus. 1.14.3.

⁸⁰ Ver nota 33.

⁸¹ También incide en el tema de la autoctonía la versión órfica del rapto de Perséfone, en la que Triptólemo es hijo de Disaules, el autóctono. Ver más arriba en texto.

⁸² Teog. Mus. 8 (R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 147) = Hyg. Astr. II, 13. Erictonio como *henioco* en Ps-Eratos., *Cat.*, 13, basado en un fragmento de Eurípides (Nauck, *Tragicorum Graecorum Fragmenta*, p.666, fr. 925); el tema es representado ya en el s.VI: Oxford 224 Copenhagen, ABV 435, 1; LIMC, s.v. Erecteo, n° 50; ver Shear, *op. cit.*, 46 ss.

⁸³ Ver nota 21.

⁸⁴ Harp., s.v. Παναθήναια; Helánico, *FGrH* 323a F2; Androtion, *FGrH* 324 F2.

⁸⁵ Shear, *op. cit.*, 507 ss.

⁸⁶ Teog. Mus., 19 (R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 150-151) = Harp., s.v. Μελίτη, Filócoro *FGrH* y fr. 20 (= Sud., s.v. Μελίτη).

⁸⁷ El Cerámico y Melita como zona de artesanos: M.C. Monaco, *Ergasteria. Impianti artigianali ceramici ad Atene ed in Attica*, Rome 2000, 25-6, 29-30. Para el demo de Melita: J.S. Traill, *The Political Organization of Attica: A Study of the Demes, Trittyes, and Phylai and their Representation in the Athenian Council*, Princeton 1975, 50. Para Melita como barrio de artesanos asociado a zona residencial pobre: R. S. Young, ‘An Industrial District of Ancient Athens’, *Hesperia* 20, 1951, 135-288; K. W. Arafat et C. Morgan, ‘Pots and Potters in Athens and Corinth: A Review’, *OJA* 8, 1989, 311-46 (pp. 321-2).

⁸⁸ Melita del Ática: Hes., fr. 225 Merkelbach-West (=Filócoro, *FGrH* 328 F 27). Para esta heroína ver Kearns, *op. cit.*, 184: Melita es una nereida en la *Iliada* (18.42) y en la Teogonía de Hesíodo (*Th.*, 247); ver también G. Sfameni-Gasparo, *Misteri e culti mistici di Demetra*, Roma 1986, 202 ss.

⁸⁹ Angiolillo, *op. cit.*, 105 ss; Valdés, *art. cit.*, *Cultes et espaces*.

⁹⁰ Fue a Creta con Teseo como tributo: Serv., Aen., 6.21. Vaso François: M. Cristofani et al., *Materiali per servire alla storia del Vaso François*, *Bolletino d’Arte*, 1 serie speciale, 1977; H.A. Shapiro, ‘Cults of Solonian Athens’, in R. Hägg ed., *The Role of Religion in the Early Greek Polis*, Stockholm, 1996, 127-133 (p. 129); Uno de los temas representados en el vaso es el de la entrada de Hefesto, que Isler-Kerényi, asocia con la promoción por parte de Solón de los artesanos: Isler-Kerényi, *op. cit.*, 87 ss.

hija de Mirmex, en los fragmentos de Hesíodo, en hija de Hoples, uno de los héroes epónimos de las tribus de Solón⁹¹, pudo llevarse a cabo también en el s.VI.

Otro de los fragmentos de la Cosmogonía de Museo hace alusión a uno de los temas preferidos de la iconografía del s.VI, realizado posiblemente con la reorganización de las Panateneas, como es el del nacimiento de la diosa Atenea, que, aunque es representado desde antes en otras zonas como el Peloponeso, adquiere una relevancia particular en la Atenas del s.VI, coincidiendo con el auge de la fiesta dedicada a la diosa⁹².

Además de la cosmogonía de Museo, otros versos atribuidos a este autor mítico podrían también haber nacido en el contexto de los desarrollos religiosos del s.VI, como el himno a Deméter compuesto para los Licómidas de Flia⁹³, familia que tiene un protagonismo especial ya desde el s.VI en la Atenas de los Pisistrátidas⁹⁴.

Asimismo, algunos autores han atribuido al mítico Museo la composición de una supuesta *Katabasis* de Heracles, asociada al desarrollo de los Pequeños Misterios y de la iniciación del héroe en Eleusis, en la que quizás se mencionaba, a Eumolpo⁹⁵. Precisamente entre las obras de Museo, que pasaba en algunas versiones por ser el padre de Eumolpo, se cuenta una “Eumolpia”, en la que tiene un protagonismo especial de nuevo la Tierra junto a Poseidón Enosigeo, de connotaciones igualmente ctónicas.⁹⁶

⁹¹ Hija de Hoples: Schol. Eur., *Med.*, 673 (en Apolodoro, 3.15.6: Meta). Tribu de Hopletes relacionada por Plutarco (23.5) con los hoplitas. Unión, en estos momentos, de campesinos y artesanos incluidos en la ciudadanía con Solón: M. Valdés, *art. cit.*, *Cultes et espaces*, 123. Tribus jónicas con Solón: M. Valdés, “Apolo Patroos, el ancestro de los atenienses y las tribus jónicas”, *La construcción ideológica de la ciudadanía: identidades culturales y sociedad (IV Reunión de Historiadores del Mundo Griego Antiguo)*, Madrid, 2006, 129-145.

⁹² Teog. Mus. 24 (R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 152) = Sch. Pind., O., VII, 66): “En los versos de Museo se dice que Palamaón golpeó la cabeza de Zeus, cuando éste engendró a Atenea”. Para la popularidad de la representación del nacimiento de Atenea en el s.VI: F. Brommer, “Die Geburt der Athena », *JRGZ* 8, 1961, 66-83; H.A. Shapiro, « Old and New Heroes : Narrative, Composition, and Subject in Attic Balck-Figure”, *CA* 9, 1990, 129; K. Schefold, *Gods and Heroes in Late Archaic Greek Art*, Cambridge 1992, 7 ss.

⁹³ Himno a Deméter para los Licómidas: Paus., 1.22.7; Teog. Mus. 21 (R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 151).

⁹⁴ H.A. Shapiro, *op. cit.*, *Art and Cult*, 72. Davies, *op. cit.*, 211 ss. y 346 ss. Para esta familia y los misterios de Flia: ver nota 3. Ver asimismo: R. Boehme, *Der Lykomide. Tradition und Wandel zwischen Orpheus und Homer*, Bern, Stuttgart, 1991.

⁹⁵ Quizás esta *Katabasis* sirve de referencia para un fragmento probable de Píndaro (fr. 346 Snell/Maehler) que menciona a Eumolpo como hierofante: ver H. LLOYD-JONES, *Greek Epic, Lyric and Tragedy*

⁹⁶ Eumolpo ya en el himno homérico a Deméter: *Himno homérico a Deméter*, v. 154. Para este héroe: E. Kearns, *op. cit.*, 163. Hijo de Museo: ver más abajo nota 104; Paus., 10.13.11; *Eumolpia*: Paus., 10.5.6; Teog. Mus. 23 (R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 152); la obra haría alusión a Eumolpo venido de Tracia: R.B. Martínez Nieto, *op. cit.*, 174; ver más abajo la nota 104. Para la relación de Eumolpo con Poseidón, Tracia y Museo ya posiblemente en el s.VI: Richardson, *op. cit.*, 197-198.

ERICTONIO, PANATENEAS Y DESARROLLOS ÓRFICO-ELEUSINOS CON LOS PISISTRÁTIDAS

Quizás es significativo que en el mismo fragmento del Mármol de Paros en el que se cita a Erictonio y la fundación de las Panateneas, desarrollos ambos, como estamos viendo en estas páginas, del s.VI a.C., se mencione igualmente a la Madre y a Dioniso⁹⁷, lo que podría apuntar a la creación de unos Misterios órficos en Agras (y en Flia), que se da igualmente durante el s.VI, específicamente con los Pisistrátidas⁹⁸.

También llama la atención la relación de Erictonio y Pisístrato en el escolio a Elio Arístides sobre la fundación de las Panateneas (las pequeñas y las grandes)⁹⁹, teniendo en cuenta que no fue durante el gobierno de Pisístrato cuando se reorganizó la fiesta, sino unos años antes, en el arcontado de Hipoclidés de los Filaidas¹⁰⁰. La inclusión de Pisístrato, por tanto, podría deberse tanto al hecho de que el tirano promovió y contribuyó al desarrollo de la fiesta como a la utilización (o creación) de la figura de Erictonio durante su mandato, con el objetivo de dotar al *demos* ateniense¹⁰¹ de un ancestro común, nacido de la Tierra (objeto de atención por parte del

⁹⁷ Mármol de Paros, 239 A 10:

ἀφ’ οὗ Ἐριχθῆσιος Παναθηναίους τοῖς πρώτοις γενομένοις ἄρμα ἔζευξε καὶ τὸν ἀγῶνα ἐδείκνυε καὶ Ἀθηναίους ὠνόμασε, καὶ ἄγαλμα θεῶν μητρὸς ἐφάνη ἐγὼ Κυβέλοις, καὶ Ἰαγνίς ὁ Φρύξ αὐλοῦς πρῶτος ἦρπεν ἐγὼ ΚΝΑΙΟΝ τοὺς Φρύγας καὶ ἁρμονίαν τὴν καλουμένην Φρυγιστὶ πρῶτος ἠῶλησε καὶ ἄλλους νόμους Μητρὸς Διούσου Πανὸς καὶ τὸν ΕΠ..... ἔτη ΞΗΗΔΔΔΔΙΙ, βασιλεύοντος Ἀθηναίων Ἐριχθοῦ του τοῦ τὸ ἄρμα ζεύξαντος: “Erictonio fue el primero que unció un carro en las Panateneas y mostró los agones que llamó Ateneas, y dio a conocer la estatua de la Madre de los dioses de Cibeles, e Hyagnis el frigio inventó el primero la flauta frigia y estableció la armonía que llaman Frigia y otras leyes de la Madre, de Dioniso, de Pan, y esto..., año, siendo rey de Atenas Erictonio el que unció un carro”. Para Hyagnis el frigio: *RE* Band VIII², col., 2624 (Abert); F. Jacoby, *Die Fragmente der Griechischen Historiker (Comentar zu Nr 106-261)*, Berlin, 1930, 675. La relación de “La Madre” y Dioniso en Agras se da ya en el s.VI en los Pequeños Misterios: ver Valdés- Martínez Nieto, 2005; Pan, sin embargo, es introducido probablemente *a posteriori* en Atenas, durante el s.V: Ph. Borgeaud, *Recherches sur le dieu Pan*, Rome, 1979, p. 195-8 (integrado en Atenas durante Guerras Médicas). Para las relaciones estrechas de Dioniso y Pan ver L. Kahil, “Artemis, Dionysos et Pan à Athènes, *Hesperia*, 60.4, 1991, 511-523, especialmente pp. 517-518 (con bibliografía).

⁹⁸ M. Valdés- R.B. Martínez Nieto, *art. cit.*

⁹⁹ Ver nota 28.

¹⁰⁰ Ferécides *FGrHist* 3 F 2 (Marcellin. *Vit. Thuc.* 2-4); Eusebius, *Hieronymi Chronicon* s.v. Olympiad 53.3 (Helm, p. 102b) ; ver J.A. Davison, “Notes on the Panathenaia”, *JHS* 78, 1958, 22-41; Shear, *op. cit.*, 507 ss. El hecho de que las Panateneas fueran fundadas antes de la tiranía no impide la intervención de Pisístrato y sobre todo sus hijos en la fiesta: ver más arriba nota 28.

¹⁰¹ Seguidores de Pisístrato del *demos*: C. Mossé, “Classes sociales et régionalisme à Athènes au début du VI^e Siècle”, *AC*, 33, 1964, 401-407 (p. 411); A.J. Holladay, “The Followers of Peisistratus”, *G&R*, 24, 1977, 40-56; P. Lévêque, “Formes de contradictions et voies de développement à Athènes de Solon à Clisthènes”, *Historia*, 27, 1978, 522-549; M.H. Chambers, “The formation of the Tyranny of Peisistratus”, *Proceedings of the VIIIth Congress of the International Federation of the Societies of Classical Studies*, J. Harmatta ed., Budapest, 1984, 69-75; V. Gouschin, Peisistratus’ leadership in A.P 13.4 and the establishment of the tyranny of 561/560 B.C.”, *CQ* 49.1, 1999, 24-23; M. Valdés, “Entre el Consejo de Solón y el de Clístenes: Heliea en época de Pisístrato?”, *Gerión* 21.1, 2003, 73-91; Lavelle, *op. cit.*

tirano¹⁰²), y del dios Hefesto, patrón de los artesanos promocionados en esos momentos¹⁰³.

Posiblemente tampoco es una casualidad la atribución al reinado de Erictonio (o de la variante “Ἐριχθέως”) de desarrollos que tienen que ver con el orfismo en Atenas en conexión además con la promoción de Eleusis, en la misma línea de la integración de los mitos propios del Ática (como Erictonio, Melita, Triptólemo o Eumolpo) en la cosmogonía de Museo. El Mármol de Paros asocia el reino de Ἐριχθέως con Triptólemo o las Proerosias, así como con Eumolpo, hijo de Museo, venido de Tracia, zona con la que mantienen contactos los Pisistrátidas antes y durante su tiranía.¹⁰⁴

Todo ello muestra de nuevo¹⁰⁵ la Atenas de los Pisistrátidas como lugar de efervescencia cultural y cultural¹⁰⁶, de proyección mítica rica y creativa de la nueva ciudadanía inaugurada con Solón y consolidada ahora en un plano de culto por los Pisistrátidas. En el contexto de la tiranía se promueve, además, el desarrollo de literatura órfica asociada a personajes como Laso y Onomácrito, con la circulación de versos atribuidos ya en esos momentos a Museo, al mismo tiempo que estas corrientes encuentran una proyección ritual en el desarrollo de cultos místéricos (como los de Agras o Flia), situación que se ve reflejada de algún modo en la iconografía dionisiaca de esos momentos, como destacábamos al inicio de estas páginas.

¹⁰² Ver nota 16.

¹⁰³ Angiolillo, *op. cit.*, 105 ss; Valdés, *art. cit.*, *Cultes et espaces*.

¹⁰⁴ Mármol de Paros, 239, A 12: Proerosias desarrolladas o promocionadas por los Pisistrátidas (Mylonas, *op. cit.*, 97; Parke, *op. cit.*, 73 ss), en el momento de una primera internacionalización de los Misterios: Ch. Sourvinou-Inwood, “Reconstructing change: ideology and the eleusinian Mysteries”, en *Inventing Ancient Culture*, eds. M. Golden y P. Toohey, London-New York, 1997, 132-164 (p. 144); K. Clinton, “The Eleusinian Mysteries and Panhellenism in Democratic Athens”, in W.D.E. Coulson et al., *The Archeology of Athens and Attica under the Democracy*, Oxford, 1994, 161-172 (p. 163). Mármol de Paros, 239 A 13: alusión a Triptólemo (aquí, hijo de Celeo), promocionado en la Atenas de los Pisistrátidas (ver nota 33); posiblemente este personaje es mencionado de nuevo en el poema sobre el rapto de Core en una versión órfica (Mármol de Paros, 239, A 14 = Kern, *Orph. Frag.* T 111, fr. 49-53), de la que se señala que podría remontarse al s.VI: F. Kolb, “Die Bau-, Religions. Und Kulturpolitik der Peisistratiden”, *Jdl* 92, 1977, 114-115; ver la crítica en Parker, *op. cit.*, 100-101; Graf (*op. cit.*), prefiere una fecha en el s.V (fecha *ante quem*: Asclepiades *FGrH* 12 F 4 del s.IV); Richardson sugiere también el s.VI: *op. cit.*, 85. Para Eumolpo tracio, hijo de Museo en el reinado de Ericteo: Mármol de Paros, 239 A 15; posiblemente ya en el s.VI: Richardson, *op. cit.*, 85 y 198. Relación de Pisistrato con Tracia: H.A. Shapiro, “Amazons, Thracians, and Scythians”, *GRBS*, 24, 1983, 105-114; B.M. Lavelle, “Herodotos, Skythian Archers, and the doryphoroi of the Peisistratids”, *Klio* 74, 1992, 78-97, 87 ss. Para el desarrollo del culto eleusino con los Pisistrátidas: Parker, *op. cit.*, 100.

¹⁰⁵ Valdés- Martínez Nieto, *art. cit.*

¹⁰⁶ Angiolillo, *op. cit.*; H.A. Shapiro, *op. cit.*, *Art and Cult*; Véase desde una posición más escéptica: S.R. Slings, “Literature in Athens, 566-510”, *Peisistratos and the tyranny: a reappraisal of the evidence*, H. Sancisi Weerdenburg (ed.), Amsterdam, 2000, 57-77.

CONCLUSIÓN

El “nacimiento” autóctono tiene por tanto ya una trayectoria antes de su reivindicación por parte de la democracia, pero es una trayectoria, iniciada con Solón y con los Pisistrátidas, en la que está en germen la posibilidad del desarrollo de esta democracia e “igualdad” (en el plano de la ley y político) entre todos los ciudadanos¹⁰⁷, hijos de una misma madre, la Tierra y del mismo linaje, como descendientes de Erictonio y del dios artesano Hefesto¹⁰⁸. Este “ambiente” de desarrollo de lo autóctono se ve reflejado en diversos ámbitos y espacios de la ciudad (como, fundamentalmente, en la acrópolis pero también junto al Iliso) y deja asimismo su impronta en la literatura órfica, al mismo tiempo que recibe igualmente influencias de las corrientes órficas que se desarrollan en esos momentos en Atenas, creándose en cierto modo un “paralelismo” entre el nacimiento autóctono del niño Erictonio y el de Dioniso órfico.

¹⁰⁷ Excluidas en este plano y también del mito de autoctonía las mujeres: N. Loraux, *Les enfants d'Athènes*, Paris 1981, 7 ss.

¹⁰⁸ Esquilo, *Eum.*, 13.