

# La situación de las mujeres en la Atenas del s. VI a.C.: ideología y práctica de la ciudadanía

Miriam VALDÉS GUÍA

Universidad Complutense de Madrid  
mavaldes@ghis.ucm.es

El estudio de la ideología y de las clases marginadas así como de las mujeres, que normalmente se incluyen dentro de éstas últimas en el mundo antiguo, fueron inquietudes de la investigación de Juan Cascajero en su carrera profesional. Me es muy grato dedicarle estas pocas páginas en un tema que pienso que habría sido, sin duda, de su interés y con ello colaborar a la memoria de un compañero con profundas inquietudes intelectuales y humanas y un compromiso serio y atrayente con su labor como historiador.

En un estudio reciente I. Morris ha destacado la coincidencia de la ideología del *demos* ateniense del “*ton meson*” con la de la misoginia tal y como se manifiesta en fuentes literarias arcaicas y clásicas como Hesíodo, Semónides o en algunos pasajes de Eurípides, frente a la ideología aristocrática manifestada en Homero que valora a las mujeres (aristocráticas) en un contexto de *xenia* y de solapamiento entre el *oikos* privado y “lo público”<sup>1</sup>. No es la primera vez que se relaciona el desarrollo de la democracia ateniense del s.V, de ciudadanos varones, exclusiva de éstos, políticamente hablando, con una actitud de relegación cívica de las mujeres en el *oikos* y una actitud misógina frente a ellas en la historiografía concerniente al mundo griego<sup>2</sup>.

No vamos a entrar en detalle en las corrientes sobre la situación de las mujeres en la historiografía contemporánea sobre el mundo griego, en la que hoy en día se matiza esta exclusión, señalándose otros modos de participación en la *polis*, esencialmente a través de la religión, pero también con otro tipo de influencias, social y culturalmente hablando, en la configuración de la política de la ciudad y de la ciudadanía<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> I. MORRIS, *Archaeology as Cultural History*. Words and Things in Iron Age Greece, Oxford, 2000, 145 ss. Misoginia griega: P. Brulé, *Les femmes grecques à l'époque classique*, Paris, 2001, 45-57.

<sup>2</sup> C. MOSSÉ, *La Femme dans la Grèce antique*, Paris, 1983; I. Savalli, *La donna nella società della Grecia antica*, Bologna, 1983. Con especial acentuación sobre la misoginia de la democracia ateniense: E.C. Keuls, *The reign of the phallus. Sexual politics in Ancient Athens*, New York, 1985.

<sup>3</sup> Ver R. OSBORNE, «Women and Sacrifice in Classical Greece», *CQ*, 1993, 392-405; S. HOUBY-NIELSEN, «Women and the Formation of the Athenian City-state. The evidence of Burial customs», *Metis*, 11, 1996, 233-260; ver matizaciones de A. IRIARTE, *De Amazonas a Ciudadanos. Pretexto gineocrático y patriarcado*

En estas páginas nos centraremos sin embargo en la situación de Atenas previa a la democracia del s.V, desde las reformas de Solón, momento que se constituye en un “hito” de la definición y delimitación ciudadana que impulsará los desarrollos que llevarán a la democracia posterior. Ya en esa época, durante el s.VI y especialmente cabe suponer que con los Pisistrátidas, comienza a tomar forma la “ideología de la autoctonía”, que transfiere y amplía algunos de los conceptos de los que se había apropiado la aristocracia en el s.VII (como el vínculo con la Tierra<sup>4</sup> o el buen linaje) a todo el *demos* definido ahora como ciudadanos<sup>5</sup> con unos derechos mínimos y entre los que se incluyen los de las clases más bajas o *thetes*<sup>6</sup>. Las mujeres, sin embargo, no participan directamente de este privilegio autóctono, situación paralela a la de su exclusión política y a su supeditación legal y cívica al varón<sup>7</sup>. Aún así su vínculo con la autoctonía se perfila también de una forma tangencial y en cierto modo contradictoria y conflictiva, ya que mantienen relaciones múltiples, a través de rituales y de cultos, con Atenea y/o las heroínas llamadas Cecrópidas guardianas de Erictonio<sup>8</sup> y son, como la mítica princesa Creúsa<sup>9</sup>, transmisoras de este privilegio a los varones de Atenas, descendientes, sin embargo, de la Tierra<sup>10</sup> y no de Pandora, la primera mujer con la que se inicia la “raza de las mujeres”<sup>11</sup>.

Lo que nos proponemos analizar es si en la Atenas de esos momentos (s. VI a.C.) se da una correspondencia entre la “emergencia” creciente del *demos*, política y judicial-

---

en la Antigua Grecia, Madrid, Akal, 2002, 17. Discusión en Savalli, 1983 y M.A. KATZ, «Ideology and the status of women», *Women in antiquity. New assessments*, ed., R. HAWLEY y B. LEVICK, London, New York, 1995, 21-43. Matiza esta seclusión y exclusión también: D. COHEN, “Seclusion, Separation, and the Status of Women”, *Women in Antiquity*, I. McAUSLAN y P. WALCOT, eds., Oxford, 1996, 134-145.

<sup>4</sup> Ver F. DE POLIGNAC, “Changer de lieu, changer de temps, changer la cité: sites et déplacements de la construction du temps dans l’Athènes archaïque”, in C. DARBO-PESCHANSKI (ed.), *Constructions du temps dans le monde grec ancien*, 2000, p. 150; F. DE POLIGNAC, «Rites funéraires, mariage et communauté politique», *Metis*, XI, 1996, p. 203-204.

<sup>5</sup> Ver próximamente: M. VALDÉS, *El nacimiento de la autoctonía ateniense: cultos, ideología cívica y sociedad en el s.VI a.C.*

<sup>6</sup> Al mismo tiempo que se delimita mejor, legalmente hablando, la exclusión de los esclavos-mercancía: M.-M. MACTOUX, “Lois de Solon sur les esclaves et formation d’une société esclavagiste”, en *Forms of Control and Subordination in Antiquity*, Tokyo, 331-354; ver para el “modelo político” de Solón: M. VALDÉS, “El modelo político de Solón: la aplicación de *Dike* y la participación del *demos* en la *politeia*”, *Studia Historica (Historia Antigua)*, 23, 2005, 57-74; P. J. RHODES, “The Reforms and Laws of Solon: an optimistic view”, in J. BLOCK y A.P.M.H. LARDINOIS, eds., *Solón of Athens. New Historical and Philological Approaches*, Leiden-Boston, 2006, 248-260.

<sup>7</sup> Exclusión de la autoctonía: N. LORAUX, *Les enfants d’Athéna. Idées athéniennes sur la citoyenneté et la division des sexes*, Paris, 1981, 7 ss. Aspectos legales: R. JUST, *Women in Athenian Law and Life*, London - New York, 1989.

<sup>8</sup> Para Cecrópidas: H.A. SHAPIRO, “The Cult of Heroines: Kekrops’ Daughters”, en *Pandora’s Box. Women in classical Greece*, E.D. REEDER (ed.), Princeton, New Jersey, 1995, 39-48. P. BRULÉ, *La fille d’Athènes*, Paris 1987.

<sup>9</sup> Para esta heroína: T. GANTZ, *Early Greek Myth. A Guide to Literary and Artistic Sources*, Baltimore and London 1993, p. 242 ss; N. LORAUX, *op.cit.*, *Les enfants*, p. 197 ss.

<sup>10</sup> Para atenienses descendientes de la Tierra ver LORAUX, *op.cit.*, *Les enfants*; N. LORAUX, *L’invention d’Athènes*, Paris, 1981. V.J. ROSIVACH, “Auctochthony and the Athenians”, *CQ* 37, 294-306.

<sup>11</sup> HESÍODO, *Th.*, 561 ss y *Op.* 56 ss; N. LORAUX, «Sur la race des femmes et quelques-unes de ses tribus», *Arthusa* 11, 1978, 43-88 (= *Les enfants*, p. 75 ss); F. I. ZEITLIN, «Signifying difference: the myth of Pandora», *Women in Antiquity. New Assessments*, R. HAWLEY - B. LEVICK, eds., London and New York, 1995, 58-74.

mente hablando<sup>12</sup>, y la relegación de las mujeres, especialmente en las manifestaciones públicas, como los entierros, que tiene su auge en la Atenas de Pericles, en cuya oración fúnebre en Tucídides se ven compelidas a un segundo plano y a guardar “silencio”<sup>13</sup>.

Podemos adelantar que en la Atenas de Solón se puede percibir algo de esta realidad, puesta de manifiesto por I. Morris<sup>14</sup>, en cuanto que el “avance” político del *demos* y de su conciencia ciudadana se ve acompañado por una serie de medidas prácticas que desvelan la ideología de la exclusión femenina y de su confinamiento al ámbito del *oikos*. Se trata sin duda de toda la legislación concerniente al lujo en los entierros y funerales y sus manifestaciones ostentatorias pero que también afecta a las mujeres al restringir sus expresiones de duelo, del mismo modo que se delimita el ajuar de las novias en la legislación de Solón<sup>15</sup>. Las leyes suntuarias que ponen teóricamente<sup>16</sup> cortapisas a la ostentación de la aristocrática, se ve acompañada, en efecto, en este caso, por medidas que restringen el papel y la “libertad” de las mujeres en determinados ámbitos sociales pero también en ciertos rituales, de los que se elimina lo “desordenado y excesivo”<sup>17</sup>.

El s.VI es además el momento en el que se pasa de un matrimonio en el que primaba la *pherne* (o compra de la novia) en un contexto aristocrático que integra a las mujeres como “bienes de prestigio”, dentro de las relaciones de *xenia* y de una familia más amplia, a la dote<sup>18</sup>. Al mismo tiempo se perfila más nítidamente el papel del

<sup>12</sup> También en su “conciencia” política; para este tema: J. OBER, *Mass and Elite in Democratic Athens*, Princeton, 1989.

<sup>13</sup> Th., II, 45, 2. Para la situación de las mujeres en Atenas en época clásica, especialmente en relación con el ritual mortuorio y los funerales: K.E. STEARS, “Death becomes her: Gender and Athenian death ritual”, en *The sacred and the Feminine in Ancient Greece*, S. BLUNDELL y M. WILLIAMSON (eds.), London-New York, 1998, 113-127 (con referencias también a las leyes de Solón en este sentido); J.P. GOULD, “Law, Custom and Myth: Aspects of the Social Position of Women in Classical Athens”, *JHS*, 100, 1989, 38-59. H.A. SHAPIRO, “The iconography of mourning in Athenian art”, *AJA* 95, 1991, 629-56 (esp. p. 646 ss: cambio en actitud a partir de las guerras médicas, con la institucionalización de los funerales públicos); aunque se pueden percibir, en la iconografía, las manifestaciones de duelo y de afecto de las mujeres en un plano estrictamente privado y “modesto” en las pinturas de los *lekythoi* de estas fechas: SHAPIRO, *art.cit. The Iconography*, p. 648 ss.

<sup>14</sup> Ver nota 1.

<sup>15</sup> Legislación funeraria de Solón y restricciones de las mujeres: Cic., *De legibus*, 2, 63 ss; D.L., 43, 62, Plut., *Sol.*, 21.5-6. E. RUSCHENBUSCH, *Solonos Nomoi*, Wiesbaden, 1966, F 72abc (p. 95 ss) y F 109 (p. 112); M. VALDÉS, “Las restricciones funerarias en la legislación ateniense del s.VI; el papel de la mujer”, *ARYS*, 1, 1998, 51-61. R. SEAFORD, *Reciprocity and Ritual*, Oxford, 1994, 74 ss y 210; X. DE SCHUTTER, “Ritual funéraire et coût des obsèques en Grèce à l’époque classique”, *Kernos*, 2, 1989, pp. 54-55. R. GARLAND, “The Well-Ordered Corpse: An Investigation into the Motives behind Greek Funerary Legislation”, *BICS* 36, 1989, 1-15; E. GEORGIOULAKI, “Religious and socio-political implications of mortuary evidence”, *Kernos*, 9, 1996, 95-120; A.M. D’ONOFRIO, “Le trasformazioni del costume funerario ateniese nella necropoli pre-soloniana del Kerameikos”, en *AION ArchStAnt*, XV, Napoli, 1993, 143-171. Solón restringe la *pherne* que llevaban las novias: RUSCHENBUSCH, *op.cit.*, 71b; POLIGNAC, *art.cit.*, *Rites funéraires*, p. 205; SHAPIRO, *art.cit. The Iconography*, 630-631. Para otra interpretación de estas leyes: I. BLOK, “Solon’s funerary laws”, in BLOK-LARDINOIS, *op. cit.*, 197-247.

<sup>16</sup> En la práctica, la aristocracia tiende a zafarse de la ley suntuaria de Solón desplegando la riqueza no ya en los funerales sino en las tumbas monumentales que empiezan a declinar a finales del s.VI a.C.: A.M. D’ONOFRIO, *art.cit.*, *Le trasformazione*, p. 169.

<sup>17</sup> Ver PLUT., *Sol.*, 21.5; Precedido en esta tarea por Epiménides: PLUT., *Sol.*, 12, 8.

<sup>18</sup> Ver especialmente: P. VERNANT, «Le mariage en Grèce archaïque», *PP*, 28, 1973, 51-74; C. LEDUC, «Marriage in Ancient Greece», *A History of Women in the west. I. From Ancient Goddesses to Christian Saints*, P. SCHMITT PANTEL, ed., London, 1992, 235-294; C. MOSSÉ, *op.cit.*, 154 ss.

*oikos*-familia nuclear en el derecho sucesorio y en la herencia (con restricciones también a los *nothoi* en la legislación de Solón)<sup>19</sup>, situación en la que las mujeres, esposas e hijas de ciudadanas, aun teniendo mayor seguridad o protección en ciertos aspectos<sup>20</sup>, como forma de preservación y protección del *oikos*, fuente de ciudadanía, se ven supeditadas legalmente y sometidas de forma más definida al varón (padre, esposo o hijo), como una “eterna menor”.<sup>21</sup>

La legislación de Solón contempla por tanto a las mujeres, otorgándoles un papel bien definido dentro de la *polis* y del *oikos*, pero excluidas de la ciudadanía activa y de la participación política<sup>22</sup>. Se perfila su función dentro del *oikos* y de la *polis* como transmisoras de la herencia y de la ciudadanía pero sin participar de ella, y se delimita también su papel como heteras, fuera de la comunidad cívica, con una actividad regulada asimismo por Solón<sup>23</sup>, e igualmente sometidas a las necesidades de la *polis* de varones ciudadanos. A través de ellos y, por tanto, tamizado por la ideología masculina, se puede tratar, con dificultad, de acercarse al mundo de las mujeres, entre las que también hay que distinguir según la clase social o su estatuto en relación con el *oikos* y con la *polis*.<sup>24</sup>

A pesar de esta supuesta correspondencia entre ideología del *demos* y misoginia que se va perfilando ya en el s.VI, hay que precisar que no se da de forma mecánica ni exacta y por tanto requiere matizaciones. De hecho la *polis* democrática y antes que ella la ciudadanía constituida a partir de las reformas de Solón, hereda de la *polis* aristocrática del s.VII no sólo el concepto de autoctonía y el vínculo con la Tierra<sup>25</sup>, sino también la exclusión de las mujeres dentro de la

<sup>19</sup> Legislación sobre herencias: Is., (7) 3; (2) 13, 14; D., (44), 49, 63, 67, 68; (45), 2, 14. L. GERNET, *Anthropologie de la Grèce Antique*, Paris, 1968, pp. 121-149. W. LACEY, *The Family in Classical Greece*, New York, 1968, p. 88 y 125 ss. Epicleras: SAVALLI, *op.cit.*, 49; MOSSÉ, *op.cit.*, 52. *Nothoi*: Ar., *Aves*, 1661-6; PATTERSON, “Those Athenian Bastards”, *ClassAnt.*, 9, 1990, 40-73; D. OGDEN, *Greek Bastardy in the classical and Hellenistic Periods*, Oxford, 1996, p. 36 ss. Restricciones a la dote con un sentido de “igualación”: S. LAPE, “Solon and the institution of the ‘Demonotic’ Family Form”, *CJ* 98.2, 2002-2003, 117-139.

<sup>20</sup> Como por ejemplo en la prohibición de venta de las hijas: ver más adelante la nota 32.

<sup>21</sup> Ver LEDUC, *art.cit.*, p. 290-292.

<sup>22</sup> El *aition* mítico de esta “exclusión” se remonta al enfrentamiento entre la diosa, varonil y guerrera, Atenea y Poseidón, tema representado en la iconografía del s.VI. Ver APOLODORO, 3.14; PAUS., 1.24.5 y 1.26.5. OVIDIO, *Met.*, 6.70 ss; HYG., *Fab*, 164; AGUSTÍN, *CD*, 18.9. Poseidón en un ánfora panatenaica de Amasis de mediados del siglo VI (540) en el que se representa en una de las caras a Atenea Prómacos enfrente de Poseidón: ver E. SIMON, s.v. *Poseidon*, *LIMC*, VII, 1 (ZÜRICH-MÜNCHEN, 1994, pp. 446-479), n° 233 (n° 472 de Atenea), p. 472 (otras representaciones de Poseidón en la gigantomaquia del s.VI: n° 174 y n° 175, p. 465). Poseidón en la gigantomaquia del Viejo templo de Atenea: M.B. MOORE, «The Central Group in the Gigantomachy», *AJA*, 83, 1995, 79-100.

<sup>23</sup> HETERAS: Plut., *Sol.*, 23.1; Nicandro de Colofón señala que Solón construyó el santuario de Afrodita Pandemos con el dinero de la prostitución (Ath. 13.569d = Nicandro de Colofon *FGrH* 272 F 9 = Harp., s.v. *pandemos Aphrodite*). Institución de prostitución pública con Solón no sólo en Nicandro sino también en el poeta cómico Filemón: Philemo PCG VII F3; Eubulus PCG V F 67 (Ath., 13.568f-569e).

<sup>24</sup> La ideología masculina se filtra también a través de las fuentes iconográficas: F. FRONTISI-DUCROUX, “El sexo de la mirada”, *Los misterios del gineceo*, P. VEYNE, F. LISSARRAGUE, F. FRONTISI-DUCROUX (eds.), Madrid, 2003 (Paris 1998), p. 201 ss. Diferencias entre mujeres: S.B. POMEROY, *Goddesses, Whores, Wives, and Slaves*, New York, 1975; ver también M. DILLON, *Girls and Women in Classical Greek Religion*, London - New York, 2002 (que distingue las heteras de las esposas o madres de ciudadanos pero no se adentra tanto en las diferencias según la clase social).

<sup>25</sup> Ver notas 4 y 5.

*polis*, recuperándose incluso en el s.VI, en algunos aspectos, como en los enterramientos, las ofrendas votivas o la participación de los Misterios, el protagonismo de las mujeres y cierta autonomía que destaca también frente a su situación en el s.V.<sup>26</sup>

La exclusión de las mujeres de la vida pública se perfila ya por tanto en el momento de la configuración de la *polis* como ciudad-estado en los s.VIII y VII, momento en el que comienza a producirse una diferenciación y separación más nítida de la que se da en fechas anteriores (reflejado en el mundo homérico, por ejemplo), entre los asuntos “públicos” y el *oikos*. Cuando el *oikos* aristocrático destacado tenía un papel más notorio como tal en la vida pública (el *oikos* de Odiseo en la épica por ejemplo), también se daba un cierto protagonismo o un cierto papel “público” de las mujeres del *oikos*, probablemente no sólo en el ámbito del imaginario, como se ha propuesto<sup>27</sup>, sino en otros terrenos, como el de la manifestación del prestigio y del *status*, expresado de forma privilegiada en los entierros. En este sentido destacan, por su riqueza, las tumbas de mujeres de época geométrica<sup>28</sup>, que sin embargo, dejan de ser relevantes ya en la Atenas del s.VII a.C. Sin embargo, como señalábamos más arriba, este “protagonismo” femenino debe entenderse como algo propio, en primer lugar, de las mujeres aristocráticas y dentro del contexto de esta ideología aristocrática, asociada con el “Este”, los objetos de lujo, la ostentación y el prestigio y las relaciones de hospitalidad<sup>29</sup>, propias de una cultura patriarcal en la que las mujeres (aristocráticas) se enmarcan en esta circulación e intercambios de bienes de prestigio<sup>30</sup>.

Por otra parte hay que destacar también que dentro de las reformas de Solón las mujeres, madres, esposas e hijas de ciudadanos, se ven de algún modo protegidas por la definición y protección de la familia nuclear asentada como base de la ciudadanía y de los privilegios ciudadanos de los varones, al mismo tiempo que se beneficiaban, especialmente las de las clases bajas (los *thetes* y/o agricultores sin recursos) de la prohibición de poner las personas como garantía de los préstamos<sup>31</sup>. De hecho la legislación de Solón prohíbe de forma explícita la venta de las hijas (salvo en caso

<sup>26</sup> Ver DILLON, *op.cit.*, 12. Ver más abajo notas 33, 35, 37.

<sup>27</sup> SAVALLI, *op.cit.*, 42.

<sup>28</sup> J. WHITLEY, «Gender and Hierarchy in Early Athens», *Metis*, 11, 1996, 209-232; S. HOUBY-NIELSEN, «Women and the Formation of the Athenian City-state. The evidence of Burial customs», *Metis*, 11, 1996, 233-260. Ver en general para el sexo de las personas enterradas en época geométrica: A. STRÖMBERG, *Male or Female? A methodological Study of Grave gifts as Sexindicators in Iron age Burials from Athens*, Jonsered 1993; A. Strömberg, *Sex-Indicating grave gifts in the Athenian Iron Age: an investigation and its results*, in L. Larsson Lovén - A. STRÖMBERG (eds.), *Aspects of Women in Antiquity*, Jonsered 1998, 11-28.

<sup>29</sup> MORRIS, *op.cit.*, 145 ss.

<sup>30</sup> M. VALDÉS, *EL papel de Afrodita en el alto arcaísmo: política, guerra, matrimonio e iniciación*, Mesina (anejos de Polifemo), 2005, 3. En cualquier caso esta ideología se perpetúa también y se percibe en autores de tendencia oligárquica en fechas posteriores en Atenas Platón o Jenofonte: MOSSÉ, *op.cit.*, 34 ss, 85 ss; SAVALLI, *op.cit.*, 121 ss.

<sup>31</sup> ARIST., *Ath.*, 6.1. Para la situación política y la *Sisactía* con Solón hay una bibliografía ingente; puede verse (con bibliografía actualizada): K.A. RAAFLAUB, “Solone, la nuova Atene e l’emergere della politica, *I Greci. Storia Cultura Arte Società, 2 Una storia greca, I. Formazione (fino al VI secolo a.C.)*, Torino, Einaudi, 1996, pp. 1035-1081; A.J. DOMÍNGUEZ MONEDERO, *Solón de Atenas*, Barcelona, Crítica, 2001. Para la integración de los *thetes*: M. VALDÉS, *art.cit.*, *El modelo político*.



de prostitución), que afectaría, sin duda de modo especial, a las familias sin recursos que entran a formar parte ahora de la ciudadanía (los thetes)<sup>32</sup>.

Quizás algo de esta situación de cierta revalorización se ve reflejada en los enterramientos donde son frecuentes las dedicaciones de padres a hijos/hijas, en tumbas marcadas por *kouroi*, que afectan, de todas formas, en cualquier caso, a los que podían costearse este tipo de ofrendas<sup>33</sup>.

Por otra parte, la legislación restrictiva de Solón tampoco impidió un cierto protagonismo individual de mujeres en las ofrendas votivas de la Acrópolis<sup>34</sup>, algunas de las cuales, incluso, antes de las guerras médicas mandan inscribir sus nombres sin alusión o mención alguna a sus padres, hermanos o esposos<sup>35</sup>.

Por último, ya en época de los Pisistrátidas, comienza a darse probablemente una participación asidua de las mujeres en los Misterios, como los de Eleusis<sup>36</sup> y específicamente los dionisiacos, produciéndose una integración social en la ciudad precisamente a través de ellos y de la figura de Dioniso, y un acceso, como para el *demos* subhoplítico en estos momentos, a una felicidad *post-mortem* (representado en la inmortalización de Semele)<sup>37</sup>. Esta integración femenina en

<sup>32</sup> PLUT., *Sol.*, 23.2. Venta de hijos y específicamente de niñas: SAVALLI, *op.cit.*, 46; Y. GARLAN, *Guerre et économie en Grèce ancienne*, Paris, 1989, 91.

<sup>33</sup> S.C. HUMPHREYS, "Family, Tomb and Tomb Cults in Ancient Athens. Tradition or Traditionalism", *JHS*, 100, 1980 96-126 (pp. 103-105). Más importancia de la mujer en los enterramientos del s.VI también en: S. HOUBY-NIELSEN, "Burial language" in Archaic and Classical Kerameikos", *Proceedings of the Danish Institute at Athens*, I, 1995, p. 145. Aunque la mayoría de las dedicaciones son realizadas por varones (un 90% frente a un 10%), muchas de ellas dedicadas a hijos/as: A.M.D'ONOFRIO, "Oikoi, généalogies et monuments: réflexions sur le système de dédicaces dans l'Attique archaïque", *Ktema*, 23, 1998. 103-123; POLIGNAC, *art.cit.*, *Change de lieu*, p. 153. SHAPIRO, *art.cit. Iconography*, 633. Ver también para el aumento de las dedicaciones de estatuas de *korai* (algunas, diosas, otras funerarias que marcaban la tumba) en Atenas en el s.VI (entre el 570-480): DILLON, *op.cit.*, 12 ss.

<sup>34</sup> Como tampoco impide la ostentación en los funerales y entierros (expresada en los monumentos funerarios) hasta finales del s.VI: ver nota 16; HUMPHREYS, *art.cit.*, 101-102.

<sup>35</sup> Aún así, el porcentaje de dedicaciones femeninas es muy reducido; ver DILLON, *op.cit.*, 12 ss; esta autora señala que las dedicaciones de mujeres en la Acrópolis en las que en ocasiones no aparece el nombre del padre o del marido se dan sólo hasta el 480 y que la primera dedicación de una mujer en Acrópolis (*Ergokleia*), quien ofrece como *aparche* un pilar con estatua de bronce (que sería de Atenea) es del último cuarto de s.VI; otras dos, anteriores a las guerras médicas, no mencionan tampoco el nombre del padre o marido (señala también cómo baja el número de dedicaciones, al menos públicamente, a partir del 450: p. 18). Ver también SHAPIRO, *art.cit. Iconography*, 638.

<sup>36</sup> Donde tienen probablemente un papel importante ya desde época geométrica las sacerdotisas del culto, como podría indicar las ricas tumbas femeninas de Eleusis de inicios del s.VIII: J. COLDSTREAM, *Geometric Greece*, London, 1977, 78-80. Sacerdocios de Eleusis: K. CLINTON, *The Sacred Officials of the Eleusinian Mysteries*, Philadelphia, 1974. Ampliación de los Misterios con los Pisistrátidas (no sólo a extranjeros sino también a las clases bajas): M. VALDÉS, "Los Cérices en Atenas arcaica y los Misterios de Agra: *korynephoroí* de Pisístrato e iniciación eleusina", *Jerarquías religiosas y control social en el mundo antiguo.*, Valladolid, 2004, 169-184.

<sup>37</sup> C. ISLER-KERÉNYI, *Dionysos nella Grecia arcaica. Il contributo delle immagini*, Pisa - Roma, 2001, p. 122 (integración de la mujer en la *polis* a través de Dioniso, patrón tanto de la metamorfosis masculina como de la femenina, tanto de la esposa- madre, como de la hetera); según esta autora, las mujeres tienen ya una relación autónoma con el dios a partir del 540 (p. 142), y un acceso, como Semele, a la "inmortalización" a través de los Misterios: p. 226. Probablemente no es ajena a estos desarrollos la existencia, en estos momentos, de corrientes órficas en Atenas de los Pisistrátidas: M. VALDÉS - R.B. MARTÍNEZ NIETO, "Los Pequeños Misterios de Agra: unos misterios órficos de época de Pisístrato", *Kernos*, 2005, 43-68.

la ciudad a través de los Misterios de Dioniso o de otros cultos como los eleusinos se realiza de todos modos, en la mayoría de los casos, de forma “jerarquizada” (perpetuando con ello una tradición anterior aristocrática), específicamente en aquellos cultos y fiestas que representan de forma privilegiada la ideología de la autoctonía ateniense, como las Panateneas o, para las niñas, las Arreforias de la Acrópolis<sup>38</sup>.

Como conclusión podríamos destacar que aunque sí se da una cierta correspondencia entre la consolidación de la ideología del *demos* y misoginia en Atenas del s. VI<sup>39</sup>, es necesario hacer ciertas matizaciones, dado que, a pesar de las restricciones legales y normativas (que afectan también a fiestas y cultos de mujeres) de Solón, se dan indicios de cierto protagonismo y algo de autonomía en las mujeres atenienses de este periodo. En cualquier caso, las mujeres, conocidas sólo a través de fuentes indirectas y en definitiva siempre supeditadas a la soberanía del varón, están representadas, sobre todo a partir de los desarrollos del s.VI, con la reorganización de las Panateneas, por la diosa poliada y “varonil”<sup>40</sup>, hija sólo de Zeus, Atenea, protectora de los ciudadanos atenienses. La diosa ejerce en efecto también un patronazgo sobre las mujeres (como sobre Pandora)<sup>41</sup>, pero en él éstas quedan relegadas o marginadas tanto en relación con la ideología de la autoctonía, como en cuestiones relativas a ciertos poderes o derechos “masculinos”, en concreto, la deliberación y la guerra. En definitiva los asuntos públicos están en manos de los varones ciudadanos, quienes dependen sin embargo para la reproducción de la ciudadanía, de las mujeres atenienses, a quienes se controla eficazmente a través de la legislación y de la ideología excluyente de la autoctonía, pero que inspiran, precisamente por su poder en ese terreno de la reproducción, cierto temor y prevención<sup>42</sup>. Las

<sup>38</sup> Kanephoras y otros personajes femeninos en las Panateneas: M.R. LEFKOWITZ, “Women in the Panathenaic and Other Festivals”, en *Worshipping Athena: Panathenaia and Parthenon*, J. NEILS (ed.), Wisconsin, 1996, 78-91. Arreforias: W. BURKERT, “Le mythe des Cécropides et les arrhéphories. Du rite initiatique à la fête des Panathénées”, in *Sauvages origines. Mythe et rites sacrificiels en Grèce ancienne*, Paris, 1998, 71-111 (publicado originariamente en alemán: “Kekropidensage und Arrhephoria”, *Hermes*, 94, 1966, 1-25); W. BURKERT, *Homo Necans. The Anthropology of Ancient Greek Sacrificial Ritual and Myth*, Berkeley-Los Angeles-London, 1983, p. 150 ss. Ver D. PLÁCIDO, “La definición de los espacios sacros en la formación de la ciudad griega: el caso de Atenas”, *Ilu*, Revista de ciencias de las religiones, nº 0, 207-215.

<sup>39</sup> A diferencia de otros lugares (como Argos) donde la emergencia del *demos* dependiente en la política adquiere “rostro de mujer”: ver M. VALDÉS, “La batalla de Sepea y las *Hybristika*: culto, mito y ciudadanía en la sociedad argiva”, *Gerión* 23.1, 2005, 101-114.

<sup>40</sup> Frente a Afrodita que pierde sus “rasgos guerreros”: M. VALDÉS, *op.cit.*, *El papel de Afrodita*. Atenea, la diosa “varonil” nacida sólo de su padre, alineada, con la sociedad de ciudadanos varones: S. DEACY, “Athena and the Amazons: Mortal and Immortal Femininity in Greek Myth”, en *What is a God? Studies in the Nature of Greek Divinity*, A.B. Lloyd (ed.), London, 1997, p. 158.

<sup>41</sup> HES, Th., 573-575; *Op.*, 63-64. Patronazgo de Atenea de niñas y mujeres atenienses sobre todo en relación con el tejido, labor propia de las mujeres en Atenas: SAVALLI, *op.cit.*, 74 ss; LORAUX, *op.cit.*, *Les enfants*, pp. 22 y 310; L. BRUIT-ZAIDMAN, “Pandora’s Daughters and Ritual in Grecian Cities”, *A History of Women in the West. I. From Ancient Goddesses to Christian Saints*, P. SCHMITT PANTEL, ed., London, 1992, 338-376 (p. 353-354). Ver BRULÉ, *op.cit.* Como protectora del matrimonio desde la Acrópolis: S. BLUNDELL, «Marriage and the maiden», *The sacred and the Feminine in Ancient Greece*, S. BLUNDELL y M. WILLIAMSON (eds.), London-New York, 1998, 47-70. Atenea *Ergane* en Atenas con los Pisistrátidas: S. ANGIOLILLO, *Arte e Cultura nell’Atene di Pisistrato e dei Pisistratidi*, Bari , p. 70.

<sup>42</sup> Ver GOULD, *art.cit.*, p. 57; P. LÉVÊQUE, «Pandora ou la terrifiante féminité», *Kernos*, 1, 1988, 49-62.

mujeres, excluidas e integradas a la vez, vistas como “lo otro” pero también como propio, se convertirán en el s.V, momento de desarrollo pleno de la democracia, en la instancia privilegiada para manifestar, en la tragedia fundamentalmente<sup>43</sup>, las contradicciones y los problemas internos<sup>44</sup> de ese *demos* “misógino” de Atenas.

---

<sup>43</sup> Ver A. IRIARTE, *Democracia y tragedia: la era de Pericles*, Madrid, 1991. Para el estudio de la mujer en la tragedia puede verse asimismo: H. FOLEY, *Female Acts in Greek Tragedy*, Princeton, New Jersey, 2001.

<sup>44</sup> D. PLÁCIDO, “La presencia de la mujer griega en la sociedad: democracia y tragedia”, *Studia Historica (Historia Antigua)*, 18, 2000, 49-63.