

## **Veteres incolae manentes en la transformación urbana del nordeste de la Hispania Citerior (ss. II-I a.C.). La población indígena de las ciudades romanas de *Ilerda*, *Ileso* y *Aeso***

Borja Martín Chacón

Universitat de Barcelona [bmartin@ub.edu](mailto:bmartin@ub.edu) <http://orcid.org/0000-0002-9745-5153>  

<https://dx.doi.org/10.5209/geri.94689>

Recibido: 21/02/2024 • Aceptado: 30/09/2024

**ES Resumen.** Este trabajo estudia la transformación urbana que distintas comunidades del nordeste de la Hispania Citerior experimentaron entre finales del s. II a.C. y principios del s. I a.C. A partir de los casos de *Ilerda*, *Ileso* y *Aeso*, se presta particular atención a la combinación de su morfología urbana romano-italica con un contingente poblacional que prueba ser eminentemente indígena. Esta circunstancia se pone en relación con la promoción de la Galia Cisalpina en el año 89 a.C. mediante el expediente colonial latino de carácter municipalizante, un modelo en el que su contingente colonial estaba conformado principalmente por los antiguos habitantes de las comunidades promocionadas. Finalmente, se valora si la transformación urbana de estas comunidades hispanas pudo ir acompañada de una promoción jurídica mediante el expediente colonial latino, reproduciendo algunas de las características constitucionales atestiguadas en la promoción de la Cisalpina.

**Palabras clave:** *lex Pompeia*; colonización latina; promoción jurídica; Península ibérica; Galia Cisalpina.

## **EN *Veteres Incolae Manentes in the Urban Transformation of North-Eastern Hispania Citerior (2nd-1st century BC). The Indigenous Population of the Roman Cities of *Ilerda*, *Ileso* and *Aeso****

**EN Abstract.** This paper examines the urban transformation experienced by several communities in northeastern Hispania Citerior between the late 2nd century BC and the early 1st century BC. Based on the cases of *Ilerda*, *Ileso* and *Aeso*, special attention is devoted to the combination of their Roman-Italic urban morphology and their predominantly indigenous population. This circumstance is examined in relation to the promotion of Cisalpine Gaul in 89 BC, which used a Latin colony model characterised by its municipal nature, in which its colonial contingents primarily comprised former inhabitants of the promoted communities. Finally, the study assesses whether the transformation of these communities in the Iberian Peninsula could have entailed a legal promotion to the status of Latin colonies, thus reproducing some of the constitutional features attested in the promotion of Cisalpine Gaul.

**Keywords:** *lex Pompeia*; Latin colonization; legal promotion; Iberian Peninsula; Cisalpine Gaul.

**Sumario:** 1. La transformación urbana del nordeste de la Hispania Citerior (s. II-I a.C.). 2. Ciudades romanas habitadas por población indígena. 3. Hacia la creación del expediente colonial latino ficticio. 4. La promoción jurídica de las comunidades del nordeste de la Hispania Citerior. 5. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Martín Chacón, B. (2024): “*Veteres incolae manentes* en la transformación urbana del nordeste de la Hispania Citerior (ss. II-I a.C.). La población indígena de las ciudades romanas de *Ilerda, Ilesso y Aeso*”, [en] L. Cappelletti – E. García Fernández (eds.), *Nuevas bases documentales para el estudio de Sicilia e Hispania en época romana*. *Gerión* 42, N° esp., 195-219

## 1. La transformación urbana del nordeste de la Hispania Citerior (s. II-I a.C.)<sup>1</sup>

Desde la llegada de Roma a la península ibérica en el marco de la Segunda Guerra Púnica, y una vez superadas las vicisitudes derivadas de la constitución de las nuevas provincias, a lo largo del s. II a.C. el Estado romano perpetuó en el nordeste de la Hispania Citerior un modelo de control y gestión que podría calificarse como continuista. *Tarraco*, cuartel general durante el conflicto púnico, continuó ejerciendo como eje central y puerto de entrada y salida de las fuerzas romanas destinadas a Hispania, capital de facto de la administración romana en el territorio. Más allá del abandono de algunos *oppida* indígenas,<sup>2</sup> Roma debió de considerar en una fase inicial que, en general, las pautas de poblamiento y obtención de recursos indígenas se ajustaban suficientemente a sus intereses. Como ha señalado Olesti,<sup>3</sup> no existió una voluntad de urbanización ni reorganización territorial según el modelo urbano romano, limitándose a yuxtaponer los mecanismos de exacción romanos a las estructuras indígenas protourbanas. Un modelo calificado como economía de guerra,<sup>4</sup> continuador del modelo desarrollado durante la fase de conflicto, en el que el ejército actuó como el principal instrumento de dominio y control del territorio.

El nordeste de la Hispania Citerior, entendido en un sentido amplio como el espacio comprendido entre los Pirineos, el curso bajo del río Ebro y el mar Mediterráneo, experimentó entre finales del s. II a.C. y principios del s. I a.C. un profundo proceso de transformación centrado en sus principales núcleos urbanos.<sup>5</sup> Las cronologías proporcionadas por la arqueología apuntan a que *Tarraco* fue, probablemente, la primera comunidad en experimentar este proceso de refundación urbanística.<sup>6</sup> Sin embargo, esta transformación no se limitó a las ciudades costeras ni únicamente a los asentamientos de primer orden, como corroboran las ciudades de *Ilerda*, *Ilesso* y *Aeso*, que centran la atención de este estudio.

<sup>1</sup> Este trabajo ha sido realizado gracias a un contrato predoctoral PREDOCS-UB, concedido por la Universitat de Barcelona.

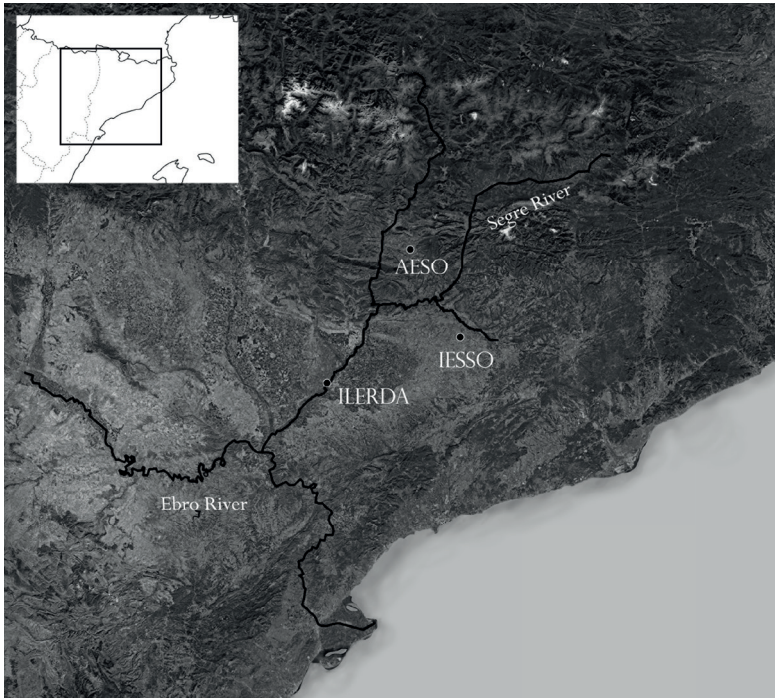
<sup>2</sup> Entre los casos más relevantes, ver Ullastret (Codina *et alii* 2011, 95), el Castellet de Banyoles (Noguera *et alii* 2012) o el Vilar de Valls (Ferrer *et alii* 2022, 184-185).

<sup>3</sup> Olesti 2010, 25-26.

<sup>4</sup> Ñaco 2003.

<sup>5</sup> Entre la bibliografía de las últimas tres décadas referidas a esta cuestión, ver Pina Polo 1993; Guitart 1994; 2006; 2008; 2010; Sanmartí 1994; Olesti 2000; 2006; 2010; Pera 1997; Asensio 1994; 2003; Pérez Almoguera 1994; Nolla 2006; Arrayás 2007; Prieto 2008; Nolla *et alii* 2010; Burch *et alii* 2010; 2022; 2023; Martín Chacón – Garcés 2022.

<sup>6</sup> Para un completo repaso sobre este fenómeno en *Tarraco*, ver Macías *et alii* 2007; Mar *et alii* 2012.



La investigación realizada en estas tres comunidades ha evidenciado que, entre las décadas finales del s. II a.C. y los primeros años del s. I a.C., estas experimentaron un proceso de fundación o refundación urbanística siguiendo patrones morfológicamente romanos. En *Ilerda*,<sup>7</sup> *Iesso*<sup>8</sup> y *Aeso*,<sup>9</sup> como también sucedió con el resto de los principales núcleos urbanos afectados por esta transformación, se erigió una nueva muralla que definía un perímetro fuertemente condicionado por la orografía, combinado con una estructura interna ortogonal.<sup>10</sup> En este mismo sentido, la edilicia pública y privada de época republicana permite constatar su carácter morfológicamente romano-italico.<sup>11</sup>

El alcance de este proceso no se limitó al ámbito estrictamente urbano, como se recaba de la transformación que experimentó el entorno de estas ciudades, destacándose dos elementos. En primer lugar, el abandono de asentamientos militares situados en las inmediaciones de estas comunidades, coincidiendo con su transformación en ciudades morfológicamente romano-italicas.<sup>12</sup> En segundo lugar, la notable presencia de trazas de redes centuriadas en su entorno, que potencialmente podrían adscribirse, al menos en parte, al arco cronológico en el que se

<sup>7</sup> Payà 2004, 324-324; 2023, 255.

<sup>8</sup> Garcés *et alii* 1989, 111-112; 116; 1993, 191; 1998, 232-233; Guitart 2006, 58; 2010, 153; Guitart *et alii* 2003, 324.

<sup>9</sup> Payà *et alii* 1994a, 157; 1994b, 117-118; Reyes 2014a, 106; Garcés *et alii* 2022, 277-278; 2023, 16-18.

<sup>10</sup> Una ortogonalidad atestiguada de manera parcial en cronologías republicanas e imperiales tanto en *Ilerda* (Morán *et alii* 2018, 94 fig. 2) como en *Iesso* (Garcés *et alii* 1989, 113; Ros 1999, 21-22; Guitart *et alii* 2003, 315-315; Guitart 2010, 154) y *Aeso* (Reyes 2014b, 108-111; Álvarez - Padrós 2020; 2021).

<sup>11</sup> Entre los que podrían destacarse los fragmentos de *opera signina* rojo y blanco (Junyent - Pérez Almoguera 1994, 188-189) y los restos de la calle Magdalena (Morán *et alii* 2018, 98) en *Ilerda*, y el barrio republicano (Guitart *et alii* 2003, 315; 2004, 159; 2004, 159; Guitart 2010, 154) y las termas (Guitart *et alii* 2015, 160-173) documentados en el Camp Primer de *Iesso*.

<sup>12</sup> Para el caso de Puig Castellar de Biosca, a aproximadamente 7 km de *Iesso*, ver Guitart *et alii* 1998; Pera *et alii* 2016, 182; 200. Para el caso del campamento del Serrat dels Espinyers en *Aeso*, ver Arcos - Belmonte *et alii* 2013, 205-208; Padrós 2014, 102-105; Padrós *et alii* 2016, 46.

produjo la reforma urbanística de estas comunidades.<sup>13</sup> La datación de este tipo de estructuras resulta problemática, si bien el extraordinario caso de *Tarraco* y la relación entre tejidos centuriados y el *auguraculum* de la ciudad refuerza la vinculación entre la reforma urbanística y su entorno más inmediato.<sup>14</sup> Estos dos hechos fueron acompañados del despliegue de una red de comunicaciones destinada a unir los nuevos núcleos urbanos entre sí, además de vertebrar la conexión de este territorio provincial con la propia Roma.<sup>15</sup>

Las características comunes que presenta la morfología de las nuevas realidades urbanas, atestiguadas tanto en las tres comunidades que centran este estudio como en otras dispersas en este mismo territorio (ej: *Tarraco*, *Emporiae*, *Iluro* o *Baetulo*), ratifican que formaron parte de un programa planificado y desarrollado en el conjunto del territorio nororiental peninsular por la autoridad romana. Como ha afirmado Espinosa,<sup>16</sup> dicho proceso fue el resultado de un esfuerzo económico y humano extraordinario, que debería ser considerado desde una perspectiva política romana, como consecuencia directa de la reorganización global de Hispania, a partir de la aplicación de un nuevo modelo de *urbanitas* que habría requerido de la infraestructura jurídica, política, económica y administrativa necesaria para el desarrollo de su actividad y la garantía de su permanencia.

## 2. Ciudades romanas habitadas por población indígena

Si bien la morfología urbana de estos centros remite de manera clara a una realidad romano-italica, el conjunto de las comunidades fundadas o refundadas urbanísticamente evidencia una clara continuidad respecto a los *oppida* indígenas que anteriormente habían regido el territorio, independientemente de si la refundación se hubiera producido inmediatamente sobre el antiguo núcleo prerromano, anexo o incluso a diversos kilómetros de este. Las tres comunidades estudiadas presentan una evidente continuidad en su nombre prerromano (**iltir̄ta**-*Ilerda*; **iešo**-*Ilesso*; **ešo**-*Aeso*), que permite sugerir que su transformación urbana no provocó una alteración en la continuidad de estas *civitates* como entidades políticas, jurídicas y sociales.

No parece haber dudas sobre la autoría y dirección romana en la constitución de estas nuevas o reformuladas realidades urbanas, un hecho que no excluye de ningún modo la participación de la población local en el primer horizonte fundacional. En este sentido, las fosas circulares localizadas en las inmediaciones de la muralla romana de *Ilesso*,<sup>17</sup> fechadas en un horizonte cronológico inmediatamente anterior a la fundación de la ciudad,<sup>18</sup> podrían revelar la participación de población indígena en los rituales fundacionales de la comunidad, en los que el vino y el aceite de importación, así como la cerveza ibérica, habrían jugado un papel importante.<sup>19</sup>

En lo que se refiere a los habitantes de estas comunidades, parte de la historiografía ha planteado que la creación de estas nuevas realidades urbanas podría haberse vinculado con el asentamiento de veteranos tras la guerra contra cimbrios y teutones y la promulgación de las

<sup>13</sup> Para *Ilerda*, ver Burés *et alii* 1989; Ariño 1990, 131-132; Lanuza 1991; Ariño *et alii* 1994, 317; 2004, 50-51; Palet 2005; Sabaté 2014, 296-306. Para *Ilesso*, ver Burés *et alii* 1989, 119-120; Rodrigo 2004; 2005; 2013, 203-206. Para *Aeso*, ver González Villaescusa 1996; 2000; 2002, 205-234; Reyes *et alii* 1998; 2001; Reyes 2014c.

<sup>14</sup> Palet *et alii* 2010; Palet - Orengo 2011; Fiz *et alii* 2011.

<sup>15</sup> Bien atestiguadas para estas cronologías en el entorno de *Ilerda* (*CIL* II, 4924; 4925) y también de *Ausa* (*IRC* I, 175; 176; *CIL* II, 4956).

<sup>16</sup> Espinosa 2014, 84.

<sup>17</sup> Guitart 1996-1997, 816; Guitart *et alii* 1998, 39.

<sup>18</sup> Guitart *et alii* 1998, 40-47; Guitart *et alii* 2000, 217.

<sup>19</sup> Guitart *et alii* 1998, 46. Siendo el consumo ritual de alimentos vinculados al banquete una práctica ampliamente atestiguada en el nordeste peninsular durante la Edad del Hierro, ver Sardà 2010; Juan i Tresserras 2000; Pons - García 2008. Sobre el carácter mixto de la población que se desprende de estos materiales arqueológicos, ver Espinosa 2014, 40. La difícil interpretación de la llamativa presencia de un esqueleto femenino y un perro en dos de estas fosas (Guitart *et alii* 1998, 46) podría remitir tanto a prácticas fundacionales romano-italicas y helénicas (Ortalli 1990, 111-112; 1995; Espinosa 2014, 39-40) como a prácticas propias de poblaciones indígenas hispanas (Alfayé 2007; Belmonte *et alii*, 2013; Albizuri *et alii* 2017).

leyes Apuleyas en el año 103 a.C.<sup>20</sup> Lamentablemente, la realidad es que, en la actualidad, la evidencia no permite corroborar la presencia de emigrantes romano-itálicos en ninguna de las tres ciudades de este estudio en época republicana. Por el contrario, la arqueología sugiere que estas nuevas ciudades morfológicamente romanas estuvieron habitadas, en su amplia mayoría, por población indígena.

Empezando por el caso de *Ilerda*, la consolidación del proceso de refundación urbanística atestiguado en el segundo cuarto del s. I a.C. constata la eclosión de las producciones cerámicas locales, capaces de innovar e hibridar las influencias exteriores con dinámicas propias, dando lugar a una masiva producción pintada de formas concretas, tamaños estables y temáticas decorativas definidas.<sup>21</sup> Unas producciones caracterizadas por la combinación de distintos elementos: la pervivencia de tradiciones locales, las innovaciones *in situ*, las influencias de otras zonas ibéricas contemporáneas y elementos importados del mundo itálico.<sup>22</sup>

En un modo similar, en *Ilesso* el ambiente indígena que se infiere de buena parte de la cultura material (técnica constructiva, hogares, cerámica de producción local) del horizonte republicano revela la pervivencia del trasfondo cultural ibérico bajo las pautas e influencias de la organización romana, pudiéndose afirmar que el peso demográfico indígena fue decisivo a la hora de perfilar las particularidades de la vida cotidiana del s. I a.C.<sup>23</sup>

Lógicamente, la interpretación de estas evidencias cerámicas no puede realizarse al albur de una visión meramente formalista, pues la identificación cultural del usuario no tendría una necesaria correspondencia con la descripción “formal” de la cerámica.<sup>24</sup> Sin embargo, estas evidencias permiten constatar un substrato indígena muy relevante que habitó en la ciudad romana<sup>25</sup>, abierto a incorporar progresivamente nuevas influencias, en una activa convivencia que muestra la fuerza y vivacidad de las poblaciones locales ante la expansión de nuevos modelos importados desde el ámbito romano.

La presencia de población indígena en el seno de la comunidad ilerdense se constata ulteriormente por la pervivencia de la escritura ibérica durante todo este periodo. Tanto en el seno de la propia comunidad de *Ilerda*<sup>26</sup> como en distintas localizaciones cercanas<sup>27</sup> se han descubierto importantes conjuntos de esgrafiados ibéricos en cronologías republicanas, ya sea en cerámica de importación itálica o local. Estos hallazgos contrastan con la ausencia de epigrafía latina republicana a lo largo de este mismo periodo. Una realidad similar aparece reflejada en el caso de *Ilesso*, donde se ha localizado una gran cantidad de grafitos y sellos ibéricos sobre cerámica destinados a mostrar la adscripción personal del objeto, cuya presencia resulta abrumadora en los primeros estratos de la ciudad.<sup>28</sup> Si bien es cierto que diversas muestras de escritura ibérica evidencian la creciente influencia romano-itálica,<sup>29</sup> principalmente en el ámbito formal, la continuidad del uso del ibérico redundante en el carácter indígena de los primeros habitantes de esta ciudad.

La radiografía ofrecida por las comunidades iessonense e ilerdense también parece encontrar correspondencia en el caso de *Aeso*. Con la prudencia que exige la parquedad de la evidencia en esta comunidad, resulta significativo el reciente hallazgo de una primera inscripción ibérica

<sup>20</sup> Guitart 1994, 209; 2006, 60; 2010, 156; Sanmartí 1994, 359; Payà *et alii* 1996, 140; Pera 1997, 233; Ros 1999, 15; Rodrigo 2005, 447.

<sup>21</sup> Garcés 1991, 813; 2000, 56.

<sup>22</sup> Garcés 2000, 57.

<sup>23</sup> Pera 1993; 1997, 133; 2003, 238; 253.

<sup>24</sup> Belarte *et alii* 2011, 105; 108.

<sup>25</sup> Garcés 1991, 815.

<sup>26</sup> Garcés – Sabaté 2017.

<sup>27</sup> Ferrer *et alii* 2009, 129-131; Camaño *et alii* 2010; Garcés 2013; Costa – Sabaté 2018; Sabaté – Garcés 2018, 801-804.

<sup>28</sup> Pera 1997, 133; 2003, 250-253; 2005.

<sup>29</sup> Como se desprende de distintas marcas de alfarero (Pera 2003, núm. 28-30) o de la estela funeraria escrita en lengua y caracteres ibéricos pero de apariencia formal y *ordinatio* interna romano-itálica (Guitart *et alii* 1996).

**Jnaś** sobre un fragmento de ánfora fechada en el segundo cuarto del s. I a.C.,<sup>30</sup> al que se suma un esgrafiado inédito **udu** en el fondo de una cerámica calena mediana fechada entre finales del s. II a.C. y principios del s. I a.C.<sup>31</sup> Unos hallazgos que contrastan con la ausencia, al menos por el momento, de epigrafía latina de época republicana. Si a esta circunstancia se le suma que el único esgrafiado latino fechable entre el último cuarto del s. I a.C. y el primer cuarto del s. I d.C. menciona a un personaje llamado *Fulvius Abiner*,<sup>32</sup> identificado como un nombre personal ibérico,<sup>33</sup> la evidencia parece sugerir que la primera Aeso republicana se nutrió desde un principio de un relevante contingente de población indígena.

Esta hipótesis se ve complementada con los diversos hallazgos arqueológicos relativos a entierros de restos infantiles y animales documentados en distintas estructuras de la *Ilerda* republicana e imperial,<sup>34</sup> que muestran la perpetuación y el profundo arraigo de ciertas tradiciones y prácticas culturales y rituales ibéricas. Si bien esta es una práctica relativamente común en distintas culturas del arco mediterráneo, la importancia de estas prácticas entre poblaciones del nordeste de la Hispania Citerior<sup>35</sup> se propone como otra muestra del significativo contingente poblacional indígena que debió de habitar la ciudad desde su fundación.

Como se ha señalado en relación con los silos fundacionales de *Ileso*, el carácter indígena de estos contingentes poblacionales no excluye en ningún modo la creciente integración de elementos y prácticas romano-itálicas. En el caso de *Ilerda*, es significativa la presencia, tanto en la ciudad como en su entorno, de terracotas femeninas pintadas y sin pintar,<sup>36</sup> interpretadas como representaciones de la religiosidad en el marco del culto doméstico indígena. De manera contemporánea, en el s. I a.C. aparecen figuras de terracota femeninas definidas como romanas, originarias de talleres de *Ilerda* y sus alrededores, interpretadas como una dama envuelta con los atributos de la matrona romana, que evidenciarían que el proceso de romanización no fue un acontecimiento traumático para los valores culturales de la sociedad ibérica.<sup>37</sup>

Un proceso similar, si bien en un ámbito distinto, es el que parece reproducirse en la cova del Cogul (Les Garrigues, Lleida). En este espacio se ha conservado un importante conjunto rupestre de figuras pintadas y grabadas, junto con más de 250 signos grabados de los alfabetos ibérico y latino.<sup>38</sup> Organizados en nueve conjuntos diferenciados, seis escritos en signario ibérico y tres de ellos posiblemente en caracteres latinos,<sup>39</sup> este lugar ha sido interpretado como un lugar de carácter sagrado,<sup>40</sup> atribuyéndose las inscripciones ibéricas y parte de las latinas a cronologías republicanas.<sup>41</sup> La posibilidad de que la misma persona hubiera escrito diversas líneas en ibérico, así como una frase latina, podría representar de manera significativa la convivencia de distintas tradiciones culturales, pues las élites indígenas letradas comenzarían a usar la lengua de la administración romana al tiempo que mantenían su lengua materna para determinados usos, como por ejemplo el culto.<sup>42</sup>

<sup>30</sup> Ferrer 2014, 96-97.

<sup>31</sup> Garcés *et alii* 2023, 21-22. A este conjunto se le pueden sumar distintos hallazgos, por el momento inéditos, de esgrafiados ibéricos identificados sobre cerámicas de importación. *IRC V*, 11 y lám. 64.

<sup>32</sup> Moncunill – Velaza 2011, 62; Ferrer 2014, 97-100.

<sup>33</sup> Lorencio *et alii* 1998, 303-315.

<sup>34</sup> Como atestiguan, por ejemplo, los cercanos yacimientos del Molí d'Espígol, els Vilars, Estinclells y la Rosella (Muriel *et alii* 2006; Escala *et alii* 2011, 222; Armentano 2020, 289-292). Para una revisión más amplia de este fenómeno en el mundo ibérico, ver Belarte – Sanmartí 1997, 12; Gusi – Muriel 2008, 286-288; Subirà – Molist 2008, 365.

<sup>35</sup> Garcés 1993; Payà 1996, 225-227.

<sup>36</sup> Payà 1996, 225-226.

<sup>37</sup> Cardito *et alii* 1993, 33.

<sup>38</sup> Panosa *et alii* 2014.

<sup>39</sup> Almagro 1957, 73; Beltrán Lloris 1995, 175; Díaz Ariño 2008, 176; Panosa *et alii* 2014, 35.

<sup>40</sup> Almagro 1957, 73; Lara 1973, 98; Fabre *et alii* 1985, 127 núm. 88; Beltrán Lloris 1995, 175; Díaz Ariño 2008, 177 núm. 176; Untermann 1990, 163-164 núm. D.8.1; Panosa *et alii* 2014, 36.

<sup>41</sup> Panosa *et alii* 2014, 36.

Las muestras del carácter indígena de la población no se limitaban al ámbito privado, pues, como evidencian las cecas de estas comunidades, en sus emisiones monetales se continuó usando la lengua y la escritura ibérica a lo largo de todo el periodo republicano.<sup>43</sup> Estas monedas iberorrepublicanas, si bien fueron auspiciadas por Roma y seguían la metrología romana, evidencian que la autoridad de su diseño y manufactura recaía en las comunidades locales, que decidieron continuar expresándose de forma pública en su lengua y escritura propias.

De este modo, puede afirmarse que el contingente indígena que habitó estas ciudades tipológicamente romanas fue preeminente desde el momento de su fundación, como atestiguan las evidencias de carácter tanto privado como público. Un hecho que contrasta con la ausencia de testimonios directos, como mínimo por el momento, de población emigrada de origen itálico, si bien su presencia no puede ser descartada.

### 3. Hacia la creación del expediente colonial latino ficticio

Atendiendo a las evidencias proporcionadas por estas tres comunidades, pueden destacarse tres elementos comunes que las caracterizan de forma significativa: su morfología romano-itálica y el carácter colonial que se desprende de su fundación, la presencia mayoritaria de población local y la continuidad de la *civitas* indígena, y la contemporaneidad de su transformación en los primeros años del s. I a.C. Una conjunción de presupuestos que necesariamente remiten al proceso de transformación que en esas mismas fechas estaba experimentando la región de la Galia Cisalpina.

Como revela el famoso pasaje de Asconio,<sup>44</sup> en el año 89 a.C. Pompeyo Estrabón promocionó a las comunidades peregrinas de la Cisalpina al estatus de colonias latinas, introduciendo una significativa novedad que explica la atención prestada por el autor patavino: *Pompeius enim non novis colonis eas constituit sed veteribus incolis manentibus ius dedit Latii*.

En el texto de Asconio se contraponen dos modelos coloniales latinos dispares. Por un lado, el modelo representado por la colonia latina de *Placentia*, que podría ser calificado como clásico o itálico. Tomando esta comunidad como referencia, su fundación se habría producido mediante una comisión triunviral designada por el Senado,<sup>45</sup> que habría dirigido un contingente de nuevos colonos, realizado el reparto de tierras entre los nuevos habitantes y establecido una base constitucional para la nueva comunidad. Según Asconio, la alternativa a este modelo era representado por las *Transpadanas colonias*,<sup>46</sup> comunidades peregrinas del territorio cisalpino promocionadas mediante el expediente colonial latino, cuyos *veteres incolae manentes* devenían de este modo colonos ficticios. El interés del autor en este expediente no residía en su naturaleza colonial, sino en los derechos aparejados a la condición latina, en particular al *ius adipiscendae civitatis per magistratum*,<sup>47</sup> es decir, la capacidad de obtener la ciudadanía romana tras el desempeño de una magistratura en sede local. Como ha afirmado García Fernández,<sup>48</sup> parece

<sup>43</sup> Sobre la ceca de *iltirta-Ilerda*, ver Villaronga 1978, 44-46; 1994, 176-180; Pérez Almoquera 2003, 201; Amela Valverde 2018. Sobre la ceca de *ieso-Iesso*, ver Villaronga 1982, 179; Pérez Almoquera 1996, 41; García-Bellido – Blázquez 2001, 170; Pera 2001, 54-60; 2004; Amela Valverde 2016, 81. Sobre la ceca de *ieso-Aeso*, ver Pérez Almoquera 1996, 40; Villaronga 1994, 183; García-Bellido – Blázquez 2001, 143-144; Campo 2005, 78; 2012, 24; Villaronga – Benages 2011, 229.

<sup>44</sup> Asc. *In Pis.* 3C: *Necque illud dici potest, sic eam coloniam esse deductam (Placentia) quemadmodum post plures aetates Cn Pompeius Strabo, pater Cn. Pompei Magni, Transpadanas colonias deduxerit. Pompeius enim non novis colonis eas constituit sed veteribus incolis manentibus ius dedit Latii, ut possent habere ius quod ceterae Latinae coloniae, id est ut petendo magistratus civitatem Romanam adipiscerentur.*

<sup>45</sup> Liv. 21.25.3-4.

<sup>46</sup> Las referencias de las fuentes antiguas a la Transpadana (ej: Asc. *In Pis.* 3C; Cic. *Off.* 3.2.88) no se refieren estrictamente a la región más allá del Po en un sentido geográfico, sino a una realidad jurídica, mayoritariamente peregrina, representativa de esta región. El alto grado de romanización de la Cispadana, impulsado por la deducción de colonias romanas y latinas, ofrecía la visión de un territorio habitado por ciudadanos romanos ya en las fuentes antiguas, en contraposición con una Transpadana considerada como una región de *socii* (Luraschi 1979, 154).

<sup>47</sup> Convertido rápidamente en la característica fundamental de la latinidad. Ver App. *BC.* 2.26; Str. 4.1.12; Gai. *Inst.* 1.96.

<sup>48</sup> García Fernández 2001, 22-23.

claro que este nuevo expediente latinizador se ideó desde esquemas municipales, dotándolo de un carácter mixto en el que confluirían rasgos de dos expedientes administrativos de muy distinto signo: de las colonias latinas republicanas adoptarían la condición no romana de su población y el *ius adipiscendae* recientemente atribuido a las mismas; de los municipios romanos *optimo iure* se tomó su procedimiento de incorporación al Estado romano, su anatomía en relación con su propia organización interna y sobre todo su noción de *origo*. Un nuevo modelo colonial que, por su conjunción de características históricas y constitucionales, ha sido denominado como transpadano, honorífico, ficticio o de carácter municipalizante.<sup>49</sup>

Ni el texto de Asconio, ni ninguna otra fuente, especifica que el uso que Pompeyo Estrabón dio al expediente colonial latino fuera una innovación desarrollada por primera vez en este territorio. Por este motivo, en principio no puede excluirse que las características constitucionales desarrolladas en el modelo colonial transpadano no hubieran podido ser ensayadas de manera parcial o completa con anterioridad. Es cierto que, entre la deducción de las últimas colonias latinas itálicas en territorio cisalpino a principios del s. II a.C.<sup>50</sup> y la deducción de las colonias latinas ficticias de la Cisalpina en el 89 a.C., Roma no usó este expediente jurídico en la península itálica, pero su presencia sí que ha sido atestiguada en otros territorios extraitálicos.

El expediente colonial latino fue usado en Hispania ya a principios del s. II a.C., pues Livio<sup>51</sup> narra cómo en el 171 a.C. la ciudad hispana de *Carteia* fue promocionada mediante este expediente jurídico. Si bien parte de la historiografía ha venido considerando el caso de *Carteia* como excepcional,<sup>52</sup> la relectura del numerario de *Saguntum*<sup>53</sup> ha permitido conocer su estatus colonial latino en época republicana, como mínimo en el s. I a.C.<sup>54</sup> A estas dos comunidades se le debe sumar un importante elenco de comunidades hispanas<sup>55</sup> sobre las que existe un consenso, o como mínimo un debate historiográfico abierto, sobre su posible condición colonial latina en los dos últimos siglos de la República romana<sup>56</sup>, entre las que destacan: *Italica*<sup>57</sup> (206 a.C.), *Corduba*<sup>58</sup> (169-168/ 152-151 a.C.), *Valentia*<sup>59</sup> (138 a.C.), *Palma* y *Pollentia*<sup>60</sup> (123 a.C.), *Carthago Nova*<sup>61</sup> o *Tarraco*.<sup>62</sup> Considerando el creciente número de evidencias que sugieren el uso del expediente colonial latino en un ámbito

<sup>49</sup> Sobre estas denominaciones, ver Salmon 1970, 125; Luraschi 1979, 60; 165-166; García Fernández 2001, 17.

<sup>50</sup> Para el debate sobre la condición de última colonia latina deducida en Italia en s. II a.C. entre *Aquileia* (183 a.C.) y *Luca* (177 a.C.), ver Laffi 2007, 24-25; Bandelli 2009, 198-199; Sisani 2018, 332.

<sup>51</sup> Liv. 43.3.1-4.

<sup>52</sup> Salmon 1970, 187-190; Bandelli 2002. En defensa de la falta de correspondencia entre la trama urbana y jurídica en la Hispania republicana, ver, por ejemplo, Abascal 1996, 226-269; Beltrán Lloris *et alii* 2000, 13; 47; 73.

<sup>53</sup> Ripollès – Velaza 2002.

<sup>54</sup> Para las diversas propuestas de datación de esta promoción jurídica, ver Ripollès – Velaza 2002, 286; Aranegui 2006, 72; 2013, 6009; Amela Valverde 2011, 155-156; 159-160. Sobre la necesidad de revisar la mención de Cicerón (*Pro Balb.* 23) a esta comunidad como federada en su discurso del 56 a.C. y su uso como término *post quem* para su promoción a colonia latina, ver García Fernández 2015b, 598.

<sup>55</sup> Y no únicamente hispanas, como probaría el posible estatus colonial latino de *Aquae Sextiae*, ver Roman 1987; García Fernández 2001, 41-48.

<sup>56</sup> Además de las comunidades mencionadas a continuación, véase el estudio sobre los *oppida* de antiguo Lacio realizado por Espinosa (2014; 2018).

<sup>57</sup> Sobre el debate de la condición jurídica de esta comunidad, en gran medida vinculada a la referencia de Apiano (*Iber.* 66) al italicense Gayo Marcio, ver Humbert 1976, 226; Santos Yanguas 1998, 15-16; Canto 1999, 172; 2012, 143; Caballos 1989, 263; 2010, 2-3; 2012; Cadiou 2008a, 636-640; García Fernández 2015a, 114; Sisani 2018, 341.

<sup>58</sup> Sobre la fundación de la ciudad, la cita de Estrabón (3.2.1) y su condición jurídica, ver Stylow 1996; Canto 1991; 1997; García Fernández 2002; 2014; Rodríguez Neila 2005, 317; 2017, 371-372; Beltrán Lloris 2011; Jiménez – Carrillo 2011.

<sup>59</sup> Sobre la fundación de la ciudad, su evolución histórica y su condición jurídica, ver Wiegels 1975; Knapp 1977, 125-131; Marín Díaz 1988, 134-139; Abascal – Espinosa 1989, 21; Ribera 1998; 2008; 2021; Jiménez – Ribera 2002, 267-382; Pena 2002, 267-278; Cadiou 2008b; Sisani 2018, 345-347.

<sup>60</sup> Sobre la fundación de la ciudad, su evolución histórica y su condición jurídica, ver Galsterer 1971, 57-58; 1996, 215; Abascal – Espinosa 1989, 21; Mangas 1996, 39; García Ríaza – Sánchez León 2000, 53-67; García Ríaza 2003, 78; Sánchez León – García Ríaza 2004, 118-121.

<sup>61</sup> De la Escosura 2017; 2018; 2021, 81-106.

<sup>62</sup> Espinosa 2016.



provincial como el hispano, parece evidente que no puede defenderse que este expediente no fue utilizado entre la deducción de *Aquileia/Luca* y la deducción ficticia del 89 a.C. en la Cisalpina.

Por otro lado, atendiendo a la praxis jurídica romana, sería anómalo plantear que Roma hubiera decidido implementar en la Cisalpina un nuevo modelo colonial latino sin experimentar previamente los resultados de su aplicación. Con independencia del mantenimiento del epíteto, el contenido de este expediente transpadano se fundamentaba en un carácter municipalizante radicalmente distinto al desplegado previamente por el modelo colonial latino itálico. Las experiencias previas con otros expedientes jurídicos sugieren que Roma siempre procuró experimentar de manera progresiva la aplicación de este tipo de procedimientos, lo que permitiría conocer las consecuencias de tal promoción, realizar modificaciones en caso de ser necesarias o incluso abandonar el expediente por completo. El desarrollo del expediente municipal romano es ejemplificante. Aplicado por primera vez en *Tusculum* en el 381 a.C.,<sup>63</sup> fue posteriormente aplicado sobre la mayoría de las comunidades del Lacio bajo la fórmula *optimo iure* y en su forma *sine suffragio* para comunidades no latinas como *Capua*.<sup>64</sup> Fue únicamente tras esta experiencia que Roma usó el expediente municipal romano, la versión *optimo iure*, para la promoción del conjunto de comunidades itálicas tras el *Bellum Sociale*. Un modelo relativamente similar al desarrollado por las colonias romanas, que en su transición desde pequeños enclaves costeros a principios del s. II a.C., se limitaron a adoptar el contenido del expediente colonial latino, amparado ahora bajo la condición ciudadana romana<sup>65</sup>. Incluso cuando las consecuencias de la deducción de este tipo de colonias podrían considerarse como relativamente previsibles, gracias a la experiencia pasada mediante el expediente colonial latino, su despliegue fue igualmente paulatino. Finalmente, en lo que se refiere al expediente municipal latino, su contenido ya había sido ensayado con éxito a lo largo del s. I a.C. en la Cisalpina y la Transalpina,<sup>66</sup> por lo que con su aparición formal en época de Augusto simplemente se estaba regularizando este expediente mediante la adquisición de la titulación municipal adecuada.

De hecho, podría argumentarse que el modelo colonial latino ficticio, en el que los habitantes de la colonia eran los *veteres incolae manentes*, fue el resultado de la creciente proporción de población indígena en los contingentes poblacionales de colonias latinas de tipo itálico. Ya desde antiguo, deducciones coloniales romanas y latinas en comunidades como *Antium*<sup>67</sup> evidencian que, en caso de necesidad, Roma recurrió a la incorporación de población indígena entre los contingentes coloniales que daban lugar a la colonia. Sin ánimo de ser exhaustivo, tanto las fuentes antiguas como la historiografía moderna permiten señalar la importante presencia, en algunos casos incluso mayoritaria, de población indígena en distintos proyectos coloniales romanos y latinos, como se desprende de los casos de *Ardea*,<sup>68</sup> *Ariminum* y *Ravenna*,<sup>69</sup> *Brindisium*,<sup>70</sup> *Paestum*<sup>71</sup> o *Placentia*.<sup>72</sup> Una particularidad atestiguada también en algunas comunidades coloniales hispanas como *Italica*,<sup>73</sup> *Corduba*<sup>74</sup> o *Carteia*,<sup>75</sup> que, con independencia del debate relativo a su condición jurídica, habrían estado habitadas por un contingente poblacional mixto.

<sup>63</sup> Liv. 6.26.8.

<sup>64</sup> Liv. 8.14.

<sup>65</sup> Salmon 1970, 105; Sisani 2018, 332.

<sup>66</sup> Sobre este proceso, ver García Fernández 2001.

<sup>67</sup> Así lo señalan las fuentes tanto en el caso de la deducción colonial romana del 467 a.C. (Liv. 3.1.7; D.H. 9.59.1) como en la deducción colonial latina del 338 a.C. (Liv. 8.14.8). Sobre la fórmula jurídica usada en el caso de *Antium* para la integración de esta población indígena en la nueva comunidad colonial, ver Humbert 1978, 187-190; Càssola 1988, 5-6; Gagliardi 2011, 75; Chiabà 2011, 81. En general, sobre los distintos modelos de integración de población indígena en proyectos coloniales romanos, ver Gagliardi 2011; 2014; 2015.

<sup>68</sup> Liv. 4.11.3-4.

<sup>69</sup> Str. 5.1.11.

<sup>70</sup> Gabba 1958.

<sup>71</sup> Degrassi 1967, 338.

<sup>72</sup> Asc. *In Pis.* 4C.

<sup>73</sup> App. *Iber.* 38.

<sup>74</sup> Str. 3.2.1.

<sup>75</sup> Liv. 43.3.4.

Resulta evidente que la integración de población no romana en estos proyectos coloniales<sup>76</sup> suponía un riesgo potencial tanto para las propias colonias<sup>77</sup> como para los intereses del Estado romano.<sup>78</sup> Siguiendo este razonamiento, Brunt<sup>79</sup> afirmaba que por seguridad las colonias de la República media estarían formadas únicamente por romanos o latinos, una hipótesis que ha contado con la oposición de estudiosos como Gabba<sup>80</sup> o Cornell<sup>81</sup>. Seguramente, Roma favorecería el origen romano o latino y hénrico de sus contingentes coloniales, pero las propias fuentes muestran cómo la integración de población local en reiteradas ocasiones probaba ser una necesidad ante el escaso número de “verdaderos” colonos. A las tradicionales vicisitudes a las que temían los potenciales colonos,<sup>82</sup> a principios del s. II a.C. se le habría sumado la crisis demográfica tras la Segunda Guerra Púnica y la revalorización de la ciudadanía romana, coartando aún más la capacidad del Estado romano de proveer el capital humano para sus proyectos coloniales presentes y futuros, implementando una política de mínimos.<sup>83</sup>

Como ha sido sugerido por Bradley<sup>84</sup>, a partir de los ejemplos aparentemente contradictorios de *Cosa* y *Paestum*, que irían desde el desplazamiento de la población indígena hasta la integración en el seno de la nueva colonia, y en el mismo sentido que Gagliardi,<sup>85</sup> es posible que no existiera una directriz uniforme sobre la actuación en relación con la población local, y que esta estuviera fuertemente condicionada por la casuística particular de cada deducción colonial. Si se considera la tardía y limitada expansión del expediente municipal romano fuera del Lacio antes del s. I a.C., y la paternidad augustea del expediente municipal latino, no parece descabellado que, antes de su uso en la Cisalpina en el 89 a.C., el expediente colonial latino hubiera desarrollado progresivamente un precoz carácter municipalizante<sup>86</sup> que permitiera la progresiva promoción jurídica de comunidades más allá de las fronteras del Lacio.

Puesto que en la península itálica no se llevaron a cabo deducciones mediante el expediente colonial latino entre principios del s. II a.C. y el año 89 a.C., e Hispania atestigua el uso de este expediente durante este período, podría valorarse a modo de hipótesis que algunas de las comunidades fundadas a lo largo del s. II a.C. y los primeros años del s. I a.C. hubieran reproducido de manera temprana algunas de las características municipalizantes constatables en el expediente colonial latino ficticio implementado en la Galia Cisalpina.

<sup>76</sup> Sobre la presencia de población itálica en comunidades coloniales latinas y población latina en comunidades coloniales romanas, ver Laffi 2017a.

<sup>77</sup> Como corrobora la violencia y la hostilidad mostradas por las poblaciones locales contra asentamientos coloniales, como en los casos de *Luceria* (Liv. 9.26.1-5), *Alba Fucens* (Liv. 10.1.7) y *Carseoli* (Liv. 10.3.2).

<sup>78</sup> La importante presencia de población latina e indígena ha sido el argumento tradicionalmente aducido para justificar la adhesión de las comunidades coloniales latinas, aquellas deducidas de acuerdo con el *foedus Cassianum*, a la causa latina en la Guerra Latina del s. IV a.C. (Salmon 1970, 45; Sherwin-White 1973, 24; Bradley 2006, 167; 2020, 290; Chiabà 2011, 80; 143). El mismo argumento usado para explicar las defecciones contra Roma de *Antium* en el 459 a.C. (Bispham 2012, 229-230), *Velitrae* (Chiabà 2011, 65) o *Venusia* en el 91 a.C. (Salmon 1970, 117; 1982, 94; Brunt 1971, 542).

<sup>79</sup> Brunt 1971, 540.

<sup>80</sup> Gabba 1988, 21.

<sup>81</sup> Cornell 1989, 338.

<sup>82</sup> Aduciéndose miedo a la pestilencia en *Velitrae* (D.H. 7.13.4-5; Plut. *Cor.* 23.1-3); a ser deportados a regiones lejanas y peligrosas, ejerciendo de guardianes de territorios hostiles en *Norba* (Dio Cass. 18.4) y *Antium* (D.H. 9.59.2) o por la exigüidad de las tierras asignadas a los colonos en *Satricum* (Liv. 6.16.7).

<sup>83</sup> Como atestiguan los suplementos coloniales tras la Segunda Guerra Púnica (Liv. 38.24.8-9). En estos, ante la acuciante necesidad de más población por parte de las comunidades latinas y la incapacidad romana de encontrar voluntarios entre sus ciudadanos, Roma se vio obligada a aceptar el reclutamiento de población itálica para los suplementos de estas colonias. La única salvedad introducida por el Estado romano no hacía referencia a su origen étnico, sino a la prohibición de reclutar a habitantes de poblaciones que a lo largo del conflicto púnico se hubieran rebelado contra la autoridad romana.

<sup>84</sup> Bradley 2006, 172-173.

<sup>85</sup> Gagliardi 2011, 77.

<sup>86</sup> En este sentido, Bispham (2007, 152) ha afirmado que las cartas municipales tardías sugieren que evolucionaron de una matriz jurídica relacionada de manera lejana con las colonias latinas del s. III a.C., si bien no puede precisarse su grado de proximidad ni relación con leyes municipales o coloniales romanas.

## 4. La promoción jurídica de las comunidades del nordeste de la Hispania Citerior

Como ha sido señalado previamente, la historiografía ha considerado tradicionalmente que la transformación que experimentaron las comunidades del nordeste de la Hispania Citerior no fue acompañada de ningún tipo de promoción jurídica. Incluso para autores como Guitart,<sup>87</sup> quien apuntaba que las nuevas fundaciones cumplían con el mismo propósito que las colonias latinas en la península itálica, este paralelismo se limitaba al ámbito funcional, excluyendo su promoción jurídica. Según esta interpretación, la nueva apariencia morfológicamente romano-itálica de estas comunidades no habría significado un cambio en el ámbito político o jurídico, aun reconociendo la posibilidad de identificar principios coloniales en su funcionalidad. La continuidad en sus nombres ibéricos, en sus acuñaciones monetales en lengua y escritura ibérica, en su contingente poblacional eminentemente indígena, y la ausencia de referencias directas a una posible promoción jurídica, son los principios fundamentales que permitirían alcanzar la conclusión de que estas comunidades habrían conservado su estatus peregrino, como mínimo hasta su eventual promoción en época de César y Augusto, o bien ya en algún momento de época altoimperial.

Sin embargo, es necesario señalar las posibles dudas que se desprenden de esta interpretación, concretadas en dos puntos. En primer lugar, si esta transformación verdaderamente se limitó a una reformulación de la morfología urbana. Y, en segundo lugar, qué retorno habría obtenido el Estado romano de la inversión destinada a reformular según modelos urbanísticos romano-itálicos este importante conjunto de ciudades peregrinas.

En lo que respecta a la primera cuestión, de las tres ciudades que centran este estudio, las fosas previas a la fundación de *Iesso* seguramente sean la evidencia más significativa. Interpretadas por los propios autores del descubrimiento como posible parte de un ritual fundacional,<sup>88</sup> el estudio realizado por Espinosa<sup>89</sup> evidencia la significación simbólica de los entierros del perro y la mujer joven hallados en estas fosas, mostrando la particular vinculación que estos elementos disfrutaron en la fundación de ciudades, particularmente colonias. Esta interpretación podría verse reforzada y complementada por la identificación de un *auguraculum*<sup>90</sup> en *Tarraco*, una de las comunidades que participaron en este proceso de transformación global del nordeste de la Hispania Citerior. Esta plataforma ritual serviría para verificar el beneplácito divino con la fundación y trazado de la nueva ciudad,<sup>91</sup> así como probable base para la groma y la organización de la geometría de la nueva malla urbana<sup>92</sup> y las distintas tramas centuriadas del entorno de la ciudad.<sup>93</sup> Esta estructura se vincularía al rito de fundación augural aplicado tanto en colonias romanas como latinas,<sup>94</sup> permitiendo a Espinosa<sup>95</sup> formalizar una propuesta que trata de explicar, desde un punto de vista histórico y jurídico, el carácter fundacional que se desprende de una construcción de estas características. Aunque este tipo de estructura no se ha podido identificar en las tres comunidades que centran este estudio,<sup>96</sup> las similitudes tipológicas en lo que a la reforma urbana se refiere, además de la proximidad cronológica, ha hecho que tradicionalmente la transformación de todas estas comunidades venga considerada como parte de un único fenómeno que afectó a los principales asentamientos del nordeste de

<sup>87</sup> Guitart 2006, 69; 2010, 155-156.

<sup>88</sup> Guitart 1996-1997, 816; Guitart *et alii* 1998, 46-47.

<sup>89</sup> Espinosa 2014, 39-41.

<sup>90</sup> A partir de los restos documentados por Serra Vilaró (1932, 83), interpretados como tal por Salom (2006).

<sup>91</sup> Salom 2006, 71.

<sup>92</sup> Mar *et alii* 2012, 157. En el caso de *Tarraco*, esta reforma urbanística ha sido fechada a finales del s. II a.C. (Macías *et alii* 2007; Mar *et alii* 2012, 151).

<sup>93</sup> Palet *et alii* 2010; Palet - Orengo 2011; Fiz *et alii* 2011.

<sup>94</sup> Sisani 2014, 379-383.

<sup>95</sup> Espinosa 2016.

<sup>96</sup> Cabe señalar que, en el conjunto de territorios controlados por Roma, solo se ha podido identificar templos augurales en Roma (Coarelli 1981), *Cosa* (Brown *et alii* 1960, 12-14; Brown 1980), *Bantia* (Torelli 1966; 1969; Gottarelli 2003, 142) y *Pollentia* (Mar - Roca 1998, 112-114).

la Hispania Citerior.<sup>97</sup> Por este motivo, cabe suponer que el proceso de fundación/refundación urbanística de todas estas comunidades operó bajo una misma lógica, que iría más allá de una simple reformulación de la morfología urbana de los asentamientos.

En lo relativo a la segunda de las cuestiones, como ha defendido Barrandon,<sup>98</sup> Roma no era un estado evergeta, y no se conocen casos de financiación de fundaciones de ciudades en época republicana que no fueran fundaciones coloniales. Profundizando en esta hipótesis, Espinosa<sup>99</sup> ha defendido que carece de lógica que Roma hubiera invertido importantes recursos en la construcción de un conjunto de ciudades y en la centuriación de sus entornos más inmediatos para continuar confiando su gobierno, la defensa del territorio y sus vías de comunicación a una población extranjera no privilegiada. Menos aún, que Roma hubiera decidido asentar en ellas a contingentes de veteranos romano-itálicos<sup>100</sup> sin una infraestructura jurídico-administrativa que les hubiera permitido gobernarse y legalizar sus relaciones con el entorno peregrino.<sup>101</sup> De este modo, Espinosa concluía que la fundación de estas *civitates* debió de comportar un estatus privilegiado, que conciliaría la romanidad material e hibridación poblacional, suministrando la infraestructura jurídica necesaria para el mantenimiento de relaciones familiares y personales ajustadas a derecho. Parecería contradictorio que Roma hubiera invertido tiempo y recursos en la fundación de una ciudad sin otorgar un estatus jurídico preciso, relegándola a un limbo legal, sin un marco jurídico definido que la dotara de la legislación destinada a regular la organización interna de la comunidad y sus vínculos sociales y jurídicos, tanto internos como externos.<sup>102</sup> Del mismo modo, tampoco parece probable que Roma hubiese creado ciudades con un estatuto estipendiario, pues raramente sus juristas hubieran podido elaborar, a partir de un universo de *iura e instituta* locales, tantas constituciones estipendiarias como ciudades fundadas *ex novo*.<sup>103</sup>

La hipótesis de que estas comunidades hubieran sido promocionadas mediante el expediente colonial latino en el momento de su (re)fundación urbana quedaría reforzada, al menos para dos de estas tres comunidades, a través de la documentación epigráfica y literaria.

Para el caso de *Ilerda*, debe recurrirse al conocido documento del Bronce de Áscoli (*CIL* I<sup>2</sup>, 709), concretamente a la onomástica latina de los tres jinetes ilerdenses que aparecen mencionados en el bronce. Los nombres de estos tres individuos han suscitado una importante controversia historiográfica sobre su condición jurídica y la de su comunidad.<sup>104</sup> No obstante, puede afirmarse que el único modo para explicar la onomástica latina de los tres ilerdenses, desde el respeto a la legalidad republicana y atendiendo a las realidades jurídicas existentes en esa cronología, es que los tres jinetes disfrutaran de la condición latina, una condición que necesariamente derivaría de la condición colonial latina de su comunidad de origen.<sup>105</sup>

En lo que se refiere a *Ilesso*, resulta fundamental la referencia pliniana<sup>106</sup> a esta comunidad como *Latinorum [...] Ilessonenses*, identificándola como una de las comunidades de la Hispania

<sup>97</sup> Ver nota 5.

<sup>98</sup> Barrandon 2011, 69-70.

<sup>99</sup> Espinosa 2016, 593-594.

<sup>100</sup> Como ha sido propuesto para algunas de estas comunidades, especialmente para el caso de *Ilesso*. Ver Guitart 1994, 205; 2006, 58-59; 2010, 153-154; 156; Pérez Almoguera 1994; 1996; Guitart *et alii* 1998, 48.

<sup>101</sup> Como indica de manera inequívoca Cicerón (*Pro Caecin.* 100; *Pro Balb.* 28; 30), el traslado a una nueva comunidad habría significado necesariamente la pérdida de la antigua ciudadanía de origen en favor de aquella de la nueva comunidad. De este modo, si se acepta el estatus peregrino de estas comunidades, cualquier veterano asentado en ellas habría visto su condición jurídica reducida a la condición peregrina.

<sup>102</sup> Humbert 1976, 226; 240; García Fernández 2001, 43-44; Barrandon 2011, 69-70; Espinosa 2014, 85.

<sup>103</sup> Espinosa 2014, 85.

<sup>104</sup> Sobre este debate, con la correspondiente bibliografía, ver Martín Chacón 2023, 328-339.

<sup>105</sup> En este sentido, ver Pais 1918, 169-171; Galsterer 1971, 7, 11 y 16; 1995, 86; Torelli 1977, 101; Roldán Hervás 1984, 128; 364; 1991, 84; Santos Yanguas 1998, 15-16; Mangas 2001, 13; García Fernández 2011, 51-52; 2015, 111-112; Martín Chacón 2019, 92; 2022; 2023, 334-339; 387-388; 415-417. También a modo de especulación, ver Guitart 1994, 220; 212; Payà *et alii* 1996, 141.

<sup>106</sup> Plin. *NH.* 3.23.

Citerior incluidas en la categoría de *Latinorum veterum*.<sup>107</sup> Como ha sido defendido por Espinosa,<sup>108</sup> la expresión *[oppida] Latio antiquitus donata vel Latinorum veterum* constituyó un constructo romano de carácter jurídico-administrativo que resumía el proceso de transformación sufrido en época imperial por un conjunto de colonias latinas republicanas de Hispania que en época de Augusto disfrutaban de la condición de municipios latinos.

Lamentablemente, no todas las comunidades han proporcionado evidencias asimilables mediante las que conocer su condición jurídica en época republicana, como es el caso de Aeso. Sin embargo, es necesario reconocer la existencia de distinta documentación de carácter epigráfico, arqueológico y literario que ha permitido sugerir de manera reciente la condición colonial latina de distintas comunidades que también estuvieron involucradas en este proceso de refundación que afectó al nordeste de la Hispania Citerior entre finales del s. II a.C. y principios del s. I a.C., como *Tarraco*,<sup>109</sup> *Emporiae*<sup>110</sup> o *Gerunda*.<sup>111</sup> Resulta significativo el carácter heterogéneo de las evidencias que sugieren el estatus colonial de estas comunidades, tanto de las que centran la atención de este estudio como del resto de comunidades hispanas sospechosas o seguras de haber sido promocionadas, abarcando del mismo modo fuentes literarias, epigráficas, numismáticas o arqueológicas, permitiendo sugerir un mismo horizonte de promoción jurídica desde distintas perspectivas. Además, es notable que, por norma general, sean precisamente aquellas comunidades a las que se ha dedicado una larga trayectoria investigadora, como ejemplifica bien el caso de *Tarraco*, las que hayan proporcionado un corpus de evidencias que, con independencia de la aleatoriedad de determinados hallazgos (ej: Bronce de Áscoli), permita sugerir su condición colonial latina. El contraste con comunidades donde la investigación científica se encuentra en una fase inicial, como puede ser el caso de Aeso, es más que evidente.

Mediante esta argumentación no se pretende afirmar que el expediente colonial latino ficticio usado en el año 89 a.C. para la promoción jurídica de las comunidades de la Galia Cisalpina hubiera sido reproducido de manera análoga en el nordeste de la Hispania Citerior, en comunidades como *llerda*, *lleso* o Aeso. El exitoso y polifacético uso que el Estado romano concedió al expediente colonial latino se sustentó precisamente en su capacidad para ser fácilmente adaptado a las distintas circunstancias en las que fue aplicado.<sup>112</sup> El mismo epíteto de colonia latina fue usado para la deducción de *Aquileia* (183 a.C.), *Carteia* (171 a.C.), *Valentia*<sup>113</sup> (138 a.C.) y *Verona* (89 a.C.), pero las realidades que subyacían bajo él variaron radicalmente en poco más de un siglo. Como advertía Capogrossi Colognesi,<sup>114</sup> un intento de racionalización a través de categorías demasiado rígidas y en un sistema conceptual demasiado preciso se arriesgaría a aprisionarlo en una visión abstracta y estática, incapaz de evidenciar su propia complejidad y la rápida articulación temporal del proceso de transformación que caracterizó esta fase de organización del poder romano a nivel institucional. A modo de ejemplo, debe señalarse que la evidencia no permite sugerir que las comunidades coloniales latinas de Hispania hubieran disfrutado del *ius adipiscendae* en época republicana.<sup>115</sup> Una característica que Asconio<sup>116</sup> específica para el caso de las colonias latinas transpadana, y que devendría la característica fundamental de la latinidad.<sup>117</sup>

Respetando estas salvedades, la naturaleza municipalizante que evidencia el expediente colonial latino en la Cisalpina prueba ser una sugerente muestra del sentido con el que este

<sup>107</sup> Plin. *NH.* 3.18.

<sup>108</sup> Espinosa 2014, 14-21; 2018, 414-417; 2023.

<sup>109</sup> Espinosa 2016; Martín Chacón 2023, 272-284. Una hipótesis crecientemente aceptada, ver Mar *et alii* 2012, 155; 201-203; Mar – Ruiz de Arbulo 2013, 80; Ruiz de Arbulo 2021, 327.

<sup>110</sup> Díaz Fernández 2018.

<sup>111</sup> Espinosa 2014, 44-48.

<sup>112</sup> En este sentido, ver Luraschi 1979, 301-302; Torelli 1979, 193; Coarelli 1992, 24; 28; García Fernández 2007, 239; 2009, 379; 2020; Roth 2018, 300.

<sup>113</sup> Ver nota 59.

<sup>114</sup> Capogrossi Colognesi 2000, 96.

<sup>115</sup> García Fernández 2015a, 115-116; Espinosa 2014, 69.

<sup>116</sup> Asc. *In Pis.* 3C: *ut possent habere ius quod ceterae Latinae coloniae, id est ut petendo magistratus civitatem Romanam adipiscerentur.*

<sup>117</sup> Ver nota 47.

expediente jurídico pudo aplicarse en otros territorios provinciales como el hispano. El estudio de las realidades poblacionales de comunidades como *Ilerda*, *Iesso* y *Aeso* permite sugerir la compatibilidad entre el carácter abrumadoramente indígena de sus poblaciones y los términos *veteres incolae manentes* usados por Asconio para las colonias transpadanas. Si bien la transformación morfológica del urbanismo de estas comunidades sigue patrones aparentemente coloniales, el efecto que esta tuvo sobre sus habitantes remite, en todo caso, a un proceso de promoción de tipo municipalizante, incluso si las nuevas realidades urbanas acogieron a un número desconocido de emigrantes romano-italicos. Este hecho, junto con las distintas evidencias que sugieren la promoción de estas comunidades mediante el expediente colonial latino, podría vincularse al carácter municipalizante que este expediente parece desarrollar a lo largo del s. II a.C., bien identificado en el caso de la Transpadana. Se reforzaría así la hipótesis de que la reforma urbana atestiguada en las principales comunidades del nordeste de la Hispania Citerior entre finales del s. II a.C. y principios del s. I a.C. pudo ir acompañada de una promoción jurídica mediante el expediente colonial latino. El uso de este expediente colonial habría sido utilizado para recompensar la lealtad de estas comunidades hispanas mediante su promoción jurídica, del mismo modo que sucediera en la Cisalpina en el año 89 a.C., equiparando su nivel de integración económico, social y cultural al ámbito político, jurídico y administrativo. Un supuesto que ayudaría a explicar la activa participación de este territorio y sus comunidades en los principales acontecimientos que definieron la desaparición del sistema republicano romano a lo largo del s. I a.C.

## 5. Referencias bibliográficas

- Abad Casal, L. – Ramallo Asensio, S. – Keay, S. (eds.) (2006): *Early Roman Towns in Hispania Tarraconensis*, Portsmouth.
- Abascal Palazón, J. M. (1996): “Derecho latino y municipalización en Levante y Cataluña”, [en] E. Ortiz De Urbina – J. Santos (eds.), *Teoría y práctica política del ordenamiento municipal en Hispania*, Vitoria, 255-283.
- Abascal Palazón, J. M. – Espinosa Ruiz, U. (1989): *La ciudad hispano-romana: privilegio y poder*, Logroño.
- Albizuri Canadell, S. – Nadal Lorenzo, J. – Belmonte Santisteban, C. – Garcés i Estallo, I. (2017): “Los efectos de la romanización en la gestión ganadera: la cabaña equina de Serrat dels Espinyers (Lérida) como ejemplo de cría mular en la Península Ibérica”, *Archaeofauna. International Journal of archaeozoology* 26, 115-126.
- Alfayé Villa, S. (2007): “Rituales relacionados con murallas en el ámbito celtibérico”, *Palaeohispanica* 7, 9-41.
- Almagro Basch, M. (1957): “Sobre las inscripciones rupestres del covacho con pinturas de Cogul (Lérida)”, *Caesaraugusta* 7-8, 67-75.
- Álvarez Herrainz, T. – Padrós Gómez, C. (2020): “La ciutat romana d’Aeso (Isona i Conca Dellà, Pallars Jussà): Noves dades sobre la recerca històrica”, *Empúries. Revista d’arqueologia del Món Antic* 58, 119-154. (2021): “Metodología per a la preparació d’un expedient BCIN: el cas de la ciutat romana d’Aeso (Isona i Conca Dellà, Pallars Jussà)”, *Tribuna d’Arqueologia* 2018-2019, 11-33.
- Amela Valverde, L. (2011): “La colonia “pompeyana” de Valentia”, *POLIS. Revista de ideas y formas políticas de la Antigüedad Clásica* 23, 7-34. (2016): “Ieso”, [en] *Varia Nummorum* 5, Barcelona, 81-90. (2018): “La ceca de Itirta”, *Hispania Antiqua* 42, 37-76 (<https://doi.org/10.24197/ha.XLII.2018.37-76>).
- Aranegui Gascó, C. (2006): “From Arse to Saguntum”, [en] Abad – Ramallo – Keay (eds.) 2006, 63-74. (2013): “Saguntum (Sagunto)”, [en] R. S. Bagnall et alii (eds.), *The Encyclopaedia of Ancient History*, Malden, 6009-6011.

- Ariño Gil, E. (1990): *Catastros romanos en el convento jurídico caesaraugustano. La región aragonesa*, Zaragoza.
- Ariño Gil, E. – Gurt Esparraguera, J. M. – Martín Bueno, M. (1994): “Les cadastres romains d’Hispanie: état actuel de la recherche”, [en] P. N. Doukellis – L. G. Mendoni (eds.), *Structures Rurales et Sociétés Antiques: Actes du colloque de Corfou (14-16 mai 1992)*, Besançon-Paris, 309-328.
- Ariño Gil, E. – Gurt Esparraguera, J. M. – Palet i Martínez, J. M. (2004): *El pasado presente. Arqueología de los paisajes en la Hispania romana*, Salamanca-Barcelona.
- Armentano i Oller, N. (2020): “Aportacions de l’antropologia biològica a l’edat del ferro i al món ibèric. El cas de la Rosella i del Molí d’Espígol”, [en] M. Torres – I. Garcés – J.R. González (eds.), *Projecte Ilergècia: Territori i poblament ibèric a la plana ilergeta*, Guissona, 281-296.
- Arrayás Morales, I. (2007): “Al voltant de la ‘romanització’ del nord-est de la Península Ibèrica. Reflexions sobre l’organització territorial i els fluxos comercials”, *Pyrenae* 38/1, 47-72.
- Asensio Esteban, J. A.  
 (1994): “Primeras manifestaciones del urbanismo romano-republicano en el valle medio del Ebro: una nueva interpretación sobre las ciudades en el llano de planta ortogonal en Aragón de finales del s. II y comienzos del I a.C.”, *Zephyrus* 47, 219-255.  
 (2003): “Urbanismo romano republicano en la región de la cuenca del Ebro (Hispania Citerior), 179-44 a.e.”, *Archivo Español de Arqueología* 76/187-188, 158-178.
- Bandelli, G.  
 (2002): “La colonizzazione romana della penisola iberica da Scipione Africano a Bruto Callaico”, [en] G. Urso (dir.), *Hispania terris omnibus felicio. Premesse ed esiti di un processo di integrazione*, Pisa, 105-142.  
 (2009): “Parma durante la repubblica: dalla fondazione della colonia a Cesare”, [en] D. Vera (ed.), *Storia di Parma. II, Parma romana*, Parma, 181-217.
- Barrandon, N. (2011): *De la pacification à l’intégration des Hispaniques (133-27 a.C.)*, Bordeaux.
- Belarte Franco, M. C. – Olmos Benlloch, P. – Principal i Ponce, J. (2011): “¿Los romanos ‘iberizados’? Aportaciones romanas y tradiciones indígenas en la Hispania Citerior mediterránea”, *Bollettino di Archeologia on line, Volume speciale* 1, 96-111.
- Belarte Franco, M. C. – Sanmartí Grego, J. (1997): “Espais de culte i practiques rituals a la Catalunya protohistòrica”, *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 18, 7-32.
- Belmonte Santisteban, C. – Albizuri Canadell, S. – Nadal Lorenzo, J. – Garcés i Estallo, I. (2013): “Èquids i gossos en l’economia i en els rituals. Resultats de l’estudi dels materials dipositats en el sitjar iberoromà del Serrat dels Espinyers (Isona, Pallars Jussà)”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 23, 201-222.
- Beltrán Lloris, F.  
 (1995): “La escritura en la frontera. Inscripciones y cultura epigráfica en el valle medio del Ebro”, [en] F. Beltrán (coord.), *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en occidente, Zaragoza 4-6 de noviembre de 1992*, Zaragoza, 169-195.  
 (2011): “Les colonies latines d’Hispanie (II<sup>e</sup> siècle av. n. È.): émigration italique et intégration politique”, [en] N. Barrandon – F. Kirbihler (eds.), *Les gouverneurs et les provinciaux sous la République romaine*, Renne, 131-144.
- Beltrán Lloris, F. – Martín-Bueno, M. – Pina Polo, F. (2000): *Roma en la Cuenca media del Ebro. La romanización en Aragón*, Zaragoza.
- Bispham, E.  
 (2007): *From Asculum to Actium: The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus*, Oxford.  
 (2012): “Rome and Antium: Pirates, Politics, and Identity in the Middle Republic”, [en] S. T. Roselaar (ed.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, Leiden-Boston, 227-245.
- Bradley, G. (2006): “Colonization and identity in Republican Italy”, [en] G. Bradley – J. P. Wilson (eds.), *Greek and Roman colonization. Origins, Ideologies and Interactions*, Swansea, 161-187.
- Brown, F. E. (1980): *Cosa, the Making of a Roman Town*, Michigan.

- Brown, F. E. – Richardson, E. – Richardson, L. (1960): *Cosa II, The Temples of the Arx*, Roma.
- Brunt, P. A. (1971): *Italian Manpower. 225 B.C. – A.D. 14*, Oxford.
- Burch, J. – Castanyer, P. – Nolla, J. M. – Tremoleda, J. (2010): “Temps de canvis: la romanització del nord-est de Catalunya”, [en] *Època de canvis. Als inicis de la romanització*, Girona, 89-108.
- Burch, J. – Costa, A. – Coromina, N. – Nolla, J. M. – Palahí, L. – Prat, M. – Sagrera, J. – Simon, J. – Vivó, D. – Vivo, J. (2022): “Late Iron Age Iberian from Coastal North-Eastern Hispania and Rome”, [en] T. Naco – J. Principal – M. Dobson (eds.), *Rome and the north-western mediterranean. Integration and connectivity c. 150-70 BC*, Oxford, 97-104 (<http://dx.doi.org/10.2307/j.ctv371cnww.13>).
- Burch, J. – Nolla, J. M. – Tremoleda, J. (eds.) (2023): *El gran canvi. La fundació de les primeres ciutats romanes al nord-est de la Hispània Citerior*, Girona.
- Burés, L. – Gurt, J. M. – Marqués, A. – Tuset, F. (1989): “Cadastres d'època romana de les ciutats de Tarraco, Ilerda i Ilesso”, *Tribuna d'Arqueologia* 1988-1989, 113-120.
- Caballos Rufino, A. F.  
 (1989): “Los senadores de origen hispano durante la República romana”, [en] J. González (ed.), *Estudios sobre Urso: Colonia Iulia Genitiva*, Sevilla, 233-279.  
 (2010): “Hitos de la historia de Itálica”, [en] A. Caballos (ed.), *Itálica-Santiponce. Municipium y Colonia Aelia Augusta Italicensium*, Roma, 1-16.  
 (2012): “Colonización, integración y vertebración. El caso de Itálica”, [en] S. Demougin, – J. Scheid (eds), *Colons et colonies dans le monde romain*, Roma, 7-39.
- Cadiou, F.  
 (2008a): *Hibera in terra miles. Les armées romaines et la conquête de l'Hispanie sous la république (218-45 av. J.-C.)*, Madrid.  
 (2008b): “Entre épigraphie et archéologie; remarques sur certains difficultés du dossier de la Valentia hispanique a l'époque républicaine”, *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 19, 35-52.
- Calvi, A. – Susini, G. (eds.) (1995): *Pro poplo Arimenesse. Atti del Convegno Internazionale “Rimini antica. Una respublica fra terra e mare” Rimini, ottobre 1993*, Faenza.
- Camañes, M. P. – Moncunill, N. – Padrós, C. – Principal, J. – Velaza, J. (2010): “Un nuevo plomo ibérico escrito de Monteró 1”, *Palaeohispanica* 10, 233-247.
- Campo, M.  
 (2005): “Emissió i circulació monetària al nord-est de la Hispània Citerior al final de la República”, [en] *La Moneda al final de la República: entre la tradició i la innovació. IX Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, 73-93.  
 (2012): “La moneda ibérica en el nordeste de la Citerior”, [en] A. G. Sinner (ed.), *La moneda de los iberos. Ituro y los talleres layetanos*, Premià de Mar, 17-27.
- Canto, A. M.  
 (1991): “Colonia Patricia Corduba: nuevas hipótesis sobre su fundación y nombre”, *Latomus* 50, 846-857.  
 (1997): “Algo más sobre Marcelo, Corduba y las Colonias Romanas del año 45 a.C.”, *Gerión. Revista de Historia Antigua* 15, 253-282.  
 (1999): “La vetus urbs de Itálica, quince años después. La planta hipodámica de D. Demetrio de los Ríos y otras novedades”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM* 25/2, 145-191.  
 (2012): “Itálica, de urbe turdetana a patria de los Ulpios-Aelios”, *PortugalRomano.com. Revista de Arqueología romana* 1/2, 134-151.
- Capogrossi Colognesi, L. (2000): *Cittadini e territorio. Consolidamento e trasformazione della “civitas Romana”*, Roma.
- Cardito, L. M. – Galaz, M. – Moneva, M. D. (1993): “Inscripciones rupestres y su asociación al Arte”, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología* 33, 62-74.
- Càssola, F. (1988): “Aspetti sociali e politici della colonizzazione”, *Dialoghi di Archeologia* 6/2, 7-17.
- Chiabà, M. (2011): *Roma e le priscae Latinae coloniae: ricerche sulla colonizzazione del Lazio dalla costituzione della repubblica alla guerra latina*, Trieste.



Coarelli, F.

(1981): "La doppia tradizione sulla morte di Romolo e gli auguracula dell'Arx e del Quirinale", [en] A. Mastrocinque (ed.), *Gli Etruschi e Roma, Atti dell'incontro di studio in onore di M. Pallottino*, Roma, 173-188.

(1992): "Colonizzazione e municipalizzazione: tempi e modi", *Dialoghi di Archeologia*, terza serie 10/1-2, 21-30.

Codina, F. – Martín, A. – de Prado, G. (2011): "La recerca arqueològica al conjunt ibèric d'Ullastret en els darrers anys", *Tribuna d'Arqueologia* 2010-2011, 63-99.

Cornell, T. J. (1989): "Rome and Latium to 390 B.C.", [en] F. W. Walbank – A. E. Astin – M. W. Frederiksen (eds.), *The Cambridge Ancient History, VII, 2. The Rise of Rome to 220 B.C.*, Cambridge, 243-308.

Costa Serret, G. – Sabaté Vidal, V. (2018): "Nuevas inscripciones ibéricas de la comarca de la Noguera (Lleida)", *Palaeohispanica* 18, 153-169 (<https://doi.org/10.36707/palaeohispanica.v0i18.24>).

Degrassi, A. (1967): *Scritti vari di Antichità*, III, Trieste.

Díaz Ariño, B. (2008): *Epigrafía latina republicana de Hispania: ELRH*, Barcelona.

Díaz Fernández, A. (2018): "Notas en torno a la posible identidad de M. Iun[ius] pro[cos-] (AE, 1984, 615) y el nacimiento de la ciudad romana de Emporiae", *Klio* 100/1, 195-233 (<https://doi.org/10.1515/klio-2018-0007>).

Escala Abad, O. – Moya Garra, A. – Tartera Bieto, E. – Vidal Aixalá, A. (2011): "El jaciment de La Rosella (Tàrrrega, Urgell): camp de sitges associat a un hàbitat de l'ibèric tardà (segles II i I a. de la n.e.)", *Urtx* 25, 211-241.

Escosura Balbas, M. C. de la

(2017): "People of Carthago Noua (Hispania Citerior). Juridical status and onomastics", *Studia Antiqua et Archaeologica* 23/1, 21-36.

(2018): "Epigrafía y onomástica en la colonia latina de Carthago Nova", *Gerión. Revista de Historia Antigua* 36/2, 427-462 (<https://doi.org/10.5209/GERI.61888>).

(2021): *La población de Carthago Nova de la conquista al Principado. Epigrafía y onomástica*, Barcelona.

Espinosa Espinosa, D.

(2014): *Plinio y los oppida de antiguo Lacio. El proceso de difusión del Latium en Hispania Citerior*, Oxford (<http://dx.doi.org/10.30861/9781407313320>).

(2016): "Reflexiones sobre la probable promoción de Cesse/Tarraco a colonia latina", *Klio* 98/2, 570-604 (<http://dx.doi.org/10.1515/klio-2016-0043>).

(2018): "Bases teóricas para el estudio histórico de los oppida veteris Latii de Hispania", *Gerión. Revista de Historia Antigua*, 36/2, 401-425 (<http://dx.doi.org/10.5209/GERI.61887>).

(2023): "Bases documentales para el estudio histórico de los oppida veteris Latii de Hispania: una aproximación a la evidencia institucional", [en] E. García Fernández – E. Melchor Gil – S. Sisani (eds.), *Diuturna Civitas 1. Le strutture locali dell'Occidente romano. Atti del I Seminario Italo-Spagnolo Diuturna Civitas (L'Aquila, 4-6 maggio 2022)*, Roma, 377-407.

Fabre, G. – Mayer, M. – Rodà, I. (1985): *Inscriptions romaines de la Catalogne. II. Lérida*, Paris.

Ferrer i Jané, J. (2014): "L'epigrafía ibèrica d'Aeso", [en] Garcés – Reyes (coords.) 2014, 96-100.

Ferrer i Jané, J. – Garcés i Estallo, I. – González i Pérez, J. R. – Principal i Ponce, J. – Rodríguez Duque, J. I. (2009): "Els materials arqueològics i epigràfics de Monteró (Camarasa, la Noguera, Lleida). Troballes anteriors a les excavacions de l'any 2002", *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 27, 110-154.

Ferrer i Jané, J. – Noguera Guillén, J. – Menéndez Molist, P. – Morer de Llorens, J. – Asensio i Vilaró, D. – Jornet Niella, R. – Sanmartí Grego, J. (2022): "**kuni baika kutan**: una inscripció ibèrica inèdita en un vaso caliciforme de la ciutat cesetana del Vilar (Valls, Tarragona)", *Palaeohispanica* 22, 181-204 (<https://doi.org/10.36707/palaeohispanica.v22i0.475>).

Fiz Fernández, I. – Palet i Martínez, J. M. – Orenge Romeu, H. A. (2011): "The Making of the Roman Landscape: Conceptual Investigations into the Genesis of Centuriated Field Systems", [en] E. Jerem – F. Redó – V. Szevérenyi (eds.), *On the Road to reconstructing the past. Computer*

*Applications and Quantitative Methods in Archaeology (CAA). Proceedings of the 36<sup>th</sup> International Conference. Budapest, April 2-6, 2008*, Budapest, 184-192.

Gabba, E.

(1958): "L'elogio di Brindisi", *Athenaeum* 36, 90-105.

(1988): "La colonizzazione romana tra la guerra latina e la guerra annibalica. Aspetti militari e agrari", *Dialoghi di Archeologia* 6/2, 19-22.

Gagliardi, L.

(2011): "Brevi note intorno ai rapporti giuridici tra romani e indigeni all'interno delle colonie romane", [en] A. Maffi – L. Gagliardi (eds.), *I diritti degli altri in Grecia e a Roma*, Sankt Augustin, 64-77.

(2014): "Approche juridique des relations entre Romains et indigènes. Le cas des colonies romaines", [en] É. Gojoso – D. Kremer – A. Vergne (eds.), *Les colonies. Approches juridiques et institutionnelles de la colonisation de la Rome Antique à nos jours*, Poitiers, 59-76.

(2015): "Fondazione di colonie romane ed espropriazioni di terre a danno degli indigeni", *Mélanges de l'école française de Rome. Antiquité* 127/2, 353-370 (<http://dx.doi.org/10.4000/mefra.2869>).

Galsterer, H.

(1971): *Untersuchungen zum römischen Städtewesen auf der iberischen Halbinsel*, Berlin.

(1995): "La trasformazione delle antiche colonie latine e il nuovo *ius Latii*", [en] Calvi – Susini (eds.) 1995, 79-94.

Garcés Estallo, I.

(1991): *Assimilació, resistència i canvi a la romanització en el món ilerget (Aproximació a l'Horitzó Ibèric Tardà i les seves pervivències a les comarques de plana de les províncies d'Ozca i Lleida)*, tesis doctoral, Universitat de Barcelona.

(1993): "Terracotas femeninas de aspecto ibérico en Cataluña y Aragón", *Pyrenae* 24, 207-226.

(2000): "Les ceràmiques pintades tardanes i romanes de tradició indígena a les valls del Segre i Cinca", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 10, 11-65.

Garcés i Estallo, I. – Bermúdez López, X. – Belmonte Santisteban, C. – Reyes i Bellmunt, T. – Mas Florit, C. – Cau Ontiveros, M. A. (2023): "La ciutat d'Aeso (Isona, Pallars Jussà) en època romanorepublicana", [en] Burch – Nolla – Tremoleda (eds.) 2023, 9-30.

Garcés i Estallo I. – Molist i Capella, N. – Solias Aris, J. M.

(1989): "Les excavacions d'urgència a Ilesso (Guissona, la Segarra)", [en] *Excavacions arqueològiques d'urgència a les comarques de Lleida*, 108-124.

(1993): "Ilesso – Delimitació del nord de la ciutat romana, Guissona", [en] *Anuari d'intervencions arqueològiques 1982-1989. Època romana. Antiguitat tardana. Campanyes 1982-1989*, Barcelona, 191-192.

(1998): "Aportacions al coneixement de la topografia urbana d'Ilesso (Guissona, la Segarra)", [en] M. Mayer – J. M. Nolla – J. Pardo (eds.), *De les estructures indígenes a l'organització provincial romana de la Hispània Citerior. Homenatge a Josep Estrada i Garriga. Actes de les Jornades Internacionals d'Arqueologia Romana (Granollers, 1987)*, Barcelona, 229-243.

Garcés i Estallo, I. – Reyes i Bellmunt, T. (coords.) (2014): *Aeso, d'oppidum ibèric a municipium romà. Isona, Pallars Jussà*, Barcelona.

Garcés i Estallo, I. – Reyes i Bellmunt, T. – Cau Ontiveros, M. A. – Belmonte Santisteban, C. – Bermúdez López, X. – Mas Florit, C. (2022): "Aeso (Isona, Lleida), Una ciudad romana en el prepirineo", [en] P. Mateos Cruz – M. Olcina – A. Pizzo – T. G. Schattner (eds.), *Small Towns, una realidad urbana en la Hispania romana*, vol. 1, Mérida, 273-321.

Garcés i Estallo, I. – Sabatè Vidal, V. (2017): "Nous esgrafiats ibèrics i llatins d'Ilerda (Lleida)", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 27, 237-267 (<https://doi.org/10.21001/rap.2017.27.11>).

García Fernández, E.

(2001): *El municipio latino. Origen y desarrollo constitucional*, Madrid.

(2002): “Observaciones jurídicas sobre la fundación de *Corduba* y la *tribus Sergia*”, [en] S. Crespo – A. Alonso (eds.), *Scripta Antiqua in honorem A. Montenegro et J. M. Blázquez*, Valladolid, 265-272.

(2007): “Ni ciudadanos, ni extranjeros: la condición jurídica de la población provincial”, [en] J. Mangas – S. Montero (eds.), *Ciudadanos y extranjeros en el Mundo antiguo: Segregación e Integración*, Madrid, 227-240.

(2009): “Reflexiones sobre la latinización de Hispania en época republicana”, [en] F. J. Andreu – J. Cabrero – I. Rodà (eds.), *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano*, Tarragona, 377-390.

(2011): “Movilidad, onomástica e integración en Hispania en época republicana: algunas observaciones metodológicas”, [en] J. M. Iglesias – A. Ruiz (eds.), *Viajes y cambios de residencia en el mundo romano*, Santander, 47-66.

(2014): “Estrabón (III 2, 1) y la fundación de *Corduba*. Una nueva propuesta de interpretación”, [en] M. Chiabà (ed.), *Hoc quoque laboris praemium. Scritti in onore di Gino Bandelli*, Trieste, 173-187.

(2015a): “Client relationships and the diffusion of Roman names in Hispania. A critical review”, [en] M. Jehne – F. Pina Polo (eds.), *Foreign clientelae in the Roman Empire: A Reconsideration*, Stuttgart, 107-118.

(2015b): “Clientela y difusión onomástica en Hispania: algunas observaciones sobre la documentación de Sagunto”, [en] A. Beltrán – I. Sastre – M. Valdés, (dirs.), *Los espacios de la esclavitud y la dependencia desde la antigüedad*, Besançon, 589-605.

(2020): “La condición latina como instrumento de integración de la población provincial”, [en], L. Gagliardi – D. Kremer (eds.), *Cittadinanza e nazione nella storia europea*, Milano, 75-99.

García Riaza, E. (2003): “Las ciudades romanas de Mallorca y su diversidad estatutaria”, *Mayurqa* 29, 71-84.

García Riaza, E. – Sánchez León, M. L. (2000): *Roma y la municipalización de las Baleares*, Palma.

García-Bellido, M. P. – Blázquez, C. (2001): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos, con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica. Volumen II: Catálogo de cecas y pueblos*, Madrid.

González Villaescusa, R.

(1996): “Centuriations, alquerías et pueblos. Éléments pour la compréhension du paysage valencien”, [en] G. Chouquer (dir.), *Les formes du paysage, t.2. Archéologie des parcelaires*, Paris, 155-166.

(2000): “Aportación al estudio de los paisajes agrarios de la Edetania. Algunas consideraciones sobre la agricultura ibérica”, [en] M. Olcina – J. Soler (coords.), *Scripta in Honorem a Enrique A. Llobregat Conesa*, vol. I, Alicante, 325-339.

(2002): *Las formas de los paisajes mediterráneos. Ensayos sobre las formas, funciones y epistemología parcelaria: estudios comparativos en medios mediterráneos entre la antigüedad y época moderna*, Jaén.

Gottarelli, A. (2003): “*Auguraculum, sedes inaugurationis e limitatio* rituale della città fondata. Elementi di analogia tra la forma urbana della città etrusca di Marzabotto ed il *templum* augurale di Bantia”, *OCNUS. Quaderni della Scuola di Specializzazione in Archeologia* 9, 135-149.

Guitart i Duran, J.

(1994): “Un programa de fundacions urbanes a la Hispània Citerior del principi del s. I aC”, [en] X. Dupré (coord.), *La ciutat en el món romà. XIV Congrès Internacional d'Arqueologia Clàssica*, vol. 2, Tarragona, 205-213.

(1996-1997): “L'antiga “Ileso”. Seqüència evolutiva constatada a l'excavació del camp primer”, *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins* 37, 815-824.

(2006): “*Iluro, Baetulo, Ileso* and the establishment of the Roman town model in Catalunya”, [en] L. Abad – S. Ramallo – S. Keay (eds.), *Early Roman Town in Hispania Tarraconensis*, Portsmouth, 51-62.

- (2008): *L'arqueologia i els orígens de les ciutats romanes de Catalunya*, Barcelona.
- (2010): "L'origen de les primeres ciutats romanes de Catalunya. Una aproximació des de l'arqueologia", *Catalan Historical Review* 3, 147-162.
- Guitart i Duran, J. – Pera i Isern, J. – Carreras Monfort, C. (1998), "La presencia de vi itàlic a les fundacions urbanes del principi del segle I aC a l'interior de Catalunya: l'exemple de Ilesso", [en] P. Padrós – M. Comas (eds.), *II Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana. El vi a l'antiguitat*, Badalona, 39-65.
- Guitart i Duran, J. – Pera i Isern, J. – Grau i Segú, M. (2000): "Les ceràmiques de vernís negre de la ciutat romana d'Ilesso (Guissona, Segarra)", [en] X. Aquilué – J. García – J. Guitart (eds.), *La ceràmica de vernís negre dels segles II i I a.C. Centres productors mediterranis i comercialització a la Península Ibèrica (Empúries, 4-5 de juny de 1998)*, Mataró, 217-223.
- Guitart i Duran, J. – Pera i Isern, J. – Mayer Olivé, M. – Velaza Frías, J. (1996): "Noticia preliminar sobre una inscripció ibèrica encontrada en Guissona (Lleida)", [en] F. Villar – J. d'Encarnação (eds.), *La Hispania prerromana*, Salamanca, 163-170.
- Guitart i Duran, J. – Pera i Isern, J. – Romaní i Sala, N. – Padrós i Font, N. – Carreras Monfort, C. – Rodrigo Requena, E. – Ros i Mateu, J. – De Solà, G. (2015): "La ciutat romana d'Ilesso. Parc Arqueològic de Guissona (2011-2014)", [en] J. Gallart et alii (eds.), *Primeres Jornades d'Arqueologia i Paleontologia de Ponent*, 160-173.
- Guitart i Duran, J. – Palet Martínez, J. M. – Prevosti i Monclús, M. (2003): "La Cossetània oriental de l'època ibèrica a l'antiguitat tardana: ocupació i estructuració del territori", [en] J. Guitart – J. M. Palet – M. Prevosti (dirs.), *Territoris antics a la Mediterrània i a la Cossetània oriental. Actes del Simposi Internacional d'Arqueologia del Baix Penedès*, Barcelona, 129-157.
- (2004): "Arqueologia a l'antiga ciutat romana de Ilesso (Guissona, Lleida)", [en] J. Guitart – J. Pera (eds.), *Primer Simposi Patromoni i Turisme cultural. Arqueologia viva de les ciutats de l'antiguitat*, Guissona, 153-192.
- Gusi i Jener, F. – Muriel Ortiz, S. (2008): "Panorama actual de la investigació de las inhumaciones infantiles en la Protohistoria del sudoeste mediterráneo europeo", [en] Gusi – Muriel – Olaria (coords.) 2008, 257-330.
- Gusi i Jener, F. – Muriel Ortiz, S. – Olaria Puyoles, C. R. (coords.) (2008): *Nasciturus, infans, puerulus vobis mater terra. La muerte en la infancia*, Castellón.
- Humbert, M. (1976): "Libertas id est civitas: autour d'un conflit négatif de citoyenneté au IIe s. Avant J.-C.", *Mélanges de l'école française de Rome. Antiquité* 8/1, 221-242.
- (1978): *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la Guerre Sociale*, Roma.
- Jiménez Díez, A. – Carrillo Díaz-Pines, J. R. (2011): "Corduba/Colonia Patricia: the colony that was founded twice", [en] R. J. Sweetman (ed.), *Roman colonies in the first century of their foundation*, Oxford, 55-74.
- Jiménez Salvador, J. L. – Ribera i Lacomba, A. (eds.) (2002): *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia.
- Juan i Tresserras, J. (2000): "La cerveza: un producto de consumo básico entre las comunidades ibéricas del N.E. peninsular", *Saguntum* 3 extra, 139-145.
- Junyent Sánchez, E. – Pérez Almoguera, A. (1994): "Los restos arqueológicos de la plaza de Sant Joan de Lleida I", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 4, 173-204.
- Knapp, R.C. (1977): *Aspects of the Roman experience in Iberia, 206-100 B.C.*, Valladolid.
- Laffi, U. (2007): *Colonie e municipi nello stato romano*, Roma.
- (2017): "Itálicis in colonie latine e latini in colonie romane", [en] M. Chelotti – M. Silvestrini – E. Todisco (eds.), *Itinerari di storia. In ricordo di Mario Pani*, Bari, 51-61.
- Lanuzà i Garriga, A. De (1991): *L'organització del territori al pla d'Urgell: Intent de restitució d'un cadastre romà*, tesis de llicenciatura, Universitat de Barcelona.
- Lara Peinado, F. (1973): *Epigrafía Romana de Lérida*, Lleida.

- Lorencio, C. – Puig, F. – Julià, M. (1998): “Enterraments infantils a l'edifici imperial de la Magdalena (Lleida)”, [en] *Jornades Internacionals d'Arqueologia Romana. De les estructures indígenes a l'organització provincial romana de la Hispània Citerior*. Granollers, 1986, Barcelona, 299-316.
- Luraschi, G. (1979): *Foedus, ius Latii, civitas. Aspetti costituzionali della romanizzazione in Transpadana*, Padova.
- Macias Solé, J. M. – Fiz Fernández, I. – Piñol Masgoret, Ll. – Miró i Alaix, M. T. – Guitart i Duran, J. (2007): *Planimetria Arqueològica de Tarraco*, Tarragona.
- Mangas Manjarrés, J. (1996): *Aldea y ciudad en la antigüedad hispana*, Madrid. (2001): *Leyes coloniales y municipales de la Hispania romana*, Madrid.
- Mar Medina, R. – Roca Roumens, M. (1998): “Pollentia y Tàrraco. Dos etapas en la formación de los foros de la Hispania Romana”, *Empúries. Revista d'arqueologia del Món Antic* 51, 105-124.
- Mar Medina, R. – Ruiz de Arbulo, J. (2013): “Tarraco. Morfología y trazado urbano”, [en] M. C. Ribeiro – A. Sousa (coords.), *Evolução da paisagem urbana. Transformação morfológica dos tecidos históricos*, Braga, 63-89.
- Mar Medina, R. – Ruiz de Arbulo, J. – Vivó Codina, D. – Beltrán-Caballero, J. A. (2012): *Tarraco. Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana. Volumen I. De la Tarragona ibérica a la construcción del templo de Augusto*, Tarragona.
- Marín Díaz, M. (1988): *Emigración, colonización y municipalización en la Hispania republicana*, Granada.
- Martín Chacón, B. (2019): *El Bronce de Áscoli y los ilerdenses: cuestiones onomásticas y estatus jurídico*, Madrid. (2022): “Ilerda: ¿La ficción de una colonia latina?”, [en] P. Mateos Cruz – M. Olcina – A. Pizzo – T. G. Schattner (eds.), *Small Towns, una realidad urbana en la Hispania romana*, vol. 1, Mérida, 107-117. (2023): *La integración jurídica y territorial del nordeste de la Hispania Citerior en la República romana (ss. II-I a.C.)*, tesis doctoral, Universitat de Barcelona.
- Martín Chacón, B. – Garcés, I. (2022): “Late Iron Age Iberians and Rome in the Segre Valley (North-East Hispania): Transformation and Integration”, [en] T. Naco – J. Principal – M. Dobson (eds.), *Rome and the north-western Mediterranean. Integration and connectivity c. 150-70 BC*, Oxford, 105-120 (<https://doi.org/10.2307/j.ctv371cnww.14>).
- Moncunill Martí, N. – Velaza Frías, J. (2011): “Abiner, Abinericus, Abinnericus”, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 9, 59-62.
- Morán Álvarez, M. – Gil Gabernet, I. – Payà Mercé, X. (2018): “L'arqueologia a Lleida en l'última dècada. A propòsit de la 'Ilerda romana'”, *Revista d'Arqueologia de Ponent* 28, 93-102.
- Muriel Ortiz, S. – Asensio i Vilaró, D. – Cardona i Colell, R. – Ferrer i Álvarez, C. – Morer de Llorens, J. – Pou Vallès, J. – Saula i Briansó, O. – García Dalmau, C. (2006): “Un enterrament infantil al jaciment ibèric dels Estinclells (Verdú, Urgell)”, *Urtx* 19, 41-68.
- Noguera Guillén, J. – Asensio i Vilaró, D. – Jornet Niella, R. (2012): “La destrucció del Castellet de Banyoles (Tivissa, Tarragona)”, [en] M. C. Belarte – J. A. Benavente – L. Fatás – J. Diloli – P. Moret – J. Noguera (eds.), *Iberos del Ebro. Actas del II Congreso Internacional (Alcañiz-Tivissa, 16-19 de noviembre de 2011)*, Tarragona, 231-246.
- Nolla Bufrau, J.M. (2006): “The Integration of the NE Iberian communities and consolidation of the Urban phenomenon”, [en] Abad – Ramallo – Keay (eds.) 2006, 44-50.
- Nolla Bufrau, J. M. – Palahí Grimal, L. – Vivó i Llorca, J. (2010): *De l'oppidum a la civitas. La romanització inicial de la Indigècia*, Girona.
- Ñaco del Hoyo, T. (2003): *Vectigal Incertum. Economía de guerra y fiscalidad republicana en el occidente romano: su impacto en el territorio*, Oxford.
- Olesti i Vila, O. (2000): “Integració i transformació de les comunitats ibèriques del Maresme durant el s. II a.C.: un model de romanització per a la Catalunya litoral y prelitoral”, *Empúries. Revista d'arqueologia del Món Antic* 52, 55-86.

(2006): “El control de los territorios del Nordeste Peninsular (218-100 a.C.): un modelo a debate”, [en] T. Nāco – I. Arrayás (dirs.), *War and Territory in the Roman World*, Oxford, 119-148.  
 (2010): “Urbanització, integració i gestió del territori al N.E. de la Península ibèrica en època republicana (s. II-I a.C.)”, [en] J. M. Nolla (ed.), *Time of changes. In the beginning of the Romanization. Studies on the rural world in the Roman period*, Girona, 11-60.

Ortalli, J.

(1990): “Le mura coloniali di *Ariminum* e il deposito monetale di fondazione con semuncia a ‘testa di Gallo’”, *Études celtiques* 27, 103-118.

(1995): “Nuovi fonti archeologiche per *Ariminum*: Monumenti, opera pubbliche e assetto urbanistico tra la fondazione coloniale e il principato augusteo”, [en] Calbi – Susini (eds.) 1995, 469-529.

Padrós Gómez, C. (2014): “Els fossats del campament romà republicà del Serrat dels Espinyers”, [en] Garcés – Reyes (coords.) 2014, 102-105.

Padrós Gómez, C. – Belmonte Santisteban, C. – Garcés i Estallo, I. (2016): “Indicis d’un campament romà tardorepublicà en el Serrat del Espinyers (Isona i Conca Dellà, Pallars Jussà), nova evidència anterior a la fundació d’Aeso”, *Pyrenae* 47/2, 39-52.

Pais, E. (1918): “Il decreto di Gn. Pompeo Strabone sulla cittadinanza romana dei cavalieri ispani”, [en] E. Pais – F. Stella Maranca (eds.), *Ricerche sulla storia e sul diritto romano. Dalle Guerre puniche a Cesare Augusto. Indagini storiche-epigrafiche-giuridiche. Parte prima*, Roma, 169-226.

Palet Martínez, J. M. (2005): “L’estructuració dels espais agraris en època romana a Catalunya: aportacions a l’estudi arqueomorfològic del territori”, *Cota Zero* 20, 53-66.

Palet Martínez, J. M. – Fiz Fernández, J. I. – Orengo Romeu, H. A. (2010): “Modelación y conceptualización del paisaje romano en el *ager Tarraconensis*: Tarraco y la centuriación del territorio”, [en] C. Corsi – F. Vermeulen (eds.), *Changing Landscapes. The impact of Roman towns in the Western Mediterranean*, Bolonia, 167-184.

Palet Martínez, J. M. – Orengo Romeu, H.A. (2011): “The Roman Centuriated Landscape: Conception, Genesis, and Development as Inferred from the *Ager Tarraconensis* Case”, *American Journal of Archaeology* 115/3, 383-402 (<http://dx.doi.org/10.3764/aja.115.3.0383>).

Panosa Domingo, M. I. – Rodà de Llanza, I. – Untermann, J. (2014): “Les inscripcions ibèriques i llatines del Cogul (les Garrigues, Lleida)”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 24, 27-40.

Payà Mercè, X.

(1996): “Terracotes romanes a la ciutat d’Ilerda: un model de representació figurada i una aproximació al seu significat cultural”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 6, 217-232.

(2004): “Primers indicis fundacionals de la ciutat d’Ilerda en època republicana tardana”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 14, 323-324.

(2023): “Iltirta-Ilerda. L’evidència arqueològica al turó de la Seu Vella i la part Baixa de la ciutat de Lleida”, [en] Burch – Nolla – Tremoleda (eds.) 2023, 247-266.

Payà Mercè, X. – Gil Gabernet, I. – Lafuente Revuelto, Á. – Oriente Pérez, A. – Morán Álvarez, M. (1996): “Evolució espacial i cronològica de l’antiga ciutat d’Ilerda”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 6, 119-49.

Payà Mercè, X. – Puig Verdager, F. – Reyes Payà i Mercè, T. (1994a): “Primeres datacions dels nivells fundacionals d’Aeso”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 4, 151- 172.

Payà Mercè, X. – Puig Verdager, F. – Reyes Payà i Mercè, T. – Agelet, J. (1994b): “Darreres intervencions al municipi romà d’Aeso (Isona, Pallars Jussà)”, *Tribuna d’Arqueologia* 1992-1993, 115-124.

Pena Gimeno, M. J. (2002): “Problemas históricos en torno a la fundación de *Valentia*”, [en] J. L. Jiménez – A. Ribera (eds.), *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia, 267-278.

Pera i Isern, J.

(1993): “Classificació preliminar de la ceràmica comuna amb engalba roja documentada a la ciutat romana de Ilesso (Guissona, la Segarra)”, *Revista d’Arqueologia de Ponent* 3, 278-310.

- (1997): "Ileso i Sigarra en el marc de la romanització de la Citerior", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 7, 229-236.
- (2001): "Aproximació a la circulació monetària de la ciutat romana de Ileso (Guissona, Lleida)", [en] *Moneda i vida urbana, V Curs d'Història monetària d'Hispania*, Barcelona, 53-63.
- (2003): "Epigrafia ibèrica a la ciutat romana de Ileso (Guissona, la Segarra)", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 13, 229-236.
- (2005): "Pervivència de la llengua ibèrica en el s. I a.C. El exemple de la ciutat romana de Ileso (Guissona, Lleida)", *Paleohispanica* 5, 315-332.
- Pera i Isern, J. – Carreras Monfort, C. – Romaní Sala, N. – Rodrigo Requena, E. – Padrós Font, N. – de Solà Gómez, G. (2016): "El proceso de implantación territorial romana en el NE de la Provincia Citerior en el s. II a.C.", [en] J. Pera – J. Vidal (eds.), *Fortificaciones y control del territorio en la Hispania republicana*, Zaragoza, 167- 205.
- Pérez Almoguera, A.
- (1994): "En torno a la ordenación del territorio y fundaciones romanas en el interior de Cataluña a fines del s. II e inicios del I a.C.", *III Congreso Peninsular de Historia Antigua, preactas II*, Vitoria, 446-455.
- (1996): "Cecas catalanas y la organización territorial romano-republicana", *Archivo Español de Arqueología* 69/173-174, 37-56.
- (2003): "Lleida romana i antiga tardana", [en] R. Fernández (ed.), *Història de Lleida, vol. 1. L'antiguitat, d'Illirta a Ilerda*, Barcelona, 185-397.
- Pina Polo, F. (1993): "¿Existió una política romana de urbanización en el noreste de la península Ibérica?", *Habis* 24, 77-94.
- Pons i Brun, E. – García Petit, L. (dirs.) (2008): *Prácticas alimentarias en el mundo ibérico. El ejemplo de la fosa FS362 de Mas Castellar de Pontós (Empordà-España)*, Oxford.
- Prieto Arciniega, A. (2008): "La organización territorial del Nordeste de la Hispania Citerior", [en] Uroz – Noguera – Coarelli (eds.) 2008, 25-42.
- Reyes Belmonte, T.
- (2014a): "L'ager aesonensis", [en] Garcés – Reyes (coords.) 2014, 145-166.
- (2014b): "El traçat de la ciutat d'Aeso", [en] Garcés – Reyes (coords.) 2014, 108-111.
- (2014c): "L'ager aesonensis", [en] Garcés – Reyes (coords.) 2014, 145-166.
- Reyes Belmonte, T. – González Villaescusa, R. – García i Biosca, J. E.
- (1998): "Estudi de l'Ager Aesonensis (Isona i Conca Dellà, Pallar Jussà)", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 8, 39-58.
- (2001): "Estudio del Ager Aesonensis (Isona i Conca Dellà, Pallars Jussà, Lleida)", *Arqueología y Territorio Medieval* 8, 125-160.
- Ribera i Lacomba, A.
- (1998): *La fundació de València. La ciutat a l'època romanorepublicana (segles II-I a.C.)*, València.
- (2008): "Valentia (Hispania Citerior), una fundación itálica de mediados del s. II a.C. Novedades y complementos", [en] Uroz – Noguera – Coarelli (eds.) 2008, 169-199.
- (2021): "The foundation of Valentia (Hispania Citerior) between Samnites and Italic peoples", [en] T. D. Stek (ed.), *The State of the Samnites*, Roma, 269-287.
- Ripollès Alegre, P. P. – Velaza Frías, J. (2002): "Saguntum, colonia latina", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 141, 285-291.
- Rodríguez Neila, J. F.
- (2005): "Corduba entre cesarianos y pompeyanos durante la guerra civil", [en] E. Melchor – J. Mellado – J.F. Rodríguez Neila (eds.), *Julio César y Corduba. Tiempo y espacio en la campaña de Munda (49-45 a.C.)*, Córdoba, 311-360.
- (2017): "Colonia Patricia (Corduba), capital de la Bética", *Gerión. Revista de Historia Antigua* 35, 371-398 (<http://dx.doi.org/10.5209/GERI.56152>).
- Rodrigo Requena, E.
- (2004): "L'estructuració del territori de Ileso en època romana", [en] J. Guitart – J. Pera (eds.), *Ileso I: Miscel·lània arqueològica*, Guissona, 171-186.

- (2005): *L'evolució del poblament i de l'organització de l'ager de lesso de l'època ibèrica a l'antiguitat tardana. Estudi de l'ocupació i estructuració del territori*, tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona.
- (2013): "L'estructuració del territori i l'evolució del poblament i de la xarxa viària de l'ager lessonensis", [en] M. Prevosti – J. López – J. Guitart (eds.), *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i història. Actes del Simposi internacional*, Tarragona, 201-216.
- Roldán Hervás, J. M. (1984), *Historia de España*, Madrid.
- Roman, D. (1987): "Aix-en-Provence et les débuts de la colonisation de droit latin en Gaule du Sud", *Revue Archéologique de Narbonnaise* 20, 185-190.
- Ros Mateu, J. (1999): "La recerca arqueològica al jaciment de la ciutat romana de lesso a Guissona (La Segarra)", *Miscel·lània Cerverina* 13, 9-27.
- Roth, R. (2018): "Beyond Romanisation: settlement, networks and material culture in Italy, c. 400-90 BC", [en] G.D. Farney – G. Bradley (eds.), *The Peoples of Ancient Italy*, Boston-Berlin, 297-319 (<http://dx.doi.org/10.1515/9781614513001-016>).
- Ruiz de Arbulo Bayona, J. (2021): "Tarraco. Arquitectura pública y sociedad. Siete siglos de historia romana (II a.C.- V. d.C.)", [en] L. Ben Abid – F. Prados – M. Grira (eds.), *De Carthage à Carthagène. Bâtir en Afrique et en Ibérie durant l'Antiquité*, Alicante, 321-366.
- Sabaté Vidal, V. (2014): "Aproximació al paisatge històric del Segrià meridional: pervivències i transformacions", [en] J. Bolòs (ed.), *Poblament i societat als Pirineus els darrers dos mil anys. Territori i Societat: el paisatge històric, vol. I*, Lleida, 293-320.
- Sabaté Vidal, V. – Garcés i Estallo, I. (2018): "Epigrafia ibèrica conservada a Ponent: Revisions i novetats", *Anuari de Filologia. Antiqua et Mediaevalia* 8, 797-815.
- Salmon, E. T. (1970): *Roman Colonization Under the Republic*, Ithaca.
- Sánchez León, M. L. – García Ríaza, E. (2004): "La municipalización de la Baleares (ss. II aC – dC)", [en] M. Orfila – M. A. Cau (coords.), *Les ciutats romanes del llevant peninsular i les Illes Balears*, Barcelona, 117-135.
- Sanmartí i Grego, E. (1994): "Urbanización y configuración territorial del noreste de la Citerior durante la época romano-republicana", [en] X. Dupré (coord.), *La ciutat en el món romà. XIV Congrés Internacional d'Arqueologia Clàssica. Vol. II*, Tarragona, 357-361.
- Santos Yanguas, J. (1998): "Comunidades indígenas y centros urbanos en Hispania en el proceso de conquista y organización de los territorios conquistados", [en] L. Hernández – L. Sagredo (eds.), *El proceso de municipalización en la Hispania romana*, Valladolid, 11-38.
- Salom i Garreta, C. (2006): "El *auguraculum* de la colonia Tàrraco: *sedes inaugurationis coloniae Tarraco*", *Archivo Español de Arqueología* 79, 69-87.
- Sardà Seuma, S. (2010): *Pràctiques de consum ritual al curs inferior de l'Ebre. Comensalitat, ideologia i canvi social (s. VII-VI ANE)*, tesis doctoral, Universitat Rovira i Virgili.
- Serra Vilaró, J. (1932): *Excavaciones en Tarragona. Junta Superior de Excavaciones Científicas*, Madrid.
- Sherwin-White, A. N. (1973): *The Roman Citizenship*, Oxford.
- Sisani, S.  
 (2014): "*Qua aratrum ductum est*. La colonizzazione romana come chiave interpretativa della Roma delle origini", [en] T. D. Stek – J. Pelgrom (eds.), *Roman Republican Colonization. New perspectives from Archaeology and Ancient History*, Roma, 357-404.  
 (2018): "Latinità non Latina: lo *ius Latii* come strumento di integrazione delle comunità provinciali in età repubblicana", *Gerión. Revista de Historia Antigua*, 36/2, 331-378 (<http://dx.doi.org/10.5209/GERI.61885>).
- Stylow, A. U. (1996): "De Corduba a Colonia Patricia. La fundación de la Corduba romana", [en] M. P. León-Castro (coord.), *Colonia Patricia Corduba; una reflexión arqueológica*, Sevilla, 77-85.
- Subirà, M. E. – Molist i Capella, N. (2008): "Inhumacions perinatals múltiples i espais de treball en els assentaments ibers", [en] Gusi – Muriel – Olaria (coords.) 2008, 365-386.
- Torelli, M.  
 (1966): "Un templum augurale d'età repubblicana a Bantia", *Rendiconti della Accademia Nazionale dei Lincei* 8/21, 293-315.



(1969): "Contributi al suplemento del CIL IX", *Rendiconti della Accademia Nazionale dei Lincei* 8/24, 9-48.

(1977): "Nuevos colonos, nuevas colonias: esbozo de un modelo", [en] J. Arce – S. Ensoli, – E. La Rocca (eds.), *Hispania romana: desde tierra de conquista a provincia del Imperio*, Madrid, 99-106.

(1979): "Il problema storico della più antica colonizzazione latina", [en] S. Quilici Gigli (ed.), *Archeologia laziale II. Secondo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale*, Roma, 193-196.

Untermann, J. (1990): *Monumenta Linguarum Hispanicarum. Band III. Die iberischen Inschriften aus Spanien. 2 vol*, Wiesbaden.

Uroz Sáez, J. – Noguera Celdrán, J. M.– Coarelli, F. (eds.) (2008): *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia.

Villaronga Garriga, L.

(1978): *Las monedas ibéricas de Ilerda*, Barcelona.

(1982): "Les seques ibèriques catalanes: una síntesi", *Fonaments* 3, 135-183.

(1994): *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid.

Villaronga Garriga L. – Benages i Olivé, J. (2011): *Ancient Coinage of the Iberian Peninsula. Greek/Punic/Iberian/Roman. Les monedes de l'Edat Antiga a la península Ibèrica*, Barcelona.

Wiegels, R. (1975): "Liv. Per. 55 y la Fundación de Valentia", *Archivo de Prehistoria Levantina* 14, 193-218.