

## Iniciativa y financiación de las obras públicas romanas. Una propuesta metodológica para su diferenciación a partir de la información epigráfica

Santiago Sánchez de la Parra-Pérez

Fundación General Universidad de Valladolid ✉

[ssparraperez@gmail.com](mailto:ssparraperez@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-6996-7688>

<https://dx.doi.org/10.5209/geri.92387>

Recibido: 06/11/2023 • Revisado: XX/XX/XXXX • Aceptado: 18/12/2023

**ES Resumen.** Diferenciar entre el origen de la iniciativa y el de la financiación de los proyectos edilicios nos permite analizar con mayor precisión las fórmulas de financiación, las fases ejecutivas y los mecanismos administrativos asociados a cualquier acto constructivo de una obra pública romana. Sin embargo, a menudo es complejo definir de manera precisa la participación concreta de todos los agentes involucrados en el proceso. Presentamos una propuesta metodológica, basada en el estudio de 49 indicadores extraídos del análisis de 231 inscripciones edilicias adscribibles a los siglos I a.C.-III d.C. y procedentes de las provincias hispanas y norteafricanas, que permitirá rastrear el origen de ambos conceptos en cada proyecto edilicio y definir con mayor precisión las tareas que realizaron los actores referenciados en los *tituli*. Clasificamos cada indicador según su pertenencia a las esferas imperial, municipal o privada y evaluamos su fiabilidad en base a ejemplos concretos.

**Palabras clave:** Inscripciones latinas; *Opera Publica*; *Hispania*; Norte de África; Indicadores; Léxico.

## EN Initiative and Financing of Roman Public Works. A Methodological Proposal for their Differentiation Based on Epigraphic Information

**ES Abstract.** Differentiating between the origin of the initiative and the financing of building projects allows us to analyze with greater precision the financing formulas, the executive phases and the administrative mechanisms associated with any Roman construction act. However, it is often difficult to precisely define the specific participation of all the agents involved in the process. We present a methodological proposal, based on the study of 49 indicators extracted from the analysis of 231 building inscriptions from the 1st century BC to the 3rd century AD from *Hispania* and North African provinces. This will allow us to trace the origin of both concepts in each building project and to define with greater precision the tasks carried out by the actors referenced in the *tituli*. We classify each indicator according to whether it belongs to the imperial, municipal or private spheres and evaluate its reliability on the basis of specific examples.

**Keywords:** Latin inscriptions; *Opera Publica*; *Hispania*; North Africa; Indicators; Lexicon.

**Sumario:** 1. Introducción. 1.1. Precisiones previas. 2. Indicadores de la esfera imperial. 2.1. Presencia del emperador o de cargos provinciales junto a mano de obra militar. 2.2. Cargos provinciales con función administrativa expresada de manera explícita. 2.3. Emperadores como constructores principales. 2.4. Altos cargos provinciales como constructores principales. 2.5. Órdenes directas del emperador o de un cargo provincial. 3. Indicadores de la esfera municipal. 3.1. *Pecunia Publica* y *Decreto Decurionum*. 3.2. La comunidad cívica como agente constructor. 3.3. Agentes administrativos locales cumpliendo con sus prerrogativas. 3.4. Ausencia de fórmulas. 4. Indicadores de la esfera privada. 4.1. Los *privati* costean *sua pecunia*. 4.2. La dificultad de rastrear la iniciativa privada. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas

**Cómo citar:** Sánchez de la Parra-Pérez, S. (2024): “Iniciativa y financiación de las obras públicas romanas. Una propuesta metodológica para su diferenciación a partir de la información epigráfica”, *Gerión* 42/1, 143-173.

## 1. Introducción<sup>1</sup>

Tradicionalmente, el análisis de las fórmulas de financiación en un proyecto de edificación pública de época romana se ha abordado diferenciando entre tres esferas principales: imperial, municipal y privada. La primera engloba aquellas obras financiadas por orden del *Princeps* o empleando recursos a su disposición. Aunque teóricamente los trabajos de este tipo contaron con la orden o permiso del emperador, las fuentes mencionan el involucramiento de todo tipo de agentes dependientes de la administración central, como sus libertos, los gobernadores provinciales y los *procuratores* imperiales. La segunda hace referencia al gobierno de las ciudades – independientemente de su estatuto cívico–, a sus magistrados y *curatores*, que desempeñando tareas propias de su cargo ejecutan proyectos financiados con dinero público de las arcas de la ciudad. Finalmente, la esfera privada está íntimamente ligada al fenómeno evergético.

Por otro lado, el estudio de las fases administrativas a ejecutar en los *opera publica* de las provincias se ha focalizado en aquellos edificios promovidos y financiados exclusivamente por las ciudades,<sup>2</sup> mientras que para Roma sí se ha atendido a las gestiones derivadas de proyectos cuyo origen residió en la esfera imperial.<sup>3</sup> En cambio, las variaciones en el proceso ocasionadas por la intervención de agentes vinculados a munificentes locales no han sido lo suficientemente reseñadas. Creemos que esto se debe, principalmente, a la asunción de que independientemente del cliente los *opera publica* debieron de seguir el esquema básico,<sup>4</sup> administrado exclusivamente por el gobierno local, no sólo tras la finalización de los trabajos, sino también durante su ejecución. Sin embargo, la construcción de estructuras de carácter privado sí ha sido analizada desde el punto de vista administrativo, desgajando y analizando cada fase y el contexto legal que las vertebró.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Agradezco los comentarios y propuestas de los revisores externos y del órgano editorial de la revista *Gerión*, que sin duda han mejorado la calidad final de este trabajo. También quiero agradecer el apoyo de la Dra. Cruces Blázquez Cerrato (Universidad de Salamanca) y el Dr. Enrique Melchor Gil (Universidad de Córdoba), por las observaciones y comentarios realizados durante la elaboración de esta contribución, que se presenta bajo responsabilidad exclusiva del autor. Esta investigación fue originalmente co-financiada, en forma de contrato predoctoral, por la Junta de Castilla y León y el Fondo Social Europeo (ORDEN EDU/556/2019 de 05 de junio).

<sup>2</sup> Por ejemplo, aunque excelente, el trabajo de Rodríguez Neila (2009; 2021) no se centra en rastrear de manera exhaustiva estas cuestiones. Como ejemplo del caso contrario pero centrado en Asia Menor, *vide* Barresi (2003, 20-35).

<sup>3</sup> Kolb 1993; Daguet-Gagey 1997.

<sup>4</sup> Horster 2001, 188.

<sup>5</sup> Martín 1989; García Morcillo – Rosillo-López 2023.

La visión en conjunto de estas dos grandes temáticas y los trabajos previos que las abordan dejan claro que los términos de iniciativa y financiación de las obras han sido empleados como sinónimos.<sup>6</sup> Siguiendo esta propuesta, si somos capaces de identificar su origen –es decir, los agentes o instituciones que se encargaron de su construcción–, podremos clasificar un proyecto de *opera publica* según su iniciativa –o financiación– imperial, municipal o privada. Ahora bien, consideramos que podemos precisar aún más el análisis si diferenciamos ambos conceptos. Entendemos que el origen de la iniciativa constructiva depende del carácter de los agentes de los que emana la propuesta, mientras que el de la financiación hace referencia exclusivamente a la institución o agente que asumía la responsabilidad de costear las obras. De esta manera, los proyectos de edilicia pública no sólo pueden calificarse como “mixtos” si los fondos empleados provinieron de diferentes tipos de agentes, sino también aquellos en los que colaboraron distintas esferas, por ejemplo, financiando con donaciones evergéticas unas obras promovidas por el gobierno local.

El análisis del léxico presente en las inscripciones edilicias se ha vinculado fundamentalmente con el fenómeno evergético.<sup>7</sup> Varios investigadores,<sup>8</sup> a los que seguimos, han propuesto identificar como actos munificentes todos aquellos que fueron registrados en *tituli* con una mención explícita a la financiación por parte de un particular. En cambio, aquellos protagonizados por magistrados locales sin una referencia directa a su responsabilidad de financiar las obras pueden ser valorados como construcciones costeadas por otros medios, como el tesoro público local. A este tipo de trabajos debemos sumar aquellos que analizan todos los términos presentes en la epigrafía asociada a edificios públicos, como los de Saastamoinen<sup>9</sup> para África, el de Gast<sup>10</sup> para Italia o el de Horster<sup>11</sup> para los edificios imperiales. En esta línea, debemos subrayar las publicaciones sobre el significado de expresiones como *a fundamentis* o *vetustate conlapsum*<sup>12</sup> y otro tipo de fórmulas complejas, como las vinculadas con la compra del terreno público.<sup>13</sup>

Para rastrear y definir el origen de ambos conceptos en un proyecto de construcción pública disponemos, principalmente, de dos tipos de fuentes: los restos arqueológicos de las estructuras y las inscripciones que se asociaron a éstas. Aunque podemos obtener conclusiones del análisis de los primeros,<sup>14</sup> al igual que en los trabajos previos, son los *tituli* los que aportan más información al respecto. Las “inscripciones edilicias” contienen datos imposibles de rastrear a partir de otros restos, como el nombre de los agentes involucrados, su cargo, las funciones que desempeñaron en un proyecto concreto, sus motivaciones y las relaciones de dependencia establecidas con otros actores y/o esferas.

Creemos que el análisis de los términos y fórmulas presentes en los *tituli* son una herramienta esencial si pretendemos rastrear el origen de la iniciativa y de la financiación de las obras, lo cual redundará en un análisis más complejo de las fórmulas de financiación empleadas y del proceso administrativo que se ejecutó. Planteamos identificar y definir una serie de indicadores

<sup>6</sup> Vide, por ejemplo, Jouffroy 1977; 1986; Wesch-Klein 1990; Melchor 1992-1993; Pensabene 1996; Barresi 2003, 20-35; Andreu 2008.

<sup>7</sup> Vide, por ejemplo, Goffin (2002) para Italia; Melchor (1992a) para *Hispania*; Wesch-Klein (1990) para el Norte de África; Frézouls (1984) para las *Tres Galliae* y *Germaniae*; Blagg (1990) para *Britannia* o, publicada recientemente, la monografía de Andreu (2022) sobre la política constructiva de los flavios.

<sup>8</sup> Mackie 1983, 119-120; Marcianiak 1985, 328-329; Jouffroy 1986, 60; Melchor 1992-1993, 135-136.

<sup>9</sup> Saastamoinen 2010. Este autor se ha preocupado por otros asuntos con un enfoque similar. Por ejemplo, los términos que pueden emplearse como indicadores a la hora de reconocer como edilicias ciertas inscripciones (Saastamoinen 2002; 2004) o la autoría de este tipo de *tituli* (Saastamoinen 2008).

<sup>10</sup> Gast 1965.

<sup>11</sup> Horster 2001.

<sup>12</sup> Thomas – Witschel 1992, Fagan 1996, Blanc *et alii* 2000; Hamdoune 2003; Goffaux 2010; Sánchez de la Parra-Pérez 2022.

<sup>13</sup> Vide, por ejemplo, Goffaux 2003.

<sup>14</sup> Vide, por ejemplo, las conclusiones obtenidas por Soler (2012, 220-225) sobre el grado de involucramiento de la esfera imperial y de la privada en el coste de los mármoles del teatro de *Carthago Nova* (Cartagena, España). El cálculo del coste de los diferentes materiales, parejo entre los mármoles importados y el travertino local, sugiere cierta mesura a la hora de identificar de manera automática la financiación de un edificio con una esfera específica sólo por la presencia de determinados materiales en su estructura original.

cuya presencia o ausencia puede ayudar a rastrear el origen de la financiación de las obras o el de su iniciativa. A continuación, presentamos una propuesta metodológica, basada en el análisis del texto de 231 inscripciones edilicias, entendidas como aquellas cuya finalidad principal era registrar un acto constructivo protagonizado por un particular, una asociación, un agente administrativo, una ciudad o por la esfera imperial, independientemente de que formaran parte de la estructura de un edificio<sup>15</sup>. Todas proceden de *Hispania –Citerior, Baetica y Lusitania–* o de las provincias norteafricanas –*Africa Proconsularis, Numidia* y las *Mauretaniae Caesariensis* y *Tingitana*– y pueden datarse desde el inicio del s. I a.C. hasta el reinado de Diocleciano en el 284 d.C. El Principado de Augusto marcó el inicio del desarrollo de las intervenciones edilicias “al modo romano” fuera de Roma e Italia, que se mantuvo estable más o menos hasta finales del s. III d.C. A partir del 284 d. C., la reforma provincial de Diocleciano conllevó la creación de numerosos agentes administrativos, la mutación de los modos en los que se relacionó la ciudad de provincia con el poder central y la exagerada devaluación del numerario, iniciada en el s. II d.C. Esto provocó que el marco contextual a nivel político, económico y social variara tanto que analizar además los ss. IV d.C. – V d.C. superaría los límites de este trabajo. Únicamente hemos tenido en cuenta aquellos epígrafes que registran agentes administrativos involucrados en alguna de las fases del proceso. Así, hemos dejado fuera del análisis los *tituli* que exclusivamente hacen referencia al agente financiador de las obras y aquellos que aluden a actores administrativos que, aunque probablemente participaran, son mencionados en fórmulas en ablativo sin precisar su función en el proyecto edilicio. Hemos clasificado los indicadores seleccionados según su utilidad (Tabla 12, *vide infra*), ya que la aparición conjunta de este formulario o la ausencia de determinados términos nos permitirá rastrear el origen de ambos conceptos en cada proyecto edilicio y definir con mayor precisión las tareas que realizaron los agentes involucrados.

### 1.1. Precisiones previas

De entrada, debemos reconocer varios problemas y limitaciones a la hora de desarrollar esta tarea. Por lo general, las “inscripciones edilicias” tuvieron un carácter eminentemente propagandístico. La mayoría estaba dedicada a ensalzar la figura del promotor principal de la obra, que no siempre fue el único involucrado en su financiación ni, evidentemente, en los trabajos. Salvo en casos muy señalados, los epígrafes no sirven y no pueden contemplarse como un registro completo de las diferentes fases, puesto que no mencionan todos los agentes que participaron en cada una de ellas. Por esta misma razón, algunas partes del proceso constructivo resultan aún difusas, ya que todos los datos de los que disponemos son aportados únicamente por textos latinos clásicos que, a menudo, son referencias aisladas en un contexto muy concreto. Además, de nuevo por su propia naturaleza, el léxico empleado en los *tituli* es repetitivo, estandarizado e impreciso. Así, por ejemplo, aunque *a priori* el significado más amplio de verbos como *curare* o *facere* es claro, pueden tener diferentes matices en las actuales lenguas vernáculas, dependiendo del contexto en el que sean empleados –encargarse de que se hiciera, supervisar, procurar, edificar, financiar, etc. Por esta razón, calificamos como “constructor” a todo agente que protagoniza la acción reseñada en las inscripciones, mientras que referenciamos como “agentes administrativos” a todos aquellos actores que, aunque involucrados en alguna parte del proceso constructivo, no son mencionados en los *tituli* como sujeto de la oración.<sup>16</sup>

Debido a la estructura administrativa del Imperio, nos resulta difícil distinguir entre iniciativa provincial e imperial, aunque los *tituli* registren explícitamente que emanó del emperador o de un gobernador. Así como el primero debía aprobar toda obra llevada a cabo en la ciudad de Roma,<sup>17</sup> los segundos eran los últimos responsables de los proyectos constructivos en las provincias, permitiéndolos y aprobándolos en última instancia.<sup>18</sup> Eran sus representantes, por

<sup>15</sup> Seguimos la propuesta de Saastamoinen 2010, 18-19.

<sup>16</sup> De ahí la discriminación de los apartados 2.2. Cargos provinciales con función administrativa expresada de manera explícita y 2.4. Altos cargos provinciales como constructores provinciales; *vide infra*.

<sup>17</sup> Daguet-Gagey 1997, 147 y 156-159.

<sup>18</sup> Barresi 2003, 37.

lo que debemos entender que el poder central participó, al menos de manera indirecta, en aquellos casos en los que un gobernador fue el agente del que explícitamente derivó la iniciativa de unas obras financiadas con dinero público.<sup>19</sup> Otras inscripciones recogen la opción contraria, ya que el emperador, aunque sujeto de la acción constructiva, con bastante probabilidad no se involucró de manera directa en los trabajos, delegando esta tarea en un alto cargo provincial.<sup>20</sup> Debido a este tipo de situaciones, hemos optado por calificar como “imperial” la iniciativa y la financiación, ya fueran altos cargos o el propio emperador los responsables de promover en primer lugar el proyecto. Las epístolas entre Plinio y Trajano aportan ejemplos claros de este fenómeno.<sup>21</sup> Podemos citar, por ejemplo, la petición del permiso imperial para la construcción de unos baños en *Prusa* (Bursa, Turquía),<sup>22</sup> la finalización de un acueducto en *Nicomedia* (Izmit, Turquía),<sup>23</sup> el cubrimiento de una cloaca en *Amastris* (Amasra, Turquía)<sup>24</sup> o la realización de un canal que uniera el *lacus Sunonensis* con el mar.<sup>25</sup> En este último episodio, el gobernador solicita a Trajano la aprobación del proyecto, para cuya ejecución era necesario el envío de mano de obra especializada, un topógrafo o arquitecto que dirigiera las *munitiones* de los hombres tanto de la ciudad como del campo. Plinio asegura al emperador que la obra engrandecerá su nombre a pesar de que la iniciativa emanó de su persona. El caso de Herodes Ático es similar. Como gobernador de las ciudades libres de Asia en calidad de *legatus Augusti ca.* 135 d.C., pidió financiación –y por tanto el permiso de ejecución de las obras– a Adriano para la construcción de las infraestructuras necesarias para abastecer de agua a una de las ciudades costeras.<sup>26</sup>

El parco lenguaje empleado en los *tituli* también complica la diferenciación de la iniciativa municipal y la privada. Nos referimos principalmente a aquellos casos en los que una persona lleva a cabo un acto constructivo sin explicitar de manera precisa su función en el proyecto. Consideramos que siempre que el agente involucrado se preocupe por especificarlo, la obra fue financiada por una donación evergética que no se encontraba dentro de las prerrogativas de su cargo.<sup>27</sup> Por el contrario, debemos atribuir la financiación a las arcas de la ciudad cuando un magistrado interviene en la obra sin detallar el origen de la financiación.<sup>28</sup>

## 2. Indicadores de la esfera imperial

Aquellas inscripciones que hacen referencia al emperador en nominativo, siendo el sujeto de la acción constructiva, son las que referencian actos que fueron financiados y promovidos por la esfera imperial de manera más segura.<sup>29</sup> Los pagos realizados por los emperadores no procedían de un tesoro específico, sino que pudieron provenir tanto del *fiscus* como del *patrimonium*.<sup>30</sup>

<sup>19</sup> Este podría ser el caso, por ejemplo, del edificio ignoto referenciado en *CIL VIII, 2736* de *Lambaes* (Lambèse, Túnez): *P(ublius) Caelius / Optatus / leg(atus) Aug(ustorum) pr(o) / pr(aetore) leg(ionis) III / Aug(ustar) resti/tui iussit.*

<sup>20</sup> Quizás sucedió en la construcción de un puente en *Vaga* (Beja, Túnez), tal y como registra *CIL VIII, 10568*: *Ti(berius) Caesar divi / Aug(usti) f(ilius) Augustus / pontif(ex) max(imus) trib(unicia) / potes(tate) XXXI co(n) s(ul) IIII / dedit / C(aius) Vibius Marsus pro/co(n)s(ul) III dedica[vit].*

<sup>21</sup> Sobre este tema *vide* Daguet-Gagey 2010.

<sup>22</sup> *Plin. Ep.* 10. 23-24.

<sup>23</sup> *Plin. Ep.* 10. 37-38.

<sup>24</sup> *Plin. Ep.* 10. 98-99.

<sup>25</sup> *Plin. Ep.* 10. 41-42.

<sup>26</sup> *Philostr. VS* 2. 2. 3.

<sup>27</sup> Al igual que Mackie 1983, 119-120; Marcianiak 1985, 328-329; Jouffroy 1986, 60; y Melchor 1992-1993, 135-136.

<sup>28</sup> Podemos poner como ejemplo una inscripción procedente de Burguillos del Cerro (Badajoz, España). *CIL II, 5354* registra la construcción de un *balineu[m]* por parte de *G. Aufustus Vegetus, Ilvir y curator* sin explicitar el origen de los fondos. En según lugar, el mismo texto registra también la participación de su hijo, *G. Augustus Avitus, Ilvir designatus*, que financia *de sua pecunia*, junto a su padre, la colocación de la fuente que hace de soporte de la propia inscripción: *In hon(orem) dom(us) divinae / G(aius) Auf(ustus) G(ai) f(ilius) Gal(eria) Veget[us] / Ilvir Il curat(or) balineu[m] / aedifi(cavit) et G(aius) Auf(ustus) G(ai) f(ilius) Gal[(eria)] / Avitus f(ilius) Ilvir desig(natus) / d(e) s(ua) p(ecunia) [d(ederunt)] / et editis circiensibus [d(edicaverunt)].*

<sup>29</sup> Horster 2001, 39.

<sup>30</sup> Kloft 1970, 128.

Además, algunas obras pudieron ser costeadas con el *aerarium* provincial. Discernir si el capital empleado derivó de una de estas tres cajas es hartamente complicado, pero parece claro que los actos constructivos financiados con alguno de estos fondos eran atribuidos al *Princeps* de manera personal.<sup>31</sup> Ahora bien, no todas estas obras deben ser consideradas como fruto de una *liberalitas*. Mientras que el empleo de los fondos del *fiscus* o del *aerarium* nos permite definir la financiación de los proyectos como pública, el recurrir al *patrimonium* imperial podría ser calificado, estrictamente, como un acto evergético. La relativa ausencia de términos que permitan vincular una construcción a una donación personal del emperador también complejiza la distinción de las fuentes de financiación. La fórmula *sua pecunia*, por ejemplo, sólo es rastreable en edificios urbanos desde Claudio y a partir de Nerva dentro de Roma, siendo muy raramente usada en las provincias.<sup>32</sup>

## 2.1. Presencia del emperador o de cargos provinciales junto a mano de obra militar<sup>33</sup>

Se ha propuesto que el uso extensivo de los militares por parte del emperador pudo ser una forma rápida y barata para cumplir con las medidas de construcción,<sup>34</sup> si bien la forma de costear su participación pudo variar según el contexto. Mientras que los edificios puramente militares fueron financiados por el *fiscus* o por los fondos disponibles de las provincias,<sup>35</sup> el empleo de unidades militares en entornos civiles no debió de ser siempre “gratuito” para las arcas locales.<sup>36</sup> Sin embargo, los *tituli* de contextos civiles recogidos en la Tabla 1 no registran ningún tipo de término que permita rastrear de manera clara otra fuente de financiación que no fuera imperial o provincial.

Respecto al origen de la iniciativa, parece claro que es imperial en aquellos casos en los que los únicos agentes involucrados pertenecen a dicha órbita, con la participación de las legiones como mano de obra en un proyecto dirigido por un alto cargo provincial o, aunque en la práctica contaran con delegados, por los propios emperadores (Tabla 1). De hecho, algunas de las inscripciones son bastante explícitas en este sentido. En *Cidamus* (Ghadames, Libia), una *vexillatio* de la *legio III Augusta* ejecutó *–per...fecit–* un edificio ignoto.<sup>37</sup> Concretamente recayó en un centurión *–per...c(enturionem) leg(ionis)–*, mientras que todo el proceso estuvo aprobado bajo la autoridad *–sub–* del *legatus Augusti pro praetore*.

| I-1                                      | s. II d.C.  |  |                       | s. III d.C.                                |  |
|--|---|--|-----------------------|--|--|
|  | CIVIL   | MILITAR  | IGNOTO                | CIVIL                                      | MILITAR  |
| Alto cargo provincial + legiones (I-1.1) | <i>CIL</i> VIII, 17890a   | <i>AE</i> 1948, 214; 1957, 85; 1986, 704; <i>CIL</i> VIII, 2654; 8797b; 18021; <i>LB/RNA</i> 327 | <i>CIL</i> VIII, 2694 | <i>AE</i> 1966, 606; y 1973, 646           | <i>AE</i> 1995, 1641; <i>CIL</i> VIII, 2494; 10990; <i>IRT</i> 896 |
| Emperador + legiones (I-1.2)             | <i>AE</i> 1929, 133; <i>CIL</i> VIII, 2488; 2698; 4203; 4204; 4590; 18509; 18247; 20816 | <i>AE</i> 1913, 157; 1995, 1790  |                       | <i>AE</i> 1971, 508; <i>CIL</i> VIII, 2658 | <i>AE</i> 1995, 1789; <i>CIL</i> VIII, 18057; 20630                |

Tabla 1. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios ejecutados por las legiones y dirigidos por un alto cargo provincial o el emperador

<sup>31</sup> Horster 2001, 67-68.

<sup>32</sup> Panciera 1998.

<sup>33</sup> Clasificado como I-1 en las Tabla 1 y 12, *vide infra*.

<sup>34</sup> Le Roux 1977, 348; Le Bohec 1989a, 116.

<sup>35</sup> Horster 2001, 67.

<sup>36</sup> *Vide CIL* III, 199 de *Abila* (Suq Wadi Barada, Siria), según Horster 2001, 67: *Imp(erator) Caes(ar) M(arcus) Aurel(ius) Antoninus / Aug(ustus) Armeniacus et / Imp(erator) Caes(ar) L(ucius) Aurel(ius) Verus Ar/meniacus viam fluminis / vi abruptam interciso / monte restituerunt per / lul(ium) Verum leg(atum) pr(o) pr(aetore) provinc(iae) / Syr(iare) et amicum suum / inpendiis Abilenorum.*

<sup>37</sup> *CIL* VIII, 10990.

## 2.2. Cargos provinciales con función administrativa expresada de manera explícita<sup>38</sup>

Los gobernadores provinciales debían aprobar todo proyecto financiado con las arcas públicas locales<sup>39</sup> y, en algunas ocasiones, también las obras financiadas por *privati*.<sup>40</sup> Además, debían supervisar y velar por la finalización de algunos edificios, como los templos,<sup>41</sup> y podían conceder un permiso especial para la intervención en las murallas de un núcleo cívico.<sup>42</sup> Aunque la mayoría de estas prerrogativas sólo hacen referencia directa al príncipe, el permiso se solicitaría a través del gobernador, como sucede en las epístolas de Plinio.<sup>43</sup> Además, todas proceden de libros de juristas que recogían las funciones de los gobernadores, ya fueran *proconsules* o *praesides*.<sup>44</sup>

Estas disposiciones aparentemente conceden a los altos cargos provinciales un papel secundario en la participación del proceso constructivo. Sin embargo, en ocasiones las inscripciones registran una función administrativa explícita del gobernador, expresada con términos como *curans*, *inchoans*, *procurans*, etc., lo que nos permite hipotetizar sobre la iniciativa imperial/provincial de las obras. Ahora bien, dentro de nuestra muestra de estudio la mayoría de *tituli* que los emplean se insertan en un contexto preciso: intervenciones imperiales de *procuratores* y *praesides* de la *Mauretania Caesariensis*, una provincia imperial, por lo que su involucramiento en cuestiones vinculadas al terreno, propiedad del emperador, pudo ser mayor que en otras partes del Imperio. De hecho, la única inscripción procedente de *Africa Proconsularis* con estas características registra un mandato constructivo *-iubente-* del *procurator Augusti* del *saltus Massipianus* (Hammam, Túnez), una propiedad imperial en el interior de una provincia senatorial, que ordena a los *coloni* la reparación de *aedificia*.<sup>45</sup>

Otra inscripción<sup>46</sup> de *Hispalis* (Sevilla, España) podría registrar el permiso de un *procurator Augustorum* al comienzo del proyecto constructivo, consistente en la decoración de un edificio administrativo, quizás un *tabularium*, por parte de un financiador ignoto. Según Eck<sup>47</sup> dicha precisión se debió al hecho de que el proyecto se alargó en el tiempo, finalizándose en el año de mandato de otro *procurator* que también aparece reseñado en el texto.

A pesar de contar con estos indicadores, debemos analizar cada caso concreto, ya que algunos de estos proyectos, clasificados en la Tabla 2, fueron financiados gracias a la intervención de otras esferas, como sucede en *Novarcia* (Beni Fouda, Algeria), donde los *cives* costearon *-suis sumptibus-* la reparación de un templo al genio de la ciudad.<sup>48</sup> Aunque *T. Coelius Martialis* fue

<sup>38</sup> Clasificado como I-2 en las Tablas 2 y 12, *vide infra*.

<sup>39</sup> *Dig.* 50. 10. 3. 1.

<sup>40</sup> *Dig.* 50. 10. 3. *pr.*

<sup>41</sup> *Dig.* 1. 16. 7. 1.

<sup>42</sup> *Dig.* 50. 10. 6.

<sup>43</sup> *Ep.* 10. 23; 37; 41; 42; y 62.

<sup>44</sup> *Dig.* 1. 16. 1. 1 estuvo recogido en el segundo libro de *de officio proconsulis*, de Ulpiano; mientras que *Dig.* 50. 10. 3 procede del segundo libro de *de officio praesidiis*, de Macer.

<sup>45</sup> *CIL VIII, 587: Pro salute Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aureli Antonini Aug(usti) li/berorumq(ue) eius coloni saltus Massipiani aedificia vetustate / conlapsa s(ua) p(ecunia) r(estituerunt) item arcuus duos a s(uo) f(ecerunt) iubente Provin(ciale) Au(usti) lib(erto) proc(uratore) eodemq(ue) dedicante.*

<sup>46</sup> *AE 1994, 907: [Imp(eratoribus) Caes(aribus) L(ucio) Septimio] Severo Pio Felic(i) Per(i) [tinaci Augusto] pon(i) maximo [p(atr)is] p(atr)iae(?) / [M(arco) Aurelio Antonino Pio Felic(i) Aug(usto) [et P(ublio) Septimio] Getae [Aug(usto) et]] / [Iuliae Domnae matri cast]rorum et Aug(ustorum) / [---] tabularium(?) cum omni cu]l(tu) adque ornatu et cum m[armoribus(?)] / [---] et cum im]aginibus eoru[m] exornavit(?) / [---] cao proc(uratore) Aug(g[ustorum]) nn[ostorum] / [dedicante(?) M(arco) Lucretio Iuliano] proc(uratore) Aug(g[ustorum]) nn[ostorum]. Esta lectura (Eck 1994) corrige la *editio princeps* (Campos y González 1987), que propone: [Imp(erator) Caesari M(arco) Aurelio] Severo Pio fel(i) Aug(usto) Arab(ico) Adiab(enico) / [Parth(ico) maximo Bri]t(anicco) maximo [p(atr)is] p(atr)iae f(ilio) imp(erator) Caes(aris) L(uci) Septimi] / [Severi Pii Pertina]c(is) Aug(usti) [et imp(eratori) P(ublio) Septimio] Getae Aug(usto) [et Iuliae] / [---] aedulam cum omni cu]l(tu) adque ornatu et cum m[armoribus] ? --- / [---] clupea cum im]aginibus eorum [---] res p(ublica) Hispalensis d(ecreto) d(ecurionum) / [curantibus] ---] cao proc(uratore) Aug(g[ustorum]) [---] / [---] liano proc(uratore) Aug(g[ustorum]) [---].*

<sup>47</sup> Eck 1994, 564-565.

<sup>48</sup> *CIL VIII, 20429: Genio No[var] Aug(usto) s]ac(rum) temp[li]um / corrup(tum) et ad so[lar]i] dep[osit]um adiu(v)an(te) / T(it) Coel(io) Mar(tiale) e(gregio) v(iro) pat(rono) cives Nov[ar] ---] / suis sum(p)ti(bus)*

*adiuvans* del proyecto, el tipo de obra y su financiación nos hacen pensar que la iniciativa pudo haber emanado del gobierno local. Además, el *curans* de las obras, *M. Valerius Gentius*, realizó un voto al genio de la ciudad el mismo día de la finalización de los trabajos, tras la aprobación del *ordo* local.<sup>49</sup>

| I-2                            | s. II d.C.                    |                        | s. III d.C.   |                      |
|--------------------------------|-------------------------------|------------------------|---|----------------------|
| CONTEXTO                       | CIVIL                         | MILITAR                | CIVIL   | MILITAR              |
| <i>Adiuvante</i><br>(I-2.1.)   | <i>CIL</i> VIII, 20834; 20835 | <i>CIL</i> VIII, 20429 |   |                      |
| <i>Curante</i><br>(I-2.2.)     | <i>CIL</i> VIII, 20834; 20835 |                        | <i>AE</i> 1917/18, 68; 1966, 593; 1966, 594; <i>CIL</i> VIII, 20486; 20487; 20602 |                      |
| <i>Incohante</i><br>(I-2.3.)   |                               |                        | <i>CIL</i> VIII, 10979; <i>IL Afr</i> 608   | <i>AE</i> 1954, 143b |
| <i>Iubente</i><br>(I-2.4.)     | <i>CIL</i> VIII, 587          |                        |   |                      |
| <i>Permittente</i><br>(I-2.5.) |                               |                        | <i>AE</i> 1994, 907   |                      |
| <i>Procurante</i><br>(I-2.6.)  |                               |                        | <i>AE</i> 1985, 976   |                      |

Tabla 2. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios en los que un alto cargo provincial o un *procurator* imperial se involucran administrativamente en el proceso constructivo

### 2.3. Emperadores como constructores principales<sup>50</sup>

En otras ocasiones, el propio emperador es el sujeto de la acción recogida en los *tituli* (Tabla 3). Consideramos que la fiabilidad de este indicador es bastante alta para rastrear la iniciativa imperial y, en muchas ocasiones, también la financiación. Cuando el verbo *dare* está asociado al emperador en nominativo, remite al contexto evergético, denotando una liberalidad imperial costeada por el *patrimonium*.<sup>51</sup> Éste se muestra así como principal munificente del Imperio en las provincias.<sup>52</sup> Por ejemplo, Tiberio donó un puente dedicado por el *proconsul* en Sriu (Túnez).<sup>53</sup>

En cambio, el verbo *facere* está más relacionado con el ámbito magisterial<sup>54</sup> y es empleado en *tituli* que registran la intervención de agentes administrativos dentro de los límites de sus prerrogativas, por lo que no queda claro si todos los gastos fueron cubiertos por la esfera imperial. Entre la muestra de estudio no localizamos inscripciones que hagan referencia a agentes pertenecientes a otras esferas e, incluso, contienen indicadores como la participación de las legiones en su ejecución, por lo que podemos identificar el origen imperial tanto de la iniciativa como de la financiación de manera segura. El verbo *constituere* está íntimamente ligado a contextos militares. No se trata, por tanto, de una evergesía, sino de un proyecto edilicio exclusivamente funcional asociado al fortalecimiento de la seguridad de una zona concreta. Debemos destacar, por ejemplo, los fuertes erigidos en época de Septimio Severo en torno a la

*restitu(erunt) et dedic(averunt) / curante M(arco) Valerio Gentio / di(em) XVII Kal(endas) Februar(ias) (!) pr(ovincia) CCV.*

<sup>49</sup> *CIL* VIII, 20430: *Geni[o] Novar(---) / Aug(usto) sac(rum) / M(arcus) Valeri(us) / Gentius / v(otum) s(olvit) l(ibens) a(nimo) / d(ecreto) d(ecurionum) / XVIII Kal(endas) / Febr(uarias) a(nno) pr(ovincia) CCV.*

<sup>50</sup> Clasificado como I-3 en las Tablas 3 y 12, *vide infra*.

<sup>51</sup> Horster 2001, 67-75.

<sup>52</sup> Alföldy 1997a.

<sup>53</sup> *CIL* VIII, 10568: *Ti(berius) Caesar divi / Aug(usti) filius Augustus / pontif(ex) max(imus) trib(unicia) / potes(tate) XXXI co(n)s(ul) III / dedit / C(aius) Vibius Marsus pro/co(n)s(ul) III dedica[vit].*

<sup>54</sup> Horster 2001, 50-51.





sólo una inscripción,<sup>64</sup> del 147-149 d.C., puede generar dudas al respecto, dado que además de la omisión del verbo desconocemos a qué estructura se vinculaba. Sin embargo, la posibilidad de que se insertara en este contexto es alta, ya que procede de *Lambæsis*, donde un destacamento de la *legio III Augusta* fue acantonado ya en el 81 d.C. por Tito.<sup>65</sup>

#### 2.4. Altos cargos provinciales como constructores principales<sup>66</sup>

En las inscripciones de nuestra muestra de estudio, los verbos empleados cuando un alto cargo provincial es el sujeto de la acción suelen estar vinculados con el ámbito magisterial<sup>67</sup> (Tabla 4), indicando su actuación dentro de los límites de sus prerrogativas *–curare, facere, restituere–*. Así, un *legatus Augusti pro praetore* de la *Hispania Citerior* es reseñado en una inscripción de *Pollentia*, actual Alcudia (Mallorca, España), como el encargado de llevar a cabo una estructura, quizás uno de los templos localizados en el foro,<sup>68</sup> dedicada por su *praefectus pro legato*.<sup>69</sup> Creemos que la curaduría habría sido ejercida por este segundo personaje en representación del gobernador ausente. Nada se reseña en los dos fragmentos conservados sobre el origen de los fondos empleados, lo que nos permite rechazar una intervención evergética y, en consonancia con el verbo, ajustar la intervención provincial dentro de los límites de sus competencias edilicias.

Los verbos restantes no son definitivos a la hora de adjudicar el origen de la iniciativa. *Facere* está menos representado, quizás por implicar un mayor protagonismo del sujeto. La actividad constructiva de los gobernadores estuvo orientada a la supervisión y mandato de las obras –tareas reseñadas con el verbo *curare* de manera ambigua–, prohibiéndoles incluso referenciar su nombre en los *tituli* a menos que costearan las obras.<sup>70</sup> Suponemos que la inscripción<sup>71</sup> de *Caesarea* (Cherchell, Argelia), presenta al *procurator Augusti* como constructor por insertarse en un contexto propio de la esfera imperial: capital de *Mauretania Caesariensis*, provincia imperial en la que la actividad constructiva de los *procuratores* está íntimamente ligada a la participación de militares como mano de obra.<sup>72</sup>

Lo mismo sucede con el verbo *dare*, con tan sólo una referencia fechable en el siglo II d.C. El epígrafe,<sup>73</sup> procedente de *Thuburbo Maius* (Henchir Khasbat, Túnez), registra la posible construcción de una estructura ignota, quizás un pórtico,<sup>74</sup> por parte de *C. Cingius Severus, proconsul*, y *L. Valerius Valerianus Paetus*, su legado. No consideramos que se trate de una

<sup>64</sup> CIL VIII, 2693: [Imp(erator) Caes(ar) divi Hadrian]i fil(ius) di[vi Traiani Parthici nep(os)] / [divi Nervae pronep(os) T(itus)] Aelius Ha[drianus Antoninus Aug(ustus)] / [Pius pontifex maxi]mus trib(unicia) po[st]t(estate) X --- imp(erator) II co(n)s(ul) IIII p(ater) p(atriciae)] / [dedicante L(ucio) Nov]io Crispino [legato Aug(usti) pr(o) p(r)aetore].

<sup>65</sup> Leschi 1953, 189-197; Le Bohec 1989b, 369.

<sup>66</sup> Clasificado como I-4 en las Tablas 4 y 12, *vide infra*.

<sup>67</sup> Estrictamente, las actuaciones reseñadas en CIL VIII, 24099 de *Curubis* (Kourba, Túnez), CIL VIII, 24106 de *Carpis* (El Mraissa, Túnez) y CIL II, 3561 de *Lucentum* (Tossal de Manises, España) no deberían formar parte de esta clasificación debido a su cronología –época tardorrepública–, pero el tipo de agentes involucrados y el origen de los fondos empleados –probablemente provenientes del poder central– provoca que nos inclinemos por incluirlos igualmente en la Tabla 4 con la intención de uniformizar la exposición y evitar un número excesivo de categorías.

<sup>68</sup> Zucca 1998, 199 y 214; Orfila *et alii* 2000, 56; Mayer 2013.

<sup>69</sup> HEp. 2, 1990, 62: ---] Aug(usti) leg(atus) pro p(r)aetore f(aciendum) c(uravit) / [--- praef(ectus) p(ro) leg(ato) dedicavit.

<sup>70</sup> Dig. 50., 10, 3, 2.

<sup>71</sup> CIL VIII, 9364: Ti(berius) Cl(audius) Priscianus proc(urator) Aug(usti) fecit. Aunque resulta probable que los militares fueran empleados en la ejecución del proyecto, la ausencia de mención explícita en la inscripción nos impide clasificarla en el apartado 2.1. Presencia del emperador o de cargos provinciales junto a mano de obra militar, *vide supra*.

<sup>72</sup> Saastamoinen 2010, 160.

<sup>73</sup> AE 1995, 1654: [Pro sal]ute [Imp(eratoris) Cae]s[ar]is d[ivi M(arc]i) A[nton]i[n]i Pii filii divi Pii nepotis divi Hadriani pronepotis divi Traiani Parth(ici) abnepotis d[ivi Nervae adne]potis L(uci) Aeli A]urel[i] Commodi Pii Felicis Aug(usti) Sar[m(at]ici) Germ(anici) m[ax]i(m) Brit(annici) pontif(icis) m[ax]imi] / [tribun(icia) potest(ate) XVI imp(eratoris) VIII co(n)s(ulis) VI patris patriae porticum ---] [[C(aius) C]ingius Severus]]] [proco(n)s(ul) cum L(ucio?) V]aleri[o Valeriano(?) Paeto(?) le]gato su[o] dedit [idemq(ue) d]edicavit].

<sup>74</sup> Letta 1995.

munificencia, dada la ausencia de fórmulas atribuibles al contexto evergético, por lo que el empleo del verbo debe entenderse con un valor retórico referente a la consecución, por parte del núcleo cívico, de una estructura gracias a la intervención de los altos cargos provinciales, que quizás permitieron las obras o incluso las ordenaron.

Las dos inscripciones que registran reparaciones, *a priori* protagonizadas por gobernadores de *Numidia*, están relacionadas con una misma obra de financiación e iniciativa imperial, el famoso *septonium* de *Lambaesis* erigido por Alejandro Severo en el 226 d. C.<sup>75</sup> La primera<sup>76</sup> registra una reparación parcial en el 247-248 d.C. por un *legatus Augustorum pro praetore*. Posteriormente, durante el reinado de Aureliano, se reparó un acueducto que surtió al ninfeo.<sup>77</sup> En esta ocasión,<sup>78</sup> aunque el *praeses provinciae* es el sujeto de *restituit*, el encargado de las obras fue un *curator rei publicae*, lo cual asegura una financiación colonial del proyecto.<sup>79</sup> Este último *titulus*, aunque igualmente está protagonizado por el gobernador, aporta más información sobre su incidencia: muestra al *praeses* como principal responsable de tal logro, pero su intervención real puede calificarse como indirecta.

Por último, entre los verbos que aportan más detalles sobre el tipo de intervención debemos destacar la inscripción que contiene el término *suscipere*.<sup>80</sup> El protagonista, un *legatus pro praetore*, es honrado por su gestión en los permisos necesarios para poder conducir el acueducto por terrenos ajenos a la titularidad pública, no por ser el principal constructor de la estructura. Como representante del *proconsul* en la zona, únicamente solicitó, en representación de la ciudad, el permiso requerido por el gobierno local, lo que nos lleva a valorar como colonial tanto la iniciativa como la financiación del proyecto.

| I-4                        | s. I a.C.  | s. I d.C.                                  | s. II d.C.           | s. III d.C.                  |
|----------------------------|--|--|----------------------|------------------------------|
| <i>Curare</i> (I-4.1.)     | <i>CIL</i> II, 3561; <i>CIL</i> VIII, 24099; 24106 | <i>HEp</i> 2, 190, 62; <i>IRT</i> 330; 331 | <i>AE</i> 1934, 40   | <i>AE</i> 1957, 123          |
| <i>Dare</i> (I-4.2.)       |  |  | <i>AE</i> 1995, 1654 |                              |
| <i>Exornare</i> (I-4.3.)   |  |  |                      | <i>CIL</i> VIII, 18252       |
| <i>Facere</i> (I-4.4.)     |  |  |                      | <i>CIL</i> VIII, 9364        |
| <i>Perficere</i> (I-4.5.)  |  |  |                      | <i>ILAlg</i> I, 2035         |
| <i>Restituere</i> (I-4.6.) |  |  |                      | <i>CIL</i> VIII, 2661; 18105 |
| <i>Suscipere</i> (I-4.7.)  |  |  | <i>AE</i> 1988, 1119 |                              |

Tabla 4. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios según la participación de los altos cargos provinciales como principales constructores

<sup>75</sup> *CIL* VIII, 2658: [I]mp(erator) Caes(ar) [divi Seve]ri [ne]po[s] divi Mag[ni Antonini filius M(arcus) Aurelius Alexander Pius Fel]ix Augustus pont[ifex maxi]mus tribuniciae potestatis V co(n)s(ul) II pate[r patriae] / aquam Lu[---]nsem Mellariensem [in civitatem ab originibus] suis induxit aquae ductus et nymphaei opu[s] / villae Mi[---]topensem columb(os) [m]ilites leg(ionis) III Aug(ustae) Numini maiestatique eius dicat[issimi] me]nsib(us) VIII per m(ilia) p(assuum) XXV feceru[nt].

<sup>76</sup> *CIL* VIII, 18105: [Pro salute Imp(eratorum) Caesss(arum) --- M(arcus)] Aur(elius) Cominius Cassia[nus leg(atu)s Aug(ustorum) pr(o) pr(aetore) c(larissimus) v(ir)] septizonium marmorib(us) musaeo et omni cultu vetustate dila<p>sum restituit

<sup>77</sup> Janon 1973; Aupert 1974, 97-101; Lamare 2019, 325-328.

<sup>78</sup> *CIL* VIII, 2661: Aquam Titulensem quam ante annos / plurimos Lambaesitana civitas in/terverso ductu vi torrentis amiserat / perforato monte instituto etiam a / solo novo ductu Severinius Apronianus v(ir) p(erfectissimus) p(raeses) p(rovinciae) N(umidia) / pat(ronus) col(oniae) restituit cur(ante) Aelio Rufo v(iro) e(gregio) fl(amine) p(er) p(etuo) cur(atore) r(ei) p(ublicae).

<sup>79</sup> Vide *infra*, el indicador I-8.3.

<sup>80</sup> *AE* 1988, 1119: Amm[aed]ar[ae] Aug(ustae) s(acrum) / C(aius) Postu[m]ius C(ai) f(ilius) Qui[r(ina)] / Afr[icanus] c(larissimus) v(ir) / [I]lvir ca[pital]is trib(unus) leg(ionis) VII Gem(inae) q(uaestor) urb(anus) [ab ac]/[tis] senatus aedil(is) curul(is) p[ro]aet(or) [urb(anus)] / [leg(atu)s] p[ro] pr(aetore) patronus col(oniae) aq[uae] ductum / [e legi]bus praediorum iuris su[scepit] / cum / [rivo] a[qua]e [q]uae permissu p[ro]co(n)s(ulis) fluit(?)].

## 2.5. Órdenes directas del emperador o de un cargo provincial<sup>81</sup>

También debemos destacar aquellas fórmulas, más explícitas sobre el origen de la iniciativa que las vistas hasta el momento, que confirman que las obras comenzaron por una orden directa *–fieri iussit–, ex praecepto* o *per instantia* tanto del propio emperador como de un cargo provincial (Tabla 5). Los términos que forman la primera opción son los más fiables para rastrear la participación de la esfera imperial en la iniciativa de las obras. En los casos en los que el emperador ejerce de sujeto de la acción, ésta parece una instrucción directa que en la práctica suponemos fue comunicada por un legado o gobernador.<sup>82</sup> Esta orden no implicó que la financiación necesariamente partiera de la misma esfera, tal y como desvela la inscripción del acueducto de Segovia,<sup>83</sup> que registra su reparación por parte de los duunviros de la ciudad, cuya intervención supondría el empleo de fondos locales. En *Carthago* (Qartāj, Túnez), Augusto mandó hacer un edificio ignoto a través de una colecta pública.<sup>84</sup> Aunque el *titulus* registra que los habitantes solicitaron tal obra *–de stipe quam p[opulo p(ostulante)]–*, la orden emanó del emperador. Los términos también aparecen en contextos militares, como el mandato de construcción de dos estructuras ignotas, quizás vías, en el campamento de *Lambaesis* por parte del *legatus Augusti pro praetore* de la *legio III Augusta*.<sup>85</sup> Creemos que la fórmula *ex praecepto* tiene un sentido similar. En *Rusazus* (Azefoun, Argelia) los *Rusazitani* repararon una torre,<sup>86</sup> quizás empleando su propia fuerza de trabajo como *munitiones*, por orden de *P. Aelius Peregrinus, procurator Augustorum* y gobernador de la provincia a inicios del siglo III d.C.

En cambio, *per instantia* no parece hacer referencia a una orden directa, sino a una petición o insistencia urgente que denota cierta libertad por parte del constructor en la decisión de ejecutar el proyecto,<sup>87</sup> aunque se ha argumentado<sup>88</sup> que podría implicar una supervisión o participación del alto cargo provincial, sobre todo en el siglo IV d.C. Lo mismo sucedería con el término *consilio*. Por ejemplo, la ciudad de *Caesarea* restauró el pavimento que recibía a los viandantes al entrar en la ciudad.<sup>89</sup> Todo ello a instancias y por consejo del *procurator* y gobernador de la *Mauretania Caesariensis*, calificado como *inchoante ac dedicante* de las obras. Por su parte, *ex auctoritate* remite a la aprobación, previa solicitud del constructor, de la máxima autoridad en materia de edilicia pública en la provincia. En ambas inscripciones,<sup>90</sup> reseñadas en la Tabla 5, es el *proconsul* el que permitió las obras, que debieron de ser iniciadas gracias al impulso de otro tipo de esfera.

<sup>81</sup> Clasificado como I-5 en las Tabla 5 y 12, *vide infra*.

<sup>82</sup> Horster 2001, 72.

<sup>83</sup> *HEp.* 5, 1995, 687: *[Imp(eratoris) Nervae Traiani Caes(aris) Aug(usti) Germ(anici) p(ontificis) m(aximi) t(ribunicia) p(otestate) II co(n)s(ulis) II patris patriae iussu] / [P(ublius) Mummius Mummianus et P(ublius) Fabius Taurus Ilviri munic(ipi) Fl(avii) Segoviensium] / [aquam restituerunt]*. Seguimos la reconstrucción que Alföldy (1992 y 1997b) realizó del texto. En posteriores intervenciones arqueológicas en los fundamentos de uno de los pilares del acueducto se ha documentado un sestercio de época de Trajano (Prieto 2000: 102; Santiago y Martínez Caballero 2010: 164-166), aunque no se presenta la estratigrafía completa que podría obligar a que la propuesta fuera revisada.

<sup>84</sup> *AE* 1951, 71: *[N]eptun[o] / [Imp(erator) C]aesar divi [f(ilius) Aug(ustus)] / [po]nt[ifex] maxim[us] / trib[unicia] pot[estate] / [de st]ipe quam p[opulo p(ostulante)] / f(eri) i[ussit] K(alendis) la[n]uariis[is]*.

<sup>85</sup> *CIL* VIII, 2736: *P(ublius) Caелиi / Optatus / leg(atus) Aug(ustorum) pr(o) / pr(aetore) leg(ionis) III / Aug(ustae) resti[tui] iussit*; y 2752: *L(ucius) Vespron[us] --- f(ilius) ---]tina Can[didus] ---]tua co(n)[s(ul)] des(ignatus) leg(atus)] / [Aug(usti) pr(o) pr(aetore) leg(ionis) III Aug(ustae)] / [restitui] iussit[?]*.

<sup>86</sup> *CIL* VIII, 8991: *Imp(eratori) Caes(ari) L(ucio) Sept[imio] Seve[ro] Pio Pertinaci Arab(ico) Adi[a]b(enico) Part(hico) pont(ifici) max(im)o [et] / Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurel(io) Anto[nino] [[et P(ublico) Septi]mi[o] Getae]]] / Caes(ari) Augg[ug(ustis)]] turrem e / ruina lapsam ex prae[cepto] P(ubli) Aeli Peregrini / v(iri) e(gregii) proc(uratoris) Augg(ustorum) Rusaz[i]tani restituerunt[nt]*.

<sup>87</sup> Lepelley 1979, 61; Waldherr 1989, 328.

<sup>88</sup> Saastamoinen 2010, 152

<sup>89</sup> *CIL* VIII, 10979: *[Pro salute?] Imp(eratorum) L(uci) Septimi Severi] / [et M(arci) Aur(eli) Antonini] // [C]aesare[ae(?)] quae] / [in]troeunt[e]s foeda indigna[qu]e nitore civitatis suae / [f]acie excipiebat consilio et / [in]stantia P(ubli) Ael(i) Peregrini / [p]rocuratoris eorum lapides stratum / [d]ignam congruentemque / [s]plendori patriae suae / reddiderunt inchoante illo ac dedicante*.

<sup>90</sup> *CIL* VIII, 12037: *[---]res templi et a solo [ex auctorit]ate lun[i] ---] / [---]iani proco(n)s(ulis) c(larissimi) v(iri) aedem [Concordiae] p[ublicam] [---] / [---] vetust[ate] dilapsam de suo rest[ituerunt] i(dem)q(ue) dedica[verunt] [---] // [---]M[---] / [---]A[---] / [---]S[---]*; y 26249: *Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurelio Antonino*

En la Tabla 5 también hemos incluido otros términos y fórmulas que, aunque relacionadas, pueden llegar a ocasionar confusión en su interpretación. En el siglo I d.C., la *indulgentia* imperial hacía referencia a una actitud amable y/o generosa por parte del gobernante, mientras que en la centuria siguiente la acepción se amplía, vinculándose a la remisión de impuestos y deudas, a indultos en materia penal o a promociones estatutarias.<sup>91</sup> Por ello, en materia constructiva parece hacer referencia al permiso de emplear fondos municipales embargados,<sup>92</sup> a reformar o ampliar estructuras que requieren de una aceptación imperial especial, como las murallas,<sup>93</sup> o incluso a un acto evergético.<sup>94</sup> Por tanto, el significado del término varía mucho según el contexto, aludiendo en la mayoría de los casos a un permiso imperial específico, similar a la fórmula *ex permissu*,<sup>95</sup> emanando así la iniciativa de otro agente constructor. Christol<sup>96</sup> ha apuntado que también el adjetivo *propitius* pudo vincularse a una virtud similar, como en la inscripción<sup>97</sup> de la reparación de un edificio ignoto en *Equizetum* (Ouled Adla, Argelia).

*Aug(usto) diui Veri fratri, Armeniaci P [thico Maximo Medico Germanico pont(ifici) max(imo) t]rib(unicia) p(otestate) XXVII imp(eratori) VI co(n)s(uli) III p(atri) p(atriciae) [pagus Vchitanorum M]aiorum aedem [uetus] tate corrup[tam] / ex auctoritate luni(i) Sabiniani pro co(n)s(ulis) c(larissimi) u(iri) petente Iulio[o ---]Jo et cu[r]atore transtulit et a [s]olo [fecit (?) ---] Faus[to (?)] Fabio H[onor] to m(agistris) p(agi).*

<sup>91</sup> Horster 2001, 73.

<sup>92</sup> Eck 1994, 344, que podría ser el caso de ILA/g II, 3596: *Ex [indu]lgentia providentia(ue) / divina dd(ominorum) nn(ostrorum) / Imp(eratorum) [[Decii] «Galli» et [[Hostilianii] «Vol[usianii] Augg(ustorum) / M(arcus) Cocceius Anicius Faustus Flavianus / consular(is) et XVvir curator / et patronus coloniar(um) Cirt(ensium) / egestis per populum quae vicina / superaverant ruderibus / caesoque ad planitiem qui / nudatus extiterat monte / ad salutem populi aquam / excipi providit.*

<sup>93</sup> Dig. 50.10.6, como por ejemplo en AE1917/18, 68: *Infatigabili indulgen(t)ia / domini n(ostri) Severi / Alexandri Pii Felicis Aug(usti) / auctis viribus et moeni[us] suis castellan(i) Cito[factenses] muros ex(s)trux(erunt) curante [---] Licin(i)o Hie[ro]clete procuratore Aug(usti) / praeside provinciae a(nno) p(rovinciae) CLXXXVIII; en 1966, 593: *Infatigabili indulgentia / dom(ini) n(ostri) Severi [[Alexandri]] / Pii Felicis Aug(usti) auctis virib[us] et moenibus suis castellani / Perdicenses muros extruxe[runt] curante Licinio Hie[ro]clete procuratore / Aug(usti) praeside provinciae / a(nno) p(rovinciae) CLXXXVIII; en 1966, 594: *[Infatigabili indulgentia dom(ini) n(ostri) Severi Alexandri Pii Felicis Aug(usti) auctis] [virib[us] et moenibus suis] castellani [--- m]uros extru[xerunt] curante Licin[i]o Hie[ro]clete procur[ator]e [Augusti praeside p]rovinciae [a(nno) p(rovinciae) CLXXXVIII]; en CIL VIII, 20486: *[Infatigabili indulgentia] / [domini] n(ostri) Severi [[Alexandri]] / [pii felicis] Aug(usti) auctis viri[us] et moenib[us] suis Kast[ellan]i Thib[---]?) mur[os] extruxerunt curante(?) / [Licinio Hieroclete procu(?)]r[ator]e Aug(usti) praeside(?) / [provinciae ---]; y en 20487: *Indulgentia novi saeculi Imp(eratoris) Caes(aris) / M(arc) Anton(i) Gordiani [In]victi Pii / Felicis Aug(usti) restitu[toris] orbis / Kast(ellum) Thib[---] quod [ante hac] angus/to spatio cinctu[m] muro] conti[ne]batur nunc repa[ra]tis ac fot[is] / viribus fiducia p[aci]s [op]t[im]a[nt]e / faciem maioris loci [pr]o[latum] / est Faltonio Restitu[tiano] / v(iro) e(gregio) praeside curant[is] Aure[li]o Felice proc[uratore] Aug(usti) [n(ostri)].*****

<sup>94</sup> CIL VIII, 26559: *[Pro salute imp(eratoris) Caes(aris) [[P(ublii) Licini(i) Gallieni]] P(ii) F(elicis) Au]g(usti) Germanici pont(ificis) max(imi) trib(unicia) pot(estate) XIII Im[p(eratoris)] XI[[I]] co(n)s(ulis) VI p(atris) p(atriciae) proc[ur]o[n]sulis et [[Corneliae Salonin[ae]] Aug(ustae)] [--- c(larissimus) v(ir)] cur(ator) reipubl[ic]ae porticum extruxit et ob] benivolentiam dignationis ac liberalita[tem] Imp(eratoris) Aug(usti) col(oniam) deducen[ti]s ex forma in huius modi sollemnitate dedit HS(sestertium)] (quingv[ing]ta) mil[ia] n(ummum) quae et sportulae nomine Thuggam ex ind[ulgentia] [[Domini Nostr]i] Sanctissimi I(nuicti ?) obtulit splendidi[m]mus ordo [dedic(avit)] / [-----iu]s Pap(ria) Felix Iulianus eq(ues) R(omanus) fl(amen) p(erpetuus) [duu]muralicius, ex summa fla[m]on(i) per(etu) forma --- de]dit inlati[us] er[ga] ciues epulum]m dedit et ludos scaenicos [et] sportulas et epulum decorationib[us] praeter]ea reipubl[ic]ae praesentibus HS(sestertium) (quingv[ing]ta) milib[us] n(ummum) et die dedicationis uniu[ers]is epulum dedit.*

<sup>95</sup> CIL VIII, 12513: *[E]x permissu [et indulgentia(?)] Optimi Maximique principis Imp(eratoris) Caes(aris) / T(it)i Aeli Hadriani Antonini A]ug(usti) Pii [Britan(nici) Ge]rmanici Dacici [po]nt(ificis) / maximi co(n)s(ulis) IIII t[ri]b(unicia) potesta[ti]s XXIII(?) imp(eratoris) I] p(atris) p(atriciae) pro[con]sulis / [et M(arc) Aeli Aureli Veri Caes(aris)] ceterorum[que] liberorum [eius ---] / [---] aquam magno u[sui] fu[tu]ram thermis [---] et ornam[entis] adiectis per omenm ? cir[cutum] marmo[r]ibus colonia Con[cordia] Iulia Karthago indux[it] praer[ae]rea divinis ?] beneficiis eius au[cta] ---]us (et) Val[---]; y AE 1988, 1119.*

<sup>96</sup> Christol 2008, 525-530.

<sup>97</sup> AE 2008, 1703: *Salvo et propitio [dom]ino n(ostro) Imp(eratore) Caesare / [[M(arco) Aurelio Severo Alexandro]] Pio Fel[ic]e / Aug(usto) et / forti[s]simo ac n[obili]ssimo Invicto et / [[Iulia Mamaea Aug(usta) matre Aug(usti) et castrorum]] et / senatu[s] et patriae tota[que] domo eius divina res p[ublica] / municipi(i) [---] a]d quod M(arcus) Ulp(ius) Dioscorus ob hono[rem] duu[m]viratus ---] t[estam]enti e[is]us usuris addi[ta] etiam [---]V[S]---] fa]vore Petroni Restituti v(iri) e(gregii) proc[ur]atoris Aug(usti) pr[ae]sidis [pr]o(vinciae) Maur(etaniae) Caesar(iensis?) pe[r]fecit dedicantibus / Q(uinto) Aemilio Saturni[no] Satrio Sat[ur]o*

El único epígrafe<sup>98</sup> que hemos recogido de la fórmula *ex decreto* procede de *Cuicul* (Djemila, Argelia). En ella, un decurión costea una exedra con estatuas y columnas marmóreas para completar, tras ampliar el dinero, una promesa *ob honorem pontificatus* de su padre. Creemos que, en este caso, dichos términos no tienen el mismo significado que en los proyectos aprobados en la curia, sino que la intervención del *legatus Augusti* está motivada por la vinculación legal de dicha promesa.<sup>99</sup> Ante el incumplimiento del heredero, el legado le obligó por medio de un decreto a ejecutar la promesa del difunto.

| I-5                                 | ss. I a.C.-I d.C. | s. I d.C.            | s. II d.C.                                   | s. II-III d.C.  | s. III d.C.  |
|-------------------------------------|-------------------|----------------------|--|-----------------|--|
| EMPERADOR                           |                   |                      |  |                 |  |
| <i>(ex) indulgentia</i><br>(I-5.1.) |                   |                      | CIL VIII, 12513                              |                 | AE 1917/18, 68;<br>1966, 593; 594;<br>CIL VIII, 2194;<br>20486; 20487;<br>26559; ILa/g II,<br>3596 |
| <i>(fier) iussit</i> (I-5.2.)       | AE 1951, 71       | HEp. 5,<br>1995, 687 |  |                 |  |
| <i>(ex) permissu</i><br>(I-5.3.)    |                   |                      | CIL VIII, 12513                              |                 | IRT 396  |
| CARGO PROVINCIAL                    |                   |                      |  |                 |  |
| <i>(ex) auctoritate</i><br>(I-5.4.) |                   |                      | CIL VIII, 26249                              | CIL VIII, 12037 |  |
| <i>(ex) praecepto</i><br>(I-5.5.)   |                   |                      |  |                 | CIL VIII, 8991   |
| <i>(ex) decreto</i> (I-5.6.)        |                   |                      | CIL VIII, 20144                              |                 |  |
| <i>(per) instantia</i><br>(I-5.7.)  |                   |                      |  |                 | CIL VIII, 8809;<br>10979   |
| <i>(fier) iussit</i> (I-5.8.)       |                   |                      | CIL VIII, 2736;<br>2752                      |                 | AE 1930, 47; CIL<br>VIII, 2494; 2495   |
| <i>(ex) permissu</i><br>(I-5.9.)    |                   |                      | AE 1988, 1119;<br>1907, 157; CIL<br>VIII, 98 |                 |  |

Tabla 5. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios en los que aparentemente un mandato imperial/provincial podría ser el origen de la iniciativa de las obras

### 3. Indicadores de la esfera municipal

Los gobiernos locales podían financiar las obras públicas a partir de su tesoro e impulsarlas por medio de la celebración de sesiones en la curia, protagonizadas por magistrados que presentaban las características del proyecto ante los decuriones.<sup>100</sup> Posteriormente, los detalles serían discutidos con apoyo de especialistas, técnicos, planos y material gráfico que ilustrarían

*duumviris*. No incluida en la Tabla 5 por no registrar un mandato imperial como origen de la construcción. El adjetivo *propitius* en este caso parece asociarse más a la aprobación del proyecto.

<sup>98</sup> CIL VIII, 20144: *Genio populi Cuiculitanor(um) / L(ucius) Claudius Ti(beri) fil(ius) Quir(in)ae Honoratus trib(unus) mil(itum) leg(ionis) II Adiutricis praef(ectus) coh(ortis) / I Aug(ustae) Pan(noniorum) equo publ(ico) exornat(us) ab Imp(eratore) Antonino Aug(usto) Pio in quinq(ue) dec(urias) adlect(us) / col(oniae) Cirt(ensis) dec(urio) et aed(ilis) col(oniae) Cuic(ulitanorum) dec(urio) et aug(ur) exedr[am] cum statua et colum(n)is marmoreis / quam Cl(audius) Modestus pater sus ob honor(em) pontif(icatus) s[ic] he taxatione promiserat ex decreto / Fontei Frontiniani leg(ati) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) c(larissimi) v(iri) ampliata pec[un]ia sua fecit dedicavitque.*

<sup>99</sup> Melchor 1992a, 137.

<sup>100</sup> Rodríguez Neila 2021, 108.

las líneas económicas y logísticas esenciales de los trabajos.<sup>101</sup> Éstos podían ser adjudicados a magistrados o *curatores* especializados que dirigieran las obras<sup>102</sup> cumpliendo funciones adscritas a sus prerrogativas. Todos estos procedimientos pueden rastrearse a partir de fórmulas y términos presentes en los textos de las inscripciones, suponiendo indicadores de fiabilidad variable con los que rastrear el origen local de la iniciativa y financiación de las obras. Sin embargo, debemos tener en cuenta que los gobiernos municipales/coloniales no estaban influidos por las mismas motivaciones propagandísticas, sociales y políticas que los emperadores o los evergetas, resultando a menudo en la ausencia de referencias al origen de la financiación y de la iniciativa en las inscripciones edilicias.<sup>103</sup> Como veremos, este hándicap también puede ser interpretado como un indicador.

### 3.1. *Pecunia Publica y Decreto Decurionum*<sup>104</sup>

La iniciativa y la financiación local de los proyectos pueden quedar explícitamente registradas tanto por la presencia de fórmulas que apunten a un origen municipal de los fondos como por aquellas que reseñen la concesión del permiso del proyecto por decreto decurional (Tabla 6). En la mayoría de los casos es posible rastrear de manera segura la financiación a cargo del tesoro público gracias a fórmulas muy conocidas como *pecunia publica*,<sup>105</sup> *pecunia propria*,<sup>106</sup> *sua pecunia*,<sup>107</sup> *impensa publica*,<sup>108</sup> *ex arca publica*<sup>109</sup> o *suo sumpto*.<sup>110</sup>

Sin embargo, a menos que se ejecutaran en terreno privado, todos los proyectos edilicios públicos tuvieron que contar con la aprobación previa de la curia, por lo que la sola presencia de este indicador no es concluyente para determinar el origen de su iniciativa. Por ejemplo, *P. Aelius* costeó la construcción de un arco con una estatua y una quadriga en *Capsa* (Gafsa, Túnez) y lo hizo donando una suma *ob honorem Ilviratus*, la cual amplió *ob honorem flamonii perpetui*.<sup>111</sup> Estas promesas electorales supusieron la principal motivación de la evergesia,<sup>112</sup> por lo que la iniciativa de las obras no tuvo por qué provenir del gobierno local. En este caso concreto, el decreto decurional únicamente hace referencia a la aprobación en la curia de la propuesta edilicia,<sup>113</sup> equiparándose así al permiso otorgado por el gobernador provincial<sup>114</sup> que también se menciona en el epígrafe *–idemque permissu...proconsulis*.

<sup>101</sup> Rodríguez Neila 2021, 109-110.

<sup>102</sup> Rodríguez Neila 2021, 119-120.

<sup>103</sup> Eck 1997; Goffaux 2001.

<sup>104</sup> Clasificado como I-6 en las Tablas 6 y 12, *vide infra*.

<sup>105</sup> CIL VIII, 26534: [*Pro salute Imp(eratoris) Caes(aris) M(arcus) Aureli Commodi Antonini Aug(usti) Pii Sarm[atice] Ge[rmanici max[imi] Britanni p(atris) p(atriae) civitas Aurelia Thugga [a]quam con[ductam] e fonte M] occol[iti]ano a mil[itari]ario septimo [sua] pecunia induxit et] lacum fecit M(arcus) Antonius Zeno proc[o(n)s(ul) Africae dedic(avit) cur(atore) L(ucio) Terentio Romano(?)*].

<sup>106</sup> CIL VIII, 1183: *Aedem trium camerarum vetustate collapsam / addito cultu meliori laqueariorum pecunia / propria reformavit spl(endidissima) col(onia) Uti<c>(a) curante / et dedicante Silio Tertullo c(larissimo) v(iro) cur(atore) suo*.

<sup>107</sup> CIL VIII, 26534.

<sup>108</sup> LBIRNA 114: *Pro sa/lute / Imp(eratoris) / Caesar(is) / Traiani / Hadriani / Aug(usti) / Taphruresens / templum Satur/no impensa pub(lica) / fecer(unt) cur(antibus) / [---]*.

<sup>109</sup> AE 1982, 931: *Imp(erator) T(itus) Aelio Antonino Caes(are) Aug(usto) templ(um) Miner(vae) Aug(ustae) sacr(avit?) / Apisa minus ex arca publ[ic]a fecerunt sufetes Macer et Baliato*.

<sup>110</sup> CIL II<sup>2</sup>/7, 976: *Templum Pietatis [Aug(ustae)] / vetustate conlapsum r(es) p(ublica) R(eginensium) / sumpto suo refecit curantibus / Q(uinto) F(-) Herenni[ano] et C(aio) F(--) Taurino*.

<sup>111</sup> CIL VIII, 98: [*Imp(eratori) Caes(ari) divi Traiani Parthic[i] fil(io) divi Nervae nep(oti) Traiano Hadriano Aug(usto) / [pont(ifici) max(im)o] trib(unicia) pot(estate) --- co(n)]s(uli) III p(atris) p(atriae) P(ublius) Aelius Papir[ia] --- arcum a so]lo cum statua et quadriga ex / [HS --- ob honore]m Ilviratus excepta [legitima summa item ex] HS X(milibus) n(ummum) ob honorem flamon(i) per[petui] adiectis ampli]us HS XXXII(milia)DC n(ummum) d(ecreto) d(ecurionum) fe[c(it)] idemq(ue) perm(issu) ---]cati P(ubli) Valeri Pri[sci] proc[o(n)s(ulis) c(larissimi) v(iri) pa[tr]oni municipii ded(icavit)*].

<sup>112</sup> *Vide infra*.

<sup>113</sup> *Lex Irni*. LXXXIX.

<sup>114</sup> *Dig.* 50. 10. 3. 1.

| I-6   | s. I a.C.  | s. I a.C.-I d.C.                    | s. I d.C.           | s. II d.C.  | s. III d.C.  |
|---|--|-------------------------------------|---------------------|---|--|
| <i>Pecunia publica</i> y derivados (I-6.1.) |  |                                     | IRT 341             | AE 1982, 931 y 932; <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /7, 976; <i>CIL</i> VIII, 8375 y 26534; <i>ILTun</i> 699; <i>IRT</i> 533; <i>LBIRNA</i> 114  | <i>CIL</i> VIII, 1183; 9062; 9063; <i>IL Afr</i> 506 |
| Decreto decurional (I-6.2.)                 | <i>CIL</i> II, 3425; 3426; 3427; <i>DEC ar</i> 4 | <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /14, 361 | <i>CIL</i> II, 3541 | AE 1914, 39; 1957, 63 y 1967, 565; <i>CIL</i> VIII, 26249; <i>LBIRNA</i> 255  |  |
| <i>PP + DD</i> (I-6.3.)                     |  |                                     |                     | AE 1899, 3; 1912, 147; 1920, 121; 1985, 873; 875a; 875b; 876a; 876d y 880a; 1989, 891; 1993, 1715; <i>CIL</i> II, 3557; <i>CIL</i> VIII, 2360; 2373a-c; 2376; 4643; 11798; 12036; 12228; 12267; 17845; 17849; 17852; 17854; 17860; 17867; 17869; 18648; <i>IL Alg</i> I, 1230, 1231 y 1232; <i>LBIRNA</i> 217; 218; 226 |  |

Tabla 6. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios con fórmulas que remiten a una financiación local o a una aprobación por decreto decurional de las obras

Diferentes son los casos en los que las fórmulas del tipo *pecunia publica* y *decreto decurionum* se combinan en un mismo texto (Tabla 6). Incluso cuando el único verbo empleado no remite al propio acto de construir, como por ejemplo *dedicare*, y su sujeto es un agente de otra esfera, como la imperial/provincial, la presencia de ambas fórmulas casi siempre es definitoria sobre el origen de la iniciativa y de la financiación de las obras. Ahora bien, debemos tener en cuenta que a menudo estos términos hacen referencia al acto honorífico que suponía la colocación de un *titulus* en un espacio público,<sup>115</sup> por lo que tampoco debemos desdeñar el estudio del contexto. Por ejemplo, una inscripción<sup>116</sup> de *Verecunda* (Markouna, Argelia) registra la dedicación de un arco honorífico por parte de un *legatus Augusti pro praetore*, presentando al final del texto las fórmulas *decreto decurionum pecunia publica*. En este caso, al igual que en la mayoría de *tituli* de la Tabla 6, podemos asegurar que tales expresiones tienen relación con la estructura y no con el epígrafe. En primer lugar, no es una inscripción honorífica en beneficio del cargo provincial, pero es que, además, al arco está adosada otra inscripción<sup>117</sup> cuyo texto asegura nuestra interpretación.

Recordamos que, en ocasiones, aunque las inscripciones no expliciten el origen de los fondos con fórmulas del tipo *pecunia publica*, la *indulgentia Imperatoris* y las variantes de este tipo de virtudes imperiales también pueden emplearse para rastrear el origen público local de la suma invertida<sup>118</sup>.

<sup>115</sup> Por ejemplo, *CIL* VIII, 20602: *Indulgentia novi s(a)e[culi] / Imp(eratoris) Caes(aris) M(arcus) Antoni Gordia[ni] / Invicti [P]ii Fel[icis] Aug(usti) p(atris) p(atriciae) quo[d] an[te] h[ab]e[at] an[te] g[ra]m[ma] spatio c[on]t[ra] m[en]t[em] M[en]t[em] batur nunc re[p]ara[re] ac / f[er]re viribu[s] fiducia pacis optante f[er]re / maio[r]i[s] [i]o[sc]o[rum] prolatum est Falt(onio) Re[stit]utiano v[er]o e(gregio) praes[ide] / cura(n)te Aur(elio) Fel[ice] [---] Aug(usti) d(e)creto d(e)curionum [---] / Col(locatum) Kal(endis) / Ianu(ari)is.*

<sup>116</sup> *CIL* VIII, 4209: *[Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Au]relio Antonino Aug(usto) / [Armeniaco Medico Pa]rth[ic]o Germ(anico) max(imo) p(ontifici) m(aximo) trib(unicia) pot(estate) XXVI {divo Vero} / [imp(eratori) VI co(n) s(uli) III p(atris) p(atriciae) p]roco(n)s(uli) divi Veri Part(hici) max(imi) fratri {Aug} / [divi Antonini fil(io) divi Hadri]ani nepoti divi Traiani Parth[ic]o) pronep(oti) divi Nerv(ae) abnep(oti) / [---] M(arcus) Aemilius M[acer] Saturninus leg(atus) Aug(usti) {Aug} pr(o) pr(aetore) patron(us) dedicavit d(e)creto d(e)curionum p(pecunia) p(ublica).*

<sup>117</sup> *CIL* VIII, 18498: *Res publica Verecun(densium) / dedicante / M(arco) Aemilio Macro Saturnino leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) [patrono].*

<sup>118</sup> Véase, por ejemplo, los trabajos de la población de *Tiddis* (Kheneg, Argelia) destinados a facilitar la recogida de agua de lluvia en cisternas y costeados con partidas que en origen pudieron estar destinadas al pago de impuestos. Vide Jacques 1983, 209.



### 3.2. La comunidad cívica como agente constructivo<sup>119</sup>

En otras ocasiones, la comunidad aparece realizando la obra, ya sea como institución o mencionando al conjunto de habitantes del núcleo (Tabla 7). El primero de los casos parece un indicador fiable para rastrear el origen municipal tanto de la iniciativa como de la financiación, salvo que el resto del contenido de la inscripción reseñe lo contrario. De hecho, algunos *tituli* conjugan dicha mención con los términos antes vistos. Por ejemplo, la *res publica* de *Lucentum* reparó *de sua pecunia* y *ex decreto ordinis* un templo consagrado a Juno<sup>120</sup> y la *civitas Abbiritana* amplió con *pecunia publica* otra estructura desconocida por medio de sus *sufetes*.<sup>121</sup> En estos casos, el proyecto siguió el esquema administrativo típico de los *opera publica*, por lo que, tras la propuesta de los magistrados<sup>122</sup> y la aprobación en la *curia*,<sup>123</sup> los primeros se ocuparían de ejecutarla y/o dirigirla.<sup>124</sup> Suponemos que los *sufetes* de la *civitas Abbiritana* estarían cumpliendo con estas prerrogativas, al igual que los duunviros de *Cuicul* en la construcción de un templo a Marte Augusto, financiado tanto por donaciones privadas como por la *res publica*.<sup>125</sup>

El segundo tipo de los indicadores de la Tabla 7 hace referencia a los habitantes o a un grupo amplio de la población de la ciudad, no a ésta directamente. Parece claro que la sustitución de la denominación del núcleo por la de todos sus habitantes igualmente alude a que el proyecto fue costeado por las arcas locales y, en muchos casos, a que el impulso constructivo provino del gobierno local. Por ejemplo, previa aprobación decurional, los *Lambaesitani* pavimentaron una plaza<sup>126</sup> y los *Taphrurenenses* (Henchir Ballich, Sidi Mediene, Túnez) erigieron un templo gracias a la *impensa publica*.<sup>127</sup> Además, planteamos si esta fórmula puede ocasionalmente enmascarar la participación de la población como fuerza de trabajo, algo atestiguado claramente en *Auzia*<sup>128</sup> (Sour el-Ghozlane, Argelia). En la *Mauretania Caesariensis*, *Rusazitani*,<sup>129</sup> *Perdicenses*<sup>130</sup> y los habitantes de *castella*<sup>131</sup> son el sujeto de reparaciones de estructuras defensivas dirigidas por agentes imperiales. Ya se ha argumentado la posibilidad de que, al menos en cierto tipo de

<sup>119</sup> Clasificado como I-7 en las Tablas 7 y 12, *vide infra*. Discriminamos este epígrafe del apartado 3.1. *Pecunia Publica* y *Decreto Decurionum* porque, aunque ambos suelen aparecer combinados, los identificamos como indicadores independientes. *Vide*, por ejemplo, *CIL* VIII, 23833 de *Gales* (Henchir el-Charoub, Túnez), que recoge cómo la *civitas Galensis* erigió un templo a Mercurio, sin una mención explícita a la aprobación decurional ni al empleo de *pecunia publica*: *Templu(m) Mercurio f(ecerunt) civitas Gale(n)sis sufetes Aris et Manius Celeris f(ilius) scripsit Satur Celeris f(ilius) structores C(aium) Manium et G(aium!) Aem<i>-</i>um.*

<sup>120</sup> *CIL* II, 3557: *P(ublio) Fabricio Iusto / P(ublio) Fabricio Respect(o) / Ilvir(is) temp(lum) Iunonis / ex decreto ordin(is) / d(e) s(ua) p(ecunia) r(es) p(ublica) restituit.*

<sup>121</sup> AE1982, 932: *Pluto[ni] Aug(usto) sac(rum) pro salute / Im[p(eratoris)] Caes(aris) M(arc) Aur(el) [[Commodus(!)] / [Anton]ini Pii Felicis Aug(usti) Sarma(tici) / G[er]ma(nici) ma]x(im) [---] p(atris) p(atriciae) civitas Abb[i]ritana ---] LICVIERIII / A[---]FCTA [a]mpliavit / [---] VSILERIA per Natalem / [---] Ilisii et Namphamonem Gu/[---]dis suf(etes) p(ecunia) p(ublica) fecerunt.*

<sup>122</sup> L.C.G.I. XCIX y Lex Irni. LXXXII.

<sup>123</sup> Lex Irni. LXXXIII.

<sup>124</sup> Lex Irni. LXXXII y LXXXIII; L.C.G.I. LXXVII y XCVIII; *CIL* I<sup>2</sup>, 590 líns. 39-43.

<sup>125</sup> *CIL* VIII, 20150: *[Mar]ti A[ug(usto)] Genio [col(on)iae] / sacrum / q[ua]m Flavius Breucus fl(amen) p(er)[p(etuus) col(on)iae] / sua pec(un)ia dederat res p(ublica) ba[sem] cum / c[o]lumnis et tholo fec[it et dedic(avit)] / c[u] ranti(us) L(ucio) Octavio Catu[llino(?) et] / P(ublio) [C]assio Honorato II[vir]is [---].*

<sup>126</sup> AE1914, 39: *Imp(eratori) Caes(ari) / [M(arco) Aurelio Antonino Au]g(usto) [Arm(eniaco)] / [Med(ico) Parth(ico) G]ermanico p(atri) p(atriciae) / [Imp(eratori) VII t]rib(un)cia pot(estate) XXV[III] / co(n)s(ul) III dedic(ante) / M(arco) Aemilio Ma[cro] / Saturnino / leg(ato) Aug(usti) pro [pr(aetore)] plateam / Lambaesitan[i] / straverun[t] / d(ecreto) d(ecurionum).*

<sup>127</sup> LBIRNA 114.

<sup>128</sup> *CIL* VIII, 9062: *[M]acellum cum porticib[us] / [et po]nderibus omnibusque o[r]/[nam]entis res p(ublica) col(on)iae Septimae Aur(el)iae Auzi[e]nsium sum(p)tibus tam suis quam / ex sportulis decurionum ope/risque popularium a funda/mentis coeptum perfecit dedi/cavitque XVIII Kal(endas) Ian(uarias) / pr(ovinciae) CLXXXXI curantibus / C(aio) Aufidio Victorino et / [---] Iuventio Karo aedilib[us] / q[uoru]m etiam summae hono/rariae [in] e[ra] op[er]a depensae sunt.*

<sup>129</sup> *CIL* VIII, 8991.

<sup>130</sup> AE 1966, 593.

<sup>131</sup> AE 1917/18, 68; 1966, 594 y *CIL* VIII, 20486.

obras, los gobernadores provinciales y magistrados pudieran dirigir directamente los trabajos, financiados con dinero público y llevados a cabo por medio de corveas.<sup>132</sup> Así, se podían reducir el coste de las *opera* por medio de las prestaciones en forma de días de trabajo –*munitiones*–, tal y como estipulan algunas leyes municipales.<sup>133</sup>

Más complicadas de interpretar son aquellas inscripciones que mencionan únicamente a un sector de población. En estos casos creemos que la financiación de la obra provino de donaciones privadas del grupo cívico designado, ya que las arcas locales difícilmente pudieron costear unas obras con la *pecunia communis* si el constructor no era la población en su conjunto. Además, estos *tituli* emplean las fórmulas *sumptu suo* o *sua pecunia* en lugar de *pecunia publica*, más común cuando el gobierno local costea una estructura en nombre de toda la ciudad. Como ejemplo, podemos mencionar la erección del templete y los pórticos consagrados a Frugífero Augusto en *Uchi Minus*<sup>134</sup> (Hencir el-Krima, Túnez). El proyecto está protagonizado por los *cives Romani Almenses*, que lo costearon *sua pecunia*.

| I-7                            | s. I d.C.       | s. II d.C.  | s. I-II d.C.    | ss. II-III d.C. | s. III d.C.   |
|--------------------------------|-----------------|---|-----------------|-----------------|---|
| Res publica o civitas (I-7.1.) | CIL VIII, 23833 | AE 1911, 106; 1920, 16; 1935, 45; 1982, 931; 932; CIL II, 3557; CIL II <sup>2</sup> /7, 976; CIL VIII, 4206; 6048; 18498; 18511; 20135; 26249; 26534; ILAlg II, 7805; ILTun 699 | CIL VIII, 20150 | AE 1995, 1663   | CIL VIII, 1183; 4221; 9062; 9063; 10979; 14395; ILAfr 608; LBIRNA 600; VDDBE 11 |
| Población (I-7.2.)             |                 | AE 1914, 39; 1967, 565; CIL VIII, 8991; 18547; 18548; LBIRNA 114; 255   |                 |                 | AE 1917/18, 68; 1966, 593; 594; CIL VIII, 20486; 27953                          |
| Sector de población (I-7.3.)   |                 | AE 1974, 690; CIL VIII, 20834; 20835  |                 |                 | CIL VIII, 20429   |

Tabla 7. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios ejecutados por los núcleos cívicos, siendo éstos el sujeto de la acción

### 3.3. Agentes administrativos locales cumpliendo con sus prerrogativas<sup>135</sup>

La ausencia de expresiones que indiquen el origen de la financiación también puede apuntar a una iniciativa local si se combina con la presencia de agentes y magistrados municipales ejerciendo funciones propias de su cargo (Tabla 8). Por ejemplo, en una inscripción<sup>136</sup> de Burguillos del Cerro no hay ninguna fórmula que indique el origen de la financiación de la construcción de unos baños por G. *Aufustus Vegetus*, duunviro y *curator*, por lo que no lo consideramos una donación evergética.<sup>137</sup> Se trató de una construcción financiada y promovida por el gobierno local, que ejecutaría las obras por medio de uno de sus magistrados, tal y como se contempla en el estatuto municipal de *Irni*.<sup>138</sup>

En las provincias africanas registramos la presencia de varios *sufetes*, magistrados colegiados de origen púnico cuya organización fue similar a los cargos de las ciudades romanas,<sup>139</sup> actuando

<sup>132</sup> Melchor 1992b.

<sup>133</sup> L.C.G.I. XCVIII y *Lex Irni*. LXXXIII.

<sup>134</sup> AE 1974, 690: *Frugifero Aug(usto) sacrum / pro salute Imp(eratoris) Caes(aris) M(arc)i Aureli An(tonini) Aug(usti) Armeniaci Medici Par(thici) maximi et Imp(eratoris) Caes(aris) L(uci) Aureli / Veri Aug(usti) Armeniaci Medici Par(thici) maximi cives Romani Almenses aedem et porticus s(ua) p(ecunia) f(ecerunt) / L(ucio) Volussenio Pastore et C(aio) Iulio Rogato / curatoribus.*

<sup>135</sup> Clasificado como I-8 en las Tablas 8 y 12, *vide infra*.

<sup>136</sup> CIL II, 5354.

<sup>137</sup> En cambio, la colocación de la fuente que sirve como soporte de la inscripción sí recayó a cargo de G. *Aufustus Vegetus* y de su hijo.

<sup>138</sup> *Lex Irni*. LXXXII. Para el caso de los *aediles* *vide* L.C.G.I. LXXVII.

<sup>139</sup> Mattingly 1995, 97.

como agentes de construcción pública en los siglos I-II d.C. Por ejemplo, en *Leptis Magna* (Khoms, Libia), capital de la *Tripolitania*, *Ithymbal Sabinus Tapapius, flamen divi Augusti y sufete* fue el *curator pecuniae publicae* y se encargó de hacer un pórtico.<sup>140</sup> Estos magistrados actuaron de manera similar a los duunviros ya que, en lugar de remodelar las magistraturas previamente creadas, Roma continuó con la línea administrativa preexistente, renombrando al *mahazim* como *Illiviri aedilicia potestate*,<sup>141</sup> hasta que *Leptis Magna* fue promovida a *colonia* por Trajano.<sup>142</sup> Por tanto, aunque su denominación fue distinta,<sup>143</sup> sus prerrogativas edilicias serían semejantes a las típicamente romanas, encargándose de administrar los proyectos constructivos financiados con las arcas locales municipales.

A partir del siglo III d.C., localizamos *curatores rei publicae* actuando en proyectos financiados con fondos públicos municipales. Este tipo de agente ocupa una magistratura excepcional designada por el emperador<sup>144</sup> para supervisar las finanzas locales municipales a partir del siglo II d.C.,<sup>145</sup> en un momento de creciente intervencionismo por parte de los Antoninos.<sup>146</sup> Entre sus prerrogativas se encontraba consentir las obras públicas municipales y participar en el proceso constructivo.<sup>147</sup> Por tanto, consideramos que, a menos que la ciudad estuviera arruinada y necesitara la colaboración imperial para llevar a cabo los proyectos,<sup>148</sup> la sola presencia de un *curator rei publicae* como agente nos permite rastrear un origen municipal para la financiación de la estructura.

Los dos únicos cargos de la Tabla 8 calificados como “Desconocido”<sup>149</sup> se localizan en *Leptis Magna* y probablemente fueran magistrados locales del núcleo cívico. La datación de la inscripción, la posición y desinencia de *M. Aelius Rufus* y *L. Aelius Aelianus* nos permite pensar que eran los *sufetes* del núcleo cívico. Estos llevaron a cabo, a partir de otro agente no conservado *-faciendi egerunt-*, una estructura ignota por la misma razón.

<sup>140</sup> IRT 341: *Neroni Claudio divi Claudi f(ilio) Germanici nep(oti) Ti(beri) Caesaris pronep(oti) divi Aug(usti) abnepoti Caesari Aug(usto) Germanico pontif(ici) max(imo) trib(unicia) pot(estate) VIII [Imp(eratori?)] co(n) suli p(atr) p(atr)iae / Ser(vius) Cornelius Ser(vi) f(ilius) Lem(onia) Orfitus [---] quaestor divi Claudi pr(aetor) urb(anus) co(n)s(ul) pontif(ex) sodalis Augustalis proco(n)s(ul) patronus dedicavit P(ublio) Silio Celere legato [---] / columnas et super columnia et super ostia in tribus [---] Ithymbal Arinis f(ilius) Sabinus Tapapius flamen divi Aug(usti) sufetu [---] faciendas curavit idemque curator pecuniae publicae eas port[ic]us[.]*

<sup>141</sup> Cooley 2012, 253.

<sup>142</sup> Mattingly 1995, 97.

<sup>143</sup> El desarrollo de estas magistraturas difiere según la zona. Varias ciudades fueron administradas por *sufetes* (Poinssot 1959-1960), concentrándose principalmente al oeste de *Thurburbo Maius* (Henchir Khasbat, Túnez), permitiendo asegurar una colonización púnica de la región de Fahs (Pflaum 1970, 87; Ferchiou 2010, 158-159).

<sup>144</sup> Jacques 1983, 259-267.

<sup>145</sup> Camodeca 2008, 511-512 y 520-521.

<sup>146</sup> Melchor 2010, 40-42.

<sup>147</sup> Jacques 1983, 297.

<sup>148</sup> *Vide* los trabajos manuales de la población de *Tiddis* con el fin de recoger el agua de lluvia en cisternas (*ILAlg* II, 3596).

<sup>149</sup> *CIL* VIII, 22671b: *[Pro salute Imp(eratoris)] Vespasiani C[aesaris] Aug(usti) pont(ificis)] max(imi) tr(ibunicia) po[t(estate) IIII] / [imp(eratoris) X co(n)s(ulis) IIII desig(nati) V p(atris) p(atr)iae] censoris / [Q(uintus) Manlius Ancharius Tarquitiu[s] Saturninus pr]oco(n)s(ul) patronus dedicavit / [--- curam] faciendi egerunt M(arcus) Aelius Rufus L(ucius) Aelius Ae[lianus].*

| I-8                                     | s. I a.C.  | ss. I a.C.-I d.C.                                 | s. I d.C.   | ss. I-II d.C.                               | s. II d.C.  | ss. II-III d.C.         | s. III d.C.  |
|---|--|---|---|---|---|-------------------------|--|
| <i>Ilviri</i><br>(I-8.1.)               | AE 2018, 1027; <i>CIL</i> II, 3425; 3427; <i>CIL</i> VIII, 12451; <i>DEC</i> Car 4 | AE 1978, 441; <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /14, 361 | <i>CIL</i> II, 3541; <i>HEp.</i> 5, 1995, 687         | <i>CIL</i> II, 5354; <i>CIL</i> VIII, 20150 | AE 1957, 63; <i>CIL</i> VIII, 8375                    | <i>ZPE</i> 215, 323-329 | <i>CIL</i> VIII, 20745                                   |
| <i>Aedilis</i><br>(I-8.2.)              | AE 1975, 525; <i>CIL</i> II, 3427; <i>CIL</i> VIII, 978                            | AE 2015, 545                                      | <i>CIL</i> II, 2992; <i>HEp.</i> 2, 1990, 741         |   |   |                         | <i>CIL</i> VIII, 18101; 9062; 9063                       |
| <i>Curator rei publicae</i><br>(I-8.3.) |  |   |   |   |   |                         | <i>CIL</i> VIII, 100; 1183; 12058; <i>ILAlg</i> II, 3596 |
| Desconocido<br>(I-8.4.)                 |  |   | <i>CIL</i> VIII, 22671b                               |   |   |                         |  |
| Sufes<br>(I-8.5.)                       |  |   | AE 2010, 1806; <i>CIL</i> VIII, 23833; <i>IRT</i> 341 | <i>CIL</i> VIII, 12036                      | AE 1982, 931; 932; 1996, 1706; <i>CIL</i> VIII, 12228 | AE 1995, 1663           |  |

Tabla 8. Clasificación cronológica de los proyectos edilicios en los que intervinieron agentes municipales desempeñando las prerrogativas de su cargo

### 3.4. Ausencia de fórmulas<sup>150</sup>

El último de los indicadores con los que hemos rastreado la iniciativa y/o la financiación pública es el que menos información aporta. En algunos casos, las inscripciones no registran ningún tipo de fórmula que exprese de manera explícita el origen de la financiación o de la iniciativa (Tabla 9), por lo que consideramos que la responsabilidad del proyecto fue municipal, tanto porque suelen corresponder con infraestructuras importantes para la ciudad como por las particularidades de los deseos propagandísticos de la esfera local, menos preocupada por registrar su participación en la propuesta y financiación de los proyectos, al contrario que la esfera privada.<sup>151</sup> Ejemplo de ello son dos inscripciones<sup>152</sup> de *Lambaesis* que únicamente registran la dedicación de un templo a Júpiter por parte de un *legatus Augusti pro praetore*. Para los contemporáneos debía sobrentenderse que el oficial había dedicado una obra financiada con las arcas públicas, siendo innecesarios más detalles. Otros *tituli* de similares características parecen confirmar esta hipótesis (Tabla 9), ya que recogen la misma información además de señalar que la estructura fue aprobada por decreto decurional y costeada con dinero público municipal. Es el caso de la construcción de un templo en *Thubursicu Numidarum* (Henchir Khamisa, Argelia) que, además de ser costeada *pecunia publica*, fue dedicada por un *proconsul* y su *legatus*.<sup>153</sup>

<sup>150</sup> Clasificado como I-9 en las Tablas 9 y 12, *vide infra*.

<sup>151</sup> Eck 1997b; Goffaux 2001.

<sup>152</sup> *CIL* VIII, 2681: *Pro sa[lute et incolumitate] / Imp(eratoris) Ca[es]aris --- Augusti] / Sex(tus) Iul[ius] --- leg(atus) Aug(usti) pro praetore] / templu[m] --- dedicavit; y 18221: *Pro sa[lute] et incolumitate / Imp(eratoris) Ca[es]aris Traia[ni] Hadriani Augusti / Sex(tus) Iul[ius] Maio[r] legatus ipsius pro praetore / templ[um] I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(jolicheno) dedicavit.**

<sup>153</sup> *ILAlg* I 1231: *Minervae [Aug(ustae) sacrum] / [Imp(eratore)] Nerva Traiano [Caesare Aug(usto) Germ(anico) Dac(ico) Optimo] / [p]ontif(ice) max(imo) trib(unicia) pote[stat(e)] XVII imp(eratore) VI co(n)s(ule) VI p(atre) p(atriciae)] / C(aius) Pom[poniu]s --- f(ilius) Rufus Aciliu[s] --- Coelius Sparsus pont(ifex)] / [sodalis Flavianis pro]co(n)s(ul) cum Q(uinto) P[om]pon[io] Marcello f(ilio) leg(ato) pro pr(aetore)] / [co(n)s(ule) design(ato) sodale*

Por otro lado, un grupo de *tituli* recogen la intervención edilicia empleando verbos en formas pasivas como *restitutas*<sup>154</sup> o *inchoatum*,<sup>155</sup> sin aportar más información sobre el proyecto. Estas formas indican el tipo de intervención que se aplicó en la estructura sin explicitar el sujeto de la acción, que suponemos fue el gobierno local o la ciudad. Por lo general, vienen acompañados de la dedicación por parte de un alto cargo provincial, como en *Lambaesis*, donde un procónsul *dedicavit* un templo a *solo inchoatum et consummatum*;<sup>156</sup> o por un ablativo absoluto que permite situar la obra durante el tiempo en el que un personaje concreto desempeñó un alto cargo provincial, como en *Mactaris* (Makhtar, Túnez), donde unas termas fueron *restitutas* durante el proconsulado de S. *Lateranus*.<sup>157</sup>

| I-9   | s. I d.C.  | s. II d.C.   | s. III d.C.                  |
|---|--|--|------------------------------|
| Dedicación de un alto cargo provincial (I-9.1.) | AE 1968, 549; <i>CIL</i> VIII, 11002 y 24585a; <i>IRT</i> 308; 342; 346; 482a; 521 | AE 1985, 880b; <i>CIL</i> VIII, 2681; 4208; 4212; 8208; 18221; <i>ILAIg</i> II, 7894; <i>IRT</i> 537 |                              |
| Participios y pretéritos perfectos (I-9.2.)     |  | <i>CIL</i> VIII, 11799   | <i>CIL</i> VIII, 4222; 18339 |

Tabla 9. Clasificación cronológica de las inscripciones con ausencia de fórmulas y léxico explícito sobre el tipo de proyecto constructivo

#### 4. Indicadores de la esfera privada

Por las características intrínsecas a este tipo de manifestaciones, el origen privado de la financiación es el más fácil de rastrear. El marco evergético, en el que se insertaron las donaciones y los intereses político-sociales de los munificentes, asegura que podamos conocer en qué medida una estructura fue pagada por un particular, con qué mecanismos e incluso sus motivaciones. Sin embargo, la iniciativa es más compleja de valorar, ya que los *tituli* que reseñan una liberalidad pública rara vez explicitan si el impulso constructivo provino del mismo agente que costeó las obras o si, por ejemplo, dicho pago se sumó a otras fuentes de financiación de un proyecto impulsado por el gobierno local.

*Titio* et [*C(aio) Pomponio P[---]IV[---] f(ilio) leg(ato) pro pr(aetore) dedic(avit) / [d(ecreto) d(ecurionum)] p(ecunia) p(ublica).*

<sup>154</sup> *CIL* VIII, 11799: [*Pro*] *restituta [salute] Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aureli Ant(onini) Aug(usti) Armeniaci Parthici Medici / maximi p(atris) p(atriae) trib(unicia) pot(estate) XXIII co(n)s(ulis) III / [imp(eratoris) V --- therm]as(?) M[ac]taritanor[um] / restitutas a[n]no Sexti Laterani proco(n)s(ulis) c(larissimi) v(iri) L(ucius) Rupilius Au[---] leg(atus) eius dedicavit.*

<sup>155</sup> *CIL* VIII, 4222: [*Salvus dd(ominis) nn(ostris) Invic(tissimis) A(urelis) / [Carino et Numeria]no P(iis) F(elicibus) / [Augustis] pontifici]bus max(imis) t(ribunicia) p(otestate) co(n)s(ulibus) / [divo Caro] genit[ori] eor[um] tem[plum] a funda]menti[s] inchoatum dedic(avit) / [M(arcus) Aurelius Decim]us v(iri) p(erfectissimus) p(raeses) p(rovinciae) N(umidiae) / [devotus N(umini) m(aiestati)q(ue) e]orum; y 18339: [*Divo Caro Ge] nit(ori) dd(ominorum) nn(ostrorum) Imp(eratorum) [CC(aesarum) M(arci) Aurel(i) Carini po]ntifici]s maximi Germanici maximi Persici maximi Britannici maximi trib(unicia) pot(estate) II consulis II patris patriae proconsulis et M(arci) Aurel(i) Numeriani P(ii) F(elicis) Aug(usti) pontifici]s maximi / [Germanici max]imi Persici maximi B[ritannici] maximi trib(unicia) pot(estate) II consulis patris patriae proconsulis templum a solo inchoatum et consummatum / dedicavit M(arcus) [Aurel]ius De[ci]mus v(iri) p(erfectissimus) p(raeses) p(rovinciae) N(umidiae) ex principe peregrinorum devotus Numini maiestatiq(ue) eorum // [DD(ominis) nn(ostris) Imp(eratoribus) CC(aesaribus) M(arco) Aur(elio) Carino P(io) F(elici) Aug(usto) Inv(icto) pontifici] maximo Germanico maximo Persico maximo Britannico maximo tr(ibunicia) pot(estate) II consul]i II patri patriae proconsuli et M(arco) [Aur(elio) Numeriano P(io) F(elici) Aug(usto) Inv(icto) pon]tifici] max[imo] Germanico maximo Persico maximo Britannico maximo tr(ibunicia) pot(estate) II consuli patri patr]iae proconsuli templum a s[olo] inchoatum et] consummatum [dedicavit M(arcus) Aurelius Decimus v(iri) p(erfectissimus) p(raeses) p(rovinciae) N(umidiae) ex principe pereg]rinorum devotus numini [maiestatiq(ue)] eorum.**

<sup>156</sup> *CIL* VIII, 18339.

<sup>157</sup> *CIL* VIII, 11799.

#### 4.1. Los *privati* costean su *pecunia*<sup>158</sup>

La financiación privada ha sido rastreada gracias a la mención explícita del pago por parte de un particular o asociaciones (Tabla 10). En este grupo de inscripciones localizamos una serie de intervenciones edilicias que, si no fuera por la mención explícita del pago por parte de los magistrados, valoraríamos como proyectos financiados por la esfera local al igual que los incluidos en la Tabla 8. Por ejemplo, hemos clasificado en la Tabla 10 la construcción de un arco en *Thala* (Talah, Túnez) comenzado por *C. Caelius Victor* durante su edilidad y dedicado cuando desempeñó el duunvirato.<sup>159</sup>

Consideramos que este indicador es igualmente fiable cuando los financiadores son *collegia*. Sin embargo, debemos mencionar la dificultad de diferenciar cuándo estos *tituli* hacen referencia a *curatores* vinculados al proceso constructivo. El problema radica en los términos empleados para designar a los máximos responsables de la asociación. Cuando son aludidos como *magistri* es fácil discriminar entre el encargado de supervisar o dirigir las obras y éstos. Por ejemplo, en *Turrís Rutundae* (Sidi Khalifa, Túnez), los *coloni* del *fundus* costearon su *pecunia* un templo, bajo la supervisión de *Annius Cornelianus*, sacerdote, en el año en el que *L. Cornelius* era *magister*.<sup>160</sup> Lo mismo sucede con el templete que financiaron los *possesores* del *fundus Tapphugabensis* (Jenan el-Zaytouna, Túnez), bajo la supervisión de *Tannonius Felix Primianus* y otro personaje desconocido, en el año en el que *L. Geminus Rogatus* y *I. Geminianus* eran magistrados.<sup>161</sup> En cambio, en otras ocasiones los *tituli* no discriminan entre *magistri* y *curatores*, por lo que cabe la posibilidad de que el segundo término haga referencia realmente a los máximos responsables del *collegium* y no a los encargados de la construcción. Así, en *Mactaris* la asociación de los *iuventus* costó una basílica y dos *horrea* en suelo público.<sup>162</sup> Los *curatores* fueron *Saturninus* y *Fortunatus*, probablemente los *magistri* y quizás también los encargados de supervisar o dirigir las obras. Tras ellos, la inscripción recoge un listado de todos los miembros de la asociación. Lo mismo sucede, por ejemplo, con los responsables de la erección del templo consagrado a Neptuno en *Aquae Thibilitanae* (Hammam Meskoutine, Argelia). Fue financiado por los *cultores*, pero de nuevo desconocemos si los *curatores* mencionados al final del texto fueron realmente los encargados del proyecto, los *magistri* del *collegium* o ambas opciones. En este tipo de casos hemos interpretado que pudieron estar al frente de la ejecución de las obras por su posición en

<sup>158</sup> Clasificado como I-10 en las Tablas 10 y 12, *vide infra*.

<sup>159</sup> CIL VIII, 11677: *C(aius) Caelius Victor arcum quem patriae / suae de sua liberalitate promisit an/no aedilitatis suae coepit Ilvir dedicavit*.

<sup>160</sup> CIL VIII, 16411: *Caelesti [Aug(ustae)] sacrum [pro] salute / Imp(eratoris) Caes(aris) C(ai) [[M[aximini(?)]]] Pii Felicis Aug(usti) pont(ificis) [max(im)i] trib(unicia)] potest(ate) p(atris) p(atriciae) totiusq(ue) domus / eius divinae coloni fun[di Tur]ris Rutundae d(omini) n(ostri) Aug(usti) templum de[lapsu]m denuo sua pecunia fecerunt / cum columnis ornatis idem[que] dedicaverunt magisterio L(uci) Corneli [---] su[b] cura Anni Cornelianii sacerdotis*.

<sup>161</sup> AE 1938, 74: *Merc(urio) Aug(usto) sa[c(rum)] / possessores fu[ndi] / Tapp(hugabensis) anno L(uci) Gem[inii] / Rogati et Iul(i) Gem[iniani] / magg(istorum) sub cura Ta[nno]ni Felicis Primiani et [---] // S(---)*.

<sup>162</sup> AE 1959, 172: *[[Imp(eratore) Domitiano Caes(are) Aug(usto) Germ(anico) XIII co(n)s(ule)] / iuventus civitatis Mactaritanae cultores Martis Aug(usti) solo publico basilica(m) et horrea II p(ecunia) s(ua) f(aciendum) c(uraverunt) / curatoribus Saturnino Arisim filio et Fortunato Lulh[im]m(?) filio / Rogatus Addunis f(ilius) Fortunatus Arsacis f(ilius) Silvanus Mu<z>thumbalis f(ilius) Balsillec Zrumae f(ilius) Names Thusabiae f(ilius) Baricbal lasuctan[is] f(ilius) Pr[im]us Victoris f(ilius) Gudul Mazbalis f(ilius) Saturninus Fortunati f(ilius) Cittin Selidiunis f(ilius) Ninus lassicbalis f(ilius) / Baric Sappir f(ilius) M<u>fthun Samonis f(ilius) Aris Maximi f(ilius) Fortunatus Papi f(ilius) Sfchinnius Mercatoris f(ilius) Optatus Laeti f(ilius) Milthun Multhumbalis f(ilius) Baliathon [---] Jilian f(ilius) Victor Baisamonis f(ilius) Felix Fortis f(ilius) Aris Zruman f(ilius) Mustum Multhumbalis f(ilius) Rogatus Fausti Bassus Maximi f(ilius) / Faustus Sexti f(ilius) Ninus Baricbalis f(ilius) Cithumbal Rogati f(ilius) Crescens Baricis f(ilius) Titus laraucan f(ilius) Gudul Illicibran(?) f(ilius) Aris Maximi f(ilius) Maximus Optati f(ilius) Ro[gatus] [---] Jori f(ilius) Publius Fortis f(ilius) Ialvai Bassi f(ilius) Maximus Iurathae f(ilius) Mustu Zrumae f(ilius) Macarsa Quinti f(ilius) Fortunatus [[---]] / Rogatus Tertull(i)ae f(ilius) Rogatus Lari Africanus Srofumae(?) f(ilius) Satur Birissio f(ilius) Datus Thiai f(ilius) Rogatus Faustae f(ilius) Messor Tertull(i)ae f(ilius) Satur Aris f(ilius) Nov[---] Mu]thumbalis f(ilius) Baricbali Fidae f(ilius) Ninus Adarbalis f(ilius) Aris Cantoris f(ilius) Vassai Rogatae f(ilius) Fortunatus Oricionis f(ilius) / Sfchenius Milthunis f(ilius) Vindex Bassi Birizc Zrumani f(ilius) Ciri Bassi f(ilius) Martialis A<e>chana f(ilius) Lucrio Sexti f(ilius) Martialis Fav(?) f(ilius) / Cinsa[---] Jis f(ilius) Calcha Chonis f(ilius) Saturninus Zrumanis Baliathon Tafibra(?)*.

el texto, referenciados en ablativo y no como protagonistas de la acción,<sup>163</sup> al igual que muchos otros *curatores* de proyectos edilicios.

| s. I a.C.                         | s. I d.C.  | ss. I-II d.C.  | s. II d.C.   | ss. II-III d.C.   | s. III d.C.   | ss. I-III d.C.      |
|-----------------------------------|--|--|--|---|---|---------------------|
| PARTICULARES (I-10.1.)            |  |  |  |   |   |                     |
| AE 1981, 563; <i>CIL</i> II, 3430 | AE 1949, 76; 1969/70, 652; <i>CIL</i> II, 3563; <i>CIL</i> VIII, 6987; 22671c; 25844; 26475; 26518; 26519; 26603; <i>ILAFr</i> 558; <i>IRT</i> 269; 273; 314; 338. | <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /7, 798; <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /13, 1304; <i>CIL</i> VIII, 11677; <i>IRT</i> 538 | AE 1907, 157; 1946, 103; 106; 1967, 536; 1968, 647; 1997, 1663; <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /5, 273; <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /13, 1377; <i>CIL</i> VIII, 98; 4192; 8239; 10999; 16322; 16368; 19512; 20142; 20144; 26467; 26470; 26471; 26525; <i>EDCS</i> -55300297; <i>EDCS</i> -71200605; <i>ILAlg</i> II, 7929; 7940; <i>IRT</i> 534 | <i>CIL</i> II, 964; <i>CIL</i> II <sup>2</sup> /7, 718; <i>CIL</i> VIII, 12037; 26493 | AE 1905, 35; 1980, 960; 2008, 1703; <i>CIL</i> VIII, 20628; 20937; 23280; 26559; <i>ILAlg</i> I, 2035 | <i>CIL</i> II, 3270 |
| ASOCIACIONES (I-10.2.)            |  |  |  |   |   |                     |
|                                   | AE 1959, 172; <i>CIL</i> II, 5929  |  | <i>CIL</i> VIII, 587; 18810; 21825   |   | AE 1985, 976; <i>CIL</i> VIII, 16411  | AE 1938, 74         |

Tabla 10. Clasificación cronológica de las inscripciones con fórmulas que indiquen la mención explícita del pago por parte de particulares

#### 4.2. La dificultad de rastrear la iniciativa privada<sup>164</sup>

Por otro lado, la iniciativa privada se registra en muy pocos casos de manera segura. Podemos identificarla en los proyectos que no cuentan con una mención explícita del decreto decurional y cuya construcción interesara a un determinado grupo o asociación, en los edificios costeados a partir de una donación testamentaria, por una *pollicitatio* o que fueran supervisados por un *curator* designado por el propio evergeta (Tabla 11).

Entendemos que si la construcción del edificio estaba contemplada en el testamento del difunto, el proyecto difícilmente pudo ser propuesto por otro tipo de agente. Por lo general, el cumplimiento de las voluntades testamentarias residía en un *curator*, responsable de la realización de las obras, y en otro agente que debía señalar la cantidad a gastar según lo dispuesto por el evergeta.<sup>165</sup> Sin embargo, sabemos que las ciudades también pudieron ser beneficiarias de legados testamentarios gracias a una autorización imperial de tiempos de Nerva,<sup>166</sup> posteriormente confirmada por Adriano.<sup>167</sup> Los evergetas legaban al municipio la cantidad de dinero necesaria para cumplir su voluntad, que debía garantizar su ejecución.<sup>168</sup> En

<sup>163</sup> En cambio, cuando el *curator* es el propio constructor y actúa en representación del *collegium* parece claro que dicho término únicamente hizo referencia a su cargo como máximo responsable de la asociación. Por ejemplo, aunque en otro contexto, vide *CIL* XIII, 950: [*Deo Teloni*] et *deae Stannaè*] solo A(uli) Pomp(eii) Antiqui perm[issu]que eius ---] / [*Silvani filius*] Quir(ina) Ba]ssus c(urator) c(ivium) R(omanorum) consa[ep]tum omne circa templum / [*basilicas du]as cum ceteris o[r]namentis ac muniment[is] faciendum curavit].*

<sup>164</sup> Clasificado como I-11 en las Tablas 11 y 12, vide infra.

<sup>165</sup> Melchor 1994-1995, 216.

<sup>166</sup> Johnston 1985, 111-112.

<sup>167</sup> *Tit. Ulp.* 24, 28.

<sup>168</sup> Vide AE 1908, 12: *Ex liberalitate M(arci) luli Quintiani Flavi Rogatiani c(larissimae) m(emoriae) v(iri) quam testamento suo rei publicae / coloniae Thamugadensium patriae suae le/gavit opus bibliothecae ex HS CCCC mil(ibus) num(mum) / curante re publica perfectum est; 1967, 536: Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurelio Antonino Aug(usto) Arm(eniaco) Med(ico) Par(thico) Ger(manico) p(ontifici) m(aximo) tr(ibunicia) pot(estate) XXVIII imp(eratori) co(n)s(uli) p(atr) p(atr)iae arcus ex HS CXX m(ilibus) n(ummum) ab Avilio Casto in eum et statuas legatis / praeter HS quae de publico adiecta sunt dedicatus C(aio) Septimio Severo procons(ule) L(ucio) Septimio Severo leg(ato) pr(o) pr(aetore) // Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurelio Antonino Aug(usto) Arm(eniaco) Med(ico) Par(thico) Ger(manico) p(ontifici) m(aximo) tr(ibunicia) pot(estate) XXVIII imp(eratori)*

estos casos también hemos clasificado la iniciativa como privada, al igual que la financiación. Cuando el testamento fue dirigido hacia los herederos,<sup>169</sup> en ocasiones la ciudad se veía obligada a intervenir para evitar su incumplimiento. De hecho, los emperadores intentaron proteger a los municipios, emitiendo rescriptos que les obligaran a llevarlo cabo e imponían unos intereses que dependían del retraso en el pago.<sup>170</sup> Dado que la ciudad se vio obligada a actuar, hemos categorizado la iniciativa de estos proyectos como pública. En *Ipolcobilculca* (Carcabuey, España), se construyó un templo<sup>171</sup> gracias al testamento de *L. Flavius Proculus*, ejecutado por un *curator operis* según la disposición *–secundum sententiam–* de dos jueces<sup>172</sup> *–secundum sententiam... arbitri operis.*

Por otro lado, consideramos que las donaciones realizadas a partir de una promesa *ob honorem* u *ob liberalitarem* fueron voluntarias<sup>173</sup> y no formaron parte de los pagos forzosos asociados a un cargo, como la *summa honoraria*.<sup>174</sup> Sin embargo, no podemos descartar que en algunos casos los evergetas únicamente se involucraran costeando unos proyectos propuestos por la esfera local, ya que los *tituli* registran el compromiso de financiar las obras, no su proposición en la curia. De hecho, sabemos que en el proceso de aprobación de los *opera publica*, los decuriones debían discutir sobre la viabilidad económica de tales proyectos,<sup>175</sup> estableciendo qué gastos serían cubiertos por las arcas públicas y en qué medida se preveía la participación de los *privati*,<sup>176</sup> que podrían haber prometido destinar parte de su peculio en este contexto.

La poca fiabilidad de este indicador provoca que sólo una de las inscripciones que señalan el cumplimiento de una promesa registre un origen privado para el proyecto constructivo que reseña. Hemos considerado que la iniciativa de la reparación de unas termas en *Leptis Magna*<sup>177</sup> pudo emanar de un tal *Rusonianus*, que, habiendo prometido una suma para la celebración de espectáculos de gladiadores por el honor de su duunvirato quinquenal, finalmente costeó la restauración del edificio tras contar con el permiso del emperador *–permissu sacratissimi principis.* En el resto de casos, o bien no disponemos de suficiente información como para clasificar de

*co(n)s(uli) p(atr) p(atriciae) arcus ex HS CXX m(ilibus) n(ummum) ab Avilio Casto in eum et statuas legatis / praeter HS quae de publico adiecta sunt dedicatus C(aio) Septimio Severo procons(ule) L(ucio) Septimio Severo leg(ato) pr(o) pr(aetore); 2008, 1703; CIL VIII, 4192: Genio Patriae Aug(usto) / dedicante Iulio / Lepido Tertullo leg(ato) Aug(usti) / pro praetore / quod L(ucius) Pompeius Rogatus / testamento suo ex HS XX(milibus) n(ummum) / fieri iussit ordo Verecun(densium) / faciendum curavit.*

<sup>169</sup> Vide CIL VIII, 8239: *Numini Caelestis / Aug(ustae) Imp(eratori) Traiano Hadri(an)o Caes(ari) Aug(usto) tri(bunicia) p(otestate) p(ontifici) ma(ximo) co(n)s(uli) / III Q(uintus) Raecius Quadratus / h(a)e<c> temp(la) </>ec</> / (i)bens ac dele(gavit) her(ed)i hered(ib)usve colendum p(osuit) d(iem) VII Idus Sep(tembres) / L(ucio) Catillio Severo it(erum) Tito Aurelio Fulvio / [Boion]o Antonino co(n)s(ulibus) curatore Rae(cio) Sodale; y 26493: *Pietati Aug(ustae) sacrum / [--- Pompeius] Rogatus testamento C(ai) Pompei Nahani fratris sui ex HS XXX m(ilibus) n(ummum) so[lo] s[uo] / [exstruxit item]que dedicavit curatoribus M(arco) Morasio Donato C(aio) Pompeio Cossu[to(?)].**

<sup>170</sup> Dig. 50. 10. 5.

<sup>171</sup> CIL II<sup>2</sup>/5, 273: *[Aed]jis(?) Fortunae ex testamento L(uci) Flavi Proculi relicta per curatorem operis L(ucium) Iun[um] ---] / facta ex HS VI(milibus) secundum sententiam C(ai) Messi Rufini Patriciensis arbitri [---]rum Patriciensem fratrum doni totius huic dono XX(vicesima) ab herede [deducta non est. Hübner propuso [Bas]is Fortunae para la línea 1.*

<sup>172</sup> Melchor 1994-1995, 215.

<sup>173</sup> Al contrario de lo defendido por Veyne (1976, 20-21, 23 y 281-283), que las considera forzosas.

<sup>174</sup> Melchor 1992a, 55.

<sup>175</sup> Rodríguez Neila 2009, 180.

<sup>176</sup> Barresi 2003, 23-26.

<sup>177</sup> IRT 396: *Imp(eratoris) Caes(aris) L(uci) Septimi S[er]ve[ri] Pii Pertinacis Aug(usti) Arabici A[di]abeni [ci] Par[thici] maximi [pontificis] max[imi] [tribunici]ae potes[tatis] V[est]ri [---] imp[er]atoris --- p(atris)] p(atriciae) et I[mp]eratoris] / [Caes(aris) M(arci) Aureli Antonini --- et I]uliae [Augu]stae [matris] Augusti et cas[us] tr[an]s[itu]m totiusque] divinae domus / [---] Rusonianus fl[am]m[en] augur Ilvir q[ui]nq[ue]nnalis cellam f[er]rigi[dari]i et [---] c[er]y[ptam] (?) ---] rui[na] con[tra] p[ro]sas [e]x pollicitatione m[un]eris gladiato[ri]i o[bi]t honorem / [quinquennialitatis] p[ro]missa(?) ---] permissu sacratiss[imi] p[ri]ncipis divi M(arci) Antonin[i] f[ilii] a fundamentis / [---] marmoribus et co[lo]n[is] umnis exornavit stat[ua]m Aesculapii novam / [---] res[titu]it ceter[as] refe[c]it ex [multi]s aliis [m]un[er]ibus re[re] p[ro]p[ri]etariae suae conlatis et / [---] Iulii nomine vi[si]t[ati]o[n]is [---] bus[---].*



manera segura el origen de la iniciativa constructiva o los epígrafes recogen explícitamente que la iniciativa provino de otro tipo de agentes.

| I-11   | s. I d.C.                                | ss. I – II d.C.             | s. II d.C.   | ss. II-III d.C.   | s. III d.C.             | ss. I – III d.C. |
|--|--|-----------------------------|--|---|-------------------------|------------------|
| Interés por un grupo/persona (I-11.1.)       |  |                             | AE 1907, 157; CIL VIII, 18810  |   |                         | CIL II, 3270     |
| Donación póstuma (I-11.2.)                   |  | CIL II <sup>2</sup> /7, 798 | AE 1967, 536; CIL VIII, 4192; 8239; 20142                                    | CIL II, 964; CIL II <sup>2</sup> /5, 718; CIL VIII, 26493 | AE 1908, 12; 2008, 1703 |                  |
| Promesas de una propuesta privada (I-11.3.)  |  | CIL VIII, 11677             | AE 1968, 647; CIL VIII, 98; 16322; 19512; ILAG II, 7929; 7940; EDCS-55300297 | CIL II <sup>2</sup> /5, 718                               | AE 2008, 1703; IRT 396  |                  |
| Promesas cuyo origen nos es ignoto (I-11.4.) | AE 1949, 76                              |                             | CIL VIII, 26467; 26471   |   |                         |                  |
| Curator de confianza (I-11.5.)               | CIL VIII, 26518; IRT 314 y 338           |                             | AE 1946, 103; 106; CIL VIII, 8239; ILAG II, 7929; 7940                       | CIL VIII, 26493   | AE 1980, 960            |                  |
| Curator de origen ignoto (I-11.6.)           | AE 1969/70, 652; CIL VIII, 22671c; 25844 |                             | CIL VIII, 26467; 26470; 26471; 26525; EDCS-71200605                          |   | CIL VIII, 23280         |                  |

Tabla 11. Clasificación cronológica de las inscripciones con fórmulas que posiblemente indiquen el origen privado de la iniciativa constructiva

Parece fiable rastrear el origen privado de la iniciativa gracias al tipo de *curatores* que intervinieron en la ejecución y supervisión de una infraestructura financiada enteramente por munificentes. Aunque igualmente debían contar con el permiso de la curia, las obras no estarían sujetas a la misma supervisión que los magistrados locales llevaban a cabo en los proyectos de iniciativa municipal, siendo los evergetas los que debían indicar qué persona ejecutaría la *curatio* de las obras.<sup>178</sup> Hemos clasificado como *curatores* de origen ignoto aquellos que, sin especificar el desempeño de alguna magistratura o cargo local, aparentemente no tienen relación segura con el financiador, ni por fórmulas que indiquen su parentesco ni a partir del análisis de su onomástica. Mientras que en estos casos el origen de la iniciativa no es desconocido, creemos que el proyecto fue propuesto por el financiador en aquellas obras supervisadas por un familiar,<sup>179</sup>

<sup>178</sup> Barresi 2003, 19.

<sup>179</sup> Vide AE 1946, 103: *Frugifero Sancto sac(rum) C(aius) Popilius Felix sacerdos / curantibus filii(i)s Popilis Seleuco et Feliciano sua / pecunia votum solvit dedicavitque*; CIL VIII, 26493; 26518: *Imp(eratori) Ti(berio) Caesari A[ugusto] sac(rum) / curatore L(ucio) Vergilio P(ubli) f(ilio) Arn(ensi) Ru[fo] ---[g]o dato Viriae / P(ubli) f(iliae) Rusticae aviae M(arci) Licini [Rufi flam(inis) perp(etui) Aug(usti) c(oloniae) C(oncordiae)] [(uliae) K(arthaginis) / M(arcus) Licinius M(arci) l(ibertus) Tyrannus patronus pa[gi] --- ign]e consumptas / restituit aedem et ara[m] corruptas exornavit opus intestinu[m] refecit curatore(?) M(arco) Licinio P[ris]cillo f(ilio); ILAG II, 7929: *L(ucius) [Cosinius] L(uci) f(ilius) Arn(ensi) P[ri]mus aed(ilis) q(uaestor) Ilvir] quinq(uenalis) [pon]t(ifices) f(amen) p(er) p(etuus) macjellum cum columnis et [---] e]t statuis et ponderario et tho[lo] quod pro honore f(amonii) p(er) p(etui) ex HS XXX[-] m(ilibus) n(ummum) taxaverat multiplicata p[ecu]nia a fundamentis fecit idemq(ue) dedica[vit] curante C(aio) Cosinio Ma]ximo fratre; y 7940: *[L(ucius) Cosin]ius L(uci) f(ilius) A[rn(ensi) Primus] / [pon]t(ifices) f(amen) p(er) p(etuus) taxa]tis ob honorem f(amonii) p(er) [p(etui)] / [HS XXX m(ilibus) n(ummum)***

por un agente con alguna relación clientelar con el pagador<sup>180</sup> o, de manera menos segura, cuando el *evergeta* y el *curator* comparten el mismo cargo o sacerdocio, como en la construcción de unas termas en suelo privado por parte de un *flamen* en *Aubuzza* (Djezza, Túnez), supervisada por *Severus, flamen perpetuus*.<sup>181</sup>

## 5. Conclusiones

La única presencia de los indicadores establecidos no garantiza la distinción inequívoca entre los diferentes tipos de iniciativa y financiación de los proyectos. Esto se debe a que las inscripciones no eran un soporte para el registro exhaustivo de las distintas fases de un edificio concreto o de los agentes que se involucraron en su erección. Así vemos cómo los mismos términos pueden hacer referencia, por ejemplo, a la concesión del permiso o a la propuesta constructiva por parte de los altos cargos provinciales. Para solventar este hándicap, debemos analizar cada inscripción en su contexto, siempre teniendo en cuenta que no ha llegado hasta nosotros la totalidad del registro epigráfico presente en la Antigüedad con la consecuente pérdida de información.

Este análisis, aunque *a priori* puede parecer obvio, resulta de gran interés si se realiza con una amplia selección de epígrafes, ya que permite establecer unos criterios de fiabilidad fácilmente exportables a cualquier estudio sobre este tema. Ahora bien, reiteramos que la sola presencia de alguno de los indicadores clasificados en la Tabla 12 no siempre es definitoria del origen de la iniciativa y/o de la financiación de las obras, sino que es la suma de estos junto con el contexto lo que nos permite indagar el origen de ambos conceptos. Consideramos que, así como el origen público o imperial de la iniciativa son más seguros de rastrear, en muy pocos casos podemos afirmar con rotundidad que la propuesta constructiva se debiera a un munificentia privado que, como Plinio, pidiera a los decuriones de *Tifernum Tiberinum* (Città di Castello, Italia) la asignación de un terreno<sup>182</sup> para construir un templo dedicado al culto imperial a sus expensas.<sup>183</sup> Sin embargo, la financiación se establece en términos muy claros para aquellos casos costeados por *privati* o por las arcas locales. Por su parte, es más complejo diferenciar los actos constructivos que pudieran haber sido sufragados por el *fiscus* imperial, ya que parece que la mención de los altos cargos provinciales en ocasiones no puede traducirse en una participación activa y/o directa de los mismos en el proceso constructivo. Por otro lado, estas aproximaciones desvelan la constante colaboración entre las distintas esferas, financiando una obra promovida por otro tipo de agentes o viceversa. Así, la cooperación sería más usual de lo defendido hasta ahora, lo que resultaría en una recurrente financiación mixta de los proyectos que no siempre quedó registrada en las inscripciones, ya fuera por la aportación de diferentes sumas de numerario, por la cesión del terreno o de los materiales constructivos. Podemos citar, como ejemplos explícitos, la reparación en lader (Zadar, Croacia) de los muros y torres que previamente había financiado

---

*m]acellum a [f]un]da/[mentis multiplic]ata pecunia fecit / [idem]que dedicavi]t curante C(aio) Cosin[io] / [Ma]ximo fratre; IRT 338: Ti(berio) Claudio / Drusi f(ilio) Cae/sari Aug(usto) Ger/manico pon[ti]f(ici) max(im)o trib(unicia) / potest(ate) XIII / imp(eratori) XVII co(n)s(uli) / V cens(ori) p(atr) p(atriciae) / M(arcus) Pompeius Silva/nus co(n)s(ul) XVvir s(acris) f(aciundis) / proco(n)s(ul) patron(us) / dedicavit / Q(uinto) Cassio Grato pr(aetore) / proco(n)s(ule) Cretae et / Cyrena[ru]m leg(ato) pro pr(aetore) Africae / C(aius) Annonis f(ilius) nomi/ne [C(ai)] Annonis f(ili) n(epotis) / sui columnas cum / superficie et forum / d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit) / Balitho Annonis / Macri f(ilius) Commodus / testamento adopta]tus f(aciendum) c(uravit); y, probablemente, CIL VIII, 8239.*

<sup>180</sup> Vide AE 1946, 106: *Frugifero [Aug(usto) sac]r(um) / Caecilia Maximina et Caecilia Ve[---] pr]onaum cum / columnis sua pec(unia) fecerunt curan[te ---] F]elice viro eius / dedic(averunt)q(ue); e IRT 314: L(ucius) Tettius Eutyclus in suo sua / pecun(ia) cistern(am) Veneri et Lepc(it)anis / don(av)it(?) cura L(uci) Tetti Comi l(iberti) f(aciendam) c(uravit).*

<sup>181</sup> CIL VIII, 16368: *Genio / Imp(eratoris) Caes(aris) Anto(nini) Hadriani / Aug(usti) / L(ucius) Annaeus Hermes flam(en) / et trib(unus) <L>ar(ensium) gentis Al[---]IA[---] / (centuria) Eron(is) paganicu[m] et portic(um) / et caldar(ium) et c(o)horte(m) cum om(n)ibus ornamentis a solo / s(ua) p(ecunia) fec(it) id(em)q(ue) ded(icavit) / curatore Severo Sil/vani Vindicis flam(ine) p(er)p(etuo).*

<sup>182</sup> *Plin. Ep.* 10. 8. 2.

<sup>183</sup> *Plin. Ep.* 3. 4. 2 y 4. 1. 4-5.

Augusto por *T. Iulius Optatus*<sup>184</sup> o la orden imperial de reparación del acueducto de Segovia (Segovia, España), que llevaron a cabo los *Ilviri* del municipio.<sup>185</sup>

| Esferas  | Indicadores |      | Esfera imperial |            | Esfera municipal |            | Esfera privada |            |
|----------|-------------|------|-----------------|------------|------------------|------------|----------------|------------|
|          |             |      | Financiación    | Iniciativa | Financiación     | Iniciativa | Financiación   | Iniciativa |
| Imperial | I-1         | 1.1. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 1.2. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          | I-2         | 2.1. |                 |            |                  | X          |                | X          |
|          |             | 2.2. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 2.3. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 2.4. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 2.5. |                 |            |                  | X          |                | X          |
|          |             | 2.6. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          | I-3         | 3.1. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 3.2. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 3.3. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 3.4. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 3.5. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          | I-4         | 4.1. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 4.2. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 4.3. | X               | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 4.4. | X               |            |                  |            |                |            |
|          |             | 4.5. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 4.6. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 4.7. |                 |            |                  |            | X              | X          |
|          | I-5         | 5.1. |                 |            | X                |            |                |            |
|          |             | 5.2. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 5.3. |                 |            |                  | X          |                | X          |
|          |             | 5.4. |                 |            |                  | X          |                | X          |
|          |             | 5.5. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 5.6. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 5.7. |                 |            |                  |            |                |            |
|          |             | 5.8. |                 | X          |                  |            |                |            |
|          |             | 5.9. |                 |            |                  |            | X              |            |

<sup>184</sup> CIL III, 2907: *Imp(erator) Caesar divi f(i)lius Aug(ustus) / parens coloniae murum / et turris dedit / T(itus) Iulius Optatus turris vetustate consumptas in pensa sua retituit.*

<sup>185</sup> *HEp.* 5, 1995, 687.

|           |      |       |  |   |   |   |   |   |   |
|-----------|------|-------|--|---|---|---|---|---|---|
| Municipal | I-6  | 6.1.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           |      | 6.2.  |  |   |   | X |   | X |   |
|           |      | 6.3.  |  |   | X | X |   |   |   |
|           | I-7  | 7.1.  |  |   | X | X |   |   |   |
|           |      | 7.2.  |  |   | X | X |   |   |   |
|           |      | 7.3.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           | I-8  | 8.1.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           |      | 8.2.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           |      | 8.3.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           |      | 8.4.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           |      | 8.5.  |  |   | X |   |   |   |   |
|           | I-9  | 9.1.  |  |   | X | X |   |   |   |
| 9.2.      |      |       |  | X | X |   |   |   |   |
| Privada   | I-10 | 10.1. |  |   |   |   | X |   |   |
|           |      | 10.2. |  |   |   |   |   | X |   |
|           | I-11 | 11.1. |  |   |   |   |   | X |   |
|           |      | 11.2. |  |   |   |   |   | X | X |
|           |      | 11.3. |  |   |   |   |   | X |   |
|           |      | 11.4. |  |   |   |   |   | X |   |
|           |      | 11.5. |  |   |   |   |   | X | X |
|           |      | 11.6. |  |   |   |   |   | X |   |

Tabla 12. Relación entre los indicadores descritos (I-N) y su validez como elementos fiables para registrar el origen de la iniciativa y de la financiación de cada esfera

Creemos que establecer indicadores de este tipo y atender al léxico empleado en las inscripciones permite avanzar en la identificación del origen de la iniciativa y de la financiación, pudiendo analizar de manera más precisa los patrones constructivos de las diferentes zonas del Imperio según su cronología y conocer el grado de colaboración entre distintas esferas y los mecanismos que emplearon.

## 6. Referencias bibliográficas

Alföldy, G.

(1992): "Die Inschrift des Aquäduktes von Segovia Ein Vorbericht", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 94, 231-248.

(1997a): "Euergetismus und Epigrafik in der Augusteischen Zeit", [en] M. Christol -O. Masson (eds.), *Actes du Xe congrès international d'épigraphie grecque et latine*, Paris, 293-304.

(1997b): *Die Bauinschriften des Aquäduktes von Segovia und des Amphitheatres von Tarraco* (= *Madridrer Forschungen* 19), Berlin.

Andreu Pintado, J.

(2008): "Un capítulo de los gastos en construcción pública en época de Domiciano en las *provinciae*. La iniciativa imperial", *Dialogues d'histoire ancienne* 34/2, 115-143 (<https://doi.org/10.3917/dha.342.0115>).

(2022): *Liberalitas Flavia. Obras públicas, monumentalización urbana e imagen dinástica en el Principado de los Flavios (69-96 d.C.)* (= SPAL Monografías Arqueología 44), Sevilla.

Aupert, P. (1974): *Le nymphée de Tipasa et les nymphées et "septizonia" nord-africains*, Roma.

Barresi, P. (2003): *Province dell'Asia minore. Costo dei marmi, architettura pubblica e committenza*, Roma.

- Benseddik, N. (1992): "Usizana (Saneg): un nouveau témoignage de l'activité de P. Aelius Peregrinus sur la praetentura sévérienne", [en] A. Mastino (ed.), *L'Africa romana. Atti del IX convegno di studio (Nuoro, 13-15 dicembre 1991)*, Sassari, 425-438.
- Berrendonner, C. – Cébeillac-Gervasoni, M. – Lamoine, L. (eds.) (2008): *Le quotidien municipal dans l'Occident romain*, Paris.
- Blagg, T. F. C. (1990): "Architectural munificence in Britain. The evidence of inscriptions", *Britannia* 21, 13-31.
- Blanc, N. – Eristov, N. – Fincker, M. (2000): "A fundamento restituit? Reflections dans le temple d'Isis a Pompei", *Revue archéologique* 2, 227-309.
- Camodeca, G. (2008): "I curatores rei publicae in Italia: note di aggiornamento", [en] Berrendonner – Cébeillac-Gervasoni – Lamoine (eds.), 2008, 507-521.
- Campos Carrasco, J. M. – González, J. (1987): "Los fotos de Hispalis Colonia Romula", *Archivo Español de Arqueología* 60, 123-159.
- Carcopino, J. (1948) : *Le Maroc antique*, Paris.
- Christol, M. (2008): "Les cités et les «autorités» publiques: curatelle et patronat. Le cas des sénateurs en Italie", [en] Berrendonner – Cébeillac-Gervasoni – Lamoine (eds.), 2008, 523-544.
- Cooley, A. E. (ed.) (2012): *The Cambridge manual of Latin epigraphy*, Cambridge (<https://doi.org/10.1017/CBO9781139020442>).
- Daguet-Gagey, A.  
 (1997): *Les opera publica à Rome (180-305 ap. J. C.)*, Paris.  
 (2010): "Les opera publica dans la correspondance de Pline le Jeune avec Trajan", [en] J. Demulliez – C. Höet-Van Cauwenberghe – J.-C. Jolivet (eds.), *L'études des correspondances dans le monde romain de l'Antiquité classique à l'Antiquité tardive : permanences et mutations*, Lille, 247-272.
- Eck, W.  
 (1994): "Kaiserliches Handeln in italischen Städten", [en] *L'Italie d'Auguste 'a Dioclétien* (=Collection de l'École Française de Rome 198), Rome, 329-351.  
 (1997): "Der Euergetismus im Funktionszusammenhang der kaiserzeitlichen Städte", [n] M. Christol – O. Masson (eds.), *Actes du Xe Congrès International D'Épigraphie Grecque et Latine (Nîmes, 1992)*, Paris, 305-331.
- Fagan, G. G. (1996): "The reliability of Roman rebuilding inscriptions", *Papers of the British School at Rome* 64, 81-93.
- Ferchiou, N. (2010): "Nouvelles données sur la cité d'Aïn Rchine (Tunisie) : monuments, dédicace à Pluton par des sufètes, bas-relief", *Antiquités africaines* 46-48, 147-161.
- Frézouls, E. (1984): "Evergétisme et construction urbaine dans les Trois Gaules et les Germanies", *Revue du Nord* 66, 27-54.
- García Morcillo, M. – Rosillo-López, C. (2023): *The Real Estate Market in the Roman World* (=Routledge Explorations in Economic History), London.
- Gast, K. (1965): *Die zensorischen Bauberichte bei Livius und die romischen Bauinschriften*, Göttingen.
- Goffaux, B.  
 (2001): "Municipal Intervention in the Public Construction of Towns and Cities in Roman Hispaniae", *Habis* 32, 257-270 (<http://dx.doi.org/10.12795/Habis.2001.i32.18>).  
 (2003): "Évergétisme et sol public en Hispanie sous l'Empire", *Mélanges de la Casa de Velázquez* 33/2, 225-247.  
 (2010): "Destruction matérielle et constructions mémorielles dans le discours épigraphique des cités de l'Occident méditerranéen sous le Haut-Empire", *Pallas* 82, 489-500.
- Goffin, B. (2002): *Euergetismus in Oberitalien* (=Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Alte Geschichte 46), Bonn.
- Hamdoune, C. (2003): "«La vetustas dans les inscriptions d'Afrique», [en] B. Bakhpuche (ed.), *L'ancienneté chez les Anciens. Tome I. La vieillesse dans les sociétés antiques. La Grèce et Rome*, Montpellier, 251-279.

- Horster, M. (2001): *Bauinschriften römischer Kaiser: Untersuchungen zu Inschriftenpraxis und Bautätigkeit in Städten des westlichen Imperium Romanum in der Zeit des Prinzipats* (=Historia. Einzelschriften), Stuttgart.
- Jacques, F. (1983): *Les curateurs des cités dans l'Occident Romain de Trajan à Gallien*, Paris.
- Janon, M. (1973): "Recherches à Lambèse: I. La ville et les camps. II. Aquae Lambaesianae", *Antiquités africaines* 7, 193-254.
- Johnston, D. (1985): "Municipence and Municipia: Bequests to Towns in Classical Roman Law", *Journal of Roman Studies* 75, 105-125 (<https://doi.org/10.2307/300655>).
- Jouffroy, H. (1977): "Le financement des constructions publiques en Italie: initiative municipale, initiative imperiale, evergetisme pure", *Ktema* 2, 329-337.
- Jouffroy, H. (1986): *La construction publique en Italie et dans l'Afrique Romaine*, Strasbourg.
- Kloft, H. (1970): *Liberalitas principis*, Köln-Wien.
- Kolb, A. (1993): *Die kaiserliche Bauverwaltung in der Stadt Roma. Geschichte und Aufbau der cura operum publicorum unter dem Prinzipat*, Stuttgart.
- Lamare, N. (2019): *Les fontaines monumentales en Afrique romaine*, Roma (<http://doi.org/10.4000/books.efr.39132>).
- Laporte, J.-P. (2004): "Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne: Grimidi, Tarmount (Aras), El Gahra", [en] M. Khanoussi - P. Ruggeri - C. Vismara (eds.), *L'Africa romana: Ai confini dell'Impero: contatti, scambi, conflitti. Atti del XV convegno di studio (Tozeur, 11-15 dicembre 2002)*, Roma, 439-477.
- Le Bohec, Y.  
(1989a): *Les unités auxiliaires de l'armée romaine en Afrique Proconsulaire et Numidie sous le Haut Empire*, Paris.  
(1989b): *La Troisième Légion Auguste*, Paris.
- Le Roux, P. (2001): "Oriunda Mauretania", [en] C. Hamdoune (ed.), *Ubique amici. Mélanges offerts à Jean-Maire Lassère*, Montpellier, 239-248.
- Lepelletier, C. (1979): *Les cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire*, 1, Paris.
- Leschi, L. (1953): "Un nouveau camp de Titus à Lambèse (81 ap. J.-C.)", *Libyca* 1, 189-205.
- Letta, C. (1995): "ILAfr 265 e il proconsolato d'Africa di C. Cingio Severo", *Latomus* 54/5, 864-874.
- Mackie, N. (1983): *Local administration in Roman Spain A.D. 14-212* (=BAR International Series 172), Oxford.
- Marcianiak, E. (1985): "The attitude of Italian city self-governments towards the Problem of Public Buildings", *Eos* 73, 313-329.
- Martin, S. D. (1989): *The Roman Jurists and the Organisation of Private Building in the Late Republic and Early Empire* (=Collection Latomus 204), Brussels.
- Mattingly, D. J. (1995): *Tripolitania*, Ann Arbor.
- Mayer i Olivé, M. (2013): "Contribución al estudio de la epigrafía de Pollentia (Alcúdia, Mallorca). Sobre HEp 2, 1990, 62", [en] W. Eck - B. Fehér - P. Kovács (eds.), *Studia epigraphica in memoriam Géza Alföldy* (=Antiquitas. Reihe 1. Abhandlungen zur Alten Heschichte), Bonn, 155-162.
- Melchor Gil, E.  
(1992a): *Evergetismo en la Hispania romana*, Córdoba.  
(1992b): "Sistemas de financiación y medios de construcción de la red viaria hispana", *Habis* 23, 121-137.  
(1992-1993): "La construcción pública en Hispania romana: iniciativa imperial, municipal y privada", *Memorias de Historia Antigua* 13-14, 129-170.  
(1994-1995): "Evergetismo testamentario en la Hispania romana: legados y fundaciones", *Memorias de Historia Antigua* 15-16, 215-228.  
(2010): "Sobre Digesto L, 10, 3, pr. y la necesidad de solicitar permiso al emperador para financiar la construcción de edificios de espectáculos", *Mélanges de l'Ecole française de Rome, Antiquité* 122/1, 37-42.
- Orfila, M. - Arribas, A. - Doenges, N. A. (2000): "Resultat de les investigacions arqueològiques realitzades sobre el fòrum entre 1980 i 1995", [en] M. Orfila (ed.), *El fòrum de Pollentia*.

*Memòria de les campanyes d'excavacions realitzades entre els anys 1996 i 1999*, Alcúdia, 51-64.

- Pancierà, S. (1998): "Claudio costruttore de sua pecunia! a proposito di una nuova iscrizione templare romana", [en] Y. Burnard – Y. Le Bohec – J.P. Martin (eds.), *Claude de Lyon. Empereur romain*, Paris, 137-160.
- Pensabene, P. (1996): "Committenza pubblica e committenza privata a Ostia", [en] A. Claridge – A. Gallina Zevi (eds.), *Roman Ostia revisited. Archaeological and historical papers in memory of Russell Meiggs*, London, 185-222.
- Pflaum, H. G. (1970): "La romanisation de l'ancien territoire de la Carthage punique à la lumière des découvertes épigraphiques récentes", *Antiquités Africaines* 4, 75-118.
- Poinssot, C. (1959-1960): "Suo et Sucubi", *Karthago* 10, 93-129.
- Prieto Vázquez, G. (2000): "Excavaciones arqueológicas en el Acueducto de Segovia", [en] S. Martínez Caballero – J. Santiago Pardo – A. Zamora Canellada (eds.): *Segovia romana*, Segovia, 87-136.
- Rodríguez Neila, J. F.  
(2009): "Administración municipal y construcción pública en la ciudad romana" *Butlletí Arqueològic* 5/31, 171-225.  
(2021): "Sobre la gestión administrativa de los opera publica municipales", [en] F. Russo, *L'Attività edilizia a Roma e nelle città dell'Impero romano*, Roma, 107-125.
- Saastamoinen, A.  
(2002): "On the Problem of Recognising African Building Inscriptions", *ARCTOS* 36, 79-96.  
(2004): "On the problem of Recognising African Building Inscriptions", [en] M. Khanoussi – P. Ruggeri – C. Vismara (eds.) *L'Africa Romana. Ai confini dell'Impero: contatti, scambi, conflitti. Atti del XV convegno di studio. Tozeur, 11-15 dicembre 2002*, Roma, 1331-1342.  
(2008): "Some observations on the Authorship of Latin Building Inscriptions", [en] J. González – P. Ruggeri – C. Vismara – R. Zucca (eds.), *L'Africa romana. Le ricchezze dell'Africa. Risorse, produzioni, scambi. Atti del XVII convegno di studio. Sevilla, 14-17 dicembre 2006*, Roma, 237-252.  
(2010): *The Phraseology of Latin Building Inscriptions in Roman North Africa* (=Commentationes Humanarum Litterarum 127), Helsinki.
- Salama, P. (1953): "Nouveaux témoignages sur l'oeuvre des Séveres dans la Maurétanie Césarienne", *Libyca* 1, 231-261.
- Sánchez de la Parra-Pérez, S. (2022): «Vetuste conlapsum restituit: evergetismo y reparación de edificios públicos en Hispania», [en] F. Des Boscs (ed.), *Évergétisme et architectures dans le monde romain (Ile s. av. J.-C. – Ve s. Ap. J.-C.)* (=Achaia V), Pau et Pays de l'Adour, 101-110.
- Santiago Pardo, J. – Martínez Caballero, S. (2010): "La ciudad de Segovia y su territorio", [en] S. Martínez Caballero – J. Santiago Pardo – A. Zamora Canellada (eds.), *Segovia Romana II. Gentes y territorios*, Segovia, 143-191.
- Soler Huertas, B. (2012): "Planificación, producción y costo del programa marmóreo del teatro romano de Cartagena", [en] V. García-Entero (ed.), *El marmor en Hispania: explotación, uso y difusión en época romana*, Madrid, 193-228.
- Thomas E. – Witschel, C. (1992): "Constructing Reconstruction: Claim and Reality of Roman Rebuilding Inscriptions from the Latin West", *Papers of the British School at Rome* 60, 135-177.
- Veyne, P. (1976): *Le pain et le cirque. Sociologie historique d'un pluralisme politique*, Paris.
- Waldherr, G. (1989): *Kaiserliche Baupolitik in Nordafrika. Studien zu den Bauinschriften der diokleianischen Zeit und ihrer räumlichen Verteilung in den römischen Provinzen Nordafrikas* (=Europäische Hochschulschriften: Reihe 3, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften), Frankfurt-Mainz.
- Wesch-Klein, G. (1990): *Liberalitas in rem publicam. Private aufwendungen zugunsten von gemeinden im romischen Africa bis 284n. Chr.*, Bonn.
- Zucca, R. (1998): *Insulae Baliares. Le isole Baleari sotto il dominio romano*, Roma.