

Guy Westwood, *The Rhetoric of the Past in Demosthenes and Aeschines, Oratory, History, and Politics in Classical Athens*, Oxford, Oxford University Press, 2020, 413 pp. [ISBN: 978-0-19-885703].

Guy Westwood, profesor de la universidad de Oxford, ha consagrado sus estudios a los campos de la retórica, la oratoria, la comedia y la historiografía griegas. Entre sus artículos más destacados se encuentran “Demosthenes and the Islands: On Organization 34” (*Mnemosyne* 70, 2018, 501-511) y “Aristotle’s Demosthenes, the Killing of Nicanor, and the Composition of the Rhetoric” (*Classical Philology*, 114/4, 2019, 645-656.). También sobresale su capítulo “The Orator and the Ghosts: Performing in the Past in Fourth-Century Athens”, en S. Papaioannou, A. Serafim y B. da Vela (eds.), *The Theatre of Justice*, Leiden, 2017, 57-74.

Este es su primer libro de investigación, basado en su tesis doctoral, defendida en el año 2013. El volumen se compone de seis capítulos divididos en secciones, con una introducción previa y un apartado final donde expone sus conclusiones. El tema del libro es el uso del pasado como herramienta política en los discursos de Demóstenes y Esquines. Para comenzar, Westwood muestra la discusión internacional que existe en torno al papel del pasado en el discurso público ateniense; así explica las dos tendencias principales: una primera, centrada en los aspectos más retóricos de las referencias históricas y su fiabilidad, y una segunda, más centrada en la reconstrucción de la memoria social de los atenienses a través de las mencionadas referencias (pp. 59-60). Reconoce el trabajo de los autores dedicados a esta última línea de investigación, pero se aleja de ella al realizar un estudio más específico, basado en el análisis de los discursos de Demóstenes y Esquines y de sus ejemplos históricos. Propone estudiar cómo y mediante qué estrategias estos oradores atenienses manejan el pasado de Atenas para construir un relato que les dé credibilidad a la hora de influir en las decisiones del *demos*.

La introducción es un ejemplo de lo que se puede encontrar a lo largo del libro. Trata de un juicio al político Démades a mediados de la década del 330 a.C. del que no se han conservado los discursos. Westwood anticipa los principales medios de conservación de la memoria, tales como las estatuas de figuras históricas en el Ágora ateniense (pp. 3-5), aspecto que desarrollará con mayor profundidad en el primer capítulo. Igualmente, plantea la importancia del contexto para interpretar el uso del pasado que hacen los oradores en sus discursos, una idea que se repite y está muy presente a lo largo de todo el libro.

El primer capítulo, titulado “The Orators and the Athenian Past”, es el más largo de todo el volumen, con un total de siete secciones. En él Westwood expone su metodología y el trabajo teórico sobre el que se sustenta. Es el capítulo más controvertido, ya que constituye una suerte de estado de la cuestión sobre las discusiones académicas que guardan relación con el hilo central de su tesis. En la sección 1.1, como nos había adelantado en la introducción, se examina la capacidad

mnemotécnica que tiene la estatuaría pública de Atenas (pp.13-21), así como otros métodos que facilitan la trasmisión de la memoria, como las representaciones de personajes en las comedias y los monumentos honoríficos (pp. 22-24). Además, Westwood remarca la idea de que la mayoría de oradores son individuos de la elite, con una esmerada educación y un gran conocimiento de base (p. 24), lo que les permite un uso más complejo de los ejemplos históricos. En contraposición, la sección 1.2 se centra en el público ateniense y su importancia como elemento modificador del discurso. En el ejemplo que presenta se confrontan los públicos de Andócides y los de Demóstenes, entre los que transcurren 50 años. Debido a esta distancia temporal, y a otros elementos diferenciadores que muestra el autor a lo largo de la sección, queda claro que el contexto influye lo suficiente como para aportar diferentes perspectivas respecto a las mismas referencias (pp. 27-29). En las secciones 1.3 y 1.4 analiza los motivos por los que los oradores recurren al pasado para persuadir a su público. En estos apartados incluye una serie de explicaciones sobre el uso de la retórica en Atenas y las particularidades del público ateniense (pp. 36-37). Del mismo modo, hace una comparación entre las teorías retóricas y el uso del pasado en la *Política* de Aristóteles, la *Retórica a Alejandro* y las estrategias de los oradores atenienses. También permite comprobar la importancia que tenían las *paradeigmata* (ejemplos de generales ilustres) y la mezcla entre el pasado real y el mítico (pp. 41-44). En la sección 1.5 Westwood hace un recorrido por las aproximaciones académicas que se han hecho al tema principal del libro: los estudios de Shear y Steinbock sobre las mecánicas de la memoria social ateniense (pp. 59-61), las discusiones de Pearson y Pearlman sobre por qué los oradores utilizan ejemplos erróneos con diferentes enfoques (p. 60) y los artículos de Azoulay, Steinbock y Hest relativos a la implicación del perfil público de los oradores y cómo escogen manejar el pasado (pp. 61-63). En la sección 1.6 realiza un recorrido por el contexto histórico de las carreras de Demóstenes y Esquines como oradores y el problema que planteaba la hegemonía de Macedonia. Finalmente, en la sección 1.7, con una razonable cautela, Westwood expone sus dudas sobre la autenticidad y autoría de algunos de los discursos del *corpus Demosthenicum* (pp. 74-77).

“Demosthenes’ Early Speeches” es el segundo capítulo del libro y está dedicado a cuatro de los discursos más tempranos de la carrera del orador, centrándose sobre todo en el discurso *Contra Leptines*. Westwood alaba la gran capacidad que tenía Demóstenes no sólo para usar ejemplos históricos, sino también para convertirlos en argumentos contra Leptines, atacando su poca comprensión del pasado de Atenas (pp. 81-84). Para ello, en la sección 2.2 muestra cómo Demóstenes relata el pasado excelso de Atenas y augura un posible resurgimiento de los gobiernos antidemocráticos y las ideas contrarias al carácter ateniense (pp. 92-93). En este ataque contra sus oponentes hace alusiones a los Pisistrátidas (pp. 100-102), al consejo de los cuatrocientos (pp. 97-98) o a los treinta tiranos (pp. 95-97). Tras una serie de análisis, Westwood argumenta que el objetivo de Demóstenes con esta estrategia es doble: por un lado, mostrar el descontento con la clase gubernamental de Atenas, y, por otro, introducir en la primera línea de la política a un grupo de jóvenes afines a sus ideas además de a él mismo (pp. 125-127).

El tercer capítulo, “Demosthenes’ Assembly Speeches”, se centra en los discursos datados entre los años 355 y 341 a.C., incluyendo las *Filípicas* y las *Olínticas*. Las primeras secciones del capítulo están dedicadas a poner de relieve la agilidad que muestra Demóstenes al utilizar el pasado, así como su carácter persuasivo: al

argumentar que el pasado que maneja es el suyo propio, y el de la ciudad al mismo tiempo, se presenta como un *symboloulos*, una figura cívica importante, democrática y bien intencionada (pp. 134-136). Westwood demuestra que Demóstenes se ve a sí mismo como el mejor consejero posible debido a su capacidad para valorar y aplicar los modelos del pasado independientemente de las circunstancias (pp. 141-142). Destaca la sección 3.2, dedicada al estudio de las *Filípicas* (pp. 144-153), obra en la que se presenta un paralelismo entre la amenaza persa del siglo V a.C. y la figura de Filipo, a quien se presenta como un desafío no solo para Atenas, sino para el conjunto de Grecia. Este estudio va acompañado, en la sección 3.3, del análisis de las estrategias que utiliza Demóstenes para fundamentar su autoridad. Una de ellas consiste en relatar la historia ateniense como paradigma de la excelencia permanente y eterna, ahora amenazada por Filipo (pp. 153-159). En otra se presentan personajes no atenienses reflexionando, pensando y realizando toda una serie de agravios a Atenas; entre ellos destaca Filipo (quien se interesa en explotar los puntos débiles de la historia griega) y a quien Demóstenes, como *symboloulos* que se considera, es el único que puede contrarrestar (pp. 159-165). Finalmente, la última estrategia resalta la singularidad de Atenas sobre cualquier otro estado griego, exponiéndola como una ciudad excepcional (pp. 165-169).

“Against Meidias and Against Timarchus” es el título del cuarto capítulo, en el que se analiza por primera vez un discurso de Esquines, emparejándolo con otro de Demóstenes de temática similar: la preocupación por el comportamiento inapropiado de políticos y ciudadanos (p. 179). En el discurso de Demóstenes que se analiza en este capítulo se alude al personaje de Alcibiades para ejemplificar las malas cualidades del ciudadano Meidías ante un jurado (pp. 183-185). En el de Esquines, por su parte, se hacen toda una serie de comparaciones con diferentes modelos históricos, destacando el de Solón, con la intención de evidenciar la falta de moralidad de Timarco (pp. 197-201). Según Westwood, la diferencia entre ambos oradores reside en la forma en la que presentan sus ejemplos. Mientras que Demóstenes se muestra a sí mismo como alguien digno de confianza y un ciudadano ejemplar, Esquines muestra aspectos de la ciudad y otras particularidades del mundo griego como una forma de establecer un paradigma.

En el quinto capítulo, “The Embassy Trial”, se analizan de nuevo sendos discursos de los dos oradores, *On the False Embassy* en el caso de Demóstenes y *On the Embassy* en el de Esquines, en los que se registran una serie de acusaciones cruzadas entre ambos. El capítulo comienza con una introducción en la que se analiza lo que se ha conservado de estos discursos y los problemas de la duración de los juicios atenienses (pp. 226-230). Después, se estudian detalladamente ambos discursos y se exponen las estrategias llevadas a cabo por cada uno de los oradores. Demóstenes opta por conectar la figura de Timágoras, miembro de la embajada del 367 a.C. que tenía conexiones con Artajerjes y que era considerado un traidor, con la de Esquines, mostrando así al orador como alguien infiel a Atenas (pp. 239-249). La defensa de Esquines se basa en el uso del pasado para mostrarse a sí mismo como la opción más confiable y el consejero mejor informado (pp. 265-268). En este capítulo, Westwood destaca un uso del pasado por parte de ambos oradores muy complejo y detallado (pp. 271-273).

El análisis del otro gran enfrentamiento entre Demóstenes y Esquines ocupa el capítulo sexto, “The Crown Trial”. El autor profundiza en los textos de ambos oradores y realiza toda una serie de distinciones, no sin antes hacer una aproximación

al contexto político en el que se desarrollan (pp. 275-287). La principal aportación de Westwood en este apartado es la clasificación de las técnicas utilizadas por los oradores en la manipulación del pasado, de manera similar a la presentada en el capítulo anterior. Demóstenes busca, con sus discursos, eclipsar a Esquines, utilizando los mismos temas para imponer sus ejemplos sobre los de su adversario. Para concluir, el autor hace un repaso de los ejemplos que va mostrando, contextualizándolos y comparándolos con los utilizados en discursos anteriores, ya aparezcan en ellos los mismos personajes u otros diferentes.

Finalmente, en el capítulo de conclusiones, titulado “Athens Transfigured”, Westwood examina las cartas escritas por Demóstenes hasta su muerte. En su análisis, demuestra el alcance que tuvo el uso del pasado en la carrera política de Demóstenes y cómo políticos posteriores lo utilizaron de manera similar (pp. 329-334). Para Westwood, el último logro de Demóstenes fue convertirse en un modelo a seguir, un auténtico *exemplum*, como lo fue para su sobrino Demócates (pp. 334-335).

En definitiva, el libro de Westwood es un estudio muy exhaustivo y especializado. La bibliografía que acompaña al libro está actualizada y se maneja con mucha soltura en todo momento. Para destacar un detalle, algunas partes del libro se alejan de su objetivo principal en unos apartados explicativos que son muy útiles para lectores menos familiarizados. El libro es una obra de consulta obligada para el estudio del uso pasado en la política y la oratoria ateniense.

Víctor Sánchez González
Universidad Complutense de Madrid
victos03@ucm.es