


## La ciudad griega y sus juegos: apuntes sobre la *Boulé* Olímpica y la *Boulé* Actiaca en época imperial romana<sup>1</sup>

Rocío Gordillo Hervás

Universidad Pablo de Olavide ✉ 

E-mail: rgorher@upo.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5492-3378>

<https://dx.doi.org/10.5209/geri.104311>

Recibido: 31 de julio de 2025 • Aceptado: 23 de enero de 2026

**Resumen:** Los *agones* eran administrados conjuntamente por el santuario que los acogía y por la ciudad de la que este dependía. En época imperial romana, las ciudades griegas usaron estas ceremonias para incrementar su prestigio y visibilidad en relación con las restantes comunidades cívicas. Este es el motivo por el que muchos juegos fueron creados *ex novo* en los territorios de habla griega. Algunos de estos *agones* adquirieron tanta fama en el Imperio romano que sus ciudades utilizaron sus nombres para designar a algunas de sus instituciones, tal es el caso de la *Boulé* Olímpica y la *Boulé* Actiaca. El presente artículo analizará las funciones que se les atribuye a ambas instituciones, indicando expresamente su relación con los *agones*, y se estudiarán los posibles miembros que conformaron la *Boulé* Actiaca.

**Palabras clave:** Olimpia; Nicópolis; *agones*; *Boulé*; Imperio romano.

### <sup>EN</sup> The Greek City and its Games: Notes on the Olympic *Boule* and the Actian *Boule* in the Roman Imperial Period

**Abstract:** The *agones* were administered jointly by the sanctuary that hosted them and the city on which it depended. In Roman imperial times, Greek cities used these ceremonies to increase their prestige and visibility in relation to other civic communities. This is why many games were created *ex novo* in Greek-speaking territories. Some of these *agons* became so famous in the Roman Empire that its cities used their names to designate some of their institutions, such is the case of the Olympic *Boulé* and the Actian *Boulé*. This article will analyse the functions attributed to both institutions, expressly indicating their relationship with the *agones*, and will study the possible members that made up the Actian *Boulé*.

**Keywords:** Olympia; Nicopolis; *agones*; *Boule*; Roman Empire.

**Sumario:** 1. La *Boulé* Olímpica. 2. La *Boulé* Actiaca. 3. Conclusiones. 4. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Gordillo Hervás, Rocío (2026): “La ciudad griega y sus juegos: apuntes sobre la *Boulé* Olímpica y la *Boulé* Actiaca en época imperial romana”, *Gerión* 44(1), 65-76.

<sup>1</sup> Este trabajo se ha realizado gracias a la ayuda de la Unión Europea “Next GenerationEU” dentro del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia del Ministerio de Universidades, en el marco de las ayudas “Recualificación” para la Recualificación del sistema universitario español 2021-2023 convocadas por la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, y el proyecto “Celebraciones del imperio desde las provincias” (PID2021-125226NB-C22) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

Las ceremonias religiosas que se desarrollaban en los distintos santuarios extraurbanos e interurbanos en época imperial romana eran administradas conjuntamente por el propio santuario junto a la comunidad cívica de la que dependía. En algunos casos, las competiciones que se celebraban en estos recintos sacros adquirieron un amplio prestigio “internacional”, como por ejemplo sucedía con los juegos que conformaban la *archaia periodos*. Estas fiestas eran utilizadas por las ciudades administradoras para incrementar su prestigio en relación con las restantes comunidades en época imperial romana. Con motivo de ello, algunas instituciones cívicas tomaron prestado el nombre de los *agones*, que ellas mismas gestionaban, para ajustar su nomenclatura. En el presente artículo se analizará esta práctica a través de dos casos concretos: la *Boulé* Olímpica y la *Boulé* Actiaca.

## 1. La *Boulé* Olímpica

La *Boulé* Olímpica (Ὀλυμπική Βουλή) se conoce a través de fuentes epigráficas y literarias. En las inscripciones queda mencionada en las basas de estatuas del santuario de Olimpia desde el siglo I a.C. al siglo III d.C.<sup>2</sup> En ellas, la institución aparece aprobando en algunas ocasiones, y sufragando en otras,<sup>3</sup> el levantamiento, dentro del santuario, de estatuas honoríficas a atletas, ciudadanos privados o miembros de la familia imperial. Aunque en algunas basas la *Boulé* aparece en solitario, no era la única institución que tenía potestad para decidir sobre la presencia de nuevas estatuas en Olimpia. En las inscripciones también aparece acompañada de los helanódicos, o árbitros que se encargaban de supervisar las buenas prácticas de los atletas durante el desarrollo de los Juegos Olímpicos.<sup>4</sup> También se menciona a la *Boulé* junto a instituciones de la ciudad de Élide, ciudad administradora del santuario de Olimpia,<sup>5</sup> tales como el *demós* o el *synedrion* de los eleos.<sup>6</sup> Tal fue el caso de Crisareta, viuda de Claudio Luceno Saiclaro, quien dedicó una estatua de bronce a su marido en el santuario de Olimpia tras haber conseguido el consentimiento de la *Boulé* Olímpica, el *demós* de Élide y el *synedrion*.<sup>7</sup>

Las evidencias epigráficas que mencionan a la *Boulé* Olímpica como órgano presente en el santuario olímpico se pueden integrar con otras inscripciones que, aunque no la mencionan expresamente, sugieren su presencia. En este sentido es muy interesante la hipótesis formulada por L. Dyer, en su libro del año 1908 *The Olympian Council House and Council*, donde indica que algunas inscripciones del santuario de Olimpia no nombran a la *Boulé* Olímpica como Ὀλυμπική Βουλή sino que utilizan erróneamente otras fórmulas para referirse a ella.<sup>8</sup> De esta manera, en algunas inscripciones la *Boulé* es denominada *Boulé* de los Eleos, utilizando el nombre de la ciudad administradora del recinto sacro.<sup>9</sup> En uno de los textos, la *Boulé* de los

<sup>2</sup> Siglo I a.C.: *IvO* 406, 407, 427. Siglo I d.C.: *IvO* 372, 429, 432-434, 437, 470. Siglo II d.C.: *IvO* 357, 439, 440 (Zoumbaki 1993, 228), 463, 449, 454, 455, 456, 461, 467, 940; Siewert – Taeuber 2013, 109, n° 58 (SEG XI, 1198a), n° 57. Siglo III d.C.: *IvO* 355, 356, 476, 479, 486, 487, 941; Siewert – Taeuber 2013, 111-112, n° 62 (SEG XVII, 200; SEG LVI, 498); SEG XII, 200. Inscripciones datadas en época romana sin especificar: *IvO* 351, 451, 452, 460, 464, 471, 472, 491, 529. Inscripciones sin datación específica: *IvO* 506, 508, 511, 517, 519-526, 532, 542, 598.

<sup>3</sup> Véase por ejemplo la estatua dedicada en el santuario al emperador Antonino Pio por la *Boulé* Olímpica y la ciudad de los eleos: Siewert – Taeuber 2013, 109, n° 58.

<sup>4</sup> Inscripciones donde se menciona a los helanódicos y la *Boulé* Olímpica: *IvO* 406, 407.

<sup>5</sup> La administración del santuario de Olimpia ha sido objeto de conflicto entre las *poleis* de Élide y Pisa a lo largo de la historia: Paus. 6.22.2; Str. 8.3.30; Hdt. 6.167; Thuc. 5.49.1-50.4.

<sup>6</sup> Inscripciones donde se menciona únicamente a la *Boulé* Olímpica: *IvO* 355, 449, 451, 452, 454, 455, 460, 461, 464, 472, 476, 478, 479, 486, 487, 542, 941; Siewert – Taeuber 2013, 108, n° 57. Inscripciones donde se menciona a la *polis* de los eleos y la *Boulé* Olímpica: *IvO* 351, 357, 372, 427, 429, 432-434, 437, 440, 456, 463, 467, 471, 506, 508, 517, 519, 520, 523, 940; Siewert – Taeuber 2013, 109, n° 58 y 111-112, n° 62; SEG XVII, 200. Inscripciones donde se menciona a la *Boulé* Olímpica y el *demós* de los eleos: *IvO* 356, 466, 470, 491, 529. Inscripciones donde se menciona a la *Boulé* Olímpica, el *demós* de los eleos y el *synedrion*: *IvO* 439.

<sup>7</sup> Inscripción fechada en el siglo II d.C.: *IvO* 439.

<sup>8</sup> Dyer sigue la hipótesis de K. Wernicke. Véase Dyer 1908, 37-38. Inscripciones donde no aparece la *Boulé* Olímpica: *IvO* 453, 477 y 486.

<sup>9</sup> *Boulé* de los Eleos: *IvO* 453.

Eleos queda definida como *ierotate* (la más sagrada) *Boulé* de los Eleos, y en otra como *kratiste* (la más poderosa) *Boulé* de los Eleos.<sup>10</sup> Estos dos epígrafes detallan la erección, por parte del *Koinon* de los Aqueos, de dos estatuas en el santuario: una a T. Flavio Polibio y la segunda a Tiberio Claudio Calígenes. L. Dyer también incluye en el conjunto de inscripciones que muestra la presencia de la *Boulé* Olímpica aquellos epígrafes en los que aparece simplemente la fórmula de aprobación abreviada que daba la institución ( $\Psi$  B).<sup>11</sup> Sin embargo, en mi opinión, el hecho de que se use otro nombre para nombrar a la institución no se debería considerar un error, sino que la institución era conocida de diversas maneras y por ello podía utilizarlas dependiendo de las necesidades del texto o de los dedicantes. Con total seguridad, tanto los eleos como las ciudades-miembro que constituían el *Koinon* de los Aqueos conocían el papel destacado que la *Boulé* Olímpica tenía en el santuario de Olimpia. De este modo, cuando el *koinon* menciona a la más sagrada o a la más poderosa *Boulé* de los Eleos no cabría duda sobre cuál era la institución que estaba nombrando, la *Boulé* Olímpica, es decir, aquella que tenía la potestad para sancionar las conmemoraciones en el recinto sacro. Igualmente, aunque no apareciera el nombre de la institución y la fórmula de aprobación quedara abreviada a lo mínimo, era por todos conocido quién era el organismo que había autorizado que se levantara en el santuario, es decir la *Boulé* Olímpica.

La abundancia de inscripciones donde aparece la *Boulé* en la epigrafía contrasta con la escasez de evidencias en las fuentes literarias. Solamente Pausanias, en dos pasajes de su *Descripción de Grecia*, evidencia la presencia de la institución. Una de ellas se encuentra en el libro sexto, dedicado a la Élide, donde, al narrar las gestas de los atletas que consiguieron la victoria en los Juegos Olímpicos, explica:

La estatua-retrato del eleo Eupólemo la ha hecho el sicionio Dédalo. La inscripción sobre él indica que Eupólemo obtuvo una victoria en el estadio de hombres en las olimpiadas y que recibió dos coronas por el pentatlón en los Juegos Píticos y otra en los Juegos Nemeos. Se dice también lo siguiente de él: que al final de la carrera estaban apostados tres helanódicas, y que dos de ellos le dieron la victoria a Eupólemo, pero el tercero se la dio al ambraciota León, y que León consiguió que el Consejo Olímpico ( $\epsilon$  Ολυμπική Βουλή) condenase a cada uno de los helanódicas que decidieron que Eupólemo había vencido.<sup>12</sup>

En este pasaje, la *Boulé* Olímpica aparece actuando como órgano de apelación al que los atletas acuden porque han percibido fallos en los juicios de los helanódicas (árbitros). León de Ambracia, participante del *stadion*, se dirigió a la *Boulé* Olímpica para pedir una revisión de lo acontecido durante el desarrollo de la prueba, ya que consideraba que dos de los tres helanódicas habían errado al no elegirlo como vencedor en la competición. Tras haber evaluado el desarrollo de las pruebas, la *Boulé* Olímpica dictaminó que la victoria debía ser otorgada a León de Ambracia y no a Eupólemo, como indicaban los helanódicas. Este suceso se puede datar en el siglo IV a.C. ya que conocemos que Eupólemo de Élide, afamado atleta, consiguió la victoria en la Olimpiada número 96 (año 396 a.C.).<sup>13</sup> En el mismo periodo también se dataría la segunda mención de la *Boulé* Olímpica que realiza Pausanias:

Escilunte ofrece también caza de animales salvajes, jabalíes y ciervos, y su comarca es atravesada por el río Selinunte. Los guías de Élide dicen que los eleos recuperaron Escilunte y que Jenofonte fue juzgado en el Consejo Olímpico ( $\epsilon$  Ολυμπική Βουλή) por haber aceptado de los lacedemonios la tierra, y, tras alcanzar el perdón de los eleos, vivió seguro en Escilunte.<sup>14</sup>

<sup>10</sup> *Boulé* con el término  $\epsilon$ ρωπότη a T. Flavio Polibio: *IvO* 459. Sobre esta persona véase también *IvO* 450. Con el término  $\kappa$ ρατίστη a T. Cl. Calígenes: *IvO* 458. Sobre esta última inscripción véase Gettel 2022, nota 20 con bibliografía pertinente sobre la datación y la dedicación.

<sup>11</sup> *IvO* 473, 474, 477, 478, 480, 484, 486, 487, 546.

<sup>12</sup> Paus. 6.3.7 (traducción de Herrero Ingelmo).

<sup>13</sup> Sobre este suceso véase: Crowther 1997; Moretti 1957, n° 367.

<sup>14</sup> Paus. 5.6.6 (traducción de Herrero Ingelmo).

Como se ha comentado previamente, los hechos narrados en este pasaje también se contextualizan en el siglo IV a.C. En este caso, durante la visita de Pausanias por Élide, los guías le comentan que los lacedemonios concedieron a Jenofonte, tras haber sido desterrado por los atenienses, un terreno en Escilunte, donde se estableció. Los eleos consideraron que esta zona les pertenecía y que Jenofonte la había obtenido de los espartanos sin su consentimiento. Por este motivo, fue juzgado por la *Boulé* Olímpica y finalmente perdonado por la misma institución.

Las fuentes epigráficas y las literarias no coinciden cronológicamente sobre la presencia de la *Boulé* Olímpica en el santuario. Las inscripciones nos indican que la institución actuó desde el siglo I a.C. al III d.C., pero Pausanias la menciona en sucesos correspondientes al siglo IV a.C. Seguramente Pausanias está transfiriendo el nombre de la *Boulé* Olímpica, una institución en funcionamiento en el siglo II d.C., para denominar a un organismo que tenía competencias en el santuario en el siglo IV a.C. y que en ese momento pudo haber sido conocido por otro nombre. Esta problemática ha llevado a Peter Siewert a hipotetizar que la *Boulé* Olímpica era un órgano institucional que sustituyó en el siglo IV a.C. a los *mastroi*. Estos últimos aparecen en tres inscripciones del siglo V a.C. localizadas en el santuario olímpico.<sup>15</sup> Una de ellas menciona a un tal Carixeno quien, junto a los *mastroi*, tenía el encargo de comprobar las sentencias dictadas por Menandro y Aristóloco contra los beocios sobre un tema sin especificar.<sup>16</sup> P. Siewert identifica a Carixeno como un posible presidente de los *mastroi* quienes, según esta inscripción, se encargaron de sancionar a Menandro y Aristóloco, helanódicas del siglo V a.C. De este modo, los *mastroi* que aparecen junto a Carixeno conformarían un órgano superior a los helanódicas en caso de disputas atléticas. Siguiendo la hipótesis de P. Siewert, esta supuesta función de los *mastroi* es la que Pausanias podría haber transferido a la *Boulé* Olímpica, órgano que en el siglo II d.C. tenía competencias agonales.

Aunque esta hipótesis resolvería la discrepancia cronológica de las fuentes relativas a la institución olímpica, son más relevantes los interrogantes que produce. En primer lugar, no hay evidencias sólidas para considerar que Menandro y Aristóloco ejercieran como helanódicas, ya que en la inscripción no se menciona ninguna disciplina atlética o altercado entre participantes. Si hubiera habido algún incidente, como aparece relatado en Pausanias, es probable que se hubiera indicado al menos el nombre de los atletas que estaban recurriendo la sentencia de los helanódicas. Igualmente, de ser correcta la hipótesis de P. Siewert, no se justifica por qué no hay referencias a los *mastroi* más allá de las tres inscripciones del siglo V a.C. y, si la *Boulé* Olímpica sustituye a los *mastroi* en el siglo IV a.C., no se explica la falta de fuentes epigráficas sobre la institución desde el siglo IV a.C. al I a.C. Además, el término *mastros* también se utiliza para identificar a un cargo financiero que se encuentra atestiguado en lugares como Pelene, Rodas y el santuario de Delfos.<sup>17</sup> Por ello, teniendo en cuenta la función que adquiere *mastros* en otras localizaciones, los *mastroi* de Olimpia podrían haber tenido otras competencias más allá de ser un órgano de apelación usado por los atletas. De este modo, la inscripción de Carixeno y los *mastroi* se podría referir a una disputa financiera, posiblemente relativa a los premios, y no tanto a una controversia surgida durante el desarrollo de una competición.

Las fuentes no nos permiten descartar que hubiera algún órgano que precediera a la *Boulé* Olímpica del que no se tiene constancia, o incluso que fuera la misma *Boulé* Olímpica la que estuviera presente desde el siglo IV a.C. en Élide. Lo interesante de lo planteado es que a partir del siglo I a.C. este órgano adquiere mayor importancia en la actividad del santuario y por ello se hace más visible en el recinto sacro. Como se ha comentado, la *Boulé* Olímpica tenía competencias directas en las competiciones, así como en el recinto donde se celebraban y de ahí que tuviera el nombre "Olímpica". La *Boulé* tenía una de sus sedes dentro del santuario, en el edificio llamado *buleuterion*, donde tomaba juramento a los atletas que participaban en los juegos ante la estatua

<sup>15</sup> Sobre los *mastroi* y las inscripciones donde aparecen véase: Siewert 1981, 235. Ver también: Reinhad 1981 sobre la inscripción recogida en *Ivo* 2.

<sup>16</sup> *SEG* XXVI, 475.

<sup>17</sup> Sobre los *mastroi* del santuario délfico véase: Jacquemin 2012, 23.

de Zeus Horcio.<sup>18</sup> También era aquí donde la *Boulé* Olímpica arbitraba en caso de disputas entre atletas y helanódicas. Pero también tenía una sede en uno de los gimnasios de la ciudad de Élida, llamado Malto, donde según Pausanias, “hay exhibiciones de discursos improvisados y composiciones escritas de todas clases”.<sup>19</sup> Estas funciones agonales unidas a la gran cantidad de estatuas que se repartían por el santuario que la *Boulé* había erigido o permitido levantar, conferiría a esta institución un nuevo protagonismo en el recinto sacro. Esta visibilidad, unida a su función como tribunal de apelación, pudieron ser la clave para que tanto espectadores como participantes venidos de todas las provincias del Imperio consideraran que la *Boulé* tenía jurisdicción más allá del *témenos* del santuario olímpico. De este modo, al mismo nivel de otros organismos locales de la ciudad de Élida, la *Boulé* de los Eleos, ahora con el apelativo “Olímpico”, adquiriría junto a las competencias agonales, responsabilidades políticas y territoriales. Lo anteriormente comentado explicaría la mención de la *Boulé* Olímpica por parte de Pausanias, ya que utiliza el nombre que toma la institución en el siglo II d.C.

La importancia que adquirió la *Boulé* Olímpica en época imperial romana también se confirmaría a través de los epítetos con los que aparece en algunas basas del santuario. Al nombre de la institución le acompaña el calificativo *lamprotate* (muy ilustre) en tres inscripciones del siglo II y III d.C., lo que destaca el prestigio que había adquirido en este momento.<sup>20</sup> También de época imperial son las dos estatuas levantadas por el *Koinon* de los Aqueos, comentadas con anterioridad, en honor a T. Flavio Polibio y a Tiberio Claudio Calígenes, donde la *Boulé* es definida con los epítetos *ierotate* (la más sagrada) y *kratiste* (la más poderosa).

Las inscripciones del santuario y los dos pasajes de Pausanias nos indicarían que el adjetivo “Olímpico” era una marca ampliamente reconocida fuera de la Élida y estaba ligada al prestigio “internacional” del santuario, pero sobre todo de los *agones* que se celebraban en él, los Juegos Olímpicos. Debido a la notoriedad de estas fiestas, fueron utilizadas como modelo para la celebración en otras ciudades de nuevos juegos, llamados isolímpicos.<sup>21</sup> Dentro del grupo de juegos modelados sobre el ejemplo Olímpico se encontraban los juegos Actios de Nicópolis:

Los juegos, los Actios, dedicados a Apolo Actio, han sido declarados olímpicos; y se ha encargado su organización a los lacedemonios. Hay otros asentamientos situados alrededor de Nicópolis. Ya en épocas antiguas se celebraban por los habitantes del contorno los Actios en honor al dios; juegos cuyo vencedor recibía una corona, pero en la actualidad César ha hecho que sean más estimados.<sup>22</sup>

## 2. La *Boulé* Actiaca

Estos juegos fueron instaurados en Grecia por el futuro Octavio Augusto para conmemorar la victoria conseguida en Actium (31 a.C.) frente a la flota de Marco Antonio y Cleopatra. El triunfo fue celebrado en Roma con la dedicación de un templo a Apolo en el Palatino, divinidad que según el propio Octavio había propiciado la victoria, y se instauraron los *Ludi Actiaci votivi pro valetudine Caesaris*,<sup>23</sup> también en honor a la misma divinidad. En Grecia se fundó la ciudad de Nicópolis en el Epiro, poblada gracias al sinecismo de poblaciones aledañas,<sup>24</sup> donde se levantó una *stoa* en

<sup>18</sup> Zeus Horcios y el juramento de los atletas: Paus. 5.24.9-11. Sobre el *bouleterion* del santuario de Olimpia véase: Mallwitz 1972, 235-240; Mallwitz y Hermann 1980, 23; Yalouris – Yalouris 1991, 16.

<sup>19</sup> Paus. 6.23.7 (trad. M. C. Herrero Ingelmo).

<sup>20</sup> *lvO* 449 (siglo II d.C.), 486 (siglo III d.C.) y 487 (siglo III d.C.).

<sup>21</sup> Sobre los juegos isolímpicos véase García Romero 2012.

<sup>22</sup> Strab. 7.76 (traducción de Vela Tejada y Gracia Artal).

<sup>23</sup> Sobre la asociación de Apolo en la victoria de Actium: Suet. *Aug.* 18.2; Dio. Cass. 51.1.1-3. Sobre los juegos en Roma véase: Gurval 1995, 81-85. Cass. Dio 53.1; Plin. *HN.* 7.158; Tac. *Ann.* 15.23. Sobre la política de Augusto hacia los juegos deportivos véase Fortuin 1996.

<sup>24</sup> Strab. 7.75, 10.2.2; Dio 51.1.1.; Paus. 5.23.3, 10.38.4. Sobre la población de Nicópolis véase: Kahrstedt 1950, Kirsten 1987, Isager 2001. Debido a la naturaleza mixta de sus pobladores (griegos y romanos), a la iniciativa romana de su fundación y a las discrepancias de las fuentes (principalmente literarias), los investigadores no han llegado a un consenso sobre el estatus cívico que gozaría la ciudad. Se ha propuesto que Nicópolis

la que quedaron expuestos los *rostra* de los barcos enemigos capturados en la contienda.<sup>25</sup> En la zona septentrional de la ciudad, denominada *proasteion*, se construyó un estadio, un gimnasio y un teatro en los que se celebraban, cada cuatro años, los renovados *agones* Actios (Ἄκτιοι) romanos que, como indica Estrabón, “fueron declarados olímpicos”.<sup>26</sup>

A través de los palmareses atléticos conocemos que los nuevos Juegos Actios romanos estaban compuestos, al igual que en Olimpia, por pruebas de tipología atlética (tales como boxeo, pancracio, pentatlón, *pale* y *dolichos*) así como ecuestres.<sup>27</sup> Además, a diferencia de los Olímpicos, el programa de celebraciones de los Actios también incluía certámenes musicales dedicados a Apolo, dios de la música y la poesía.<sup>28</sup> Los palmareses atléticos también nos muestran la importancia que los Juegos Actios adquirieron dentro del circuito de competiciones griego, equiparándose incluso a los cuatro grandes juegos helenos de Olimpia, Delfos, Istmia y Nemea.<sup>29</sup> En estas inscripciones atléticas se solían enumerar las victorias de los atletas según la categoría y la relevancia que tenían dentro del circuito de juegos. Normalmente aparecían en primer lugar los cuatro grandes *agones* panhelénicos anteriormente mencionados y, seguidamente, los cívicos o locales de menor entidad. En época imperial romana, junto a los cuatro juegos panhelénicos también suele encontrarse el nombre de los juegos fundados por Octavio, los Actios de Nicópolis.<sup>30</sup>

Al igual que en el caso Olímpico, en Nicópolis también hay constatación de la presencia de una *Boulé* cuyo nombre se relaciona directamente con el nombre de los juegos que se celebraban en la ciudad, la *Boulé* Actiaca.<sup>31</sup> A diferencia del caso olímpico, tenemos pocas fuentes que mencionen esta institución. Solamente dos inscripciones, halladas en el santuario de Delfos y datadas a mediados del siglo I d.C., hablan de su presencia.<sup>32</sup> En ambos

---

podría ser considerada una colonia romana, una *civitas libera* o una *civitas foederata*. Véase al respecto: Bowersock 1965, 93; Sarikari 1970; Purcell 1987; Gurval 1995, 67-74; Ruscu 2006; Calomino 2012; Guerber 2013, 263-267. Sobre Nicópolis en relación con las ceremonias de culto imperial véase: Kantiréa 2007, 89-93.

<sup>25</sup> Suet. *Aug.* 18.2. Carter 1977.

<sup>26</sup> Octavio no funda unos juegos *ex novo*, sino que toma los juegos que ya se venían celebrando en honor a Apolo Actio en la zona y los renueva equiparándolos a los Olímpicos. Sobre el estadio de Nicopolis véase: Zachos 2016. Sobre el teatro: Zachos *et alii* 2105. De forma general sobre Nicópolis y los juegos véase: Gagé 1936; Begass 2024.

<sup>27</sup> Palmareses de atletas donde se mencionan los Juegos Actios romanos: Moretti 1953, n° 58-60, 62, 67-71, 75, 77-79, 81, 82, 85, 87, 88, 90, *IG* V.1 661-662. En Estéfano de Bizancio se mencionan unas competiciones náuticas (πλοίων ἄμιλλα): Steph. Byz. Ἄκτιον (Billerbeck 2006, n° 177). Sobre la inclusión de estas pruebas en el programa de los juegos Actios véase: Gagé 1936, 56-61; Rieks 1970, 96-116; Strasser 2021, *passim*; Pavlogiannis *et alii* 2009, 100-102.

<sup>28</sup> Como dios de la música véase: Hom. *Il.* 1.603, *Od.* 8.488. En la iconografía se le representa portando una lira de la que pudo ser el inventor (Callim. *Hymn* 4. 253), o haberla recibido de Hermes (Hom. *Hym Her.*). Uno de los relatos mitológicos de Apolo es la competición musical a la que le retó Marsias y de la que salió victorioso: D.S. 5.73.3; Strab. 12.8.15; Paus. 2.22.2. Otra diferencia de los Juegos Olímpicos y los Actios se encuentra en las categorías de edad de las pruebas.

<sup>29</sup> Moretti 1953, n° 58, 62, 67, 75, 77, 81 y 85; Pavlogiannis *et alii* 2009. En algunos palmareses los *agones* romanos aparecían designados antes de los juegos tradicionales griegos tales como en las inscripciones: Moretti 1953, n° 69, 70 y 87.

<sup>30</sup> Probablemente la relación de los Juegos Actios con los olímpicos propició que los nuevos *agones* tuvieran esta categoría en Grecia. Dio Cass 51.1.1. Gurval 1995, 76: “Octavian must surely have learned of the existence of the sacred games dedicated to Actian Apollo during his stay in the area. As part of his public recognition and offering to the god for his success over Antony, he endowed the ancient games with greater prestige by granting them an isolympic status”.

<sup>31</sup> La relación existente entre la ciudad y la gestión de un recinto sacro extraurbano se puede constatar con mayor claridad en el caso de Nicópolis. La ciudad es denominada en algunas fuentes como Actia Nicopolis, como por ejemplo en la inscripción en latín, hallada en la ciudad macedonia de Serres, donde se honra la carrera militar de Decimo Furio Octavio, a quien se le concedió portar los *ornamenta* de *duoviri* de varias ciudades entre las que se encontraba Actia Nicopolis (*Actiae Nicopolis*) (*CIL* III 7334 = *ILS* 2080. Véase sobre la inscripción: Ruscu 2006) Con esta misma terminología la ciudad aparece nombrada en el *Itinerarium Antonini* y en la *Tabula Peutingeriana* (*Itinerarium Antonini*: 352.2. *Tabula Peutingeriana*: VI ¾).

<sup>32</sup> *FD* III.3, 181: [οἱ] Ἀμφικ[ιτῦ]νες καὶ οἱ ἀρχιερεῖς τῶν Σ[εβα]στῶν καὶ ἐπιμελητῆς τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικ[ιτῦ]νων καὶ ἄρχων τῆς ἱερᾶς Ἀκτιακῆς βουλῆς Τιβ. Κλαύδιος υἱὸς πόλεως | Κλεόμαχος, φιλόκαισαρ καὶ φιλόπατρις, | Νεικοπολείτης, τὸ ἀνάλημμα τὸ τε ἔσω τὸ ὑπὸ τοῦς | ἀνδριάντας καὶ τὸ ἔξωθεν ἐποίησαν ἐκ τῶν τοῦ Πυθίου

textos se conmemora la labor de Tiberio Claudio Cleómaco, originario de Nicópolis, quien ejerció como sacerdote del culto imperial, fue epimeleta de la Anfictionía délfica y arconte de la *Boulé Actíaca* (Ἀκτιακὴ βουλή). En las inscripciones, la *Boulé* presenta el calificativo *iera* (sagrada), por lo que destaca la importancia de esta institución que probablemente estaba relacionada con el santuario de Apolo en Actio y los rituales que allí se celebraban. Más allá de lo mencionado, las inscripciones que nombran a la *Boulé Actíaca* no aportan mucha información sobre la misma, aunque probablemente presentaría las mismas funciones de su homóloga en Olimpia, que incluirían la aprobación de la erección de estatuas que se levantaban en el recinto sacro e, igualmente, podría actuar como órgano de apelación en caso de discrepancias entre los atletas y los árbitros durante el desarrollo de los juegos. De esta manera, sus competencias también trascenderían el ámbito sacro y entrarían en el plano cívico, encargándose de todos los aspectos relacionados con la administración del territorio.

Al ser unas celebraciones nuevas, sería interesante analizar los posibles miembros que gestionaban estos *agones* en época imperial romana. En el texto de Estrabón, anteriormente citado, se expone claramente que los Juegos Actios, al menos durante sus primeras ediciones, estaban bajo la supervisión de los lacedemonios.<sup>33</sup> El motivo de la elección de los espartanos como administradores podría estar en la ayuda que esta ciudad prestó a Octavio en la victoria de Actio. Entre los responsables de la adhesión lacedemonia a la causa octaviana se encontraba Euricles, quien buscaba vengar la muerte de su padre Lacares ejecutado por piratería a manos de Marco Antonio y a quien se le otorgó la ciudadanía romana tras Actio.<sup>34</sup> Seguramente Euricles también tuvo un papel relevante en la organización de las nuevas celebraciones que iban a conmemorar la victoria de Octavio. Considerando su relación con Augusto, Euricles podría haber sido el promotor de la renovación de los Juegos Actios tomando como modelo el de los grandes *agones* de Olimpia. Esto no debería sorprender, ya que los lacedemonios habían mantenido una estrecha relación con el santuario de Zeus desde época arcaica.<sup>35</sup> Licurgo firmó, junto a Ífito, rey de Élide, y Cleóstenes de Pisa, una tregua sagrada (*ekecheiria*) durante la celebración de los juegos sobre un disco que se conservaba, en época de Pausanias, en el Heraion de Olimpia.<sup>36</sup> Además, dentro del propio santuario se encontraban varios exvotos lacedemonios y estatuas honoríficas a miembros distinguidos de la ciudad. Entre ellos destacaban el escudo de oro, en el que se representaba a Medusa, que se encontraba en el templo de Zeus y que conmemoraba la victoria espartana en Tanagra o, la estatua del general Lisandro, levantada por los samios, que evocaba su liderazgo en la batalla de Egospótamos (405 a.C.), entre otros elementos.<sup>37</sup> Posiblemente fuera espartana la idea de asociar los Juegos Actios con los Juegos Olímpicos para hacerlos más atractivos a la población griega. Usar los juegos como método de integración de Roma en Grecia era algo que el propio Euricles utilizó en diversas ocasiones. Fue él mismo quien instituyó

---

Ἀπόλλωνος τόκων καὶ προσόδων. *CID* IV, 139: οἱ Ἀμφικτύονες καὶ ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν καὶ ἐπιμελητὴς τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικτυόνων καὶ ἄρχων τῆς ἱερᾶς Ἀκτιακῆς Βουλῆς Τιβ. Κλαύδιος υἱὸς πόλεως Κλεόμαχος, Ἰ φιλόκαισαρ καὶ φιλόπατρις, Νεικοπολείτης, ἰ τὸ ἀνάλημμα μέχρι τῆς Πυλίδος ἐποίησαν ἐκ τῶν τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος τόκων καὶ προσόδων.

<sup>33</sup> Véase nota 19. Cartledge – Spawforth 1989, 99.

<sup>34</sup> Sobre Euricles y Actium véase: Bowersock 1961; Gurval 1995, 77, n. 146; Steinhauer 2010. Véase también sobre Euricles, Lindsay 1992.

<sup>35</sup> La primera celebración de los juegos se fecha tradicionalmente en el año 776 a.C.: Jeffery 1976, 25; Christesen 2007 y 2009. Sobre la fundación de los juegos y su programa véase: Bloch 1968; Drees 1974; Manciola 1987, 75; Lee 1988 y 2001; Kyrieleis 2002; Golden 200, 114-119. Atletas espartanos que vencieron en los Juegos Olímpicos: Moretti 1957, n° 17, 18, 21, 22, 24, 30, 32, 34, 35, 37, 40-47, 50, 55, 57, 59, 61-65, 67, 72, 76, 66, 68, 70, 73, 75, 78, 80, 82-86, 91, 108, 110, 113, 117, 149, 157, 160, 195, 211, 216, 237, 305, 311, 315, 324, 327, 332, 339, 342, 373, 381, 386, 396, 418, 478, 487, 510, 515, 565, 566, 653, 702, 809, 917, 920, 1024. Sobre la historia del santuario de Olimpia véase: Barringer 2021. Sobre Esparta y Olimpia véase: Thuc. 5.49.1-50.4; Xen. *Hell.* 3.2.21-31.

<sup>36</sup> Jeffery 1961, 217-218. Arist. F146; Phlegon, *FGH* ii.2571; Paus. 5.20.1. Sobre la tregua sagrada véase: Laemmer 1982-1983; Theotikou 2013.

<sup>37</sup> Palagia 2009; Dietrich 2022, 323-333.

los Juegos *Kaisareia* en Esparta, como forma para impulsar el culto imperial dentro de su propia ciudad ejerciendo como primer sacerdote de Augusto.<sup>38</sup>

Por otro lado, las fuentes epigráficas nos indican que en el siglo I d.C. los nicopolitanos formaban parte en la organización de los juegos:

Nombre	Datación	Cargo	Ciudad de origen	Referencia
Tib. Claudio Hiparco	S. I d.C.	Agonoteta	Nicópolis	<i>FD III.1, 537</i>
Flaviano	S. I d.C.	Agonoteta	Nicópolis	<i>IGR IV, 964</i>
Tib. Claudio Cleómaco	Mitad s. I d.C.	Arconte de la <i>Boulé Actiaca</i>	Nicópolis	<i>FD III.3, 181</i> <i>CID IV, 139</i>
P. Memmio León	241/242 d.C.	Agonoteta	Esparta	<i>BCH 84 (1960), 744-745</i>

El nicopolitano Tiberio Claudio Hiparco, del siglo I d.C., ejerció como epimeleta de la anfictionía de Delfos y agonoteta de los grandes (*megala*) Juegos *Actia Kaisareia*. También Flaviano, en el mismo siglo, fue agonoteta de los grandes *Actia Kaisareia* y actuó como sacerdote de culto imperial, seguramente en Nicópolis, su ciudad natal. El único del que tenemos constatado su origen espartano fue el agonoteta Poplio Memmo León, del siglo III d.C., quien obtuvo el cargo de sacerdote de culto imperial, agonoteta de los grandes *Actia Kaisareia* y agonoteta de Zeus Naios y Dione.<sup>39</sup> Junto a las inscripciones comentadas, un epígrafe localizado en Delfos fechado en el siglo I d.C. indica que a P. Memmio Teocles se le concedieron los *ornamenta agonothetica* de una celebración no identificada.<sup>40</sup> Maria Letizia Caldelli interpreta que estos *ornamenta* podrían hacer referencia a los *agones* Actiacos ya que la familia de Teocles tenía raíces nicopolitanas.<sup>41</sup> De ser así, esta inscripción sería la única mención que se ha conservado sobre esta concesión a los Juegos Actios.

Aunque las fuentes epigráficas mencionan diversos cargos agonales ejercidos por nicopolitanos, frente al único agonoteta de origen espartano, esto no indicaría expresamente que los espartanos dejaran de tener vínculos con los juegos. De hecho, las inscripciones muestran que la ciudad de Esparta participaba en los sacrificios religiosos que se organizaban durante las celebraciones de los *agones* durante el siglo II d.C. Este es el caso de *[Nei]karion*, quien fue representante de la ciudad espartana y quien seguramente participaría de los rituales colectivos como invitado a las ceremonias.<sup>42</sup> De este modo, el texto de Estrabón, junto al envío del embajador espartano a Nicópolis y a la inscripción de P. Memmio, sugiere que Esparta siguió vinculada en la organización de los juegos desde el siglo I a.C. hasta el siglo III d.C.

### 3. Conclusiones

La epigrafía nos muestra que, en época imperial romana, algunas instituciones cívicas tomaron y/o ajustaron su nombre de los *agones* que se celebraban en los santuarios que administraban. Tal fue el caso de la *Boulé* Olímpica y la *Boulé Actiaca*. Las ciudades utilizaron este apelativo que las conectaba con los rituales agonísticos que organizaban para diferenciarse de otros juegos que no habían obtenido reconocimiento “internacional”. Los nuevos Juegos Actios romanos de

<sup>38</sup> Camia – Kantiréa 2010.

<sup>39</sup> Esta inscripción, hallada en Yánina, es uno de los pocos testimonios que se han conservado de la pervivencia en época imperial de los juegos Naias que se llevaban a cabo en el santuario de Dodona, situado en el Epiro; sobre ellos es fundamental el estudio de Cabanes 1988. Sobre el santuario de Dodona en época imperial véase: Piccinini 2013. Para su historia anterior véase Chapinal Heras 2021.

<sup>40</sup> Daux 1959, 490-493 n° 21; *SEG XVIII*, 216; *AE* 1966, 382.

<sup>41</sup> Caldelli 2007, 103. En contra de esta hipótesis se encuentran Devijver o Lefèvre, quienes relacionan estos *ornamenta* con los juegos Ístmicos de Corinto, donde sí se tiene constancia de otras referencias epigráficas sobre esta distinción: Kapetanopoulos 1966, n. 63; Devijver 1975, 75-76; Lefèvre 2002, 346-347.

<sup>42</sup> *SEG XI*, 494. Jones 1998, 184; Rutherford 2013, 69.

Nicópolis fundados por Octavio tomaron como modelo los *agones* Olímpicos, probablemente por iniciativa del espartano Euricles, quien participó activamente en la contienda de Actium. Al igual que el caso de Élide, la *Boulé* de la ciudad de Nicópolis también usó el nombre de sus juegos para aumentar el prestigio que tenía en la Hélade.

Las funciones de la *Boulé* Olímpica y Actiaca así como los miembros que la componían no se pueden determinar con exactitud a través de las pocas fuentes que nos hablan de ellas. En el caso de Olimpia, la epigrafía y los textos de Pausanias nos hablan de una institución con una fuerte presencia en el santuario olímpico. En el ámbito de los juegos, la *Boulé* Olímpica se encargaba de aprobar y levantar las estatuas honoríficas que adornarían el paisaje religioso del santuario, mientras que en ámbito cívico se encargaba de asuntos políticos y territoriales de la *polis* tal como nos muestra el relato del periegeta. Las evidencias de la *Boulé* Actiaca son aún más escasas, ya que solamente nos aclaran el nombre de uno de sus miembros de origen nicopolitano. Sin embargo, atendiendo a las inscripciones de los *agonothetai* de los Juegos Actios, se puede intuir que, junto a ciudadanos de origen nicopolitano, también los *agones* contaban con una demostrable presencia lacedemonia. Estos elementos destacan el papel de los espartanos en la renovación de los Juegos Actios según el modelo de Olimpia.

Los casos presentados sugieren que los *agones* en época romana se utilizaban por las ciudades griegas como herramienta de prestigio. Esto contribuiría a explicar el aumento en el número de juegos que se llegaron a organizar en época imperial, hecho que fue calificado por L. Robert como “explosión” agonística.<sup>43</sup> Entre la enorme cantidad de juegos, los panhelénicos, que solían realizarse principalmente en santuarios extraurbanos, eran los que conseguían atraer a mayor cantidad de público y participantes. Las evidencias sugieren que la *polis* de Élide y la recién constituida ciudad de Nicópolis hicieron uso del prestigio de sus juegos extraurbanos, los Olímpicos y los Actios, para aumentar su status frente a las otras ciudades organizadoras de *agones*. De este modo, el uso del apelativo agonístico de ambas *Boulés* pudo haber sido utilizado como reclamo cívico en la competición entre las ciudades griegas por obtener un mayor acercamiento al emperador y a Roma.

## 4. Referencias bibliográficas

### Abreviaturas

AE: *L'Année Épigraphique*

BCH: *Bulletin de correspondance hellénique*, Paris.

CID IV: Lefèvre, François (ed.) 2002. *Documents Amphictioniques*, Paris.

CIL: *Corpus Inscriptionum Latinarum*.

FD III.1: Bourguet, É. (1929): *Inscriptions de l'entrée du sanctuaire au trésor des Athéniens*, Paris.

FD III.3: Daux, G. - Salać, A. (1932-1943): *Inscriptions depuis le trésor des Athéniens jusqu'aux bases de Gélon*, Paris.

IGR IV: Cagnat, R. et alii (1901-1927): *Inscriptiones graecae ad res romanas pertinentes*, Paris.

ILS: *Inscriptiones Latinae selectae*, Berlin.

IvO: Dittenberger, Wilhelm - Purgold, Karl (1896): *Die Inschriften von Olympia*, Berlin.

OMS: Robert, L. (1969-1990): *Opera Minora Selecta*, Amsterdam.

SEG: *Supplementum Epigraphicum Graecum*.

### Traducciones

Herrero Ingelmo, María Cruz (1994): *Pausanias. Descripción de Grecia. Libros III-VI*, Madrid, Gredos.

Vela Tejada, José – Gracia Artal, Jesús (2001): *Estrabón. Geografía. Libros V-VII*, Madrid, Gredos.

<sup>43</sup> Robert OMS 6, 712.

## Bibliografía moderna

- Barringer, Judith M. (2021): *Olympia: A Cultural History*, Princeton.
- Begass, Christoph (2024): "Aktia and isaktioi agones: Greek contests and Roman power", *Harvard studies in classical philology* 113, 231-260.
- Billerbeck, Margarethe (2006): *Stephani Byzantii Ethnica, Volumen I: alpha-gamma*, Berlin.
- Bloch, Raymond (1968): "The origins of the Olympic Games", *Scientific American* 219, 78-85.
- Bowersock, Glen Warren  
(1961): "Eurycles of Sparta", *Journal of Roman Studies* 51/1-2, 112-118.  
(1965): *Augustus and the Greek World*, Oxford.
- Cabanes, P. (1988): "Les concours des Naia de Dodone", *Nikephoros* 1, 49-84.
- Caldelli, Maria Letizia (2007): "Virgilio, Eneide V: I Giochi Funebri e le Realtà Sportive", [en] Gianfranco Paci (ed.), *Contributi all'epigrafia d'età augustea. Actes de la XIII<sup>e</sup> rencontré franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain*, Roma, 91-114.
- Calomino, Dario (2012): "Actia Nicopolis. Coinage, Currency and Civic Identity (27 BC-AD 268)", [en] Fernando López Sánchez (ed.), *The City and the Coin in the Ancient and Early medieval Worlds*, Oxford, 103-113.
- Camia, Francesco – Kantiréa, Maria (2010): "The imperial cult in the Peloponnese", [en] Rizakis – Lepenioti. (eds.) 2010, 375-406.
- Carter, John M. (1977): "A New Fragment of Octavian's Inscription at Nicopolis", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 24, 227-230.
- Cartledge, Paul – Spawforth, Antony (1989): *Hellenistic and Roman Sparta: A Tale of Two Cities*, London.
- Chapinal Heras, Diego (2021): *Experiencing Dodona: The Development of the Epirote Sanctuary from Archaic to Hellenistic Times*, Berlin-Boston (<https://doi.org/10.1515/9783110727593>).
- Christesen, Paul  
(2007): *Olympic victors lists and ancient Greek history*, Cambridge.  
(2009): "When 776? The origin of the date for the first Olympiad", *International Journal of the History of Sport* 26, 161-182.
- Crowther, Nigel B. (1997): "Sed quis custodiet ipsos custodes? The impartiality of the Olympic judges and the case of Leon of Ambracia", *Nikephoros* 10, 149-160.
- Devijver, Hubert (1975): *De Aegyptio et exercitio Romano sive Prosopographia militiarum equestrum quae ab Augusto ad Gallenum seu statione seu origine ad Aegyptum pertinebant*, Leuven.
- Dietrich, Nikolaus (2022): "Inscribed Classical Victory Offerings at Olympia in the longue durée", [en] Nikolaus Dietrich – Johannes Fouquet (eds.), *Image, Text, Stone: Intermedial Perspectives on Graeco-Roman Sculpture*, Berlin-Boston, 319-360 (<https://doi.org/10.1515/9783110775761-012>).
- Dress, Ludwig (1974): *Der Ursprung der Olympischen Spiele*, Stuttgart.
- Dyer, Louis (1908): *The Olympian Council House and Council*, Cambridge.
- Fortuin, Rigobert W. (1996): *Der Sport im augusteischen Rom*, Stuttgart.
- Gagé, Jean (1936): "Actiaca", *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 53, 37-100.
- García Romero, Fernando (2012): "Sports Festivals Like the Olympic Games, Iso-Olympics", *Nikephoros Special Issue, Youth-Sports-Olympic Games*, 59-72.
- Gettel, Eliza (2022): "Remembering Philopoemen. Achaean pasts and presents of Messene under Rome", [en] Anna Kouremenos (ed.), *The province of Achaëa in the 2<sup>nd</sup> century CE: the past present*, London-New York, 117-142 (<https://doi.org/10.4324/9781003178828-9>).
- Golden, Mark (2004): *Sport in the Ancient World from A to Z*, London-New York (<https://doi.org/10.4324/9780203497326>).
- Guerber, Eric (2013): "La foundation de Nicopolis par Octavien: affirmation de l'idéologie impériale et philhellénisme", [en] Anne Gangloff (ed.), *Lieux de mémoire en Orient grec à l'époque impériale*, Berne, 255-278.
- Gurval, Robert A. (1995): *Actium and Augustus. The Politics and Emotions of Civil War*, Michigan (<https://doi.org/10.3998/mpub.14819>).

- Jacquemin, Anne *et alii* (2012): *Choix d'inscriptions de Delphes, traduites et commentées*, Athènes.
- Jeffery, Lilian Hamilton  
 (1961): *The local scripts of archaic Greece: a study of the origin of the Greek alphabet and its development from the eighth to the fifth centuries B.C.*, Oxford.  
 (1976): *Archaic Greece*, New York.
- Jones, Christopher P. (1998): "Joint Sacrifice' at Iasus and Side", *Journal of Hellenic Studies* 118, 183-186 (<https://doi.org/10.2307/632240>).
- Kahrstedt, Ulrich (1950): "Die Territorien von Patrai und Nikopolis in der Kaiserzeit", *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte* 1, 549-561.
- Kantiréa, Maria (2007): *Les dieux et les dieux augustes. Le culte impérial en Grèce sous les Julio-claudiens et les Flaviens. Etudes épigraphiques et archéologiques*, Athenes.
- Kapetanopoulos, Elias (1966): "Klea and Leontis: Two Ladies from Delphi", *Bulletin de Correspondance Hellénique* 90, 119-130.
- Koerner, Reinhard (1981): "Vier frühe Verträge zwischen Gemeinwesen und Privatleuten auf griechischen Inschriften", *Klio* 63, 179-206.
- Kyrieleis, Helmut (2002): "Zu den Anfängen des Heiligtums von Olympia", [en] Helmut Kyrieleis (ed.), *Olympia 1985-2000*, Mainz am Rhein, 213-221.
- Lämmer, Manfred  
 (1982-1983): "Der sogenannte Olympische Friede in der griechischen Antike", *Stadion* 8/9, 47-83.  
 (1986-1987): "Die Aktischen Spiele von Nicopolis", *Stadion* 12/13, 27-38.
- Lee, Hugh M.  
 (1988): "The first Olympic games of 776 B.C.", [en] Wendy J. Raschke (ed.), *The archaeology of the Olympics. The Olympics and other festivals in antiquity*, Wisconsin 110-111.  
 (2001): *The Program and Schedule of the Ancient Olympic Games*, Hildesheim.
- Lefèvre, F. (2002): *Documents Amphictioniques. Corpus des Inscriptions de Delphes IV*, Paris.
- Liddell, Henry George – Scott, Robert (1996): *A Greek-English Lexicon*, Oxford.
- Lindsay, Hugh (1992): "Augustus and Eurycles", *Rheinisches Museum für Philologie, Neue Folge* 135/3-4, 290-297.
- Mallwitz, Alfred (1972): *Olympia und seine Bauten*, München.
- Mallwitz, Alfred – Hermann, Hans-Volkmar (1980): *Die Funde aus Olympia: Ergebnisse hundertjähriger Ausgrabungstätigkeit*, Athen.
- Mancioli, D. (1987): *Giochi e Spettacoli. Museo della civiltà romana IV*, Roma.
- Moretti, Luigi  
 (1953): *Iscrizioni agonistiche Greche*, Roma.  
 (1957): *Olympionikai: I vincitori negli antichi agoni olimpici*, Roma.
- Palagia, Olga (2009): "Spartan self-presentation in the panhellenic sanctuaries of Delphi and Olympia in the Classical Period", [en] Nikolaos Kaltsas *et alii* (ed.), *Athens-Sparta: contributions to the research on the history and archaeology of the two city-states*, New York, 32-40.
- Pavlogiannis, Onoufriou – Albanidis, Evangelos – Dimitriou, Minas (2009): "The Aktia of Nikopolis: New Approaches", *Nikephoros* 22, 79-102.
- Piccinini, Jessica (2013): "Dodona at the Time of Augustus. A Few Notes", [en] Marco Galli (ed.), *Roman Power and Greek Sanctuaries. Forms of Interaction and Communication*, Athens, 177-192.
- Rizakis, Athanasios D. – Lepenioti, Claudia E. (eds.) (2010): *Roman Peloponnese III. Society, Economy and Culture under the Roman Empire: Continuity and Innovation*, Athens.
- Rutherford, Ian (2013): *State Pilgrims and Sacred Observers in Ancient Greece: A Study of Theōria and Theōroi*, Cambridge.
- Ruscu, Ligia (2006): "Actia Nicopolis", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 157, 247-255.
- Sarikakis, Theodoros (1965): "Ἀκτῖα τὰ ἐν Νικόπολει", *L'Année Épigraphique*, 145-162.
- Siewert, Peter (1981): "Eine Bronze-Urkunde mit elischen Urteilen über Böoter, Thessaler, Athen und Thespiai", [en] Alfred Mallwitz (ed.), *Bericht über die Ausgrabungen in Olympia Vol. X*, Berlin, 228-248.

- Siewert, Peter – Taeuber, Hans (eds.) (2013): *Neue Inschriften von Olympia: Die ab 1896 veröffentlichten Texte*, Vienna (<https://doi.org/10.15661/tyche/specials.07.olympia>).
- Steinhauer, Georgios (2010): “C. Iulius Eurycles and the Spartan dynasty of the Euryclids”, [en] Rizakis – Lepenioti (eds.) 2010, 75–87.
- Strasser, Jean-Yves (2021): *Mémoires de champions: Corpus des palmarès, d’Octavien à Valentinien I<sup>er</sup>*, Athènes.
- Theotikou, M. (2013): *Die ekecheiria zwischen Religion und Politik*, Berlin (<https://doi.org/10.4000/books.efa.13782>).
- Yalouris, Athanasia – Yalouris, Nikolaos (1991): *Olympia: The museum and the Sanctuary*, Athens.
- Zachos, Konstantinos (2016): “The Stadium of Actian Nicopolis: observations on dating and architectural evolution”, [en] Kostas Zambas *et alii* (eds.), *Αρχιτέκτων: τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Μανόλη Κορρέ – Honorary volume for Professor Manolis Korres*, Athens, 541-553.
- Zachos, Konstantinos *et alii* (2015): *Το Θέατρο της Νικοπολης - The Theater of Nicopolis*, Athens.