



## Sesiones del Research Committee on Political and Cultural Geography (RC15) del *XXVIIth World Congress of the International Political Science Association*

María Victoria Buznego Jiménez<sup>1</sup>

Recibido: 27 de octubre de 2023 / Aceptado: 27 de octubre de 2023

**Cómo citar:** Buznego Jiménez, M. V. (2023). Sesiones del Research Committee on Political and Cultural Geography (RC15) del *XXVIIth World Congress of the International Political Science Association*. *Geopolítica(s)*. Revista de estudios sobre espacio y poder, 14(2), 317-320. <https://dx.doi.org/10.5209/geop.92735>

La ciudad de Buenos Aires, Argentina, acogió el 27º Congreso Mundial de Ciencia Política de la *International Political Science Association* (IPSA, por sus siglas en inglés), celebrado de forma presencial por primera vez en cinco años, aunque también con algunos paneles virtuales, del 15 al 19 de julio de 2023. El tema de este congreso ha sido “Políticas en la Era de la Crisis Transfronteriza: Vulnerabilidad y Resiliencia”, a través del cual la asociación destaca la necesidad de investigar y contribuir al debate público y académico sobre los fenómenos transnacionales del presente y el futuro, tales como pandemias, cambio climático, ciberterrorismo, inestabilidad financiera, flujos migratorios, entre otros.

La edición de este año 2023 ha contado con la segunda mayor participación en su historia, después del congreso celebrado en Madrid en 2012, con un total de 2,995 participantes de 98 países, y ha sido el congreso con el programa más amplio de la IPSA, en el que se presentaron 2.556 *papers* en 647 paneles. Resulta importante destacar que la representación de mujeres fue de un 46%, dato que no ha sido posible contrastar con años anteriores para analizar la relación entre género y participación académica en los congresos de IPSA y su progresión.

El *Research Committee on Political and Cultural Geography* (RC15) tuvo un apretado calendario. En total fueron cinco las sesiones organizadas por el comité, y coorganizó o colaboró en la organización de otras cuatro.

La sesión “Space, Place and Politics: Propositions from Political and Cultural Geography” contó con ponencias que presentaban una lectura espacial de los procesos políticos. En primer lugar, la Profa. María Lois argumentó el proceso de

---

<sup>1</sup> Doctoranda en Ciencias Políticas y de la Administración y Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid (España).  
E-mail: [mariabuz@ucm.es](mailto:mariabuz@ucm.es)  
<https://orcid.org/0009-0008-0879-5326>

patrimonialización como espacio para disputar y plasmar memorias de “otras” voces en la creación de Estado, ciudadanía e Historia oficial. Analizó este argumento a través del caso de Casa de La Libertad (Sucre, Bolivia), en el que estudia los procesos de negociación de gobernanza cultural alrededor de diversas narrativas históricas e identidades en América Latina. El Prof. Rafael de Souza y Lilian Sendretti investigaron la confrontación política que aconteció en Brasil durante los años 2020 y 2021 en respuesta a las medidas de distanciamiento social por la pandemia del COVID-19, para la cual emplearon el Análisis de Eventos de Protesta (PEA, por sus siglas en inglés) a fin de construir un catálogo de eventos que les permitiese identificar patrones cuantitativos de episodios de confrontación en espacios públicos. Por otro lado, los Profs. Pedro Limón y Sergio González desarrollaron el concepto de las “Zonas Básicas de Salud” como una nueva territorialidad de espacio público en la ciudad de Madrid, como una herramienta política de securitización y también como una tecnología política de clase social, basado en un profundo análisis de la normativa madrileña aprobada desde septiembre de 2020 a mayo de 2021, adoptando un enfoque teórico y metodológico desde la Geografía Legal. La Profa. Gisela Da Silva Guevara analizó el papel de los medios de comunicación en Colombia en el marco de la disputa de frontera marítima que sostiene con Nicaragua, bajo un enfoque de Geopolítica Crítica, pretendiendo identificar si, por un lado, defienden la soberanía marítima colombiana y reproducen las perspectivas geopolíticas de las élites políticas de Bogotá o si, por otro, promueven una agenda para dar un giro al tratamiento de los pescadores del archipiélago de San Andrés y Providencia y su inserción en Colombia. Mariana Pimenta Bueno planteó cómo la repatriación de veintiséis objetos del Reino de Abomey ha sido utilizada como una herramienta diplomática entre la República de Benín y Francia, aduciendo que la repatriación puede ser un mecanismo que los países de África utilicen para ser tratados como iguales en el sistema internacional. A su vez, María Verónica Elías tomó el caso de la frontera entre Estados Unidos y México como ilustración para desarrollar un marco teórico de derechos humanos como un espacio de aspiración democrática con fines normativos y de reclamo político.

En la sesión “Electoral Geography in a Polarized World”, el Dr. Ryan Weichelt comparó el efecto del distrito sobre incumbentes y no-incumbentes, enfocado en los distritos congresuales de los últimos 40 años en Arizona, Iowa y Michigan y utilizando el Sistema de Información Geográfica (GIS, por sus siglas en inglés). Igor Novaes Lins y Carlos Machado analizaron si existe un patrón de distribución espacial de los votos de las candidaturas al Consejo Municipal de Río de Janeiro vinculado a las “milicias” para entender si su apoyo se traduce en votos en las regiones dominadas por estos. Vicente Inostroza Sánchez realizó un análisis espacial de las personas votantes de derecha radical populista en Chile para determinar qué territorios reclama, a través de los resultados de electorales de José Antonio Kast y el Partido Republicano desde 2020. A continuación, la Profa. Gabriela De la Paz estudió la incidencia del “voto latino” en las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 1980 a 2020 en seis Estados: Nuevo México, Texas, California, Arizona, Nevada y Florida.

Durante la sesión “International Perspectives on Narratives of Everyday Belongingness and Migrant Identity”, el Dr. Tarik Basbugoglu indagó en la construcción de una “identidad vicaria” como cuestión de seguridad en la política exterior turca, analizando las políticas antiturcas de la Administración búlgara en la década de 1980

y la Guerra Civil siria en la década de 2010. La Dra. Carolin Müller propuso rearticular las relaciones entre las personas en proceso de asentamiento y las personas asentadas desde una perspectiva de abajo hacia arriba que les permita descubrir cómo convivir por medio de colaboraciones culturales, respondiendo a una línea de “desmigrantización”. El Prof. Umut Korkut y Doga Atalay discutieron cómo los hábitos culinarios de las personas migrantes influyen en sus interacciones sociales fuera y dentro de sus comunidades en los países en los que viven y también cómo afecta su resiliencia al asentarse en un nuevo país, tomando como caso de estudio las “noches híbridas de *meyhane* (tabernas únicas)” organizadas por personas migrantes turcas seculares en varias ciudades del Reino Unido.

En “Bordering, Borderwork, Borderscapes ... Conceptual and Empirical Challenges for Border Studies”, la Dra. María Eugenia Cardinale y la Profa. Oriana Cherini señalaron que existe una superposición y una falta de articulación entre las agencias de coordinación y cooperación en las fronteras en el marco del espacio del Comité para el Desarrollo de la Cuenca del Río Uruguay. Laura Colpachi exploró el concepto de “soberanía” aplicado a los cuerpos marítimos y sus límites, además de analizar cómo se construye una narrativa para imponer lo que denomina “control nacional soberano”, aduciendo que es un asunto líquido y un concepto difícil de entender. Asimismo, el Dr. Alejandro Rascovan estudió las políticas fronterizas argentinas durante el gobierno de Mauricio Macri (CAMBIEMOS) de 2015 hasta 2019 y estableció que se produjo un proceso de securitización de la frontera para entrelazar la política exterior argentina con la de Estados Unidos, creando un discurso de seguridad con fines de legitimidad social. Finalmente, Irwing Rico analizó la nueva lógica estratégica de producción fronteriza que lleva a cabo la militarización estadounidense basada en los avances y las transformaciones de las tecnologías militares de la información y las comunicaciones y la inteligencia artificial.

La sesión “Geopolitics of Peace” inició con la discusión del Prof. Emil Voracek en torno a la construcción del sistema moderno de salud posterior a la Guerra Fría y su relación con organizaciones filantrópicas a partir del caso checoslovaco. El Prof. Heriberto Cairo reflexionó sobre las continuidades y diferencias del concepto de “paz territorial” en Colombia y las dificultades acontecidas en la implementación del proceso de paz. Por su parte, el Dr. Egoitz Gago propuso una teoría territorializada de la reconciliación como un intercambio recíproco de paz utilizando datos empíricos recopilados desde 2019 en la región Meta-Guavire de Colombia. La Dra. Natalija Micunovic presentó un *paper* en el que plantea que las crisis transfronterizas se ven intensificadas a consecuencia de la dicotomía Oeste/Este y defiende que sólo se podrá superar esta por medio de la solidaridad y la cooperación. Finalmente, Marina Luzzi Santana hizo un recorrido de la industria del entretenimiento coreana de 2009 a 2022 y cómo se hizo uso de esta para expandir su *soft power*, sugiriendo que Argentina debería aplicar esta política para mejorar su posición en el sistema internacional.

El *Research Committee on Political and Cultural Geography* (RC15) coorganizó con el RC41 de Geopolítica la sesión “West/East Dichotomy Rebirth: Othering in World Politics”. También colaboró en la organización de los paneles de los Comités Locales LOC.06.16 “Geopolíticas de los pueblos indígenas y afrodescendientes en América Latina”, LOC06.02 “Contra geopolíticas latinoamericanas: miradas autóctonas disidentes y decoloniales” y LOC07.01 “Geopolítica del Atlántico Sur”.

Por último, cabe destacar que la próxima edición del Congreso Mundial de la IPSA se celebrará del 12 al 16 de julio de 2025 en Seúl, Corea del Sur, en coordinación con la Asociación Coreana de Ciencias Políticas (KPSA, por sus siglas en inglés), cuyo título será “Resistir la autocratización en sociedades polarizadas”, y donde esperamos que la geografía política y cultural tenga una presencia tan importante como en este último congreso.