

## Épocas de transición

### Equipo de dirección

<https://doi.org/10.5209/geop.110052>

No hace falta ser una persona experta en Geopolítica o Relaciones Internacionales para percibir que estamos ante un período de desorden global. La prensa internacional nos lo recuerda cada día. Las alianzas tradicionales entran en crisis: «La conferencia de Múnich, símbolo de la Europa más atlantista, acusa a Trump de ‘demoler’ el orden internacional» (*El País*, 9 de febrero de 2026). Stephen E. Hanson y Jeffrey S. Kopstein denuncian el cuestionamiento de la ineluctabilidad de los territorios de los Estados: «We Tried Fuzzy Borders in the 19th Century. It Didn’t Go Well Then, Either» (*The New York Times*, 27 de mayo de 2026). Se anuncia el fin del viejo orden global liberal: «Donald Trump ordonne le retrait des Etats-Unis de 66 organisations internationales» (*Le Monde*, 8 de enero de 2026). O parecen volver las esferas e influencia: «Trump e o retorno da geopolítica dura às Américas» (*O Globo*, 26 de diciembre de 2025). Sólo por poner unos ejemplos.

El caso es que desde la dirección de la revista pensamos que teníamos que contribuir a arrojar luz sobre esta situación, y por ello ideamos un Foro de Debate que aparece en este número: «Trump: ¿anomalía o heraldo de un orden geopolítico nuevo?» (en inglés y español). ¿Cómo concebimos el foro de debate? En el apartado «Sobre la revista» en nuestra web lo explicamos con detalle, son:

Reflexiones breves sobre temas de actualidad propuestos por el equipo editorial. Generalmente, se parte de un documento inicial de propuesta al que siguen diferentes respuestas individuales. Los escritos individuales tienen una extensión de entre 1.500 y 2.000 palabras, incluyendo las referencias (se desaconsejan las notas finales y los subtítulos). Los foros de discusión no están sujetos a revisión por pares, pero sí son revisados por el editor y, posiblemente, por otros miembros del equipo editorial. Se pueden publicar en castellano, inglés o portugués.

Creemos que es un formato ágil para dar respuestas más o menos rápidas a cuestiones como éstas, que inquietan a todo el mundo, sin desechar que se use en otros contextos y con una dinámica diferente a la señalada. Es más veloz que un monográfico y está sometido a menos burocracia editorial que un número especial.

Para iniciar el Foro enviamos un texto de John Agnew, «Las nuevas ‘geometrías’ del poder global», a 11 especialistas en Geopolítica que habían respondido positivamente a la invitación a participar. Fueron más las personas invitadas, pero finalmente la lista se redujo al mencionado número, procedentes de diversos contextos geográficos y geopolíticos y con un relativo equilibrio de género.

Es de reseñar también en este número el artículo y comentario de la sección de Clásicos Geopolíticos. Se trata de un artículo del serbio Jovan Cvijić, «La posición geográfica y cultural de Serbia», que saca algo a la luz el pensamiento geopolítico balcánico del primer tercio del siglo xx. Cvijić tuvo una participación decisiva durante la Conferencia de Paz de París de 1919, en otra época de transición geopolítica. Sus exhaustivos mapas etnográficos de los Balcanes sirvieron para que las potencias aliadas trazaran las fronteras y justificaran la creación del nuevo Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (futura Yugoslavia). Los comentarios son de dos jóvenes geopolíti-

cos serbios, Mihajlo Kopanja y Nebojša Vuković. Ante la ausencia de una traducción del artículo de Jovan Cvijić al inglés, hemos optado por publicar una versión en español y otra en inglés, como ya hicimos en un caso parecido, con la traducción de «El principio del nuevo orden mundial» de Kitarō Nishida, realizada por Takashi Yamazaki (al inglés) y Marina Díaz (al español) en el número 10(2) de 2019.

En fin, esperamos que este número se de utilidad. Como argumenta uno de los participantes en el Foro de Debate, Xiaobo Su, siguiendo a Marx y en relación con la resiliencia iraní al ataque israelo-estadounidense —pero que se puede aplicar a muchos más casos—: el arma de la crítica no sustituye a la crítica de las armas, pero puede convertirse en un factor de tanta o más importancia que la segunda. ¡Que así sea!

Madrid, mayo de 2026