

**EL PROFESOR, IDENTIFICADOR DE NECESIDADES
EDUCATIVAS ASOCIADAS A ALTA CAPACIDAD
INTELECTUAL**

JUAN ANTONIO ELICES SIMÓN

MARCELA PALAZUELO MARTÍNEZ

Equipo de Atención a Alumnos con Superdotación Intelectual

Junta de Castilla y León

MAXIMIANO DEL CAÑO SÁNCHEZ

Universidad de Valladolid

RESUMEN: Se analiza la utilidad de profesores e iguales en la identificación de necesidades educativas asociadas a alta capacidad intelectual. 41 profesores informan sobre 828 alumnos de Enseñanza Primaria. El profesor se muestra (a) como buen identificador de los alumnos con capacidad alta; (b) no discrimina, sin embargo, entre altos y muy altos; (c) tiende a generalizar la imagen académica a otros campos no relacionados con ello; (d) queda definido también el estereotipo del superdotado como poco sociable, algo rebelde o con baja coordinación motriz. Los datos objetivos contradicen este tópico.

Los iguales valoran a los compañeros de alta capacidad intelectual también como más hábiles en los ámbitos de socialización. Al igual que el profesor no llegan a diferenciar entre altos y muy altos.

Palabras Clave: profesor, identificación, necesidades educativas, alta capacidad intelectual

ABSTRACT: It is analyzed the teachers' usefulness and peers in the identification of educations needs associates to high intellectual capacity. 41 teachers inform about 828 students of elementary education. The teacher shows as: a) A good identifier of pupils with high capacity; b) not discriminative between pupils with high capacity and very high capacity; c) tends to generalize the academic image to other fields wich aren't in relation with it; d) the stereotype of gifted has also been established like no much friendly, a bit revel and with less motive coordination. The objetive data contredit this topic.

Peers value to schoolmates with high intellectual capacity as move skillful in the socialization fields. Just like the teacher, they don't differentiate between high and very high pupils.

Key Words: teacher, identification, educations needs, high intellectual capacity

Correspondencia: Juan Antonio Elices

Equipo de Atención a Alumnos con Superdotación Intelectual Junta de Castilla y León.

C/ Sagento Provisional no.10 47013, Valladolid

Juan.Antonio.Elices@ono.com

1. INTRODUCCIÓN

En educación, uno de los ámbitos de mayor interés es el referido a la atención a la diversidad de los alumnos, tomando en consideración las diferentes necesidades educativas de cada uno. Sin embargo la educación de los alumnos superdotados o con talento puede que todavía no haya sido suficientemente considerada en un nivel que permita superar la educación indiferenciada y homogénea. A pesar de ello, se aprecia un renovado interés, tanto en la sociedad en general como por algunos de los profesionales de la enseñanza hacia la atención educativa que precisa este colectivo.

Todos los alumnos pueden presentar, en algún momento y contexto determinado, necesidades educativas específicas, los que presentan capacidades intelectuales altas también. La legislación y el sentido común nos indican que es necesario identificar estas necesidades cuanto antes con el fin de que reciban una respuesta educativa adecuada.

Nuestro modelo sobre intervención con alumnos superdotados (Elices, Palazuelo y Del Caño, 2003; Palazuelo, Del Caño, Elices, en prensa) se fundamenta en la obligación de lograr respuestas educativas en consonancia a las necesidades identificadas.

El profesor puede aportar una información muy importante mediante observación y registro de los comportamientos del alumno. Existen diferentes instrumentos como escalas de observación o inventarios que pueden ayudar a sistematizar esa información. Nos serviremos de dos escalas, VANEPRO y VINES, que nos aportan información del profesorado y de los compañeros respectivamente. Analizaremos la validez y adecuación de la información aportada por el profesor/a, así como algunas tendencias, sean estereotipos previos o estilos de evaluación, observadas en la valoración que realiza el docente.

Marco teórico

En los alumnos superdotados las necesidades educativas específicas pueden presentarse tanto por las carencias como por las potencialidades propias ya que ambas van a influir en el desarrollo pleno y equilibrado de sus capacidades, intereses, motivaciones, socialización y aspectos afectivo-emocionales. Necesitamos conocer por lo tanto, sus puntos fuertes y sus puntos débiles.

La determinación de estas necesidades, ha de basarse en criterios múltiples para la obtención de resultados que, más allá del aspecto meramente “clasificador”, sirva para una orientación adecuada (Artola, Barraca y Mosteiro, 2005). Los estudios cuantitativos sobre capacidades intelectuales deben complementarse con otros de carácter cualitativo que permitan analizar la creatividad, motivación, intereses, estilos de pensamiento, características de comportamiento y estrategias de aprendizaje. Con este objetivo, habrá que acudir a diversas fuentes de información. Entre estas destaca la opinión aportada por el profesorado (Martínez, Castejón y Galindo, 1997).

Otros autores consideran que esta información no es por sí sola un camino suficiente de identificación (García Yagüe, 1986; González, 1992; Gotzens y González, 1995).

Algunas limitaciones surgen cuando los profesionales se centran principalmente en el rendimiento académico y en el comportamiento brillante. Otras veces pueden estar influidos por estereotipos en vez de atender a las características reales (Grau, 1995; Acereda y Sastre, 1998; Del Caño, 2001). Ahora bien, pese a las referidas dificultades, consideramos que el profesor/a desempeña un papel muy relevante en la evaluación de las necesidades educativas de los alumnos/as con alta capacidad intelectual. Al estar a diario en contacto con muchos y diferentes alumnos/as puede disponer de indicadores suficientes para ofrecer una información completa de su capacidad y desarrollo en distintos ámbitos, así como de su funcionamiento en el aula (Elices, Palazuelo y Del Caño, 2003)

En cuanto a las actitudes de los profesores hacia la superdotación, Tomlinson et. alt. (1994) encontraron que los profesores con entrenamiento específico en la enseñanza de superdotados tenían actitudes más favorables (más tolerantes) hacia los mismos que los que carecían de este entrenamiento. En este mismo sentido Morris (1987) encontró que un alto porcentaje de los estudiantes para profesores mostraban actitudes positivas hacia la superdotación, y que estas actitudes correlacionaban moderadamente con su nivel de conocimientos sobre el tema. O'Brien (1981) comparó las actitudes hacia la superdotación de profesores de niños superdotados y profesores de aulas ordinarias. Aunque no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos, los profesores de superdotados mostraban actitud más positiva hacia las necesidades especiales de estos alumnos e implementaban su labor educativa con mayor número de cuestionamientos e interrogantes de alta dificultad en sus aulas.

2. MÉTODO

Objetivos e hipótesis

En el presente estudio se buscan tres objetivos: En primer lugar constatar la adecuación del profesor como fuente de información para identificar las necesidades educativas de los alumnos/as con altas capacidades intelectuales. En segundo lugar buscamos comprobar que los compañeros pueden también contribuir a esta identificación. En tercer lugar se pretende detectar posibles estereotipos del profesorado en la identificación del alumno/a superdotado.

Con respecto al primer objetivo admitimos que cualquier profesor/a posee un amplio conocimiento del alumno/a facilitado por la comparación que puede establecer con los demás compañeros/as de la clase. Aporta, por ello, una información relevante para identificar al niño/a con capacidades altas y sus necesidades educativas tanto en relación a sus puntos fuertes como a los débiles. Sin embargo, en las clases se trabaja de modo poco sistemático con actividades de ampliación. Ello dificultará la diferenciación por parte del profesor entre alumnos/as de capacidad bastante alta y muy alta. Planteamos, pues, las siguientes hipótesis:

1. Los alumnos/as de alta capacidad recibirán una valoración del profesor significativamente superior a la de los de capacidad no alta en los cinco siguientes factores: aprendizaje, motricidad, creatividad, ajuste a normas y relaciones sociales.

2. No se encontrarán diferencias significativas entre los grupos de capacidad bastante alta y muy alta en la valoración que da el profesor en los referidos factores.

En cuanto al segundo objetivo nos fijaremos en la información que nos pueden aportar en el ámbito de las relaciones entre los iguales. A este respecto establecemos la siguiente hipótesis:

3. Los alumnos/as de alta capacidad recibirán una valoración de los compañeros significativamente superior a la de los de capacidad no alta en inteligencia social, comportamientos de ayuda, relaciones sociales y asertividad.

En cuanto al tercer objetivo se propone que la idea de que las personas superdotadas son raras, hurañas y poco sociables es un estereotipo todavía vigente en una parte importante del profesorado. En esta línea planteamos una nueva hipótesis:

4. Los sujetos considerados por el profesor con “superdotación altamente probable” recibirán valoraciones significativamente inferiores que los calificados con “superdotación bastante probable” en sociabilidad y en motricidad. No existirán diferencias significativas en las otras tres variables.

Muestra

Se ha recogido la valoración aportada por 41 profesores/as en relación a 828 alumno/as de 3º y 5º de Primaria.

Tabla 1: Distribución de la muestra

		Frecuencia	Porcentaje
NIVEL	3º Prim.	441	53,3
	5º Prim.	387	46,7
	Total	828	100,0

Los alumno/as pertenecen a colegios públicos de entorno urbano, con población normalizada. Se han incluido todos los centros correspondientes a la zona de actuación de un equipo de orientación psicopedagógica. No se trata, por tanto, de grupos voluntarios. La demanda, sin embargo, se consensuó con los profesores y se les transmitió la información en vistas a su aprovechamiento para la práctica docente diaria.

Instrumento

Se han empleado tres instrumentos a lo largo del estudio: VANEPRO (Valoración de las necesidades educativas por el profesor), VINES (Valoración por los iguales de las necesidades en el área de socialización) y CLETEX.

El primero es una escala en la que el profesor/a va valorando de uno a cinco a todos sus alumnos a lo largo de 25 ítems. Mide cinco factores: capacidad de aprendizaje, creatividad, coordinación motriz, ajuste y aceptación de normas y relación social.

El VINES es un cuestionario basado en la técnica sociométrica. Cada alumno/a valora a todos sus compañeros/as en siete aspectos que se agrupan en tres factores: ayuda, relación social y asertividad. Al total se le ha denominado inteligencia social.

El CLETEX es una prueba de comprensión de textos expositivos. Se presentan ocho textos y en cada uno de ellos el alumno/a debe clasificar siete frases en una de las tres categorías siguientes: idea principal, idea importante (pero no tanto como la anterior), detalle. Esta prueba nos va a permitir clasificar a los alumnos/as en grupos de capacidad alta y no alta mediante el rendimiento objetivo, independiente del criterio del profesor.

Procedimiento

En primer lugar se pasó la prueba de comprensión de textos expositivos. La aplicación fue realizada por los orientadores, especialistas en psicología y pedagogía, cada uno en los colegios que atendía periódicamente.

Posteriormente el orientador presentó el VINES a los alumno/as para que cada uno valorase a todos sus compañeros en los diferentes aspectos incluidos en la hoja de respuesta de dicho cuestionario. En ese mismo momento se le daba al profesor el VANEPRO. La valoración del profesor se recogió siempre antes de que se realizase la devolución de los resultados del VINES.

Los datos se incluyeron en una hoja de cálculo con Microsoft Excel y se generaron algunas variables nuevas mediante recodificación de otras. En una de ellas se partió de los resultados en la prueba de comprensión de textos expositivos. Actuando de modo separado con los alumno/as de 3º y de 5º, se calculó el centil de cada sujeto. A quienes tenían un centil igual o superior a 80 se les atribuyó la categoría de “Alta” y a los demás la de “No alta” dentro de la variable “Capacidad”. Posteriormente, en un segundo paso se tuvo en cuenta únicamente a los altos dividiéndolos en dos grupos: capacidad “Bastante alta” (centiles 80 a 90) y “Muy alta” (centiles 91 a 99), quedando los demás en blanco.

Algo semejante se hizo con la valoración realizada por el profesor en el ítem 25 del VANEPRO. Aquí se le pregunta si considera al alumno/a superdotado, pudiendo responder con puntuaciones de 1 a 5. En primer lugar se considera con “Superdotación probable” a todos los valorados con un cuatro o con un cinco. En un segundo momento se contraponen la superdotación “Bastante probable” (valor 4) frente a la “Altamente probable” (valor 5).

De este modo quedan como variables independientes:

la capacidad “Alta” – “No alta”

la capacidad “Bastante alta” – “Muy alta”

la superdotación “Probable” – “No probable”

la superdotación “Bastante probable” – “Altamente probable”

Como variables dependientes nos restan:

los cinco factores del VANEPRO

los tres factores del VINES. También se incluirá como variable dependiente la puntuación total a la que denominamos inteligencia social.

Se realizaron los análisis estadísticos mediante el paquete SPSS. Se empleó como prueba de contraste la “t” para muestras independientes. Un requisito para el uso de esta prueba radica en que las varianzas de los dos grupos sean iguales, es decir, en que no exista diferencia significativa entre ambas. Se ha empleado para su comprobación el test de Levene. Teniendo en cuenta, sin embargo, que los contrastes basados en el análisis de la varianza son bastante potentes aunque falle alguno de los requisitos siempre que el número de sujetos sea muy cercano en los diferentes grupos, se ha empleado en los casos en que existía diferencia significativa entre

ambas varianzas la estrategia de seleccionar al azar muestras con número semejante de individuos.

3. RESULTADOS

Vamos a ir recogiendo sucesivamente los resultados obtenidos en cada una de las comparaciones apuntadas en el apartado anterior.

Capacidad alta frente a la no alta – Resultados en el VANEPRO

Se establecen dos grupos de acuerdo con los resultados obtenidos en el CLETEX, es decir, en la comprensión de textos expositivos. En el primero se incluyen aquellos alumnos/as que han obtenido un centil inferior a 80 y en el segundo quienes obtienen una puntuación a la que corresponde un centil igual o superior a 80.

Al igual que en este apartado, en los tres que vienen a continuación la variable independiente se refiere a los resultados del CLETEX. Iremos así analizando la adecuación del profesor para identificar alumnos/as de altas capacidades y sus necesidades educativas.

Las tablas 2 y 3 resumen los resultados descriptivos y la comparación estadística de medias.

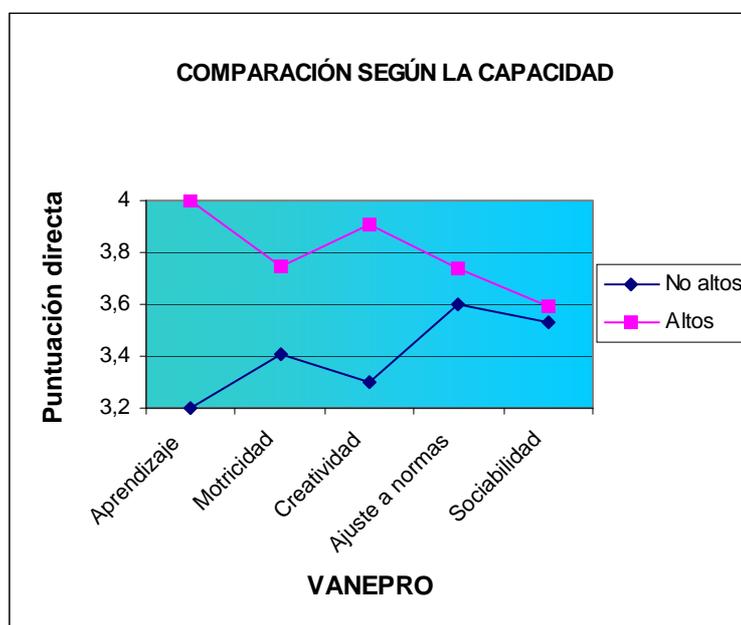
Tabla 2: Capacidad Alta vs No alta (CLETEX) y su relación con los factores del VANEPRO - Estadísticos de grupo

		CAPACIDAD (CLETEX)			
		NO ALTA		ALTA	
		N	Media	N	Media
VANEPRO	APRENDIZAJE	332	3.20	83	4.00
	MOTRICIDAD	328	3.41	87	3.75
	CREATIVIDAD	369	3.30	94	3.91
	AJUSTE A NORMAS	386	3.60	94	3.74
	SOCIABILIDAD	386	3.53	94	3.59

Tabla 3: Capacidad Alta vs No alta (CLETEX) y su relación con los factores del VANEPRO - Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
APRENDIZAJE	Se han asumido varianzas iguales	2,800	,095	-8,494	413	,000
MOTRICIDAD	Se han asumido varianzas iguales	,221	,639	-4,192	413	,000
CREATIVIDAD	Se han asumido varianzas iguales	,280	,597	-5,214	461	,000
AJUSTE A NORMAS	Se han asumido varianzas iguales	,079	,778	-1,617	478	,106
SOCIABILIDAD	Se han asumido varianzas iguales	,005	,942	-,682	478	,496

Comparando los alumnos y alumnas de capacidad alta con el resto de sus compañeros/as, se encuentran diferencias significativas a favor de los primeros en capacidad de aprendizaje, creatividad y a un nivel más bajo también en coordinación motriz. El profesor/a tiende a valorar a los estudiantes en la misma dirección que la prueba de capacidad. No existen, sin embargo, diferencias significativas en cuanto al ajuste a normas y a relaciones sociales.



El maestro/a identifica la capacidad para el aprendizaje y la creatividad de sus alumnos. No encuentra, sin embargo, diferencias en cuanto a comportamientos sociales.

Capacidad bastante alta frente a la muy alta - Resultados en el VANEPRO

Se mantienen las mismas variables dependientes que en el punto anterior. Se modifica la variable independiente. Nos quedamos únicamente con los alumnos/as que en el apartado anterior habían sido categorizados como de capacidad alta, es decir, con el 20% superior. A estos alumnos se los distribuye en dos grupos. En el primero se incluye a aquellos que poseen un centil entre el 80 y 90, ambos inclusive, mientras que el segundo grupo se compone de alumnos/as con centil superior a 90. Al primero lo denominamos capacidad bastante alta y al segundo capacidad muy alta.

En el apartado anterior hemos comprobado que el profesor puede identificar a los alumnos/as con buena capacidad, diferenciándolos de aquellos que poseen aptitudes normales o inferiores. Aquí nos interesa examinar si continúa distinguiendo adecuadamente entre los bastante altos y los muy altos.

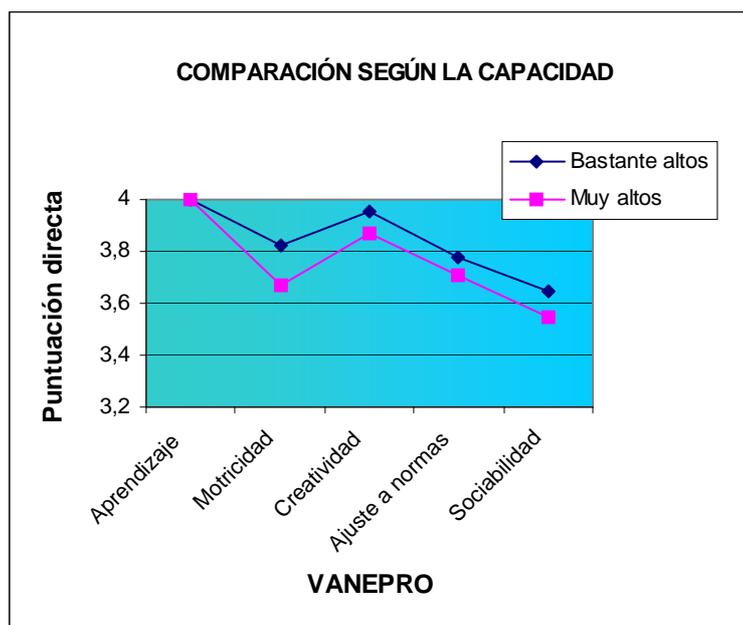
Las tablas 4 y 5 resumen los resultados.

Tabla 4: Capacidad Alta vs Muy alta (CLETEX) y su relación con los factores del VANEPRO - Estadísticos de grupo

		CAPACIDAD (CLETEX)			
		BASTANTE ALTA		MUY ALTA	
		N	Media	N	Media
VANEPRO	APRENDIZAJE	43	4.00	40	4.00
	MOTRICIDAD	44	3.82	43	3.67
	CREATIVIDAD	44	3.95	50	3.87
	AJUSTE A NORMAS	44	3.78	50	3.71
	SOCIABILIDAD	44	3.65	50	3.55

Tabla 5: Capacidad Alta vs No alta (CLETEX) - Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
APRENDIZAJE	Se han asumido varianzas iguales	,086	,770	,059	81	,953
MOTRICIDAD	Se han asumido varianzas iguales	,584	,447	1,012	85	,315
CREATIVIDAD	Se han asumido varianzas iguales	,064	,800	,562	92	,576
AJUSTE A NORMAS	Se han asumido varianzas iguales	,028	,867	,501	92	,617
SOCIABILIDAD	No se han asumido varianzas iguales	4,677	,033	,594	79,430	,554



No se encuentra ninguna diferencia significativa. El profesor/a no diferencia entre alumnos con capacidad bastante alta y muy alta en ninguna de las variables establecidas en el VANEPRO.

Capacidad alta frente a la no alta - Resultados en el VINES

Hasta ahora se ha analizado el modo como el profesor/a identifica a los alumnos/as de alta capacidad y sus necesidades educativas.

Ahora se seleccionan como variables dependientes los factores del VINES (ayuda, relaciones sociales y asertividad) así como la puntuación total (inteligencia social). Se mantiene la misma variable independiente que en los apartados anteriores, es decir, la capacidad alta o no alta medida por el CLETEX.

Anteriormente hemos visto cómo el profesor atribuye a los de capacidad alta un buen potencial de aprendizaje, pero no encontraba diferencias en cuanto a relación social. ¿Es que los superdotados no se diferencian en ese campo? ¿O es que la información del profesor no es suficientemente fina para detectarlo? ¿Qué sucede si pedimos a todos y a cada uno de los niños/as que valoren a sus compañeros/as en los distintos aspectos de inteligencia social?

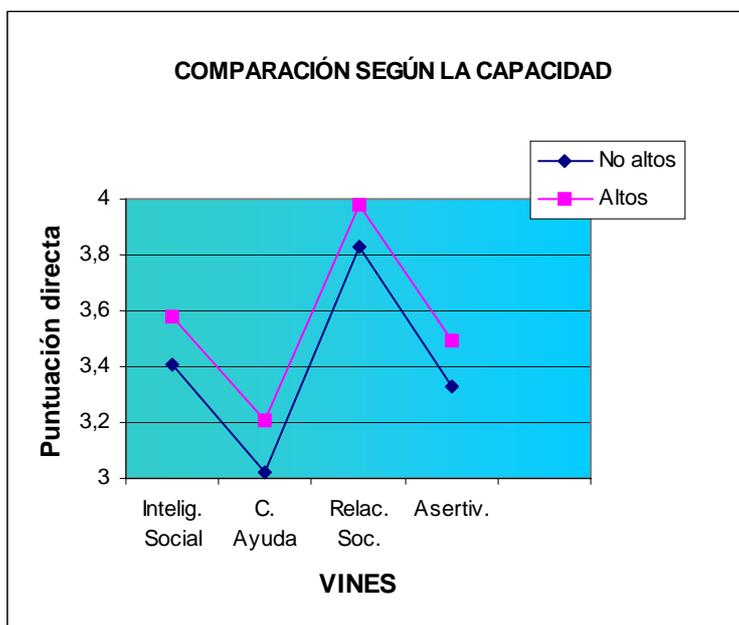
Las tablas 6 y 7 resumen los resultados.

Tabla 6: Capacidad Alta vs No alta (CLETEX) y su relación con los factores del VINES -Estadísticos de grupo

		CAPACIDAD (CLETEX)			
		NO ALTA		ALTA	
		N	Media	N	Media
VINES	INTELIGENCIA SOCIAL	619	3.41	148	3.58
	COMPORTAMIENTOS DE AYUDA	619	3.02	148	3.21
	RELACIONES SOCIALES	619	3.83	148	3.98
	ASERTIVIDAD	619	3.33	148	3.49

Tabla 7: Capacidad Alta vs No alta (CLETEX) – VINES - Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
INTELIGENCIA SOCIAL	Se han asumido varianzas iguales	2,461	,117	-3,355	765	,001
C. AYUDA	Se han asumido varianzas iguales	3,288	,070	-3,391	765	,001
RELACIONES SOCIALES	Se han asumido varianzas iguales	2,551	,111	-2,722	765	,007
ASERTIVO	Se han asumido varianzas iguales	,029	,865	-3,266	765	,001



Se encuentran diferencias significativas en todas las variables sociales. Los compañeros, en primaria, sí que expresan diferencias significativas en ayuda, relaciones sociales y asertividad entre los alumnos/as con capacidad alta y los demás, a favor de los primeros.

Capacidad bastante alta frente a la muy alta - Resultados en el VINES

Al igual que nos sucedía en la valoración del profesor, también aquí nos interesa conocer si los compañeros perciben diferencias entre los altos y los muy altos.

La capacidad muy alta ¿conlleva en primaria dificultades en el campo social?

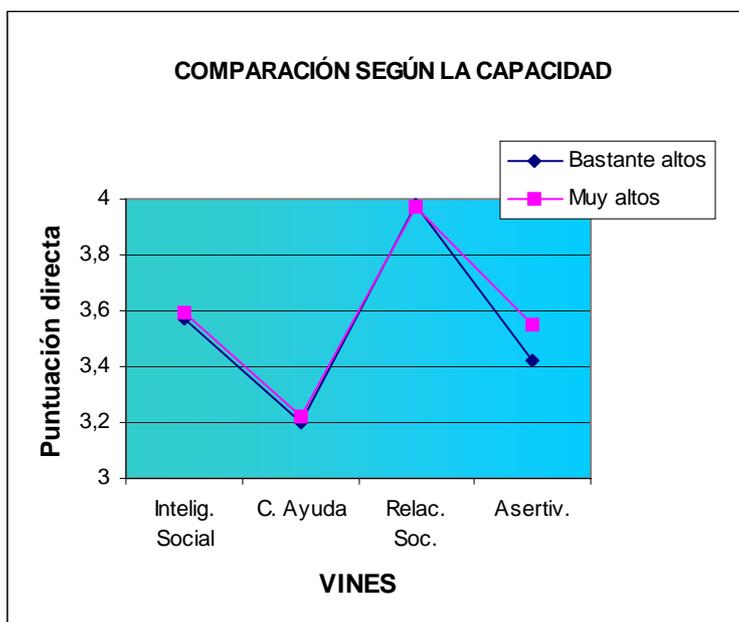
Las tablas 8 y 9 resumen los resultados.

Tabla 6: Capacidad Bastante alta vs Muy alta (CLETEX) y su relación con los factores del VINES -Estadísticos de grupo

		CAPACIDAD (CLETEX)			
		BASTANTE ALTA		MUY ALTA	
		N	Media	N	Media
VINES	INTELIGENCIA SOCIAL	71	3.57	77	3.59
	AYUDA	71	3.20	77	3.22
	RELACIONES SOCIALES	71	3.98	77	3.97
	ASERTIVIDAD	71	3.42	77	3.55

Tabla 9: Capacidad Bastante alta vs Muy alta (CLETEX) – VINES - Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
INTELIGENCIA SOCIAL	Se han asumido varianzas iguales	,160	,690	-,287	146	,774
AYUDA	Se han asumido varianzas iguales	,165	,685	-,196	146	,845
RELACIONES SOCIALES	Se han asumido varianzas iguales	,537	,465	,090	146	,928
ASERTIVIDAD	Se han asumido varianzas iguales	2,474	,118	-1,484	146	,140



No se encuentra ninguna diferencia significativa. Los compañeros no detectan ni superioridad ni inferioridad en los campos sociales al comparar el grupo de capacidad cognitiva muy alta con los de capacidad alta. Ambos en conjunto, tal como hemos visto en el apartado anterior, sí dan resultados sociales superiores.

Superdotación probable frente a no probable

Hasta ahora nos hemos basado en los resultados de una prueba objetiva para distribuir a los alumnos/as en dos grupos. Ni el profesor/a ni los compañeros conocían esa categorización. Ahora, en cambio, la clasificación se hace a partir de una valoración explícita realizada por el profesor/a. Se le preguntó si consideraba al alumno/a como superdotado y se le pidió que lo valorase con una puntuación entre uno y cinco.

Los apartados anteriores nos han permitido estudiar las características y necesidades educativas de las personas superdotadas que son detectadas por el maestro/a y por los compañeros. El análisis actual nos acerca a la imagen que el profesor/a tiene del superdotado.

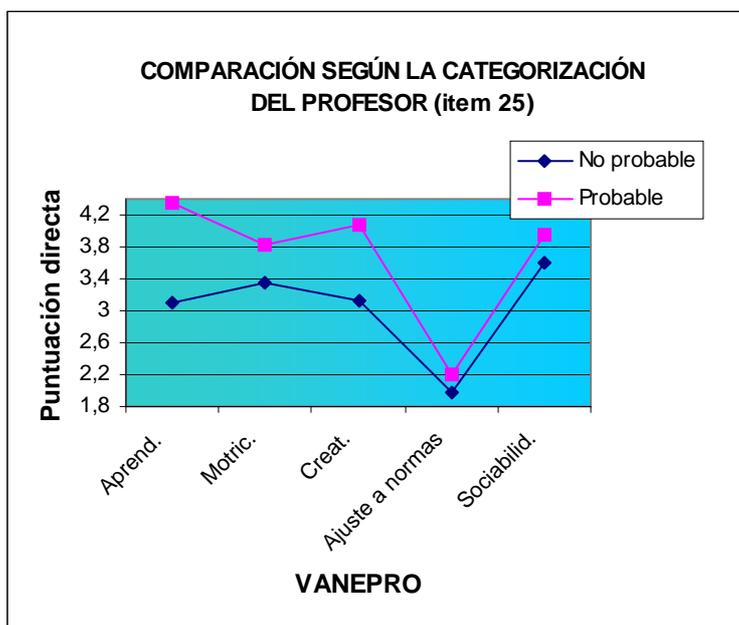
Las tablas 10 y 11 resumen los resultados.

Tabla 10: Superdotación Probable vs No probable (Ítem 25) y su relación con los factores del VANEPRO - Estadísticos de grupo

		SUPERDOTACIÓN (ITEM 25)			
		NO PROBABLE		PROBABLE	
		N	Media	N	Media
VANEPRO	APRENDIZAJE	119	3.11	119	4.34
	MOTRICIDAD	113	3.35	112	3.82
	CREATIVIDAD	119	3.13	119	4.07
	AJUSTE A NORMAS	119	1.98	119	2.20
	SOCIABILIDAD	119	3.59	119	3.96

Tabla 11: Superdotación Probable vs No probable y su relación con los factores del VANEPRO- Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
APREND	No se han asumido varianzas iguales	32,479	,000	-15,718	177,700	,000
MOTRIC	Se han asumido varianzas iguales	,178	,673	-5,565	223	,000
CREATIV	Se han asumido varianzas iguales	,036	,850	-10,183	228	,000
NORMA T	Se han asumido varianzas iguales	,378	,539	-1,549	236	,123
SOCIAB	No se han asumido varianzas iguales	9,110	,003	-3,436	222,270	,001



Se encuentran diferencias significativas en todos los campos a excepción del ajuste a normas. El profesor/a piensa que el alumno/a con superdotación alta (valorados tanto con un cuatro como con un cinco) es una persona con capacidad alta de aprendizaje, con creatividad superior a sus compañeros, con buena coordinación motriz y unas habilidades sociales superiores al resto. No ve, en cambio, diferencia en cuanto al ajuste y aceptación de normas.

Superdotación bastante probable frente a la altamente probable

En el apartado anterior se ha incluido dentro del grupo de superdotación alta tanto los valorados con un cuatro como con un cinco. Pero es a estos últimos a quienes muchos maestros/as consideran realmente como superdotados. Vamos ahora a comparar los del cuatro con los del cinco. ¿En qué se diferencian realmente aquellos alumnos/as que son “buenos” de aquellos a quienes se coloca la etiqueta de “superdotado”?

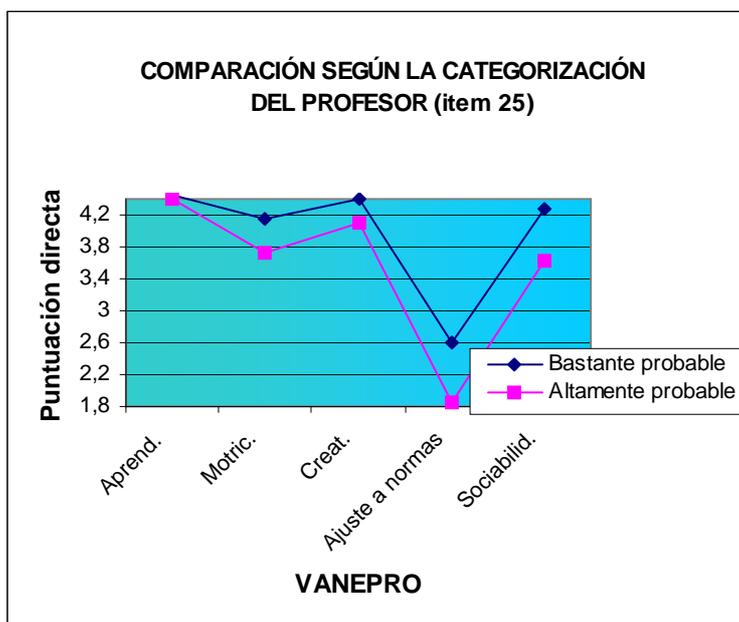
Las tablas 12 y 13 resumen los resultados.

Tabla 12: Superdotación Bastante probable vs Altamente probable (Ítem 25) y su relación con los factores del VANEPRO - Estadísticos de grupo

		SUPERDOTACIÓN (ÍTEM 25)			
		BASTANTE PROBABLE		ALTAMENTE PROBABLE	
		N	Media	N	Media
VANEPRO	APRENDIZAJE	25	4.46	25	4.39
	MOTRICIDAD	25	4.14	25	3.72
	CREATIVIDAD	25	4.39	25	4.11
	AJUSTE A NORMAS	25	2.60	25	1.86
	SOCIABILIDAD	25	4.28	25	3.62

Tabla 13: Superdotación Probable vs Altamente probable (Ítem 25) y su relación con los factores del VANEPRO - Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
APREND	No se han asumido varianzas iguales	6,909	,011	,679	37,197	,501
MOTRIC	Se han asumido varianzas iguales	,366	,548	2,419	46	,020
CREATI V	Se han asumido varianzas iguales	1,756	,192	1,824	46	,075
NORMA T	Se han asumido varianzas iguales	3,858	,055	2,911	48	,005
SOCIAB	Se han asumido varianzas iguales	,008	,931	3,691	48	,001



No existen diferencias significativas en capacidad de aprendizaje ni en creatividad. Sí existen, en cambio, en habilidad para las relaciones sociales, ajuste a normas y coordinación motriz. Por tanto, el maestro/a necesita para identificar a un alumno/a como realmente superdotado que tenga dificultades en cuanto a relación social, sea algo rebelde en la aceptación de normas y/o exista una cierta disincronía en la coordinación motriz. De otro modo, aunque existan capacidades cognitivas superiores, se tiende a realizar una inclusión dentro de los “buenos”, pero no propiamente superdotados.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Como se ha venido diciendo a lo largo del estudio esta investigación se realizó en la etapa de educación Primaria por lo que los resultados sólo son aplicables a dicha etapa.

En la primera hipótesis se proponía la existencia de valoraciones superiores de los alumnos/as de capacidad alta en los cinco aspectos que el profesor valoraba en el VANEPRO. Esta hipótesis se ve confirmada sólo en parte. El profesor diferencia entre los alumnos/as de capacidad alta y no alta, pero sólo en las variables más directamente relacionadas con el aprendizaje. En estos aspectos es un buen identificador de los alumnos/as que presentan altas capacidades intelectuales. Puede considerarse un

profesional indispensable para detectar necesidades educativas de los niños y niñas asociadas a sus potencialidades o a sus carencias.

En cuanto a la segunda hipótesis se ve confirmada en su totalidad. Dentro del grupo de alumnos/as de capacidad alta, el profesor no ha logrado establecer diferencias entre los bastante altos y los muy altos en ninguna de las variables. Una explicación posible a estos resultados podría estar relacionada con el hecho de que en las aulas los alumnos/as con un cierto nivel de capacidad tengan éxito en las tareas escolares y que no existan actividades de ampliación para que el profesorado sea capaz de discriminar los muy altos de otros que también son buenos.

Proponíamos en la tercera hipótesis que los iguales valorarían significativamente mejor a los alumnos/as de altas capacidades que al resto de compañeros/as en comportamientos de ayuda, relaciones sociales y asertividad. Esta hipótesis se ha visto plenamente confirmada. Estos resultados contrastan con los obtenidos a través de la evaluación del profesor/a. Es, pues, interesante e importante recabar la opinión de los iguales a la hora de identificar necesidades educativas asociadas a altas capacidades.

Finalmente en la cuarta hipótesis se establecía que “los sujetos considerados por el profesor con “superdotación altamente probable” recibirán valoraciones significativamente inferiores que los calificados con “superdotación bastante probable” en sociabilidad y en motricidad. No existirán diferencias significativas en las otras tres variables”. Los resultados confirman lo aquí planteado. Podría decirse que una parte del profesorado considera todavía que para poder hablar de que un alumno/a es realmente superdotado necesita tener problemas de sociabilidad y/o de coordinación motriz. De otro modo el alumno/a es simplemente “bueno”.

Abundando en el análisis de estos resultados, es interesante detenerse un momento a reflexionar sobre la información que nos proporcionan las respuestas de los profesores al ítem 25 del cuestionario VANEPRO que textualmente dice: “¿Puede ser un niño/a superdotado?” La puntuación que debe dar el profesor se mueve en el rango de 1 a 5, al igual que en el resto de los ítems. Al ser 5 la puntuación máxima, entendemos que los alumnos/as que lo han recibido son los considerados por su profesor/a como verdaderos superdotados/as y en nuestro estudio forman el grupo de “Altamente probable superdotación”. Los que han recibido puntuación 4

son considerados como “Bastante probabilidad de superdotación”. Ambos grupos formarán el de “Superdotación probable”.

Comparando este último colectivo (puntuaciones 4 y 5) con el resto de compañeros encontramos:

- Valoración en aprendizaje y creatividad significativamente superior en el grupo de “superdotación probable”.
- Igualmente existen diferencias significativas en coordinación motriz y relaciones sociales a favor de los mismos.

Tal como hemos anotado antes, el profesor/a muestra ser un buen identificador de los alumnos probablemente superdotados. Aquí, sin embargo, se quiere destacar que para valorar a uno de sus alumnos/as en el grupo de probable superdotación (puntuaciones 4 ó 5) es necesario que lo considere con alta capacidad de aprendizaje y de expresión creativa. En este grupo tienden a incluir a todos aquellos que muestran un buen rendimiento y éxito en las tareas escolares.

Antes habíamos visto, cuando agrupábamos a los sujetos de acuerdo con los resultados en una prueba objetiva que no existían diferencias significativas en habilidad para las relaciones sociales. Sin embargo, al realizar la agrupación de acuerdo con el criterio directo del profesor/a las diferencias sí son significativas. Los alumnos/as con probable superdotación son mejor valorados en casi todos los campos. Este resultado puede ser explicado por dos caminos diferentes. El primero, el más obvio, consideraría que las personas con capacidades cognitivas altas tendrían una probabilidad mayor de desarrollar habilidades sociales y motrices que el resto de la población. Esto no es óbice para que en casos concretos se encuentren disincronías notables. Otra posible explicación se relacionaría

J.C. Elices, M. Palazuelo & M. del Caño

con la tendencia de los profesores/as, y en general de todas las personas, a realizar valoraciones globales sobre todo cuando se es responsable educativo general y no especialista, cosa que se modifica al llegar a la educación secundaria. Cuando un alumno/a obtiene buenos resultados en tareas escolares se tiende a valorarlo como alto en todos los demás aspectos del desarrollo personal. Esta tendencia se contrarresta en parte con el estereotipo de superdotado.

Nosotros pensamos que la valoración alta de las habilidades sociales se debe en parte a ambas explicaciones. Por un lado, el éxito escolar, en primaria, conlleva una mejor valoración de compañeros y profesores y facilita la adaptación a ese contexto y la mejora de las relaciones sociales. Por otro, el nivel de satisfacción del profesor/a con el alumno/a le lleva a proyectar una valoración superior en todos los campos.

En definitiva y a modo de conclusión podemos decir que el profesor se muestra como buen identificador de los alumnos con capacidad alta en los aspectos relacionados con el aprendizaje, aunque en ese campo no discrimina adecuadamente entre altos y muy altos. Queda también definido el estereotipo del superdotado como persona con ciertos problemas sociales y/o con baja coordinación motriz.

Los iguales valoran a los compañeros de alta capacidad intelectual también como más hábiles en los ámbitos de socialización.

5. REFERENCIAS

- Acereda, A y Sastre, S. (1998) *La superdotación*. Madrid: Síntesis
- Artola, T., Barraca, J. y Mosteiro, P. (2005), *Niños con Altas Capacidades. Quiénes son y cómo tratarlos*. Madrid: Entha Ediciones.
- Del Caño, M. (2001). Formación inicial del profesorado y atención a la diversidad: alumnos superdotados. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 40, 135-147.
- Elices, J.A.; Palazuelo, M. Y Del Caño, M. (2003). *Necesidades educativas de alumnado superdotado*. Valladolid: Consejería de Educación y Cultura de la Junta de Castilla y León
- García Yagüe, J. (1986): *El niño bien dotado y sus problemas*. Madrid: CEPE.
- González, M.P. (1992) *Creatividad en niños superdotados*. Tesis doctoral universidad Complutense de Madrid.
- Gotzens, C. y Gonzalez, C. (1995). Estudio y valoración de las fuentes de información utilizadas para la identificación de los superdotados de temprana edad. *FAISCA*, 2, 9-26.
- Grau, J (1995). *La formación de los profesores de primaria con alumnos superdotados*. Tesis doctoral. Universidad de Murcia.
- Martínez, F., Castejón, J. L y Galindo, A. (1997) Padres, compañeros y profesores como fuente de información en la identificación del superdotado. En M.D. Prieto (Coord.) *Identificación, evaluación y atención a la diversidad del superdotado* (pp.124-135). Archidona, Málaga: Aljibe.

- Morris, S.K. (1987) Student Teachers' Attitudes toward Gifted Students *Creative Child and Adult Quarterly*; v12 n2 p112-14 Sum
- O'brien, M.L. (1981). *Teacher Response to Gifted Middle School Students*. Paper included in "Middle School Research. Selected Studies 1977-1979. Volume III" (EA 014 535). For related documents, see EA 014 535-543.
- Palazuelo, M^a.M., Del Caño, M. y Elices, J.A. (en prensa), *Alumnado con superdotación intelectual. Respuesta educativa*. Valladolid: Consejería de Educación y Cultura de la Junta de Castilla y León.
- Tomlinson, C.A., Tomchin, E. M., Callahan, C. M., Adams, C. M., Pizzat-Tinnen, P. M., Cunningham, C. M., Moore, B., Lutz, L., & Roberson, C. (1994). Practices of preservice teachers related to gifted and other academically diverse learners. *Gifted Child Quarterly*, 38,106-114.