

Las fuentes de información sobre terrorismo

*Análisis de las «conversaciones de Argel»
en tres diarios madrileños*

José Manuel RIVAS TROITIÑO

«El pasado 13 de mayo, a las 6,30, el diario hablado, informando sobre el "supercañón iraquí", le dio un alcance de 1.000 kilómetros. En el de las 7,30, el alcance se había reducido a 600 kilómetros. A las 13 horas, el telediario de la RAI 2 afirmó que el dichoso cañón sólo podía disparar a 300 km. Temiéndome que futuras informaciones revelaran que el cañón sólo podía disparar hacia atrás, apagué radio y tele por el resto del día. ¿Cómo es posible todo esto?»

El texto precedente fue publicado por un diario italiano como carta al director. Quizás no con esa claridad tan ejemplar, otros muchos textos podrían aportarse como evidencias de que la información que llega a los ciudadanos del mundo teóricamente libre es, en ocasiones, confusa, contradictoria, inexacta.

FUENTES Y DESINFORMACION

Muchos de esos ejemplos los presenté en mi tesis doctoral¹ con la conclusión de que gran parte de esas informaciones deben considerarse como desinformación, entendida ésta no como manipulación intencionada sino como producto de diversas circunstancias, entre las que no debe pasarse por alto la ignorancia o negligencia profesional de los redactores.

¹ RIVAS TROITIÑO, José Manuel: *Desinformación y Terrorismo. Análisis de las conversaciones entre el Gobierno y ETA en Argel (enero-abril 1989) en tres diarios de Madrid*. Dirigida por el prof. José Luis Martínez Albertos, fue calificada apto cum laude el 23 de mayo de 1991 por unanimidad del tribunal integrado por los profesores Enrique de Aguinaga (presidente), Gonzalo Rodríguez Mourullo, Alejandro Muñoz Alonso, Carlos Soria y Fernando Ripoll (secretario).

Es indudable que en ese resultado práctico de desinformación —considerada desde el receptor de información como poseedor del derecho a la información— uno de los elementos claves, como en casi todo acontecimiento del que el periodista no es testigo antes de convertirlo en noticia, es la fuente.

La fuente, esa *garganta profunda* que inmortalizaron Carl Bernstein y Bob Woodward al indagar sobre el Watergate (no tan limpia y desinteresada, según el reciente libro de Robert Gettlin y Leonard Colodny), es el origen de la mayor parte de las informaciones difundidas cada día por los medios de todo el mundo. Incluso de gran parte de las noticias surgidas institucionalmente, es decir las consideradas fruto de la *agenda-setting*².

Y también, no parece que sea necesario justificarlo, de muchas informaciones que se consideran fruto del periodismo de investigación. En su origen, al menos, es evidente que los *casos Juan Guerra* o las *plusvalías de Renfe* en San Sebastián de los Reyes, por citar dos ejemplos recientes, fueron «puestos sobre la mesa» de algunas redacciones.

Descartadas las pretensiones de objetividad y verdad con que en algún tiempo se quiso medir la credibilidad de las informaciones, la transparencia de las fuentes parece presentarse actualmente³ como el criterio más válido para, supuesto el rigor y honestidad del periodista, contrastar los datos publicados por un medio.

En otro lugar⁴ sugerí ya determinadas interrogantes sobre las fuentes en la información de terrorismo y sucesos, quizás con mucho menos contraste y mayor margen de error que las relacionadas con el ámbito financiero y político.

Baste aquí, en este sentido, con recordar la precisión de un experimentado periodista, ya desaparecido. Howard Simons, director de *The Washington Post*, escribió: «algunas mienten, otras confunden, otras no saben de qué hablan y otras creen que lo saben pero no es así»⁵.

METODOLOGIA DEL ANALISIS

En las páginas siguientes, al igual que en la tesis de la que son resumen, no se busca saber a qué apartado de esa clasificación de Simons corresponden las fuentes que informaron sobre las conversaciones que repre-

² El concepto lo formularon en 1972 Maxwell E. McCombs y Donald L. Shaw. Puede verse una aproximación al problema en MARTINEZ ALBERTOS, José Luis: *El lenguaje periodístico*. Madrid, Paraninfo, 1989, en especial el cap. 13.

³ Sigue estando plenamente vigente la investigación de TUCHMAN, Gaye: *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*. Barcelona, Gustavo Gili, 1983.

⁴ RIVAS TROITIÑO, José Manuel: "Información bajo sospecha" En *Mensaje y Medios*, nov. de 1989, pp. 24-27.

⁵ SIMONS, Howard: «Poder y culpas de la prensa» En *El País*, 16 de junio de 1985.

sentantes del Gobierno español y de la organización terrorista⁶ ETA mantuvieron en Argel en el primer trimestre de 1989.

Ni siquiera el contenido de esas conversaciones ni cuál fue el objetivo real de la publicidad de esos contactos.

Creo que antes de llegar a la investigación sobre esos puntos conviene analizar otros datos, con la convicción de que, por sí solos, aportan sugerentes pistas para clasificar la información —y la opinión consiguiente— que sobre dichas conversaciones llegó a los españoles.

En el estudio se utilizaron únicamente tres diarios de Madrid, *El País*, *ABC* y *Diario 16*. Otros periódicos de las tres comunidades históricas fueron descartados para el trabajo porque, por ejemplo en el caso de Galicia, ningún medio editorializa habitualmente ni tiene corresponsal permanente para este tipo de informaciones en Madrid ni en el País Vasco. *Egin* fue descartado por diversas razones, entre ellas porque los comunicados y declaraciones de ETA y HB —que suele reproducir con carácter exclusivo e íntegro, respectivamente— fueron publicados por los demás medios analizados.

En la investigación utilicé las técnicas de análisis de Klaus Krippendorff⁷ y de Concha Fagoaga⁸. Una planilla sirvió para enumerar, cuantificar y clasificar las noticias, reportajes, entrevistas, viñetas, editoriales, sueltos, sondeos y comentarios referidos exclusiva y directamente a las conversaciones de Argel⁹.

Simultáneamente, cada información fue sometida a una clasificación de sus fuentes, reducidas por operatividad a veinte, cuya relación se adjunta¹⁰. Las fuentes se catalogaron en principales (lid, lead o lied o macroestructura) y secundarias (en el desarrollo de la información).

Se cuantificó¹¹ asimismo la transparencia o penumbra de esas fuentes en tres clases: identificada (*el presidente del Gobierno dijo...*), genérica (*medios oficiales o nacionalistas explicaron...*) y oculta (*según supo este periódico*).

La última función de este análisis se centró en las estrategias¹² en que se mantuvo la interrelación entre periodista y fuente: acto público, conferencia de prensa, investigación propia...

⁶ Aquí se opta por la designación de terrorista, frente a otras fórmulas, porque la estrategia de infundir terror es la que da la especial dimensión informativa a los atentados, y también porque terrorismo vale por igual para aludir al terrorismo contra el sistema político como al terrorismo de Estado.

⁷ KRIPPENDORF, Klaus: *Metodología de análisis de contenido*. Barcelona y Buenos Aires, Paidós, 1990.

⁸ FAGOAGA, Concha: «El sistema de fuentes informativas» *En Revista de Ciencias de la Información*, Madrid, vol. 5, 1988, pp. 139-149. La técnica de análisis la explicó en un curso de Doctorado en la Universidad Complutense en el curso 1988-1989.

⁹ Véase Cuadro I: Unidades de Registro.

¹⁰ Cuadro II: Fuentes comparadas

¹¹ Cuadro III: Reglas comparadas

¹² Cuadro IV: Estrategias comparadas

Aunque la investigación abordó otros aspectos del contenido¹³ de la información y de la opinión de cada medio, baste aquí con subrayar los resultados del análisis cuantitativo del marco de esa mediación entre instituciones y ciudadanía que es el periodismo.

EL SISTEMA DE FUENTES EN *EL PAÍS*

Por medios, *El País* dedicó desde el 9 de enero hasta el 21 de abril¹⁴ 281 unidades de registro (en la terminología de Krippendorff). En las 197 unidades informativas analizadas cita 554 fuentes, lo que muestra un promedio de 2,81 fuentes por noticia, lo que indica una información teóricamente completa y desde diversos puntos de vista.

En cuanto a la ubicación política de sus fuentes, los dirigentes de los partidos democráticos vascos y navarros, junto con los respectivos Gobiernos autónomos, suponen el 32,67 por 100 de todas las fuentes informativas.

Las fuentes del Gobierno de España y del partido que lo sustenta se sitúan como el segundo origen de su información, con 139 menciones manifiestas o encubiertas, lo que equivale al 25,09 por 100 de todas las fuentes.

La coalición Herri Batasuna aparece como fuente del 13 por 100 de la información, y ETA del 3,6. El porcentaje total de ETA y HB es superior al de los partidos democráticos vascos y navarros situados en la oposición.

Analizados estos datos desde el área geográfica permiten deducir que casi la mitad de la información de este medio —el 45,66 por 100 exactamente— procedió de fuentes políticas del País Vasco y Navarra.

Vistos desde una perspectiva de ubicación en la sociedad, el Gobierno español y el autonómico vasco, con los partidos que lo sustentaban en ese momento (PSOE, PNV y PSOE), se configuran como primera fuente, con un porcentaje del 43,86 por 100 del total de orígenes informativos.

Otras perspectivas sugeridas por los datos indican que las fuentes de partidos del País Vasco y Navarra, sin incluir a HB, fueron más numerosas que las del propio Gobierno de España, ya que suman el 32,66 por 100 frente al 25,09 de éste.

Debo precisar, asimismo, que los partidos de la oposición nacional tuvieron menos protagonismo informativo que la oposición vasco-navarra y que HB, ya que originaron el 11,19 por 100 de la información frente al 13,89 de la oposición vasco-navarra (en el caso navarro, el Gobierno y el PSOE figuran como oposición, ya que se manifestaron en contra de las posturas del partido estatal) y el 13 por 100 de HB.

¹³ Fue muy útil, en este campo, M. HERNANDO, Bernardino: *Lenguaje de la prensa*. Madrid, Eudema, 1990.

¹⁴ Las diferencias en las fechas de análisis de cada medio obedecen a que unos diarios mantuvieron más tiempo que otros sus informaciones sobre esas conversaciones.

Respecto a las reglas, el origen de la información está claramente atribuido en el 79,60 por 100 de las unidades informativas. El 18,95 por 100 queda amparado en fuentes genéricas, no tan fácilmente identificables, y el 1,44 por 100 no da otro criterio de verificación que la garantía del medio.

El análisis queda completo con los datos que muestran la estrategia de interrelación entre periodista y fuente. El 38,27 por 100 de los contenidos informativos fueron originados en las declaraciones de «pasillos», es decir en las preguntas que un conjunto de periodistas hicieron a personas de interés público al abordarlas con ocasión de un encuentro en algún lugar en que estuviera prevista la presencia del personaje público.

La práctica periodística explica que la iniciativa en estas situaciones corresponde al informador, ya que es quien selecciona al declarante y quien hace las preguntas sobre cualquier asunto. También es evidente que el personaje en cuestión puede forzar su presencia ante los medios, acceder a hablar u optar por el silencio o la «salida por la puerta de atrás».

Los comunicados oficiales y los documentos de ese tipo se sitúan como segunda estrategia de relación entre periodista y fuente, con un porcentaje del 17,33 por 100.

La iniciativa directa del medio o del periodista —entrevistas, preguntas en exclusiva, investigación...— supuso el 11,55 por 100, y las filtraciones —con todas las dificultades que plantea delimitarlas, según lo expuesto en el trabajo original que aquí se resume— el 7,04 por 100.

Una visión global de estas estrategias permite deducir, en primer lugar, que el seguimiento de la «agenda» originó el 76,17 por 100 de la información, si incluimos en esa categoría las declaraciones «teóricamente no previstas», las formalmente convocadas y los actos públicos.

EL SISTEMA DE FUENTES EN ABC

ABC dedicó desde el 9 de enero hasta el 24 de abril 307 unidades de registro a las conversaciones aludidas. De ellas, el 76,55 por 100 a informar en sus diversas modalidades. En las 220 unidades informativas cita 423 fuentes, lo que representa 1,92 fuentes por noticia.

Las fuentes con origen en el Gobierno autonómico vasco y los partidos que en ese momento lo sustentan suponen el 17,97 por 100 de las fuentes informativas, un poco menos que las fuentes del Gobierno de la Nación, que se sitúan en el 21,75 por 100.

Los partidos democráticos navarros y los vascos en la oposición representan el 13 por 100 del origen explicitado informativo, con lo que las fuentes originadas en los Gobiernos y partidos democráticos del País Vasco y Navarra equivalen al 30,97 por 100 del total de fuentes y se convierten, así, en la primera fuente informativa.

Desde una ubicación social, el Gobierno español y el vasco, con los res-

pectivos partidos que los sustentaban, fueron, inequívocamente, los orígenes de la mayor parte de la información, en concreto del 39,72 por 100, medida siempre en función de las fuentes.

HB originó el 7,09 por 100 de la información, menos que los partidos de la oposición española que suponen el 11,11 por 100; el 11,82 por 100 fue para ETA y HB conjuntamente.

El periódico atribuye claramente el origen de sus informaciones en el 81,32 por 100; generaliza la ubicación de sus fuentes en el 16,31 por 100, y oculta la procedencia de la información en el 2,37 por 100.

La información procedió en el 40,90 por 100 de declaraciones de personajes públicos no previstas formalmente o previamente convocadas. Si medimos el efecto agenda —incluyendo en el modo de obtención de información lo anterior, más los comunicados de prensa y los actos públicos—, el porcentaje de fuentes con información programada sube al 61,70 por 100.

El 15,60 por 100 procedió de iniciativa del medio, ampliable al 19,15 por 100 si a la búsqueda exclusiva o complementaria de información se le añaden las entrevistas exclusivas y los sondeos. Las filtraciones se aproximan al 5 por 100.

EL SISTEMA DE FUENTES EN *DIARIO 16*

El tercer periódico analizado en este trabajo, *Diario 16*, dedicó 259 unidades de registro a las conversaciones de Argel desde el 9 de enero al 16 de abril. En las 195 unidades informativas concretas citó 417 fuentes, lo que supone un promedio de 2,14 fuentes por noticia.

Por su procedencia, el 20,38 por 100 de las fuentes fueron del Gobierno español; el 19,18 de los partidos navarros y de los vascos en la oposición —excluida HB—; y el 15,11 por 100 del Gobierno vasco y de los dos partidos (PNV y PSOE) que entonces lo sustentaban.

Si el criterio es la ubicación política geográfica, los Gobiernos vasco y navarro y los partidos democráticos de ambas comunidades supusieron el 34,29 por 100 del origen de sus informaciones; casi tanto como, por ubicación de poder, los Gobiernos español y vasco —con sus partidos—, que en conjunto significan el 35,49 por 100 del total.

En este periódico, que cambió de director durante el proceso de diálogo, HB fue fuente porcentual del 14,39 por 100 de la información; en conjunto con ETA, estas dos fuentes originaron el 20,38 por 100 de unidades de registro informativas.

Los partidos españoles en oposición sólo fueron fuente expresa del 11,51 por 100 de los relatos informativos.

Este medio identificó nítidamente el 82,97 por 100 de sus fuentes; las generalizó en el 13,91 por 100, y las ocultó en el 3,12.

En cuanto a la interrelación entre fuente y periodista, el 37,41 por 100

de los relatos informativos procedieron de declaraciones formalmente no previstas. Si sumamos el 15,11 por 100 procedente de comunicados, el 12,95 de conferencias de prensa y el 6 por 100 de actos públicos, la cobertura de noticias en función de la agenda-setting supuso para ese medio el 71,46 por 100 de sus contenidos informativos.

La iniciativa del propio medio, incluyendo 11 entrevistas exclusivas, se cifra, en porcentajes, en el 17 por 100. Las filtraciones se aproximan al 5 por 100.

La investigación abarcó también las páginas de opinión de estos tres medios y algunas facetas de análisis de contenido, en especial las referencias a ETA en los relatos informativos y en los comentarios, que aquí no se reseñan dada la limitación de espacio.

CONCLUSIONES Y DEDUCCIONES

Como características generales podemos resumir, por tanto, que:

1. Los tres diarios analizados dedicaron amplio espacio a informar y opinar sobre las conversaciones que representantes del Gobierno y ETA mantuvieron en Argel en el primer trimestre de 1989.

2. Los tres diarios identificaron la mayor parte de sus fuentes y dedicaron la mayor parte de su espacio informativo al seguimiento de la actualidad, definida por las instituciones.

3. Las fuentes procedentes de los partidos democráticos vascos y navarros se situaron como las más citadas en ese seguimiento de la actualidad¹⁵.

4. Las diferencias fundamentales entre los tres diarios se centraron en sus fuentes reservadas, en las referencias a ETA y en las filtraciones.

5. En los editoriales de los tres diarios y en algunas columnas, que aquí no se reseñan, se expresó inequívocamente que la información oficial fue insuficiente. Un diario insistió, además, en un pacto de silencio pedido por el Gobierno a los partidos y medios de información.

De estas conclusiones formales cabe obtener otras deducciones de mayor alcance. En mi tesis, la más importante fue la del resultado de desinformación, entendida como información, cuando menos, incompleta.

Conviene recordar que los protagonistas de las conversaciones no concedieron entrevistas ni conferencias de prensa.

A diferencia de lo ocurrido en otras conversaciones de paz, por ejemplo las que se celebraron en México y Nueva York en 1991 entre el Gobierno de El Salvador y la guerrilla del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, los periodistas no pudieron acceder al lugar de los encuentros y pedir información a los protagonistas.

¹⁵ Cuadro V: Fuentes por sectores.

Aquí las fuentes de información son, cuando menos, de segunda mano, ya que es evidente que los partidos que en mayor medida suministraron información tampoco estuvieron presentes en los encuentros.

En lo que respecta al ámbito estrictamente periodístico, es evidente que las fuentes en la información de terrorismo se manifiestan bastante alejadas de los acontecimientos que posteriormente se convierten en noticias. Es, por tanto, una información bastante mediatizada.

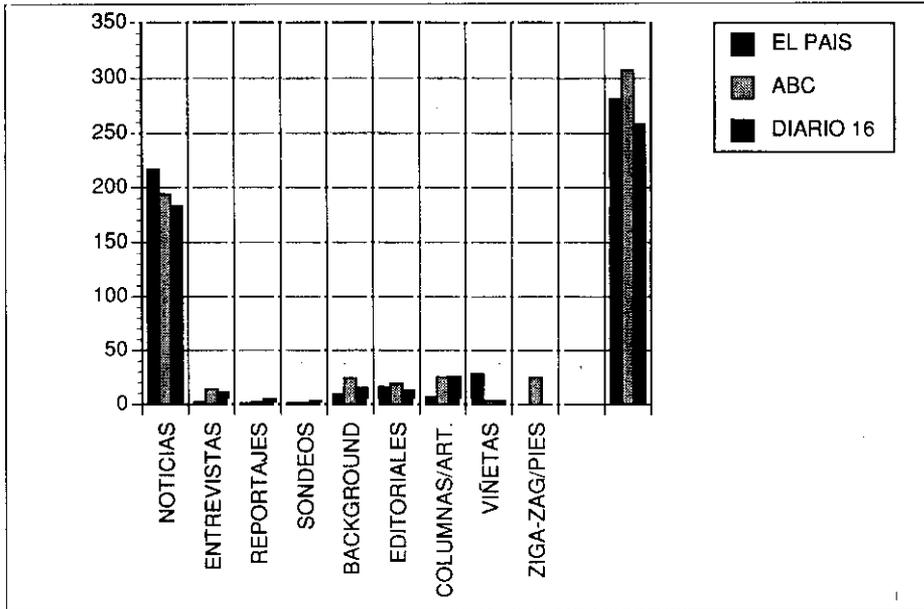
Los tres diarios tienden a la transparencia de sus fuentes, aunque en las informaciones más importantes mantienen la penumbra que impide su contraste y permite sospechas de que sean globos sonda o intencionadas.

Los tres diarios conforman la actualidad mediante la cobertura de actos convocados por las instituciones; sus periodistas buscan el mayor conocimiento de esos acontecimientos mediante declaraciones en lugares públicos, pero la investigación directa o la iniciativa propia está todavía bastante relegada.

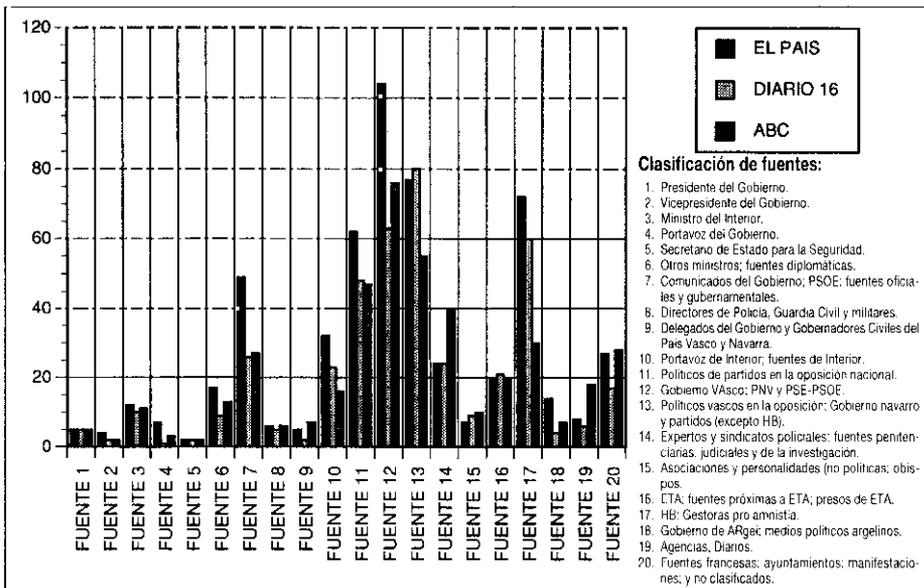
Creo que las deducciones de estos datos, sin que aquí sea necesario desarrollarlas, son suficientemente sugerentes tanto en lo referente al contenido de los relatos informativos sobre esas conversaciones como en lo que compete a la obtención de información por parte de los medios y a su papel social de perpetuación y legitimación de las instituciones.

La abundancia de información, en consecuencia, no equivale a calas profundas de contenido. De hecho, de esas conversaciones no hemos sabido entonces, ni tampoco ahora, prácticamente nada.

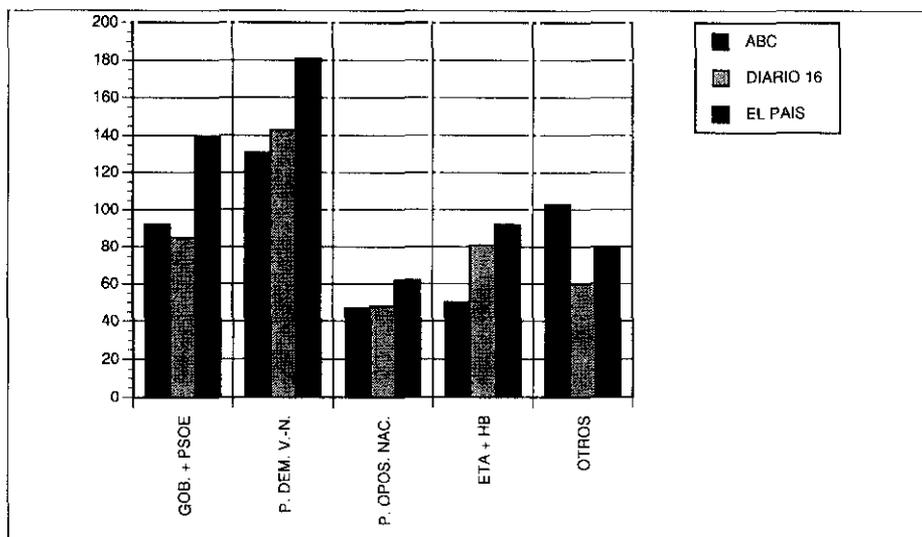
CUADRO I
Unidades de registro



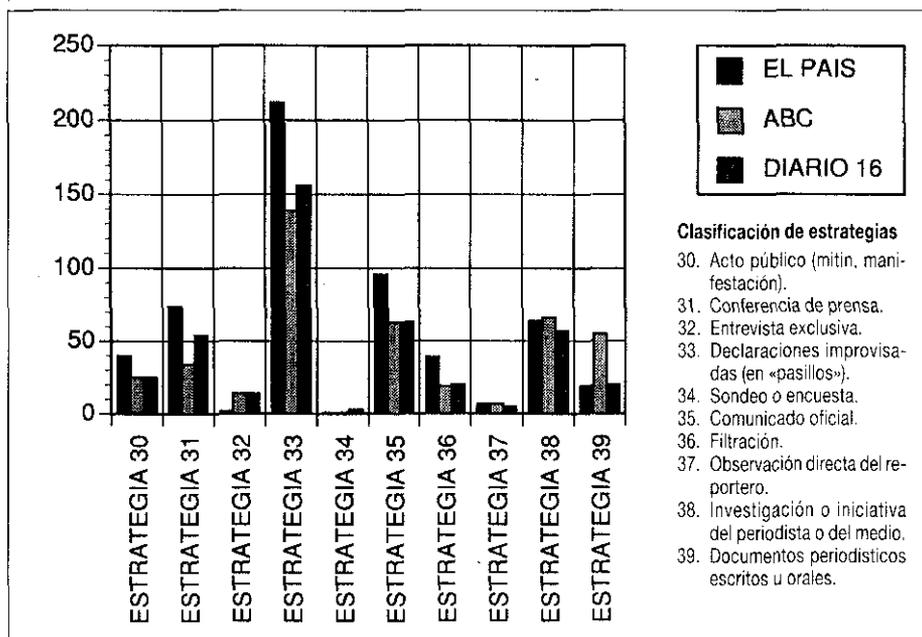
CUADRO II
Fuentes comparadas



CUADRO III
Reglas comparadas



CUADRO IV
Estrategias comparadas



CUADRO V
Fuente por sectores

