


## La construcción interaccional de la (des)información: de la entrevista política de televisión en vivo a las notas periodísticas

**Carmen Amalia Del Río Villanueva**  
CENTRUM Católica Graduate Business School, Lima  
Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima ✉ 

<https://dx.doi.org/10.5209/emp.96291>

Recibido: 1 de junio de 2024 / Aceptado: 30 de agosto de 2024

**ES Resumen.** Con el propósito de extender el conocimiento sobre cómo opera la desinformación en el periodismo, se estudia un caso de desinformación que atraviesa televisión y prensa. Aplicando la teoría y métodos del Análisis de la Conversación, esta investigación analiza la entrevista política de televisión en vivo (en adelante, EPTV) que produjo la desinformación que fue luego ampliamente difundida por diversas notas periodísticas. Desde una perspectiva interaccional, la investigación da cuenta de lo ocurrido en la EPTV, identificando prácticas conversacionales que llevan a la producción de desinformación, con particular énfasis en las prácticas periodísticas. Por su parte, las notas periodísticas muestran, de forma indirecta, las repercusiones de la desinformación en la audiencia, a través de cómo diversos medios, con distintas afinidades ideológicas (izquierda, derecha), recibieron, comprendieron, y, diseminaron la desinformación producida en la EPTV. Asimismo, se identifican tanto las implicancias teóricas como las prácticas. Entre ellas, se destaca que la persona que hace la entrevista (PHE) pregunta a la persona entrevistada (PE) por experiencias vicarias de las cuales ésta no tiene cómo dar cuenta, así como que la PHE se convierte en coautora de las respuestas a sus propias preguntas. También se constata que la PHE recurre a prácticas conversacionales que son características del chisme y que resultan ajenas al habla institucionalizada que caracteriza (normativamente) a la EPTV.

**Palabras clave:** Desinformación, entrevista política, construcción interaccional, análisis de la conversación, televisión, Perú.

### **ENG The interactional construction of (dis)information: from the live television political interview to the newspapers**

**Abstract.** With the aim to extend the knowledge about how journalistic disinformation operates, a case of disinformation that goes through television and press is studied. Applying Conversation Analysis' theory and methods, this research focuses on the live television political interview (EPTV) that produced the disinformation that, afterwards, was widespread by the newspapers. From an interactional perspective, this research accounts what occurred in the EPTV, identifying conversational practices that lead to the production of disinformation, with particular emphasis on journalistic practices. For their part, the newspapers show, in an indirect way, the disinformation repercussions on the audience, through how diverse media, with different ideological affinities (left, right), received, understood, and, disseminated the disinformation produced by the EPTV. Theoretical and practical implications are identified. Among them, highlight that the interviewer (PHE) asks the interviewee (PE) about vicarious experiences that the PE has no way of giving an account, as well as the PHE becomes coauthor of the answers to her own questions. In addition, the PHE resort to conversational practices that are characteristic of gossip and alien to the institutional talk that (normatively) characterizes EPTV.

**Keywords:** Disinformation, Political Interviews, Interactional Construction, Conversation Analysis, Peru, Television.

**Cómo citar:** Del Río Villanueva, C. A. (2024). La construcción interaccional de la (des)información: de la entrevista política de televisión en vivo a las notas periodísticas. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 30(3), 531-551. <https://dx.doi.org/10.5209/emp.96291>

## 1. Introducción

La *desinformación* —definida como información que representa el mundo de forma engañosa con la función de engañar (capacidad de generar, de manera no accidental, creencias falsas o impedir creencias verdaderas)— es peligrosa por su propensión a engañar a las personas, poniéndolas en riesgo de sufrir daño significativo (Fallis, 2015, pp. 404-407, 413, 420). Por ello, resulta primordial ahondar en el conocimiento de este fenómeno social, más aún cuando tomamos en cuenta «la naturaleza intrínsecamente informativa» de los seres humanos, quienes, además, lidiamos con una era informativa —de manifestaciones cada vez más complejas— que impacta «no sólo en nuestro entendimiento del mundo y de nuestras interacciones con él, sino también en nuestra autoevaluación e identidad» (Floridi, 2010).

Diversas definiciones distinguen entre lo que en inglés se denomina *misinformation* (información incorrecta) y *disinformation* (engaño intencional) (Fallis, 2015, p. 402). Este artículo aborda la desinformación como *disinformation* (entiéndase este sentido de aquí en más), adoptando para ello la definición que —desde un análisis conceptual (versus otras definiciones)— propone Fallis (2015). Y aun cuando Fallis la caracteriza como *no accidental* (en lugar de intencional), su definición no deja de presuponer la configuración de una *relación diádica* (por un lado, quien produce la información, y, por otro lado, quien recibe y/o consume dicha información), así como la existencia de un *proceso de producción controlado* (quien produce la información lo hace de manera no accidental, lo que implica control sobre el proceso de producción). Así, incorporando tales presupuestos, investigaciones relacionadas con el periodismo han estudiado la desinformación tanto en quienes la producen —p.ej.: su utilización en sitios web de noticias (Moreno Espinosa *et al.*, 2024); el uso y verificación de contenido (generado por personas usuarias) en los procesos de producción de noticias (Ahmad, 2024)— como en quienes la consumen —p.ej.: confianza, percepción y expectativas (Serrano-Puche *et al.*, 2023); mentalidad y alfabetización mediática (Daunt *et al.*, 2023); emociones (Berg, 2023). Sin embargo, tales presupuestos invisibilizan otras posibilidades de producir desinformación en el periodismo, como son las que provienen de *relaciones triádicas*, y, de *procesos de producción no controlados*, como es el caso de la *entrevista política de televisión en vivo* (EPTV).

La EPTV es una *institución* cuya configuración más básica determina una relación triádica conformada por la *persona que hace la entrevista* (PHE), la *persona entrevistada* (PE) y la *audiencia*. Su carácter institucional se ancla en principios (democráticos), exigencias (profesionales), roles específicos (PHE y PE) y un proceso de producción. Este, empero, es de carácter muy particular: se trata de un *proceso de producción de noticias en marcha* que es consumido, al mismo tiempo, por la audiencia, lo que determina la simultaneidad y evanescencia de su producción y consumo. Asimismo, la EPTV es inherentemente conversacional y de adversarialidad normativa (rendición de cuentas), vale decir, sus participantes (PHE y PE) provienen de campos contrapuestos, motivados por intereses contrapuestos. Por tanto, pese a

los esquemas de una *conversación institucionalizada*, ésta es empíricamente co-construida por las *acciones* que la PHE y la PE despliegan en su interacción, resultando en un proceso de producción no controlado, ni por el medio, ni por la PHE, no, al menos, normativamente (Del Río Villanueva, 2023b, pp. 126-130).

Por su naturaleza conversacional, el campo más prolífico en el estudio de la EPTV es el Análisis de la Conversación. En este, las investigaciones se han interesado por el sistema de toma de turnos y sus prácticas, la orientación de las participantes hacia la audiencia, el diseño de preguntas y respuestas, entre otros (Clayman, 2013a). Sin embargo, estas investigaciones, al tener como foco de estudio a la *interacción*, no salen de ella, y, por tanto, no abordan sus repercusiones, es decir, el cómo dicha interacción es recibida, comprendida y diseminada por quienes la consumen (p.ej.: audiencia). Esta interrogante resulta clave si deseamos profundizar nuestro conocimiento sobre la desinformación en el periodismo, y, como parte de él, en la EPTV.

En añadidura, vivimos en una era digital que nos expone a «una espiral de desinformación nunca antes vista» (Salaverría y Cardoso, 2023, p. 1), obligándonos a prestar atención al mundo digital y a sus problemáticas. Sin desmedo de ello, corresponde notar que los caminos de investigación sobre la desinformación —tanto los ya recorridos, como los que se abren paso (Salaverría y Cardoso, 2023)— no están prestando atención al mecanismo más básico y cotidiano con el que los seres humanos sorteamos nuestra vida en sociedad, como es la *conversación*. Por su inherente complejidad, el estudio de la conversación ya enfrenta múltiples retos, los que se intensifican en su conexión con la desinformación. Esto es particularmente notorio si consideramos que, en la EPTV, la audiencia se informa a partir de la conversación que llevan a cabo PHE y PE. Esto le determina una importante limitación: la audiencia no participa activamente en la conversación que tiene lugar (p.ej.: no puede pedir aclaraciones), aun cuando es la destinataria de dicha conversación.

Esta investigación tiene como propósito extender el conocimiento sobre cómo opera la desinformación en el periodismo, superando los presupuestos limitantes que subyacen a la definición de qué es desinformación, los que la asocian con: una relación diádica y un proceso de producción controlado. Para ello, se estudia la EPTV —que se caracteriza por una relación triádica y un proceso de producción no controlado— como una instancia periodística co-creada gracias a la conversación que sus participantes, PHE y PE, llevan a cabo ante, y para, la audiencia. Así, aplicando la teoría y métodos del Análisis de la Conversación, esta investigación aborda un caso concreto en donde identifica prácticas conversacionales que llevan a la producción de desinformación en la EPTV. La investigación se enfoca, con particular énfasis, en la labor periodística, vale decir, en las prácticas conversacionales que despliega la PHE. Debido a su diseño, esta investigación identifica múltiples prácticas conversacionales que, por sí mismas, han sido estudiadas por diversa literatura cuyo recuento no puede desligarse de su remisión a datos empíricos.

## 2. Objetivos

Para extender nuestro conocimiento sobre cómo opera la desinformación en el periodismo, esta investigación estudia una instancia invisibilizada por los presupuestos de la desinformación, como es la EPTV. Para ello, se aborda un caso de desinformación que atraviesa televisión y prensa peruanas. Producida en una EPTV, la desinformación fue recogida por diversas notas periodísticas. Todas ellas reportaron la misma desinformación, afirmando «hechos» que no eran tales. Así, se atribuyó a la PE haber «confesado» algo que, en realidad, no confesó. Para ello, citaron «literalmente» las palabras de la PE como evidencia. Lo reportado por las notas periodísticas tuvo, además, repercusiones en el funcionamiento de otras instituciones sociales (p.ej.: Ministerio Público, Poder Judicial).

Por tanto, esta investigación tiene como objetivos: (1) estudiar —desde una perspectiva diferente: la interaccional— el fenómeno de la desinformación en la EPTV, en contraposición a su consumo, esto es, el reporte de las notas periodísticas; (2) identificar cuáles son las prácticas conversacionales que llevaron a la producción de la desinformación, con particular énfasis en las prácticas de la PHE; y (3), mostrar los mecanismos de cómo opera la desinformación que se produce en la EPTV. En cuanto al tercer objetivo, corresponde notar que, aun cuando esta investigación no estudia el proceso de producción de las notas periodísticas, estas son principalmente tomadas en cuenta porque muestran, de manera indirecta, las repercusiones de la desinformación en la audiencia

—lo que en este caso se aprecia gracias a cómo las notas periodísticas, provenientes de medios con distintas afinidades ideológicas (izquierda, derecha), recibieron, comprendieron y diseminaron la desinformación producida en la EPTV—, así como por su pertenencia al periodismo e impacto informativo en la sociedad.

## 3. Metodología

Esta investigación aplica la teoría y métodos del Análisis de la Conversación (Raymond y Olguín, 2022; Stivers y Sidnell, 2013) para el estudio detallado de lo ocurrido en la EPTV en cuestión. El video completo de la EPTV fue recuperado del canal de YouTube del medio (RPP Noticias, 2017). Los datos son representados utilizando el *sistema de transcripción jeffersoniano* (Hepburn y Bolden, 2013; Jefferson, 2004), más específicamente, el que ha sido compilado por Del Río Villanueva (2023a), el cual se recomienda consultar para la revisión de los extractos que obran en este artículo. El proceso de transcripción de los datos fue facilitado gracias al soporte del software ELAN (2023).

## 4. El caso

Dada su relevancia para esta investigación, en este apartado se presenta el caso —que comprende a la EPTV materia de estudio—, así como su contexto informacional. Para una más rápida identificación, la Tabla 1 esquematiza los campos, instituciones y personas involucradas.

Tabla 1. Campos, instituciones y personas involucradas.

Campos	Instituciones	Personas
Empresarial	Odebrecht <i>Grupo empresarial brasileño</i>	Marcelo Odebrecht <i>Director General del grupo</i>
		Jorge Barata <i>Director Ejecutivo en Perú</i>
Político	Fuerza Popular <i>Partido político peruano</i>	Keiko Fujimori <i>Presidenta del partido</i>
		Úrsula Letona <i>Miembro (invitada) del partido Congresista de la República del Perú</i> PE
Mediático	RPP TV <i>Canal de televisión peruano / YouTube</i>	Milagros Leiva <i>Conductora del programa Todo se Sabe</i> PHE
	Varios (ver Figura 2 y Tabla 2) <i>Prensa peruana impresa / online</i>	<i>Sin identificación</i>

#### 4.1. «El caso Lava Jato»

En marzo del 2014, las autoridades brasileñas iniciaron el destape del que pronto se conocería como «el caso Lava Jato». Este esquema de corrupción, que involucró a un cártel conformado por Odebrecht —el grupo de construcción más grande de Brasil y América Latina, liderado por Marcelo Odebrecht— y otras empresas constructoras, consistió en la sobrevaloración de los costos de construcción de obras públicas, con el objetivo de pagar sobornos a políticos y funcionarios públicos involucrados en el favorecimiento del cártel en las contrataciones de dichas obras (Proética, s. f.).

Tal fue la complejidad y envergadura del caso, que Odebrecht no sólo organizó toda un área dedicada a su gestión —el Departamento de Operaciones Estructuradas (Proética, s. f.)—, sino también involucró operaciones en diversos países —«Angola, Argentina, Brasil, Colombia, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, México, Mozambique, Panamá, Perú, y, Venezuela»—, siendo que, ante su descubrimiento, el caso remeció las respectivas esferas de poder, llegando incluso a la destitución de presidentes (Lagunes y Svejnar, 2020, pp. 3-4).

En Perú, las actividades corruptas de Odebrecht comprendieron, entre otros, «el financiamiento ilegal de campañas políticas» con la finalidad de «mitigar los riesgos de tener a un político o grupo político ganador que se opusiera a sus intereses empresariales» (De Mattos Pimenta y Greene, 2020, p. 145).

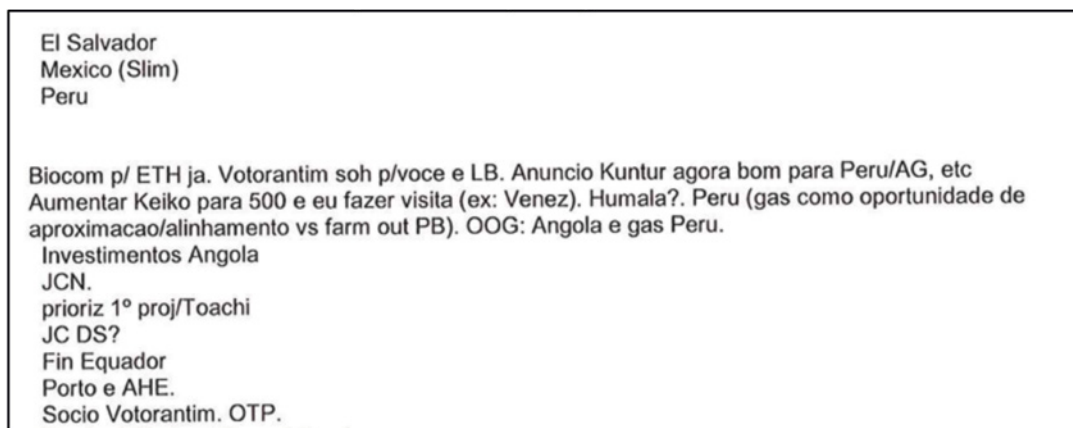
#### 4.2. La nota «Aumentar Keiko para 500»

Desde sus inicios, la información sobre «el caso Lava Jato» (evidencias y otros materiales) fue hecha pública gracias a periodistas que, a su vez, la recibían de personas relacionadas con las investigaciones, así como de fugas de información (Damgaard, 2019).

Tal fue el caso de *Interrogatorio en Curitiba* (Gorriti, 2017a), reportaje que dio cuenta de las declaraciones de Marcelo Odebrecht en dichas investigaciones, en donde —según las fuentes consultadas por el medio— aquél reconoció (entre otros) haber «apoyado a Keiko Fujimori» en el marco de su candidatura a la Presidencia de la República del Perú, añadiendo que «no lo podía probar porque esos temas eran trabajados en el Perú por Jorge Barata» (en su momento, funcionario de Odebrecht en el Perú), quien vendría a ser el único con capacidad de probarlo.

Casi un mes después, y como correlato, *La Nota Misteriosa* (Gorriti y Mella, 2017) dio cuenta de las reacciones al reportaje anterior, entre ellas, «una frenética campaña de descrédito», así como de las negaciones, por parte de Keiko Fujimori, de que ella o su partido político Fuerza Popular hubieran recibido «suma de dinero» o «financiamiento» algunos, respectivamente (Fujimori, 2017b, 2017a). Asimismo, el reportaje publicó una nota —incautada por la policía brasileña y hasta entonces desconocida— que habría sido escrita por Marcelo Odebrecht, en donde se lee «Aumentar Keiko para 500» (véase la Figura 1).

Figura 1. Información publicada por *La Nota Misteriosa*.



Fuente: Gorriti y Mella (2017).

#### 4.3. Úrsula Letona

Úrsula Letona describe su relación con Fuerza Popular así: «En el año 2015 fue designada Jefe (Coordinadora) del Plan de Gobierno del Partido Político Fuerza Popular para las elecciones 2016 y adicionalmente, fue Congresista de la República (2016-2019), invitada por la referida agrupación política» (Letona Pereyra, s. f., sec. Acerca de). Asimismo, Letona ocupó el cargo de «Presidenta de la Comisión de Constitución y Reglamento (ago. 2017 – jul 2018)» del Congreso de la República del Perú (Letona Pereyra, s. f., sec. Experiencia).

#### 4.4. LEPTV

Como Congresista de la República del Perú, perteneciente a la bancada de Fuerza Popular, y Presidenta

de la Comisión de Constitución y Reglamento, Úrsula Letona (*persona entrevistada*, PE) fue entrevistada por Milagros Leiva (*persona que hace la entrevista*, PHE), en su momento conductora del programa *Todo Se Sabe* del canal RPP TV de la televisión peruana. La entrevista fue propalada el 30nov2017 y, durante su desarrollo, la PHE abordó el tema referido a la nota «Aumentar Keiko para 500». Esta es la EPTV que motivó las notas periodísticas del siguiente acápite y materia de esta investigación (en adelante, LEPTV).

#### 4.5. Las notas periodísticas

Después de la propalación televisiva de LEPTV, ésta fue publicada en el canal de YouTube del medio en cuestión bajo el título «Todo Se Sabe / Úrsula Letona *confiesa* ofrecimiento de 2 millones de Odebrecht



a Keiko [(énfasis añadido)]» (RPP Noticias, 2017). Asimismo, diversas notas periodísticas informaron sobre lo ocurrido en LEPTV como se muestra en la Figura 2 y la Tabla 2.

#### 4.6. Algunos hechos posteriores

En una entrevista del 1 de diciembre de 2017, Úrsula Letona manifestó: «Yo no entiendo cómo *La República* puede armar un titular en base a una mentira. Lo que yo estaba tratando de explicar era el *modus operandi*, cómo Odebrecht actuaba según las especulaciones en nuestro país. Nunca he señalado que Odebrecht le haya ofrecido un monto a nuestra lideresa» (Redacción RPP, 2017).

Dicho desmentido fue calificado por los medios como un “des-decir”: «Según dijo la congresista de Fuerza Popular Úrsula Letona, quien luego trató de desdecirse, al alegar que no había dicho lo que dijo» (Castro Backus, 2017b); «[I]o único que bastaba para traerse abajo el argumento de la legisladora era

citar sus propias palabras: “Te decían: ‘Oye, Marcelo Odebrecht quiere reunirse contigo. Está dispuesto a darte dos millones para tu campaña’”» (Livise, 2017). La propia Milagros Leiva calificó como «todo un cambalache lo que ella [(Letona)] dijo se desdijo» (programación peruana 2018, 2017).

El 12 de diciembre de 2017, Letona fue interrogada en una diligencia fiscal (América Noticias, 2017a), donde «le consultaron sobre el comentario que hizo del presunto ofrecimiento de dos millones que le habría hecho Odebrecht a Keiko Fujimori, comentario que luego ella aclaró que fue malinterpretado» (América Noticias, 2017b).

El 7 de septiembre de 2023, en una diligencia judicial, Jorge Barata (en su momento, funcionario de Odebrecht en el Perú) manifestó: «Nosotros hemos ... aportado ... a la campaña de la señora Keiko Fujimori ... Yo me acuerdo del monto de la señora Fujimori que era algo como un millón [de dólares]» (Latina Noticias, 2023, pt. 00:24:11).

Figura 2. Portada impresa de *La República* (01dic2017).

DEPORTES » PÁG. 24  
Hoy se realizará el sorteo del Mundial Rusia 2018

OCIO Y CULTURA » PÁG. 26  
BRUNO MARS hizo vibrar a miles de fans en el Nacional

HOY RECLAMA GRATE TU LAMINA  
NUEVO COLECCIONABLE  
OABORES DEL MAR  
CMBCH ECHALAGO DE PEBREY + TIRADITO DE PEBREY

**La República**  
Viernes  
1º de diciembre del 2017  
Año 37 | Nº 12,135  
S/ 1.50  
Via aérea e impuestos S/ 2.00

DIRECTOR: GUSTAVO MOHME SEMINARIO  
www.larepublica.pe  
@larepublica\_pe  
Diario La República

**GENTE DE ODEBRECHT SE LE ACERÓ, SEGÚN CONGRESISTA LETONA** » PÁGS. 2-3

**“A Keiko le ofrecieron 2 millones”**

■ Afirma que su lideresa los convocó para “explicarnos la declaración de Marcelo Odebrecht... Lo que entiendo es que había la intención de reunirse con Keiko y el ofrecimiento querían incrementarlo...”  
■ “Decían oye, Marcelo quiere reunirse contigo. Está dispuesto a dar dos millones para tu campaña. Como nunca obtuvo un acercamiento esto quedó en la anotación...”

**Y ACENTÚA DIFERENCIAS EN FP: “Yo habría expulsado a Kenji Fujimori”**

**FUERZA, CAPITÁN** » PÁG. 23  
**Guerrero grita su inocencia**  
■ FIFA descartó que “El Depredador” haya consumido cocaína. El lunes se sabrá decisión final sobre su caso.

**SOCIEDAD** » PÁG. 19  
**Niña de 11 años escribe la primera tarjeta postal para Francisco**  
■ Valentina Castro Paredes espera ver al Papa cuando visite Lima.

**SOCIEDAD** » PÁG. 22  
**Ministro D'Alessio anuncia aumento para los grupos profesionales de Salud**  
**A SOLO S/10**

Tabla 2. Titulares, y citas, de las notas periodísticas sobre LEPTV.

Fecha	Medio	Titular (énfasis añadido)	Citas (énfasis añadido)	Fuente
01dic2017	La República ("izquierda")	«Odebrecht le ofreció <b>dos millones</b> a Keiko Fujimori, <b>revela</b> Letona»	« <b>Se le escapó.</b> Letona es la primera fujimorista en <b>reconocer</b> acercamiento de constructora.» «Personas vinculadas a Marcelo Odebrecht, ex CEO de la compañía que lleva su nombre, se acercaron a Keiko Fujimori para informarle que el alto ejecutivo le quería ofrecer <b>dos millones, confesó</b> la congresista de Fuerza Popular Úrsula Letona.» «"Lo que entiendo es que había la intención de reunirse con Keiko y el ofrecimiento querían incrementarlo. Decían: ' <b>Oye, Marcelo Odebrecht quiere reunirse contigo. Está dispuesto a darte dos millones para tu campaña</b> ', dijo.» «Es la primera vez que en Fuerza Popular <b>reconocen</b> que existió un ofrecimiento de Odebrecht, y que la cifra fue de <b>dos millones.</b> »	(Redaccionlr, 2017)
01dic2017	Canal N ("derecha")	«Odebrecht le quiso dar <b>2 millones</b> a Keiko Fujimori, <b>asegura</b> Úrsula Letona»	«La legisladora de Fuerza Popular, Úrsula Letona, <b>reveló</b> el último jueves que Marcelo Odebrecht, a través de su representante en el Perú, Jorge Barata, le ofreció a Keiko Fujimori <b>2 millones</b> para su campaña [(sic)] presidencial.» «"Lo que entiendo es que había la intención de reunirse con Keiko y el ofrecimiento querían incrementarlo. Decían: ' <b>Oye, Marcelo Odebrecht quiere reunirse contigo. Está dispuesto a darte dos millones para tu campaña</b> [']'. <b>comentó</b> en el programa Todo se Sabe de RPP.»	(Canal N, 2017)
01dic2017	La Mula ("izquierda")	«Marcelo Odebrecht le ofreció " <b>dos millones</b> " a Keiko Fujimori, <b>según</b> Úrsula Letona»	«la congresista fujimorista Úrsula Letona <b>reveló</b> que hubo un acercamiento de personas allegadas al expresidente de la constructora y hasta un ofrecimiento de <b>dos millones</b> — aunque no especificó si se trató de dólares o soles—.» «"Lo que entiendo es que había la intención de reunirse con Keiko y el ofrecimiento querían incrementarlo. Decían: ' <b>Oye, Marcelo Odebrecht quiere reunirse contigo. Está dispuesto a darte dos millones para tu campaña</b> ', dijo la parlamentaria en el programa 'Todo se sabe' de RPP.»	(Castro Backus, 2017a)
01dic2017	Lucidez ("derecha")	« <b>Letona:</b> Odebrecht le ofreció <b>2 millones</b> a Keiko Fujimori [VIDEO]»	«La congresista de Fuerza Popular, Úrsula Letona, <b>expresó</b> que la empresa constructora Odebrecht le ofreció a Keiko Fujimori <b>2 millones</b> para su campaña presidencial.» «"Lo que entiendo es que había la intención de reunirse con Keiko y el ofrecimiento querían incrementarlo. Decían: ' <b>Oye, Marcelo Odebrecht quiere reunirse contigo. Está dispuesto a darte dos millones para tu campaña</b> [']'. <b>comentó</b> en el programa Todo se sabe de RPP.»	(Redacción Lucidez, 2017)

Fuente: Elaboración propia con base en las fuentes citadas en esta tabla.

## 5. Resultados

### 5.1. Descripción general de LEPTV

LEPTV consta de 13 grandes secuencias (véase Tabla 3) que han sido definidas en función de su temática principal (cada secuencia aborda subtemas relacionados). La secuencia 9 es la de interés para esta investigación.

### 5.2. La secuencia 9

En cuanto a los datos, el Anexo de este artículo brinda acceso al video y a la transcripción completa de

la secuencia 9. Cuando el análisis lo requiera, se reproducirán extractos de dicha transcripción. No obstante, siempre es posible remitirse al Anexo para consultar las líneas que son sólo mencionadas en el análisis y no así reproducidas. Pasamos, entonces, al análisis interaccional.

En general, cuando las personas conversan entre sí, lo suelen hacer una a la vez, lo que supone que durante la interacción se produzca, con regularidad, el intercambio de hablantes, para lo cual se requiere *organizar la toma de turnos de habla* (Sacks



et al., 1974, p. 700). Tal organización se produce secuencialmente en virtud de sus relaciones de «adyacencia, proximidad, contigüidad, progresividad» (Schegloff, 2007, p. 14). En otras palabras, un turno de habla tras otro, en relación reflexiva con lo ocurrido antes y con lo que vendrá después, siendo el *par adyacente* (p.ej.: *pregunta-respuesta* en la EPTV) la estructura normativa más básica de todas (Stivers, 2013, pp. 191-192).

Sin embargo, «los turnos no siguen unos a otros como cuentas idénticas en una cuerda», sino que

configuran «formas» que van más allá del par adyacente —p.ej.: un par adyacente puede expandirse—, constituyendo grupos o secuencias cada vez mayores que parecen estar relacionadas entre sí —p.ej.: temáticamente—, dando paso a *secuencias de secuencias* (Schegloff, 2007, pp. 1, 195). Por tanto, si volvemos a la Tabla 3, veremos que LEPTV consta de 13 secuencias de secuencias. Así, la secuencia 9 viene a ser una gran secuencia temática constituida por secuencias menores, a cuyo análisis detallado se procede a continuación.

Tabla 3. Descripción general de la entrevista.

Secuencia	Video	Tema	Duración	Porcentaje
1	00:00:1 0.643	Apertura del programa	00:01 :07.765	3.70
2	00:01 :1 8.408	Apertura de la entrevista a Úrsula Letona	00:00:42.086	2.30
3	00:02:00.494	Reforma electoral	00:03:1 4.909	10.65
4	00:05:1 5.403	Beneficios económicos de navidad para congresistas	00:02:03.667	6.76
5	00:07:1 9.070	Situación de Kenji Fujimori en el partido Fuerza Popular	00:05:1 6.636	17.30
6	00:1 2:35.706	Cuestionamientos a investigaciones del Ministerio Público	00:03:41 .81 8	12.12
7	00:1 6:1 7.524	Relación de Fuerza Popular con Joaquín Ramírez	00:01 :31 .840	5.02
8	00:1 7:49.364	Tratamiento del Ministerio Público al caso Susana Villarán	00:03:1 0.904	10.43
9	00:21 :00.268	Relación de Keiko Fujimori y Fuerza Popular con Odebrecht	00:03:41 .294	12.09
10	00:24:41 .562	Investigación del Congreso al Presidente Pedro Pablo Kuczynski	00:03:20.579	10.96
11	00:28:02.1 41	Retoma situación de Kenji Fujimori	00:00:53.055	2.90
12	00:28:55.1 96	Directivos de las empresas consorciadas y prisión preventiva	00:01 :36.871	5.29
13	00:30:32.067	Cierre de la entrevista a Úrsula Letona	00:00:08.889	0.49
Total			00:30:30.31 3	100.00

Fuente: elaboración propia con base en RPP Noticias (2017).

### 5.2.1. Narración de experiencia vicaria: el “teléfono malogrado” como fuente noticiosa

Hacia el final de la secuencia 8, la PE califica lo ocurrido con «la izquierda peruana» como un «desfile de saca cuerpos respecto del accionar de Susana Villarán» (en su momento, Alcaldesa de Lima involucrada en «el caso Lava Jato»), cuestionando el reportado «decir yo no sabía, =No conocía,» con un «Por qué no preguntaste. No? Por qué no- Por qué no:: (.) pediste que te cuenten en qué consistía? O sea era una campaña <mi llo na ria> que tú simplemente dejaste pasar. Y te quedaste satisfecho .hh porque “los caviars no robaban.”» (la derecha peruana suele utilizar el término «caviar» o «izquierda caviar» para referirse a «actores privilegiados que abogan por causas progresistas», Feldman y Moraga Núñez, 2023, p. 149).

Como correlato de ello, la secuencia 9 inicia con el Extracto 1, en donde la PHE vira ese cuestionamiento hacia la propia experiencia de la PE en Fuerza Popular.

#### Extracto 1

4	PHE:	eh Y entonces usted si suele preguntarle las cosas a Kei↑ko?
5	PE:	.hh Yo siempre he preguntado Desde que estoy en Fuerza Popular, (.) ejm- e:::f::h# (0.6)
6		En algunas ocasiones .hh cuestiono, Tengo::
7		cierta::s discrepancias con algunos de mis colegas cuando pregunto mucho, .hh Porque si me gusta: (0.5) estar al tanto
8		[de lo que sucede. No?]
9	PHE:	[ Claro. (0.7) Y ] entonces usted lo ha preguntado a Keiko Fujimori por qué ha aparecido #en# .hh fe::h# los apuntes de Marcelo Odebrecht aumentar quinientos a_ =
10	PE:	=No he necesitado preguntarle porque ella: de modo propio nos ha reunido y nos ha explicado lo::do l- toda la declaración del señor Ode [brecht, ]
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		

El Extracto 1 está compuesto por dos secuencias (líneas 4-12; líneas 13-20). Cada secuencia, a su vez, consta de un par adyacente de pregunta-respuesta (parP-R). Sin embargo, existe diferencia entre ambas secuencias. La primera secuencia (líneas 4-12) es una *pre secuencia* (PreS), esto es, una secuencia que se caracteriza por ser preliminar a algo —ella es realizada «no como una acción/movimiento en su propio derecho, y analizable sólo en sus propios términos, sino por su relevancia para, y referencia a, alguna acción/manifestación proyectada a ocurrir [después de ella]—, siendo ese algo la *secuencia base* (SBase) que, en este caso, es la segunda secuencia (líneas 13-20) (Schegloff, 2007, pp. 28-29).

La importancia interaccional de la PreS radica en que: (1) la primera parte del parP-R de la PreS (líneas 4-5) proyecta la posibilidad contingente de que la primera parte del parP-R de la SBase (líneas 13-16) se realice; (2) la primera parte del parP-R de la PreS (líneas 4-5) hace relevante que se produzca la segunda parte del parP-R de la PreS (líneas 6-12); y (3), la dependencia sobre lo que ocurra en la segunda parte del parP-R de la PreS (líneas 6-12) es lo que hace contingente a la primera parte del parP-R de la SBase (líneas 13-16) (Schegloff, 2007, p. 29). En otras palabras, según cuál sea la respuesta de la PE a la pregunta «eh Y entonces usted si suele preguntarle las cosas a Kei↑ko?» (líneas 4-5), la PHE elaborará su siguiente pregunta (líneas 13-16).

Por su parte, la PE responde a la pregunta haciendo mucho trabajo interaccional —p.ej.: alargamientos, silencios, énfasis, en lugar de responder con un simple «sí» (líneas 6-12)— para representarse a sí misma como alguien que sí pregunta, cual es el dato

que hace relevante la siguiente pregunta de la PHE (líneas 13-16). Mas en la respuesta de la PE surge un elemento clave: la *reparación*. La PE inicia su respuesta diciendo: «.hh Yo siempre he pregun-» (línea 6), lo que abandona para reiniciar su respuesta con la precisión: «Desde que estoy en Fuerza Popular,» (líneas 6-7). Y es que, cuando las personas conversan, pueden enfrentar problemas en «el habla, la escucha, o el entendimiento» de lo que se está diciendo, algo que no necesariamente se limita a problemas objetivos (p.ej.: errores gramaticales), sino que, «cualquier cosa en el habla puede ser tratado como si necesitase reparación», esto es, lidiar con fuentes problemáticas en el desarrollo de la interacción que requieren *solución* (Schegloff, 2007, pp. 100-101).

La solución proveída por la reparación busca garantizar que «la interacción no se detenga en el lugar donde surge el problema, que la intersubjetividad sea mantenida o restaurada, y que el turno, la secuencia, y la actividad puedan progresar hasta su posible culminación» (Schegloff, 2007, p. xiv). Es más, una persona puede identificar problemas en su propia habla y auto iniciar una *auto reparación* (Schegloff, 2007, p. 101), como lo hace la PE en la línea 6, cuya reparación está orientada a solucionar un problema importante, cual es delimitar —temporalmente— su relación con Fuerza Popular. Según su propia versión (ver numeral 4.3 de este artículo), a la fecha de LEPTV (30 de noviembre de 2017), la PE no era una militante antigua de Fuerza Popular, sino una invitada cuya relación con el partido se inició en el año 2015, en el contexto de las elecciones del 2016. Por tanto, lo problemático de «.hh Yo siempre he pregun-» es que sugiere una relación de larga data.

Dicha reparación es crucial, ya que, el 09 de noviembre de 2017, en un interrogatorio a Marcelo Odebrecht, este «reiteró que tenía casi certeza que su compañía aportó a la campaña electoral de 2011 de Keiko Fujimori, lideresa de Fuerza Popular»; asimismo, preguntado por sobre qué significaba la nota «Aumentar Keiko para 500», aquél «indicó que él deduce que sí hubo un pago inicial y que en este caso podía tratarse de un aumento de financiamiento [(sic)] de 500 mil dólares» (Salazar Herrera, 2017). En dicho interrogatorio, también participaron los abogados de Keiko Fujimori (Edward García, peruano) y de Fuerza Popular (Beno Brandão, brasileño); este último buscó precisión sobre la declaración de Odebrecht (Salazar Herrera, 2017), es decir, sobre si lo que decía era «una inferencia o una hipótesis», dado que él [—Marcelo Odebrecht—] no lo había presenciado; «[n]ada de eso, dijo Odebrecht. Si afirmó lo de aumentar los 500 mil dólares es porque él mismo dispuso que así se de [(sic)]» (Gorriti, 2017b). Por tanto, la relación de la PE con Fuerza Popular no data de la campaña electoral del 2011 —sindicada como contexto para la nota «Aumentar Keiko para 500»—, sino de la campaña electoral del 2016.

Ante la respuesta de la PE, la PHE inicia la SBase con «[Claro. (0.7) Y] entonces usted le ha preguntado a Keiko Fujimori por qué ha aparecido #en# .hh #e::h# los apuntes de Marcelo Odebrecht aumentar quinientos a\_» (líneas 13-16). Esta pregunta indaga por lo que sería una experiencia propia de la PE, esto es: la PE formulando dicha pregunta a Keiko Fujimori, y ésta respondiéndosela. Este escenario colocaría a la PE como experimentante directa del evento en cuestión. Por

tanto, si tuviera que narrar lo ocurrido, estaría dando cuenta de una experiencia personal. Mas la respuesta que ofrece la PE reconfigura el escenario: «=No he necesitado preguntarle porque ella: de modo propio nos ha reunido y nos ha explicado to::do l- toda la declaración del señor Ode[Brecht,]» (líneas 17-20).

En este punto, nos enfrentamos a incertidumbres irresolubles si sólo consideramos los datos de la interacción. La PE plantea que *Keiko Fujimori reunió a un grupo de personas* —¿el partido?, ¿sus congresistas?, ¿personas seleccionadas?; sea cual sea el caso, parecería que la PE formó parte de dicho grupo: «Nos ha reunido» (línea 18)— y *les explicó* —este verbo tiene diversas acepciones, desde «[d]ar a conocer la causa o motivo de algo», hasta «[j]ustificificar, exculpar palabras o acciones, declarando que no hubo en ellas intención de agravio» (Real Academia Española, s. f.-b), siendo que, en este caso, es Keiko Fujimori la que explica— «*algo*». ¿Qué fue ese «algo»? «to::do l- toda la declaración del señor Ode[Brecht,]» (líneas 19-20). La entonación ascendente en «Ode[Brecht,]» sugiere que la PE proyecta continuar con su respuesta. Sin embargo, para entonces, la PHE ya está hablando en simultáneo, lo que hace que la PE se detenga. Esto reconfirma reglas de la conversación (Sacks et al., 1974): (1) el habla simultánea puede ocurrir al proyectar —en este caso, la PHE (lo haga con asidero o no)— la posible completitud del turno en curso —en este caso, de la PE—, iniciando el habla a la par del turno en curso (p. 707); (2) si hay más de una persona hablando a la vez, una de ellas se detendrá prematuramente —en este caso, la PE— (p. 701).

Así, ese «algo» quedó limitado a lo único que la PE llegó a manifestar, es decir, «toda la declaración del señor Ode[Brecht,]». Pero ¿a cuál de todas las declaraciones de Marcelo Odebrecht se refiere? Presumiblemente, a la más cercana a LEPTV, esto es, a la del 09nov2017. Ahora bien, esta declaración la dio Marcelo Odebrecht en Brasil, y lo hizo *no ante Keiko Fujimori*, sino ante los abogados de esta (Salazar Herrera, 2017). En consecuencia, ¿con qué *acceso epistémico*, *primacía epistémica*, *responsabilidad epistémica* (Stivers et al., 2011, p. 9) Keiko Fujimori explicó ese «algo»? Los datos ofrecen ciertas pistas más adelante (ver Anexo, líneas 66-73).

Entre tanto, el Extracto 2 muestra que, ante la respuesta de la PE (líneas 17-20), la PHE se apresura a preguntar: «[Y cuál] es su teoría? Por qué aparece su nombre?» (líneas 21-22), lo que invita a prestar atención al *diseño del turno* de la PHE.

Cada turno de habla «es diseñado para “hacer” algo» —en relación con lo que ocurrió antes y lo que ocurrirá después—, de allí que sus componentes abonan tanto a que se lleve a cabo la acción intencionada, como a que las participantes logren intersubjetividad (Drew, 2013, pp. 131-132). En este caso, dos aspectos —que alejan la interacción de información precisa y factual— resaltan del diseño. Primero: la PHE utiliza el indexical «su» sin que quede claro el referente (el primer «su» podría referirse a la teoría de Keiko Fujimori, o, a la teoría de la PE; el segundo «su» se refiere a Keiko). Segundo: la PHE pregunta por una «teoría» o «[c]onocimiento especulativo considerado con independencia de toda aplicación» (Real Academia Española, s. f.-c), en lugar de preguntar por en qué consistió —el hecho configurado



por— la explicación de Keiko Fujimori, cual sería «la pregunta más lógica» que podría desprenderse de la respuesta de la PE (líneas 17-20).

El Extracto 2 también muestra que, tras la pregunta «[Y cuál] es su teoría?» (línea 21), la PE inicia su respuesta casi de inmediato con «[Este:::.....:]» (línea 23), lo que hace en habla simultánea y sin que la PHE finalice la pregunta de la línea 22. Esto sugiere que la PE se proyecta a responder «cuál] es su teoría?», lo que en efecto ocurre. La PE continúa con «Lo que::=entiendo es que» (línea 24).

Aquí, se hace relevante recapitular sobre qué se está conversando en LEPTV: la PHE ha invitado a la PE a *teorizar* sobre por qué Marcelo Odebrecht escribió el nombre “Keiko” en una nota que data de la campaña electoral del 2011 —cuando la PE no estaba vinculada al partido Fuerza Popular—, lo que la PE pretende hacer a la luz de lo que Keiko Fujimori le *explicó* sobre una declaración de Marcelo Odebrecht que se llevó a cabo en Brasil, y que Keiko Fujimori no presenció personalmente, sino que conoció de ella

a través de sus abogados. Es decir, la PHE y la PE se embarcan en una narración referida a «otras personas involucradas en acciones que ... [ni la PHE, ni la PE] testificaron» o también denominada *narración de experiencia vicaria* (Norrick, 2013, p. 385).

A diferencia de la *narración de experiencia personal*, la narración de experiencia vicaria separa a la narradora de la protagonista, limitando posibles acciones y/o funciones (p.ej.: «[c]ompartir los problemas [propios] cuenta como revelación personal, e invita a una revelación personal complementaria, mientras que hablar de los problemas de otras personas tiende a contar como chisme») (Norrick, 2013, p. 386). De hecho, la narración de experiencia vicaria «ofrece mayores oportunidades para la co-narración cuando las participantes tienen igual acceso a las fuentes de los relatos o cuando ellas han compartido las experiencias reportadas y/o intercambiado relatos sobre ellas en el pasado» (Norrick, 2013, p. 386), fuentes como son, por ejemplo, las noticias que circulan sobre «el caso Lava Jato».

### Extracto 2

17	PE:	=No he necesitado preguntarle porque ella: de
18		modo propio nos ha reunido y nos ha explicado
19		to::do l- toda la declaración del señor
20		Ode[brecht,]
21	PHE:	[Y cuál] es su teoría?
22		Por qué [aparece su nombre?]
23	PE:	[ Este:::..... ]
24		Lo que::=entiendo es que (.) había la
25		intención de reunirse con Keiko?

### 5.2.2. Co-narración: convirtiendo «teoría» en «hechos»

El Extracto 3 muestra el inicio de la narración de la teoría de la PE, quien manifiesta «Lo que::=entiendo es que (.) había la intención de reunirse con Keiko?» (líneas 24-25). Tanto la entonación ascendente de «Keiko?», como la relevancia de proveer mayor información para dar cuenta del porqué apareció el nombre “Keiko” en la nota misteriosa, sugieren que la PE aún no ha finalizado su turno de habla. Aun así, llegado a un *lugar relevante para la transición* —esto es, un lugar «donde el cambio de hablante deviene en una posibilidad saliente que puede o no ser realizada» (Clayman, 2013b, p. 151)— la PHE interviene con «Ajá[:::.....:]» (línea 26).

Aquí, corresponde señalar que, en la *EPTV normativa* (Del Río Villanueva, 2023b, pp. 74-86), las acciones de las participantes están constreñidas. Es decir, «[l]as entrevistadoras se restringen a hacer preguntas, y las entrevistadas se restringen a

responder a las preguntas de las entrevistadoras» (p. 97); por tanto, las PHE no pueden «expresar opiniones, discutir con, debatir, o criticar la posición de las entrevistadas, así como tampoco, estar de acuerdo con, alentar o defenderlas» (p. 98). Esto incluye no realizar «pequeños actos responsivos [—p.ej.: “ajá”, “sí”, “mjm”, “okey”—] ... que son normalmente usados para mostrar atención a lo que se está diciendo, o sorpresa ante ello, o acuerdo con ello» (p. 98) (Clayman y Heritage, 2004). Por oposición, la *conversación ordinaria* consiste de turnos de habla co-construidos por las hablantes, tanto si una detiene su habla para dejar que la otra tome el turno como si interviene con vocalizaciones, palabras, miradas, gestos (Young y Lee, 2004, p. 380), entre ellos, objetos como “ajá”, “sí”, “mjm”, “okey”. De allí que, diferentes sistemas de intercambio de habla involucran diferentes prácticas de toma de turno, por tanto, diferentes formas y oportunidades de participar —colaborativa e incrementalmente— en la interacción (Schegloff, 1982, pp. 72-73).

### Extracto 3

21	PHE:	[Y cuál] es su teoría?
22		Por qué [aparece su nombre?]
23	PE:	[ Este:::..... ]
24		Lo que::=entiendo es que (.) había la
25		intención de reunirse con Keiko?
26	PHE:	Ajá[:::.....]
27	PE:	[.hh Y::] el ofrecimiento (0.3) #e:::h#
28		querían incrementarlo. Como nunca aceptamos
29		[ni el ofrecimien-]

Desde una perspectiva interaccional, objetos como «ajá» son denominados de múltiples maneras —p.ej.: continuadores, señas de recepción, señas reactivas, señas responsivas (Oh y Park, 2017, pp. 145-146)—, siendo relevante, para nuestros efectos, que se trata de «objetos cuyo rol en la interacción es casi que puramente secuencial», es decir, «ganan mucho de su significado interaccional [según cuáles sean] (...) sus posiciones en las secuencias de habla» (Heritage, 1989, p. 29). Al ser de variado tipo, la posición de tales *señas responsivas* determina las diversas tareas que desempeñan en la organización del habla: mera recepción pasiva, reconocimientos, acuerdos, evaluaciones, etc. (Heritage, 1989, p. 30).

Aun cuando diversas fuentes muestran que «ajá» es una seña responsiva del español (p.ej.: Rivera y Ward, 2007; Romero Trillo, 2000), estudios específicos sobre su trabajo interaccional no han sido hallados en esta investigación. Según la Real Academia Española (s. f.-a), «ajá» es una interjección coloquial que se usa «para denotar satisfacción, aprobación

o sorpresa». Empero, interaccionalmente, ese no siempre es el caso, ya que «ajá» puede ser utilizado para la realización de distintas *acciones*. Por ejemplo, la Tabla 4 muestra usos de «ajá» que esta investigación ha identificado (lo que corresponde ser revisado y validado con la realización de mayores estudios específicos sobre los usos interaccionales de «ajá»).

En esta investigación se propone que, para el caso de estudio, ante la proyección de que la PE desarrollará un turno extenso («Lo que::=entiendo es que», línea 24) —esto es, un turno compuesto por varias *unidades de construcción de turno* (pp. 74-75)—, la PHE produce «Ajá[::::]» (línea 26) no para evitar producir un turno completo (p. 81), o, para mostrar atención o entendimiento (p. 78), sino como una especie de *evaluación* (p. 85) (Schegloff, 1982) que dirige la atención a lo previamente dicho por la PE para tratarlo como un «hallazgo» que corresponde ser notado, soslayando, en este caso, su carácter de «teoría» (línea 21) y de «intención» (línea 25), dándole así un *estatus noticioso*.

Tabla 4. Usos identificados de «ajá».

Confirma / Recibe información	Dirige la atención a lo previamente dicho
<p>A y B conversan sobre los libros usados que B quiere vender (Vázquez Carranza, 2014, p. 75)</p> <p>A: Y qué te dijeron, si te las compraban B: Los libros? A: <b>Ajá</b> (0.5) B: Pues seleccioné unos pero ps si no como fueron los que fui seleccionando, [ps- A: [mhm B: .h pues::- (.).hh fui a una y me dijeron ("no estos no"... y fui a otra y me dijeron que como no eran de:- no eran números (.). comerciales A: <b>Ajá</b> B: de novelas literatura así A: <b>Ajá</b> B: que sería difícil así</p>	<p>A y B conversan sobre el prometido de B (García, 2009, p. 207)</p> <p>A: Y hace cuánto tiempo la conoces a esa persona? B: Hace más de cinco años. A: Hace más de cinco años? está relacionada con tu trabajo la persona B: Eh, sí, bueno, es un pariente de una persona de mi trabajo. A: <b>Ajá</b>, significa que conoces bien su origen? B: Sí, claro.</p> <hr/> <p>A es acusado de hacer fallar a B en un juego (Vázquez Carranza, 2014, p. 68)</p> <p>A: [(h) no lo hice a propósito (h) B: Pues sí:: por eso hablé A: hehe he B: (Porque) no quería que ganara (.) A: (h)Yo sería incapaz(h) B: <b>AJÁ</b>::: "yo sería incapaz"</p>

Fuente: adaptación propia con base en las fuentes citadas en esta tabla.

Es así como, «Ajá[::::]» (línea 26) intensifica el nivel de alerta de la PE, quien debe lidiar con, al menos, dos proyectos interaccionales no necesariamente compatibles entre sí: (1) a nivel conversacional, el más elemental de todos, cual es lograr *intersubjetividad*, o, comprensión mutua con la PHE, ya que cuando una persona conversa con otra, desea tanto entender a la otra persona, como ser ella misma entendida (Raymond, 2019, p. 182); y, (2) a nivel político, *cuidar la imagen* de Keiko Fujimori, Fuerza Popular, y la suya propia.

Ello se evidencia en cómo la PE continúa su narración con «[.hh Y:::] el ofrecimiento (0.3) #e::h# querían incrementarlo. Como nunca aceptamos [ni el ofrecimiento-]» (líneas 27-29). De este turno resaltan tres aspectos. Primero: el mayor trabajo interaccional que la PE realiza para abordar, de forma escueta, «el incremento» (alargamientos, silencio, voz crujiante), uno que, además, presupone que ya existe «algo» que puede ser incrementado. Segundo: la premura por establecer que «nunca hubo aceptación». Tercero:

tal premura lleva a que la PE narre, en *primera persona*, una experiencia vicaria —«nunca aceptamos» (línea 28)—, en lugar de hacerlo, como suele ocurrir, en *tercera persona* (Norrick, 2013, pp. 387-388). Otra posible explicación del tercer aspecto provendría del símil existente con las *narraciones familiares*, es decir, la filiación de la PE al partido Fuerza Popular explicaría que, «aún si la narradora realmente no atestiguó los eventos, ella tiene derechos para narrar y reclamar autoridad epistémica en virtud de su membresía [al partido]» (Norrick, 2013, p. 390).

En cualquier caso, «[c]uando una misma persona ocupa ambos roles, narradora y personaje principal de la historia, los eventos son usualmente relatados y evaluados desde la perspectiva de la narradora», así como «las narraciones de experiencia personal son generalmente construidas para asignar elogios o culpas para mostrar al narrador en una luz positiva» (Norrick, 2013, pp. 389-390). Precisamente, esto es lo que se apreciará en los turnos siguientes. Por ejemplo, el Extracto 4 muestra cómo la PHE plantea

preguntas y reacciones que tratan a la PE como si ésta relatara hechos que conoce de forma directa (y no su teoría sobre una experiencia vicaria). Turnos subsiguientes mostrarán que las narraciones en primera persona de la PE están destinadas a afirmar “la inocencia” del partido frente a las intenciones de Odebrecht (ver Anexo, líneas 42-44, 57, 59-30, 64, 76-77, 95-98, 110, 115-119).

El Extracto 4 muestra cómo continúa la co-narración. Dado que, producto del «ajá», la PE aborda «el

incremento» de forma muy escueta, esta información resulta insuficiente para el entendimiento de la PHE, quien, en habla simultánea, interrumpe el curso del turno de la PE para preguntar «[Cómo que- Cómo que]rían incre[mentarlo.]» (línea 30). Responder a esta pregunta es fundamental para la PE, ya que si ella está teorizando sobre por qué el nombre “Keiko” aparece en la nota «Aumentar Keiko para 500», clarificar a qué se refiere «el incremento» es medular para lograr intersubjetividad.

#### Extracto 4

26	PHE:	Ajá[::.....]
27	PE:	[.hh Y::] el ofrecimiento (0.3) #e:::h#
28		querian incrementarlo. Como nunca aceptamos
29		[ni el ofrecimien-]
30	PHE:	[Cómo que- Cómo que]rían incre[mentarlo.]
31	PE:	[.hh L- ]
32		Claro. Te decían “Oye, Marcelo Odebrecht quiere
33		reuniste conti::go, [Está dispuesto-]
34	PHE:	[Y te quiere dar] quinientos?
35	PE:	Está dispuesto a darte dos millones para tu
36		cam[paña,“ ]

Ante la pregunta de la PHE (línea 30), la PE responde con «[.hh L-] Claro. Te decían “Oye, Marcelo Odebrecht quiere reuniste conti::go, [Está dispuesto-]» (líneas 31-33). Es decir, para lograr intersubjetividad, la PE plantea un *ejemplo hipotético* (que, además, está referido a una experiencia vicaria). El ejemplo, a su vez, se realiza con una *animación*, esto

es, hablar como si fuese otra persona, lo que suele hacerse de modo tal que la co-participante reconozca la animación en virtud de los «cambios léxico-gramaticales en los anclajes deícticos [(p.ej.: «Claro. Te decían “Oye»)] ... cambios en la mirada, expresiones faciales, prosodia, postura, y/o gestualidad [(p.ej.: Figura 3)]» (Cantarutti, 2022, pp. 205-206).

Figura 3. Cambios en la gestualidad de la PE durante la animación.



Fuente: RPP Noticias (2017).

Pese a estos esfuerzos, el habla de la PE se ve truncada —abandonando su curso original, «[Está dispuesto-]» (línea 33), del que no es posible saber más—, debido a que, en habla simultánea, la PHE completa el turno de la PE con «[Y te quiere dar] quinientos?» (línea 34). Esta acción de la PHE perturba el ejemplo en desarrollo de la PE al no dar cuenta idónea sobre en qué consiste «el incremento». Es más, corresponde a la PE (y no a la PHE) dar cuenta de «el incremento» por su calidad de *fuentes de información*. Aun así, es la PHE la que co-produce la animación «Oye, Marcelo Odebrecht quiere reuniste contigo, y te quiere dar quinientos», derivando en un sinsentido que no permite comprender a qué se refiere la nota «Aumentar Keiko para 500». El resultado: la intersubjetividad no es lograda, la PE no está siendo comprendida, uno de sus proyectos interaccionales (la intersubjetividad) está en riesgo.

Lo que ocurre en la línea 34 se denomina *completamiento anticipado*. La PHE completa el turno en marcha de la PE, implicando, como siguiente acción

relevante, que la PE —con autoridad sobre la construcción de su turno— manifieste su (no) aceptación de lo proferido por la PHE, dando paso a una *secuencia de turno colaborativo* (Lerner, 2004, p. 225). Los completamientos anticipados pueden, a su vez, compararse con las reparaciones que hace una persona sobre el habla de su co-participante, teniendo ambos como efecto el de seleccionar a esta última como la persona que debe hablar después, en virtud de su derecho a: determinar cómo debería ser el turno, o, reparar el problema, aun cuando este haya sido originado por la persona que inició la reparación (Lerner, 2004, p. 232). Por tanto, lo que ocurre a continuación está motivado por la línea 34.

Dado que la PE debe intervenir a continuación, ¿cómo debería hacerlo para lograr la intersubjetividad deseada? Notemos que la PE está lidiando con múltiples factores a la vez. Es en ese contexto interaccional que debe decidir cómo proseguir. Si la PE optase por rechazar expresamente el completamiento de la PHE (línea 34), ello llevaría a: (1) una



acción que es dispreferida cuando las personas conversan, como es el *desacuerdo explícito* —en las conversaciones, se privilegia el acuerdo en pro de la continuidad de la interacción (Sacks, 1987, pp. 66-67)—, desacuerdo que, además, sería muy complejo de ser elaborado —¿cómo decirle a la PHE que lo que propone es un absurdo?—; (2) entrapar la conversación sobre un tema que complica la posición vicaria de la PE —con el riesgo de afectar su segundo proyecto interaccional, cual es proteger la imagen de Keiko Fujimori, Fuerza Popular, y, la suya propia—; (3) consumir tiempo valioso y limitado sobre un tema distinto a la defensa de sus intereses.

La PE opta por la *progresión de la interacción* y por lograr intersubjetividad, reciclando parte de su turno previo —en pro de la *continuidad*—, y el verbo «dar» utilizado por la PHE —en pro del *acuerdo*—, a lo que añade información numérica (monto en millones) como estrategia para dejar en claro a qué se refiere «el incremento». El resultado: «Está dispuesto a darte dos millones para tu cam[paña,]» (líneas 35 y 36). En cuanto

al nuevo curso que toma la animación de la PE, el movimiento de cabeza que realiza durante «dos millones» (línea 35) (ver Figura 3, fotograma 3, como referencia) soporta el siguiente análisis: la PE plantea una «cifra cualquiera» —que resuena con «el caso Lava Jato», como se verá más adelante (Extracto 7)— a efectos de *ejemplificar* en qué consiste «el incremento».

Antes de proseguir con el análisis, es preciso hacer un paréntesis —plasmado en la Tabla 5— para apreciar el comparativo entre lo que, en efecto, ocurrió interaccionalmente en LEPTV y un ejemplo de lo que los diversos medios publicaron, una y otra vez, en las notas periodísticas. En sus publicaciones, los medios pretendían estar haciendo una «cita literal» de lo dicho por la PE en LEPTV, siendo esa «literalidad» presentada como (evidencia de) lo noticioso. Este comparativo permite apreciar que las prácticas conversacionales de la PHE determinaron el curso que tomó la interacción. No obstante, las notas periodísticas invisibilizan las acciones de la PHE, atribuyendo lo reportado únicamente a la PE.

Tabla 5. Interacción en LEPTV vs. «cita literal» de nota periodística.

Interacción en LEPTV		Cita de nota periodística
21	PHE: --> [Y cuál] es su teoría?	<p><b>“Había la intención de reunirse con Keiko. Te decían: ‘Oye, Marcelo Odebrecht quiere reunirse contigo. Está dispuesto a darte dos millones para tu campaña’”.</b></p>
22	Por qué [aparece su nombre?]	
23	PE: [ Este:::..... ]	
24	Lo que::=entiendo es que (.) había la intención de reunirse con Keiko?	
26	PHE: --> Ajá[::.....]	
27	PE: [.hh Y:::] el ofrecimiento (0.3) #e:::h#	
28	querían incrementarlo. Como nunca aceptamos	
29	[ni el ofrecimien-]	
30	PHE: --> [Cómo que- Cómo que]rían incre[mentarlo.]	
31	PE: [ .hh L- ]	
32	Claro. Te decían “Oye, Marcelo Odebrecht quiere	
33	reunirte conti::go, [Está dispuesto-]	
34	PHE: --> [Y te quiere dar] quinientos?	
35	PE: Está dispuesto a darte dos millones para tu	
36	cam[paña, ” ]	

Fuente: RPP Noticias (2017), La República (2017).

### 5.2.3. Chisme: el escándalo del «hallazgo» como reforzamiento de los «hechos»

Motivada por la línea 34, la PE reconduce su animación para intentar ejemplificar, una vez más, en qué consiste «el incremento». No obstante, el Extracto 5 muestra que la PE no logra su cometido ya que, una vez más, la PHE interviene en habla simultánea con un «[O<sup>(HHHHH)</sup>]::h» escandalizado (línea 37) que detiene el turno de la PE (línea 36). De forma parecida a «Ajá[::.....]» (línea 26), por las consecuencias que produce, el «[O<sup>(HHHHH)</sup>]::h» (línea 37) señala —con particular dramatismo— un «hallazgo» que alerta a la PE, quien, de un modo explicativo, pasa a uno defensivo (ver texto y aspectos multimodales de la línea 38). Así, en turnos subsiguientes, la PE insistirá en «la inocencia» de su partido a través de múltiples negaciones respecto de Odebrecht (relación, acercamiento, monto; por límite de espacio, no es posible proceder al análisis interaccional de todas ellas). Mas lo relevante para el propósito de esta investigación está en que, a partir de la línea 37, la PHE realiza una serie de acciones que son características de entornos secuenciales de *chisme*.

Aslan (2021, pp. 438-442) identifica prácticas que ocurren en respuesta a la iniciación de un chisme: (1) *muestras de sorpresa o novedad* —p.ej.: «[O<sup>(HHHHH)</sup>]::h» (línea 37), «[<#Aho::ra entie::ndo.#>]» (línea 45), «°Ah!» (línea 52), «Por fin estoy entendiendo [#algo#.]» (líneas 52-53)—; (2) *muestras de acuerdo o confirmación* —p.ej.: «[Sí. Y que y que el resto lo sabe Barata.]» (línea 49), más adelante en la entrevista, «[Sí. Los políticos siempre se reúnen.]» (línea 99)—; (3) *pedidos de clarificación, confirmación o repetición* —p.ej.: «[.HHH Pero entonces usted me está-]» (línea 51), «°Entonces ustedes ya-°» (línea 52), «Usted me está diciendo que .hhhhh (0.5) °°Marcelo le quiso dar dos millones a Keiko?°°» (líneas 53=55-56). Es más, la PHE manifiesta parte de las líneas 52 y 55-56 con voz susurrada en diversos grados (°...°, y, °°...°, respectivamente), coincidiendo con prácticas identificadas en interacciones de chisme en Nukulaelae, en especial, al requerir «más información en tono susurrado» (Besnier, 1989, p. 330).

En este punto, cabe discutir si estamos ante lo que Besnier (1989, p. 334) denomina *secuencias de retención de información*, las que son motivadas «por una falta de claridad [intencional] de parte de la

hablante principal», como estrategia para manipular el discurso al invitar a su co-participante a que inicie reparaciones dirigidas al habla de la hablante principal, deviniendo así —la co-participante— en co-autora de la narrativa en curso, lo que lleva a «la creación exitosa de una sesión de chisme».

Aun cuando la secuencia 9 presenta recurrentes entornos de reparación iniciados por la PHE, no es palmario si ello se debe a: (1) la falta de claridad de la PE como estrategia intencional, lo que es factible en una EPTV; (2) la dificultad que supone, para la PE, ser instada a dar cuenta de una experiencia

vicaria, en lugar de dar cuenta de una experiencia personal; (3) la compulsión que caracteriza a las intervenciones de la PHE, quien interfiere, intensivamente, en el habla de la PE, evitando que ésta pueda dar debida cuenta de sus respuestas; (4) la compulsión de la PHE, quien, en lugar de procurar comprensión sobre las respuestas de la PE, permitiéndole un desarrollo completo y claro, afecta la intersubjetividad al competir por el turno de habla. En cualquiera de estos escenarios, la PHE, y sus (in)competencias profesionales, juegan un rol trascendental.

#### Extracto 5

34	PHE:	[Y te quiere dar] quinientos?
35	PE:	Está dispuesto a darte dos millones para tu
36		cam[paña,“ ]
37	PHE:	[O(.HHHH)]:::h
38	PE:	Entonces (.) este::: como nunca obtuvo ni
39		siquiera un acercamiento. Ni mucho menos una
40		relación, .hh Fue que (0.5) este (.) entendemos
41		que esto habría quedado en un::: mero::: en una
42		mera especulación en la anotación. Nosotros
43		nunca los recibimos, .hhh Nunca hemos tenido un
44		a[porte de ellos. Y el se]ñor Odebrecht
45	PHE:	[<#Aho::ra entie::ndo.#>]
46	PE:	ha dicho claramente. Que no conoce a Keiko,
47		Que que nunca aportó a Fuerza Popular,
48		[(. Y que nunca financió a la campaña]=
49	PHE:	[Sí. Y que y que el resto lo sabe Barata.] =
50	PE:	= [Que en todo caso le pregun]tan a Barata.
51	PHE:	= [.HHH Pero entonces usted me está-]
52		*Ah! Entonces ustedes ya-° Por f:- Por fin estoy
53		entendiendo [ #algo#. Usted ]
54	PE:	[((hace gesto de incredulidad))]
55	PHE:	me está diciendo que .hhhhh (0.5) °°Marcelo le
56		quiso dar dos millones a Keiko?°°
57	PE:	No sabemos el monto exacto, =

#### 5.2.4. Presuposiciones: los «hechos» como verdades indiscutidas

Como se aprecia en el Extracto 6, una vez que la «teoría» es convertida en «hechos» («el ofrecimiento

de dos millones», «Letona confesándolo»), estos adoptan un estatus de verdad que es indiscutido por la PHE —pese a todas las negaciones de la PE—, al punto de constituir *presuposiciones* sobre las que la PHE construye sus subsiguientes preguntas.

#### Extracto 6

55	PHE:	°°Marcelo le
56		quiso dar dos millones a Keiko?°°
57	PE:	No sabemos el monto exacto, =
58	PHE:	=Q- A través de quién se lo dijeron? =
59	PE:	=No- No sabemos el contenido del trámite de su
60		ofrecimiento. =Porque eso (.) yo entiendo que iba
61		de Marcelo (.) a Barata, =
62	PHE:	=Y Barata [se lo dijo a Keiko?]
63	PE:	[Y Barata aterriza-]
64		No. Nosotros tampoco hemos tenido mayor relación,
65		Y lo ha dicho el señor [Barata. ]
66	PHE:	[Pero (.)]
67		cómo contó Keiko que le ofrecieron?
68	PE:	No. No. Lo que ha dicho el señor Barata, El señor
69		Odebrecht perdón, En la declaración de Brasil
70		donde estuvieron los dos abogados de Keiko, .HH
71		Es que (.) <NUNCA se concretó (0.3) la posibilidad
72		de .hhh e:::h la reunión ni de aumentar
73		quinientos.> Nunca.
74		(0.7)
75	PE:	No hubo (0.3) tal:: condición respecto de Fuerza
76		Popular. .hh Entonces nos queda clarísimo que esto
77		ha sido una mera intención, =Ya lo habíamos dicho
78		antes Milagros. Una mera intención, .HHH
79		Y que nunca logró concretarse.
80	PHE:	Pero esa intención a través de quién llegó?
81	PE:	[No sabe-] A nosotros
82	PHE:	[No saben]
83	PE:	a::h [no nos han buscado,]
84	PHE:	[No pero- (0.7) pero] cómo les ha explicado
85		Keiko. O sea [alguien le dijo?]
86	PE:	[Nos ha explica::do]
87	PHE:	Alguien le habrea- hab- le habrá dicho a Keiko
88		*Odebrecht te quiere dar e::h dos dos
89		[ dos dos millones.” ]

Así, atada a su pregunta «¿Marcelo le quiso dar dos millones a Keiko?» (líneas 55-56) —y sin atender a la respuesta de la PE, cual es «No sabemos el monto exacto,=» (línea 57)—, la PHE pregunta: «Q- A través de quién se lo dijeron?» (línea 58), presuponiendo como «hechos» que «el ofrecimiento a Keiko se hizo», que «lo ofrecido fueron dos millones», y lo que se indaga aquí es «a través de quién se hizo».

Ante la información de que Barata estuvo involucrado en el trámite, la PHE manifiesta —una vez más, en completamiento anticipado—: «Y Barata [se lo dijo a Keiko?】» (línea 62). Es decir, la PHE indaga si «Barata hizo el ofrecimiento a Keiko», pero, presupone como «hechos» que «el ofrecimiento a Keiko se hizo», y que, «lo ofrecido fueron dos millones».

La siguiente pregunta de la PHE, «[Pero (,)] cómo contó Keiko que le ofrecieron?» (líneas 66-67), presupone como «hechos» que «el ofrecimiento a Keiko se hizo», que «lo ofrecido fueron dos millones», y

que «Keiko contó sobre ese ofrecimiento». Hacia el final del Extracto 6, la PHE pregunta «[No pero- (0.7) pero] cómo les ha explicado Keiko. O sea [alguien le dijo?] Alguien le habrea- hab- le habrá dicho a Keiko “Odebrecht te quiere dar e:h dos dos [dos dos millones.”]» (líneas 84-85=87-89), en donde «el ofrecimiento de dos millones a Keiko» opera como verdad indiscutida.

Ya en relación con lo que se conoce sobre «el caso Lava Jato», y el ofrecimiento de aportes a otras candidaturas políticas, el Extracto 7 muestra que, pese a las diversas negaciones de la PE, la PHE asume como verdad indiscutida «el ofrecimiento de dos millones», a tal punto que, ahora, el cuestionamiento se traslada a la inferioridad del monto respecto de otros casos: «O sea quiere decir que con ustedes era dos millones, Menos. No? Que con Ollanta? [Porque #la-# (1.0) Es que la base es tres millones,] [O sea tres tres tres] con [ustedes do]s.» (líneas 107-109=112-113).

#### Extracto 7

107 PHE:	O sea quiere decir que con ustedes era dos
108	millones, Menos. No? Que con Ollanta?
109	[Porque #la-# (1.0) Es que la base es tres millones,]
110 PE:	[No sabemos ni siquiera si el monto corresponde.]
111	[((hace mueca de un no saber poco importante))]
112 PHE:	[ O sea tres tres tres tres ]
113	con [ustedes do]s.

## 6. Discusión y conclusiones

El propósito de este artículo fue extender nuestro conocimiento sobre cómo opera la desinformación en el periodismo. Para ello, se ha estudiado una instancia —la EPTV— caracterizada por una relación triádica y un proceso de producción no controlado. Este, por su parte, es co-creado por sus participantes para, y ante, la audiencia, y se nutre del fenómeno más básico con el que se configura nuestra vida en sociedad, como es la conversación.

En aplicación del Análisis de la Conversación, esta investigación ha identificado las prácticas conversacionales que llevaron a la producción de desinformación en LEPTV: (1) la PHE inquiere a la PE por una experiencia vicaria de la cual ésta no tiene cómo dar cuenta; (2) la PHE deviene en co-autora de las respuestas a sus propias preguntas, respuestas que, normativamente, deben provenir de la PE en su calidad de fuente de información; (3) la PHE recurre a prácticas conversacionales que son características del chisme y que resultan ajenas al *habla institucionalizada* que caracteriza (normativamente) a la EPTV; (4) la PHE eleva a un estatus de verdad indiscutida información que, pese a no ser cierta, es incorporada en las presuposiciones de sus preguntas; (5) transversal a las prácticas previas, está la compulsión de la PHE por ocupar el turno de habla, truncando las respuestas de la PE (p.ej.: señas de recepción, completamientos anticipados) y atentando contra la objetividad y neutralidad que le son normativamente exigidas a la PHE y, en ella, al periodismo.

De estos resultados, se desprenden tres implicancias teóricas.

Primera. Esta investigación permite ampliar nuestra concepción de la desinformación en el periodismo, estudiándola en relaciones triádicas y procesos de producción no controlados. Normativamente, la

EPTV muestra la interacción de dos participantes que persiguen intereses contrapuestos —lo que hacen ante una audiencia que se informa a partir de su interacción—, asumiendo roles específicos (la PHE pregunta, la PE responde), que configuran una *forma de conversar* particular a la EPTV. La desinformación se abre paso cuando dichos roles no son satisfichos. Por un lado, la PHE no se limita a formular preguntas —a la PE— en pro de una rendición de cuentas idónea, y, sobre base cierta, sino que, acogiendo la especulación (p.ej.: experiencia vicaria), interfiere en la producción de la noticia al punto de co-crearla. Vale decir, quien tiene el rol de preguntar —la PHE— responde a sus propias preguntas, desvirtuando la calidad de fuente de información de la PE. Por tanto, ¿de quién proviene la noticia que es producida en la EPTV y luego ampliamente difundida por las notas periodísticas?

Segunda. Pese a que la EPTV es una institución, se nutre de las fuerzas del orden interaccional. En buena cuenta, se trata de dos personas conversando entre sí (PHE, PE). Su comportamiento en conjunto realiza (o no) la institución. A menor normatividad en la conversación de la EPTV, mayor presencia de las fuerzas que gobiernan el habla ordinaria, erosionando así su institucionalidad. En consecuencia, estudiar EPTV que rompen con la normatividad permite conocer más sobre cómo opera la conversación en general, pero también cómo opera la herramienta más básica con la que cuenta el periodismo para llevar a cabo su labor, esto es, para obtener información (Clayman y Heritage, 2004, p. 1). Incluso notas periodísticas que no provienen de una EPTV se nutren de entrevistas realizadas a fuentes de información. Si bien en estos casos la audiencia no accede al proceso de producción, la presente investigación permite problematizar qué ocurre en estas entrevistas, y en qué medida



las prácticas conversacionales que se despliegan en ellas llevan a producir desinformación.

Tercera. Esta investigación permite complejizar el carácter no accidental de la desinformación en la EPTV. En toda conversación, las fuerzas del orden interaccional llevan a las personas a realizar acciones a través de sus prácticas conversacionales, produciendo y/o intercambiando (des)información. Tales prácticas, sin embargo, corresponden ser cuidadas en la conversación de la EPTV, la que no sólo involucra a la PHE y a la PE, sino también, a la audiencia que consume la interacción. Por tanto, el no garantizar —incluso, de manera previa a la interacción— las exigencias y cuidados profesionales que debe encarnar la PHE (p.ej.: desde su selección por el medio) abona al carácter no accidental de la (des)información. Descuidar el profesionalismo del proceso de producción de la EPTV lleva a naturalizar formas de interacción que, generando desinformación, devienen en *desapercibidas* —ni la audiencia, ni el periodismo, las notan—, al punto de afirmar «hechos» inexistentes o atribuir afirmaciones a la PE que no provienen propiamente de ésta, sino de las (in)competencias periodísticas de la PHE.

Como implicancias prácticas, la presente investigación muestra, con detalle, los mecanismos de las prácticas conversacionales que llevaron a la producción de desinformación en LEPTV. Este conocimiento permite a las personas vinculadas al periodismo (p.ej.: educadoras, productoras, periodistas, reporteras) reflexionar sobre aquellas, vigilarlas y evitarlas, tanto en el proceso de producción de EPTV, como en cualquier otro proceso de producción de noticias que involucre entrevistas a fuentes de información.

En cuanto a sus limitaciones, esta investigación estudia un caso concreto. Este ha permitido identificar las prácticas conversacionales que se han hecho allí presentes. Futuras investigaciones podrían confirmar estos hallazgos y/o ampliar el conocimiento de otras prácticas conversacionales que llevan a la producción de desinformación en una EPTV. En cualquier caso, los presupuestos que subyacen a las definiciones de desinformación han tendido a concebirla como un fenómeno configurado por: una relación diádica y un proceso de producción controlado. Extender el conocimiento sobre la desinformación en el periodismo —estudiando la EPTV—, nos permite identificar otras configuraciones en las que aquella se produce, así como entender sus mecanismos.

## 7. Agradecimientos

Agradezco a mis colegas del Observatorio de Datos del ciclo 2022-3, organizado por el *Seminario Permanente de Análisis de la Conversación*, en donde la secuencia 9 fue materia de análisis. Agradezco a quienes realizaron las revisiones ciegas de este artículo. Sus observaciones han abonado a su robustecimiento.

## 8. Referencias bibliográficas

Ahmad, N. (2024). Journalistic verification practices from the BBC World News and Al Jazeera English. *Howard Journal of Communications*, 35(1), 1-14. <https://doi.org/10.1080/10646175.2023.2233096>

- América Noticias. (2017a, diciembre 12). Fuerza Popular: congresistas serán interrogadas por caso de aportes de Odebrecht. *americatv.com.pe*. <https://www.americatv.com.pe/noticias/actualidad/congresistas-fujimoristas-seran-interrogadas-presuntos-aportes-odebrecht-n302849>
- América Noticias. (2017b, diciembre 13). Caso Odebrecht: Letona y Salgado fueron interrogadas por Fiscalía. *americatv.com.pe*. <https://www.americatv.com.pe/noticias/actualidad/letona-y-salgado-respondieron-fiscalia-caso-odebrecht-n302984>
- Aslan, T. (2021). The sequential organisation of gossip talk. *Discourse Studies*, 23(4), 429-450. <https://doi.org/10.1177/14614456211001604>
- Berg, A. (2023). Feeling misinformation: Contours of information enthusiasm. *Emotions and Society*, 5(3), 315-331. <https://doi.org/10.1332/26316897Y2023D000000002>
- Besnier, N. (1989). Information withholding as a manipulative and collusive strategy in Nukulae-gossip. *Language in Society*, 18(3), 315-341. <https://www.jstor.org/stable/4168051>
- Canal N. (2017, diciembre 1). Odebrecht le quiso dar 2 millones a Keiko Fujimori, asegura Úrsula Letona. *canaln.pe*. <https://canaln.pe/actualidad/ursula-letona-marcelo-odebrecht-le-quiso-dar-2-millones-keiko-fujimori-n301407>
- Cantarutti, M. N. (2022). Responsive animation and the negotiation of (shared) self-deprecating attributes and experiences in interaction. *Language & Communication*, 87, 205-220. <https://doi.org/10.1016/j.langcom.2022.08.002>
- Castro Backus, A. (2017a, diciembre 1). Marcelo Odebrecht le ofreció «dos millones» a Keiko Fujimori, según Úrsula Letona. *lamula.pe*. <https://redaccion.lamula.pe/2017/12/01/marcelo-odebrecht-le-ofrecio-dos-millones-a-keiko-fujimori-segun-ursula-letona/acastro/>
- Castro Backus, A. (2017b, diciembre 2). La revelación de Letona sobre la oferta de Odebrecht tendría relación con el testimonio de Barata. *lamula.pe*. <https://redaccion.lamula.pe/2017/12/02/la-revelacion-de-letona-sobre-la-oferta-de-odebrecht-tendria-relacion-con-el-testimonio-de-barata/acastro/>
- Clayman, S. E. (2013a). Conversation analysis in the news interview. En J. Sidnell y T. Stivers (Eds.), *The handbook of conversation analysis* (pp. 630-656). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118325001>
- Clayman, S. E. (2013b). Turn-constructional units and the transition-relevance place. En J. Sidnell y T. Stivers (Eds.), *The handbook of conversation analysis* (pp. 150-166). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118325001>
- Clayman, S. E. y Heritage, J. (2004). *The news interview. Journalists and public figures on the air* (2nd ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511613623>
- Damgaard, M. B. (2019). *Media leaks and corruption in Brazil. The infostorm of impeachment and the Lava-Jato scandal*. Routledge.
- Daunt, K. L., Greer, D. A., Jin, H. S. y Orpen, I. (2023). Who believes political fake news? The role of conspiracy mentality, patriotism, perceived threat to freedom, media literacy and concern

- for disinformation. *Internet Research*, 33(5), 1849-1870. <https://doi.org/10.1108/INTR-07-2022-0565>
- Del Río Villanueva, C. A. (2023a). *Apéndice en investigaciones varias: Sistema de transcripción* (Versión 1). Carmen Amalia Del Río Villanueva. [https://drive.google.com/file/d/10zEmuql\\_o3VH177u-qvHstZCcHLoDC\\_N4/view](https://drive.google.com/file/d/10zEmuql_o3VH177u-qvHstZCcHLoDC_N4/view)
- Del Río Villanueva, C. A. (2023b). *La entrevista política de televisión en vivo desde la perspectiva del Análisis de la Conversación* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/24831>
- De Mattos Pimenta, R. y Greene, C. (2020). Comparing Peru and Mexico in the Lava Jato corruption scandal. En P. Lagunes y J. Svejnar (Eds.), *Corruption and the Lava Jato scandal in Latin America* (pp. 143-164). Routledge.
- Drew, P. (2013). Turn design. En J. Sidnell y T. Stivers (Eds.), *The handbook of conversation analysis* (pp. 131-149). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118325001>
- ELAN. (2023). *ELAN* (Version 6.7). [Computer software]. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics. <https://archive.mpi.nl/tla/elan>
- Fallis, D. (2015). What is disinformation. *Library Trends*, 63(3), 401-426. <https://doi.org/10.1353/lib.2015.0014>
- Feldman, J. P. y Moraga Núñez, F. (2023). Thinking through right-wing populism and progressive elites: On the caviar as a politico-cultural category in Peru. *Anthropological Quarterly*, 96(1), 149-176. <https://muse.jhu.edu/article/884271>
- Floridi, L. (2010). The information revolution. En *Information. A very short introduction*. Oxford University Press.
- Fujimori, K. [@KeikoFujimori]. (2017a, mayo 19). *Fuerza Popular tampoco ha recibido financiamiento de empresas brasileras. ¡Que quede bien claro!* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/KeikoFujimori/status/865616944275128320>
- Fujimori, K. [@KeikoFujimori]. (2017b, mayo 19). *Yo no conozco al Sr. Marcelo Odebrecht y no he recibido suma de dinero de empresa brasileras alguna.* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/KeikoFujimori/status/865616612577222656>
- García, C. (2009). ¿Qué:?: ¿Cómo que te vas a casar? Congratulations and rapport management. *Pragmatics*, 19(2), 197-222. <https://doi.org/10.1075/prag.19.2.03gar>
- Gorriti, G. (2017a, mayo 19). Interrogatorio en Curitiba. *IDL - Reporteros*. <https://www.idl-reporteros.pe/interrogatorioen-curitiba/>
- Gorriti, G. (2017b, noviembre 14). Acta no autorizada. *IDL - Reporteros*. <https://www.idl-reporteros.pe/marcelo-odebrecht-declara-en-curitiba-sobre-keiko-alan-y-ppk/>
- Gorriti, G. y Mella, R. (2017, junio 23). La nota misteriosa. *IDL - Reporteros*. <https://bit.ly/GorritiGyMellaR2017>
- Hepburn, A. y Bolden, G. (2013). The conversation analytic approach to transcription. En J. Sidnell y T. Stivers (Eds.), *The handbook of conversation analysis* (pp. 57-76). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118325001>
- Heritage, J. (1989). Current developments in conversation analysis. En D. Roger y P. Bull (Eds.), *Conversation: An Interdisciplinary perspective* (pp. 21-47). Multilingual Matters Ltd.
- Jefferson, G. (2004). Glossary of transcript symbols with an introduction. En G. H. Lerner (Ed.), *Conversation analysis. Studies from the first generation* (pp. 13-31). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/pbns.125>
- Lagunes, P. y Svejnar, J. (2020). Introduction. En P. Lagunes y J. Svejnar (Eds.), *Corruption and the Lava Jato scandal in Latin America* (pp. 3-16). Routledge.
- La República. (2017, diciembre 1). *Odebrecht le ofreció dos millones a Keiko Fujimori, revela Úrsula Letona*. *ipnoticias.com*. <https://larepublica.pe/politica/1152318-odebrecht-le-ofrecio-dos-millones-a-keiko-fujimori-revela-Ursula-letona>
- Latina Noticias. (2023, septiembre 7). *Jorge Barata: exjefe de Odebrecht declara en juicio por lavado de activos*. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=fhIYWb2elw>
- Lerner, G. H. (2004). Collaborative turn sequences. En G. H. Lerner (Ed.), *Conversation analysis. Studies from the first generation* (pp. 225-256). John Benjamins Publishing Company.
- Letona Pereyra, Ú. (s. f.). *Home*. [Página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado 13 de febrero de 2024, de <https://pe.linkedin.com/in/ursula-letona-pereyra-7314599b>
- Livise, A. (2017, diciembre 2). 3 puntos para conocer todo lo que revela la última bronca de Úrsula Letona con La República. *utero.pe*. <https://bit.ly/LiviseA2017>
- Moreno Espinosa, P., Adeeb Alsarayreh, R. y Figueroa-Benítez, J. C. (2024). Periodistas frente a la información falsa de las webs de noticias jordanas. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 30(1), 177-186. <https://doi.org/10.5209/esmp.87027>
- Norricks, N. R. (2013). Narratives of vicarious experience in conversation. *Language in Society*, 42(4), 385-406. <https://doi.org/10.1017/S0047404513000444>
- Oh, S.-Y. y Park, Y.-Y. (2017). Interactional uses of acknowledgment tokens: 'Ung' and 'e' as responses to multi-unit turns in Korean conversation. En G. Raymond, G. H. Lerner, y J. Heritage (Eds.), *Enabling human conduct. Studies of talk-in-interaction in honor of Emanuel A. Schegloff*. John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/pbns.273>
- Proética. (s. f.). *Caso Lava Jato*. Recuperado 12 de febrero de 2024, de <https://bit.ly/Proeticasf>
- programacion peruana 2018. (2017, diciembre 8). *Todo Se Sabe Con Milagros Leyva 07/12/17*. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=TUUVXIHvbBU>
- Raymond, C. W. (2019). Intersubjectivity, normativity, and grammar. *Social Psychology Quarterly*, 82(2), 182-204. <https://doi.org/10.1177/0190272519850781>
- Raymond, C. W. y Olguín, L. M. (2022). *Análisis de la conversación. Fundamentos, metodología y alcances*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429507274>

- Real Academia Española. (s. f.-a). Ajá. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado 12 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/aj%C3%A1>
- Real Academia Española. (s. f.-b). Explicar. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado 2 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/explicar>
- Real Academia Española. (s. f.-c). Teoría. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado 2 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/teor%C3%ADa?m=form>
- Redaccionlr. (2017, diciembre 1). Odebrecht le ofreció dos millones a Keiko Fujimori, revela Letona. *La República*. <https://larepublica.pe/politica/1152318-odebrecht-le-ofrecio-dos-millones-a-keiko-fujimori-revela-Ursula-letona>
- Redacción Lucidez. (2017, diciembre 1). Letona: Odebrecht le ofreció 2 millones a Keiko Fujimori [VIDEO]. *lucidez.pe*. <https://bit.ly/RedacciónLucidez2017>
- Redacción RPP. (2017, diciembre 1). Úrsula Letona: "Nunca dije que Odebrecht ofreció un monto a Keiko Fujimori" [Video]. *rpp.pe*. <https://rpp.pe/politica/congreso/ursula-letona-nunca-dije-que-odebrecht-ofrecio-un-monto-a-keiko-fujimori-noticia-1092034>
- Rivera, A. G. y Ward, N. G. (2007). Three prosodic features that cue back-channel feedback in Northern Mexican Spanish. *Departmental Technical Reports (CS)*, 106, 1-7. [https://scholarworks.utep.edu/cs\\_techrep/106](https://scholarworks.utep.edu/cs_techrep/106)
- Romero Trillo, J. (2000). Systemic tools to establish appropriacy in discourse: The case of interjections in English and Spanish conversations. *Revista Canaria de Estudios Ingleses*, 40, 59-75.
- RPP Noticias. (2017, diciembre 1). *Todo Se Sabe / Úrsula Letona confiesa ofrecimiento de 2 millones de Odebrecht a Keiko*. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=GQzxyJK0zvE>
- Sacks, H. (1987). On the preferences for agreement and contiguity in sequences in conversation. En G. Button y J. R. E. Lee (Eds.), *Talk and social organization* (pp. 54-69). Multilingual Matters.
- Sacks, H., Schegloff, E. A. y Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Lenguaje*, 50(4), 696-735.
- Salaverría, R. y Cardoso, G. (2023). Future of disinformation studies: Emerging research fields. *Profesional de la Información*, 1-7. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.sep.25>
- Salazar Herrera, M. (2017, noviembre 10). La última versión de Marcelo Odebrecht sobre Keiko Fujimori y Alan García. *Convoca*. <https://convoca.pe/agenda-propia/la-ultima-version-de-marcelo-odebrecht-sobre-keiko-fujimori-y-alan-garcia>
- Schegloff, E. A. (1982). Discourse as an interactional achievement: Some uses of «uh huh» and other things that come between sentences. En D. Tanen (Ed.), *Analyzing discourse: Text and talk* (pp. 71-93). Georgetown University Press.
- Schegloff, E. A. (2007). *Sequence organization in interaction. A primer in conversation analysis*. Cambridge University Press.
- Serrano-Puche, J., Rodríguez-Salcedo, N. y Martínez-Costa, M.-P. (2023). Trust, disinformation, and digital media: Perceptions and expectations about news in a polarized environment. *Profesional de la Información*, 32(5), 1-16. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.sep.18>
- Stivers, T. (2013). Sequence organization. En J. Sidnell y T. Stivers (Eds.), *The handbook of conversation analysis* (pp. 191-209). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118325001>
- Stivers, T., Mondada, L. y Steensig, J. (2011). Knowledge, morality and affiliation in social interaction. En T. Stivers, L. Mondada, y J. Steensig (Eds.), *The morality of knowledge in conversation* (pp. 3-24). Cambridge University Press.
- Stivers, T. y Sidnell, J. (Eds.). (2013). *The handbook of conversation analysis*. Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118325001>
- Vázquez Carranza, A. (2014). *Sequential markers in Mexican Spanish talk: A conversation-analytic study* [PhD thesis, University of Essex]. <https://drive.google.com/file/d/1PD9ih0GkUC08-RxwRN-qRwYCbqleAxce/view>
- Young, R. F. y Lee, J. (2004). Identifying units in interaction: Reactive tokens in Korean and English conversations. *Journal of Sociolinguistics*, 8(3), 380-407.

## 9. Anexo

### La secuencia 9

Este enlace permite acceder al video completo de LEPTV. Los tiempos que obran en la siguiente transcripción (en formato 00:00:00) son referenciales, y se remiten a dicho video.

El sistema de transcripción utilizado puede ser consultado en: Del Río Villanueva, C. A. (2023a). *Apéndice en investigaciones varias: Sistema de transcripción* (Versión 1). Carmen Amalia Del Río Villanueva. <https://bit.ly/ApéndiceVersión1>



## 20171130 – RPP TV – Todo se Sabe – Letona Úrsula – Secuencia 9

| PHE: Milagros Leiva | PE: Úrsula Letona (congresista de Fuerza Popular)

1 PHE: No. Y bueno, =Y creo que hay que separar la paja  
2 **00:21:00** del [trigo también. No?]  
3 PE: [ ↑m::, =↑m:, =↑m\_ ]  
4 PHE: eh Y entonces usted sí suele preguntarle las  
5 cosas a Kei↑ko?  
6 PE: .hh Yo siempre he pregun- Desde que estoy en  
7 Fuerza Popular, (.) ejm- e::::#:h# (0.6)  
8 En algunas ocasiones .hh cuestiono, Tengo::  
9 cierta::::s discrepancias con algunos de mis  
10 colegas cuando pregunto mucho, .hh Porque sí  
11 me gusta:: (0.5) estar al tanto  
12 [de lo que sucede. No?]  
13 PHE: [ Claro. (0.7) Y ] entonces  
14 usted le ha preguntado a Keiko Fujimori por  
15 qué ha aparecido #en# .hh #e::h# los apuntes de  
16 Marcelo Odebrecht aumentar quinientos a\_  
17 PE: =No he necesitado preguntarle porque ella: de  
18 modo propio nos ha reunido y nos ha explicado  
19 to::do l- toda la declaración del señor  
20 Ode[brecht,]  
21 PHE: [Y cuál] es su teoría?  
22 Por qué [aparece su nombre?]  
23 PE: [ Este:::::::::: ]  
24 **00:21:40** Lo que:::=entiendo es que (.) había la  
25 intención de reunirse con Keiko?  
26 PHE: Ajá[:::::]  
27 PE: [.hh Y::] el ofrecimiento (0.3) #e::h#  
28 querían incrementarlo. Como nunca aceptamos  
29 [ni el ofrecimien-]  
30 PHE: [Cómo que- Cómo que]rían incre[mentarlo.]  
31 PE: [ .hh L- ]  
32 Claro. Te decían "Oye, Marcelo Odebrecht quiere  
33 **00:21:55** reuniste conti::go, [Está dispuesto-]  
34 PHE: [Y te quiere dar] quinientos?

35 PE: Está dispuesto a darte dos millones para tu  
36 cam[paña, " ]  
37 PHE: [O(.HHHHH)]:::h  
38 PE: Entonces (.) este::: como nunca obtuvo ni  
39 siquiera un acercamiento. Ni mucho menos una  
40 relación, .hh Fue que (0.5) este (.) entendemos  
41 que esto habría quedado en un::: mero::: en una  
42 mera especulación en la anotación. Nosotros  
43 nunca los recibimos, .hhh Nunca hemos tenido un  
44 a[porte de ellos. Y el se]ñor Odebrecht  
45 PHE: [<#Aho::ra entie::ndo.#>]  
46 PE: ha dicho claramente. Que no conoce a Keiko,  
47 Que que nunca aportó a Fuerza Popular,  
48 [(.) Y que nunca financió a la campaña]=  
49 PHE: [Sí. Y que y que el resto lo sabe Barata.]=  
50 PE: =[Que en todo caso le pregun]tan a Barata.  
51 PHE: =[.HHH Pero entonces usted me está-]  
52 °Ah! Entonces ustedes ya-° Por f:- Por fin estoy  
53 entendiendo [ #algo#. Usted ]  
54 PE: [(hace gesto de incredulidad))]  
55 PHE: me está diciendo que .hhhhh (0.5) °°Marcelo le  
56 quiso dar dos millones a Keiko?°°  
57 PE: No sabemos el monto exacto,=  
58 PHE: =Q- A través de quién se lo dijeron?=  
59 PE: =No- No sabemos el conteni::do del trámite de su  
60 ofrecimiento.=Porque eso (.) yo entiendo que iba  
61 de Marcelo (.) a Barata,=  
62 PHE: =Y Barata [se lo dijo a Keiko?]  
63 PE: [Y Barata aterriza-]  
64 No. Nosotros tampoco hemos tenido mayor relación,  
65 Y lo ha dicho el señor [Barata. ]  
66 PHE: [Pero (.)]  
67 cómo contó Keiko que le ofrecieron?  
68 PE: No. No. Lo que ha dicho el señor Barata, El señor  
69 Odebrecht perdón, En la declaración de Brasil  
70 donde estuvieron los dos abogados de Keiko, .HH  
71 Es que (.) <NUNCA se concretó (0.3) la posibilidad  
72 de .hhh e:::h la reunión ni de aumentar  
73 quinientos.> Nunca.  
74 (0.7)  
75 PE: No hubo (0.3) tal:: condición respecto de Fuerza  
76 Popular. .hh Entonces nos queda clarísimo que esto  
77 ha sido una mera intención,=↑Ya lo habíamos dicho  
78 antes Milagros. Una mera intención, .HHH  
79 Y que nunca logró concretarse.  
80 PHE: Pero esa intención a través de quién llegó?  
81 PE: [No sabe-] A nosotros  
82 PHE: [No saben]  
83 PE: a::h [no nos han buscado,]  
84 PHE: [No pero- (0.7) pero] cómo les ha explicado  
85 Keiko. O sea [alguien le dijo?]  
86 PE: [Nos ha explica::do]

87 PHE: Alguien le habrea- hab- le habrá dicho a Keiko  
88 "Odebrecht te quiere dar e::h dos dos  
89 [ dos dos millones." ]  
90 PE: [Yo supongo que en al]gún momento alguien se debe  
91 haber acercado [y haber dicho "Oye se] quieren  
92 PHE: [A::::::::::::::::::h]  
93 PE: reunir contigo para aportar a la campaña," .hhh  
94 Y ella lo que dijo es no nos vamos a reunir,  
95 Todas las reuniones que hemos sostenido al menos  
96 desde que yo estoy en el partido .hh han sido  
97 reuniones gremiales. Recibíamos pues a la  
98 Cámara de [ Come:::::rcio, (0.7) Y- y- ]  
99 PHE: [Sí. Los políticos siempre se reúnen.]  
100 PE: Y lo ha- Y lo ha explicado Keiko, Lo ha explicado  
101 la bancada, Nos ha explicado el Comité Político\_  
102 Ya esta es una declaración .hh consistente en el  
103 tiempo,  
104 PHE: [m:::]  
105 PE: [.hhhh] Y la ha ratificado el señor Barata.  
106 Y el señor Odebrecht.  
107 PHE: O sea quiere decir que con ustedes era dos  
108 millones, Menos. No? Que con Ollanta?  
109 [Porque #la-# (1.0) Es que la base es tres millones,]  
110 PE: [No sabemos ni siquiera si el monto corresponde.]  
111 [(hace mueca de un no saber poco importante)]  
112 PHE: [ O sea tres tres tres ]  
113 **00:24:07** con [ustedes do]s.  
114 PE: [ Nueva- ]  
115 Nuevamente. No sabemos si si el monto corresponde,  
116 Si eran meras especulaciones, .hh Ni siquiera  
117 sabemos si el señor Barata siguió con el  
118 ↑trámite. Porque el señor Barata ha dicho  
119 simplemente que nunca (.) aportó.  
120 PHE: Bueno. Ahora va a cantar.  
121 (0.3)  
122 PE: ↑Sí:::, Y [esperamos-]  
123 PHE: [Usted está] contenta con eso?  
124 (0.3)  
125 PE: Yo creo que sí:::, Que es importante que:::: que  
126 el se[ñor Barata] (.) diga  
127 PHE: [Que cante.]  
128 PE: lo que sa[be,]  
129 PHE: [Así] es.  
130 PE: .hh Ya ha dicho gran parte en el marco de la  
131 delación, Esperamos que complete la lista de los  
132 corruptos, .hh Y finalmente que esa información  
133 pueda ser contrastada co::n llama::das,  
134 [depó:::sitos,] etcétera\_ =Como=  
135 PHE: [Por supuesto.]  
136 PE: =ha sucedido en los casos en que ya hay  
137 prisión prevén[tiva.]



```
138 PHE:                [#Ya.#]
139 00:24:41 #Y::: # y una pregunta. Por qué Bartra está
140          ta:::n enterc- (0.4) así ta::: empecinada
141          [   en   ]
142 PE:          [°°m:::°°]
143 PHE:          entrevistar
144 PE:          °°m:::°°
145 PHE:          al presidente Kuczynski. Por qué como dice
```

**Carmen Amalia Del Río Villanueva.** Candidata a Doctora en Sociología por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Magíster en Sociología por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Magíster en Ciencia Política y Gobierno con mención en Políticas Públicas y Gestión Pública por la Pontificia Universidad Católica del Perú. MBA en Dirección y Organización de Empresas por la Univesitat Politècnica de Catalunya, España. MBA & Leisure Management por la EAE Business School, España. Abogada y Bachiller en Derecho por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Estudios de Maestría en Derecho con Mención en Derecho Internacional Económico en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Estudios de Liderazgo en la Thunderbird School of Global Management, EE.UU. Estudiante de la Maestría en Antropología Visual de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Profesora Investigadora del Departamento Académico de Posgrado en Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Miembro del Centro de Investigación en Liderazgo Socialmente Responsable, Mujer y Equidad. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2187-0991>