

Análisis discursivo del escepticismo climático en los medios impresos y digitales españoles entre 2015 y 2021

Isidro Jiménez-Gómez¹ y Samuel Martín-Sosa²

Recibido: 28 de febrero de 2022 / Aceptado: 16 de julio de 2022

Resumen. A la vez que el consenso sobre el cambio climático se ha ido trasladando del ámbito científico a la opinión pública, los argumentos negacionistas se han moderado, adoptando un discurso escéptico más sutil y complejo. Sin embargo, pocas investigaciones sobre estos discursos parten de un número relevante de contenidos periodísticos. El presente estudio analiza los argumentos escépticos en los medios impresos y digitales españoles entre 2015 y 2021, con una muestra de 147 artículos de 35 periódicos, seleccionados a partir de una técnica de búsqueda agregada de conceptos clave en Factiva y tras la revisión de más de 5000 artículos. Los resultados señalan que el encuadre argumental es prioritariamente ideológico, con una idea de libertad de opinión que funciona como vector principal. Mientras, el encuadre económico guía el posicionamiento escéptico sobre las medidas a adoptar ante el cambio climático.

Palabras clave: cambio climático; escepticismo; negacionismo; prensa; análisis del discurso

[en] Discursive analysis of climate skepticism in the Spanish press (2015-2021)

Abstract. As the consensus on climate change has moved from the scientific arena to public opinion, denialist arguments have moderated, adopting a more subtle and complex skeptical discourse. However, only a few studies on these discourses are based on a relevant number of journalistic contents. The present study analyzes skeptical arguments in Spanish print and digital media between 2015 and 2021, with a sample of 147 articles from 35 newspapers, selected from an aggregated search technique of key concepts in Factiva and after reviewing fragments in more than 5000 articles. The results show that the argumentative framing is primarily ideological and that the idea of freedom of opinion functions as the main vector. Meanwhile, the economic framing guides the skeptical positioning on the measures to be adopted in the face of climate change.

Keywords: climate change; skepticism; denialism; press; discourse analysis

Sumario: 1. Introducción. 2. Objetivos. 3 Metodología. 4. Resultados: 4.1. Línea editorial y prensa económica en el escepticismo climático; 4.2. El perfil del periodista escéptico; 4.3. Encuadres temáticos de la argumentación del escepticismo climático; 4.4. Marco ideológico y la política del cambio climático en los medios de comunicación; 4.5. El escepticismo climático de respuesta y la defensa del sistema económico 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas

Cómo citar: Jiménez-Gómez, I., & Martín-Sosa, S. (2022). Análisis discursivo del escepticismo climático en los medios impresos y digitales españoles entre 2015 y 2021. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 28 (3), 525-536. <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.80779>

1. Introducción

En las últimas décadas, teorías como la Agenda *Setting* (McCombs y Shaw, 1972) han puesto el foco en el fuerte vínculo que se establece entre los medios de comunicación, la opinión pública y la agenda política (Nisbet y Lewenstein, 2002). Boykoff y Luedecke (2016) explican que este triple vínculo es decisivo no sólo en la comprensión y aceptación de un fenómeno tan complejo como el cambio climático, sino también en las medidas que las instituciones públicas adoptan para afrontarlo. En este escenario, durante los últimos años las voces discrepantes no han cesado de manifestarse en medios de comunicación y en otros

espacios de la opinión pública (Abellán-López, 2021; Kaiser y Rhomberg, 2015; Elsasser y Dunlap, 2013; Hoffman, 2011; Dunlap y McCright, 2016; McKnight, 2010). En los medios británicos, Painter y Gavin (2016) llevan más de una década estudiando el negacionismo climático con el objetivo de identificar los factores que concurren en él. En los periódicos del Reino Unido estos contenidos parecen ser más frecuentes en los artículos de opinión de medios conservadores escritos por columnistas no especializados en Medio Ambiente (Painter y Gavin, 2016, p. 446). También se han analizado otros factores que podrían ser clave, como la sección en la que se publica el artículo (McKnight, 2010), el uso de fuentes no

¹ Universidad Complutense de Madrid (España)
Email: isidrojimenez@ucm.es

² Universidad de Salamanca (España)
Email: samuelmartinsosarodriguez@gmail.com

solventes y la desconexión con los hallazgos científicos (Trumbo, 1996), la capacidad de la industria para generar dudas (Dunlap y McCright, 2016) o el exceso de celo deontológico profesional en pos de la objetividad (Martín-Sosa, 2021).

Con todo, la tendencia de este tipo de contenidos, señala Stefan Rahmstorf, es decreciente: “Dado que el calentamiento global es ahora evidente incluso para los profanos, los escépticos son una raza que va desapareciendo gradualmente” (Rahmstorf, 2005, p. 77). Así, en estos últimos años se ha ido haciendo evidente que el escepticismo ante el cambio climático es parte de una batalla dialéctica donde los aspectos lingüísticos han ido adquiriendo importancia, quizás porque el problema ya no es si el cambio climático es real, sino otras cuestiones adyacentes. En ese sentido, Rahmstorf prefiere hablar de escépticos —en inglés *skeptics*— antes que de negacionistas —*denialists*—, pero en la literatura analizada no hay un criterio suficientemente extendido acerca de ello. Abellán-López (2021), por ejemplo, llama “negacionistas o contrarios” a quienes “no niegan el calentamiento global pero hablan de exageración alarmante”, pues al cuestionar la gravedad del problema, “se alimenta la inacción” (p. 292). Por el contrario, Almirón y Moreno Cabezudo (2022) señalan que el concepto “negacionismo” es “reduccionista y maniqueo, contribuye a reforzar una falsa realidad que contraponen actores buenos contra actores malos. La inacción climática, en Europa, está principalmente impulsada por actores no negacionistas de la ciencia climática” (p. 19). Otros autores prefieren utilizar varios términos, como Boykoff (2015) que distingue entre escépticos, opositores y negacionistas —en inglés *skeptics*, *contrarians* y *deniers* respectivamente—. En nuestro caso, la confusión que genera una tipología gradual del concepto *negacionismo* nos anima a aprovechar la distinción entre negacionismo y escepticismo. Así, en el presente trabajo reservaremos el uso de *negacionismo* exclusivamente a la negación de la existencia del cambio climático, entendiendo que el resto de posturas cernanas pero no idénticas son más bien formas de escepticismo climático.

En todo caso, esta complejidad conceptual pone de relieve la importancia del lenguaje a la hora de profundizar en el discurso escéptico sobre el cambio climático. Bailey, Giangola y Boykoff (2014) explicaban en un estudio ya clásico que las fórmulas gramaticales utilizadas en la prensa son claves para entender las representaciones públicas de la incertidumbre sobre el cambio climático. Nuestros resultados, decían, “demuestran que los patrones lingüísticos explícitos y latentes pueden replantear sutilmente el discurso de la ciencia del clima en el ámbito público” (p. 213). Justamente por ello, comprender las formas que adoptan estos discursos es “fundamental para vislumbrar los posibles obstáculos en las negociaciones políticas y en la acción climática adecuada” (p. 211). Medimorec y Pennycook (2015), por su parte, comparan discursos del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) y de una asociación escép-

tica dedicada a refutar sus informes. El tipo de argumentos utilizados por esta asociación, concluyeron, potencia el escepticismo, puesto que principalmente buscan “desacreditar la perspectiva contraria antes que una discusión sobre los hechos” (Medimorec y Pennycook, 2015, p. 603).

Esta diversidad de enfoques discursivos parece aconsejar un mayor esfuerzo por clasificar los tipos de argumentos. Así, algunos estudios se centran en el escepticismo epistemológico, es decir, la crítica a los conocimientos científicos sobre el cambio climático (Capstick y Pidgeon, 2014; Van Rensburg, 2015). También hay autores que identifican los tipos de argumentos escépticos en función de los hechos a negar (Rahmstorf, 2005). En este caso, hablaríamos de un escepticismo de “tendencia” que niega que se esté produciendo un calentamiento de la Tierra, un escepticismo de “impacto” que asegura que el cambio climático no es tan negativo y un escepticismo de “atribución” que, sin negar el cambio climático, considera incorrecto atribuir su origen a la actividad humana. Mientras, Kari Marie Norgaard (2006) establece diferencias entre el negacionismo literal, rechazo directo a aceptar la evidencia científica, el negacionismo interpretativo, rechazo de cómo se interpretan las pruebas científicas, y el negacionismo implicatorio, rechazo a las acciones y políticas que demandarían esas pruebas científicas.

Con todo, podría ocurrir que estas clasificaciones sean aún demasiado amplias para unos discursos escépticos que adquieren cada vez formas más sutiles (Schmid-Petri, 2017) y en espacios dialécticos tan variados como la política, la economía o las ciencias medioambientales. A esto hay que sumarle las especificidades propias del idioma. Aunque en los últimos años se ha hecho un esfuerzo por diagnosticar el escepticismo climático en la prensa española (Almirón y Moreno Cabezudo, 2022; Abellán-López, 2021; Bailey, Giangola y Boykoff, 2014; Heras, 2013), en pocas ocasiones se parte del análisis de un número suficientemente representativo de textos y de medios de comunicación. Por ello, parece necesaria una mejor caracterización de estos fenómenos en los contenidos publicados por periódicos españoles.

2. Objetivos

El objetivo principal de esta investigación es describir y catalogar los argumentos escépticos y negacionistas que han sido publicados en los últimos años por medios impresos y digitales en España, profundizando en el tipo de estrategias discursivas utilizadas. Para ello, se estudiará el encuadre temático preferente de estos contenidos. Aunque en la teoría del *framing* confluyen una gran disparidad de acercamientos, incluso contradictorios (Ardèvol-Abreu, 2015), es un apoyo teórico indudable a la hora de catalogar los ejes temáticos prioritarios en un discurso mediático tan complejo como el del escepticismo climático (Sádaba-Garraza, 2001). Como parte de este objeti-

vo, se analizará también el peso de los conceptos y expresiones más utilizados.

Además, este trabajo permitirá conocer mejor el perfil del periodista escéptico, en qué tipo de medios son más frecuentes este tipo de discursos y sus espacios preferentes dentro de cada medio, como la sección del periódico.

Por último, profundizaremos en el papel pragmático del escepticismo climático, con el objetivo de entender su posible efecto paralizante o ralentizador, especialmente ante los programas y planes públicos que proponen acciones de mitigación y adaptación al cambio climático.

3. Metodología

En este estudio se analizan contenidos escépticos o negacionistas del cambio climático publicados en 35 medios escritos españoles, tanto digitales como impresos, entre enero de 2015 y mayo de 2021. La elaboración de la muestra final, que consta de 147 textos, se ha hecho con una técnica de búsqueda agregada de conceptos clave en el portal profesional de noticias Factiva durante los meses de junio y julio de 2021. En una búsqueda inicial, basada en los estudios de Bailey, Giangola y Boykoff (2014) y Dunlap y McCright (2016) sobre los argumentos escépticos y negacionistas, se utilizaron fórmulas con conceptos simples como: “cambio climático” AND (“alarmismo” OR “exagerado”). La lectura guiada de los párrafos resaltados en Factiva de 1630 textos resultantes en las distintas búsquedas acotadas permitió la selección de 12 artículos³ que, de una manera u otra, reproducen argumentos escépticos o negacionistas sobre el cambio climático o la gravedad del mismo. La lectura detallada de estos contenidos permitió extraer nuevos conceptos clave y realizar una nueva búsqueda con más términos asociados como “engaño”, “estafa”, “farsa”, “mentira”, “propaganda”, “populista”, “lobby” y sus variaciones. Con los 37 artículos localizados, y tras descartar los que no cumplen los criterios, volvemos a repetir la operación.

El criterio principal de exclusión de un artículo de la muestra es que no incluya argumentos escépticos o negacionistas. Tampoco se recogen aquellas noticias que simplemente reproducen los argumentos escépticos de un tercero y no son asumidos por el autor. Al final, hemos utilizado 184 palabras con las que generar distintas fórmulas de búsqueda en Factiva, incluidas 21 expresiones compuestas como “ideología ecologista” o “religión climática”. Para la selección final de los 147 artículos de la muestra se ha realizado una lectura guiada, a partir de los conceptos resaltados en Factiva, de párrafos en más de 5.000 noticias.

El análisis de contenido de los 147 artículos de la muestra se ha realizado a partir de una ficha con las si-

guientes categorías: Fecha de publicación; Medio de comunicación; Título del artículo; Autoría; Perfil del autor [Academia, Política, Empresa, Periodismo]; Sección del periódico; Argumento; Conceptos clave; Encuadre temático predominante en el argumento [Científico, Ideológico-político, Económico]; Alcance epistemológico [Escepticismo, Negacionismo]; Visibilidad del argumento [Explícito, Implícito]; Autoría de los argumentos [Reproducción, Emisión]; Tipo de negacionismo científico [Tendencia, Impacto, Atribución, Ninguno].

El análisis cuantitativo de las palabras y expresiones seleccionadas en la ficha de cada artículo se ha realizado con el lenguaje de programación *Python*, con el objetivo no sólo de ofrecer resultados estadísticos sino también de detectar tendencias y anomalías en el material recopilado.

4. Resultados

A continuación se presentan los principales hallazgos obtenidos tras el análisis de la muestra, agrupando aquellas categorías que permiten una mejor comprensión de los resultados:

4.1. Prensa española y escepticismo climático

Como refleja la Tabla 1, los artículos de la muestra provienen de 35 medios españoles —impresos y digitales—, pero 4 de ellos (*ABC*, *Expansión*, *El Mundo* y *Actualidad Económica*) concentran el 50,3% de los artículos analizados. Sin embargo, otros 19 medios solo aportan a la muestra 1 artículo. Hay dos factores, al menos, que podrían explicar esta concentración, la línea editorial del periódico y la temática del medio, dado que 7 periódicos económicos (*Expansión*, *Actualidad Económica*, *El Economista*, *El Mercantil Valenciano*, *El Mundo Financiero*, *Economía Digital* e *Intereconomía*) participan en la muestra con 50 artículos, un 34% del total.

Tabla 1. Artículos escépticos y negacionistas de la muestra según el medio que lo publica

Medio	n.º	%
<i>ABC</i>	24	16,3%
<i>Expansión</i>	24	16,3%
<i>El Mundo</i>	14	9,5%
<i>Actualidad Económica</i>	12	8,2%
<i>La Nueva España</i>	7	4,8%
<i>La Voz De Cádiz</i>	6	4,1%
<i>El Economista</i>	5	3,4%
<i>Ideal</i>	5	3,4%
<i>La Vanguardia</i>	5	3,4%
<i>El Español</i>	4	2,7%
<i>El Mercantil Valenciano</i>	4	2,7%
Otros medios	37	25,2%
Total	147	100%

Fuente: Elaboración propia.

³ Dado que la mayor parte de los textos periodísticos seleccionados en la muestra son columnas o artículos de opinión, hemos preferido referirnos a estos textos como “artículos” o “textos” antes que hablar de “noticias”.

Por el contrario, en algunos periódicos con una línea editorial progresista, como *El País*, *Eldiario.es*, *El Plural*, *La Marea* o *El Salto*, es difícil encontrar un artículo con argumentos escépticos o negacionistas, lo cual reforzaría la hipótesis de que la línea editorial del medio es un elemento clave en este asunto (Boykoff y Luedecke, 2016). Antilla (2005) recuerda que los medios de comunicación cuentan con diversos mecanismos para el contraste y la verificación de fuentes a la hora de hablar del cambio climático, aunque es cierto que estos mecanismos pueden depender de otros factores como, por ejemplo, la sección del medio. Las columnas o los artículos de opinión son tradicionalmente géneros del periodismo “personal”, pues el columnista “dice lo que quiere y como quiere” (Espinosa, 2000, p. 1).

Así, al analizar los resultados obtenidos se observa una llamativa concentración de contenidos escépticos en la sección Opinión, con casi tres cuartos del total (74,2%). Como muestra la Tabla 2, los argumentos escépticos son anecdóticos en las noticias de las secciones más habituales del periódico. Mientras, los contenidos que asociamos al “periodismo personal” (Espinosa, 2000, p. 1), las entrevistas y la línea editorial suponen el 85% de la muestra.

Tabla 2. Artículos de la muestra según el medio que publica

Sección del periódico	n.º	%
Opinión	109	74,2%
Entrevista	9	6,1%
Editorial	7	4,8%
Política	5	3,4%
Internacional	3	2,0%
Reportajes	3	2,0%
Economía/Empresas	3	2,0%
Local	2	1,4%
Medio ambiente	2	1,4%
Nacional	2	1,4%
Cultura	1	0,7%
Sociedad	1	0,7%
Total	147	100%

Fuente: Elaboración propia.

Algunos autores han detectado cierto sesgo en la investigación del escepticismo y el negacionismo climático al excluir los artículos de opinión de sus estudios (McKnight, 2010). En nuestro caso, las columnas y artículos de opinión son los contenidos que más recursos discursivos nos ofrecen para el estudio del tema propuesto y consideramos que es difícil dar cuenta de la diversidad y complejidad de los argumentos escépticos prescindiendo de ellos. De hecho, es lógico pensar que la diversidad de enfoques y discursos en las columnas y artículos de opinión repre-

sentaría de una forma más fiel un imaginario social en continua disputa y, por tanto, es lógico esperar aquí más argumentos escépticos o negacionistas. La pregunta sigue siendo a qué factores se deben este tipo de discursos.

Por un lado, el papel anecdótico en la muestra de la sección Medio Ambiente contrasta con el creciente peso que este espacio ha ido adquiriendo a la hora de alojar noticias sobre el cambio climático (Parratt Fernández, Mera Fernández y Carrasco Polaino, 2020, p. 642). Por ello, no es casual que uno de los artículos analizados en este estudio, firmado por Federico Jiménez Losantos en *El Mundo*, ponga en duda la legitimidad de este tipo de secciones:

Las secciones de los medios denominadas ‘cambio climático’ sólo publican noticias sobre lo que los calentólogos llaman así (es lógico; de otro modo, la sección cerraría), pero ahí aparecen incendios forestales, despoblación rural, veganismo, Hollywood contra las vacunas, la Liga contra la Leche, la violación de las gallinas por los gallos y otras denuncias y ocurrencias que mezclan información, opinión y superstición. (Jiménez Losantos, 2020)

Parece, por tanto, que el debate sobre la veracidad de lo que se dice y comunica sobre el cambio climático es también, inevitablemente, un debate sobre el papel del periodismo a la hora de dedicar más o menos espacio a estos temas. Así, Fernando Del Pino Calvo-Sotelo argumenta en un artículo de *Expansión* que “el ecologismo no podría transmitir sus cansinas historias de terror apocalíptico y su huracán de falsedades (categoría 5, como Dorian) sin la complicidad del periodismo” (Del Pino Calvo-Sotelo, 3 de septiembre de 2019):

Desconozco si el motivo es la ignorancia o el adoctrinamiento izquierdista del gremio, la falta de rigor o la esclavitud de la inmediatez, pero el hecho es que una profesión que nació como una preciosa vocación de defensa de la libertad y de la verdad está hoy contaminada por la mentira, la frivolidad y el afán de poder de unos pocos (con las consabidas, pocas, excepciones). Querido lector: utilice su inteligencia y su sentido común, acuda a fuentes primarias y tómesese con enorme escepticismo las consignas mediáticas de quienes utilizan el miedo y la mentira para someternos a su yugo. (Del Pino Calvo-Sotelo, 3 de septiembre de 2019)

En algunos de estos textos, la propia experiencia del autor forma parte del argumentario: “[...] ayer estábamos achicharrándonos, el pasado año fue el más cálido desde que hay registros, y este ha comenzado en glaciación. Así que con qué nos quedamos: ¿con el calentamiento o con los mamuts?” (Pérez Henares, 2017). En otros casos, el autor se presenta como alguien que tiene acceso a fuentes de información diversas, en ocasiones menos convencionales porque son acalladas por lo políticamente correcto. En ese contexto, adquieren especial relevancia las entrevistas a científicos o académicos escépticos. Como en el caso de los artículos de opinión y los editoriales, estas

entrevistas también parecen guiadas por la línea editorial del medio y el posicionamiento ideológico del propio periodista, confirmando los resultados obtenidos por Kahan (2015).

4.2. El perfil del periodista escéptico

Solo un 16,6% de los textos de la muestra fundamentan su escepticismo en la reproducción de argumentos escépticos expresados por otras personas, normalmente políticos, economistas o científicos escépticos. Por tanto, la mayor parte de los artículos (el 84,3%) reflejan la posición escéptica o negacionista del periodista o columnista invitado que escribe, por lo general, en la sección de Opinión. El protagonismo de algunos periodistas de opinión en la difusión del discurso escéptico se veía potenciado gracias al vínculo afectivo que generan con el lector del medio (Espinosa, 2000).

Como indica la Tabla 3, los autores con un perfil preferente de periodista firman casi la mitad de las noticias escépticas (46,9%). Esto incluye algunos jefes de opinión, jefes de redacción o incluso directores del medio. El peso de los economistas puede explicarse por el papel destacado de los periódicos económicos. Y el de los políticos señala, como veremos más adelante, la importancia que en este tema tiene el encuadre ideológico.

Tabla 3. Perfil preferente de los autores que firman los artículos de la muestra

Perfil preferente de los autores	n.º	%
Periodistas	69	46,9%
Empresarios/as	27	18,4%
Políticos/as	20	13,6%
Académicos/as	17	11,6%
Economistas	6	4,1%
Científicos/as	5	3,4%
Sin autor	3	2,0%
Total	147	100%

Fuente: Elaboración propia.

Un argumento que se repite en los artículos analizados de prácticamente todos los perfiles es la necesidad de hacer un ejercicio de libertad de expresión contra el supuesto adoctrinamiento en materia de cambio climático:

La izquierda no cree ni en la libertad ni en la democracia, por eso persigue a todo el que no piense como ellos. Franco es la excusa de hoy, la del mañana será la ideología de género, el feminismo o el cambio climático. Se prohibirá todo debate y toda disidencia, toda discrepancia al pensamiento único. (García Isaac, 2020)

La idea de falta de libertad personal se traslada frecuentemente al terreno de los impedimentos a la

hora de opinar públicamente sobre el cambio climático y las medidas que se adoptan, que es uno de los temas más conflictivos y recurrentes en los argumentarios de la muestra. Como en el texto anterior, la dialéctica izquierda/franquismo asume también el protagonismo en este párrafo de Cristian Campos, jefe de opinión de *El Español*:

[...] creen en el cambio climático, y luchan verbalmente contra él, pero no contra su propia adicción al consumo que, a fin de cuentas, lo causa [...] creen en la libertad de expresión, salvo que alguien diga algo distinto a lo que ellos piensan, momento en el que se convierte en un facha. (Campos, 2020)

El 60,5% de los autores que escribieron los textos de la muestra participan en ella con un sólo texto. Como se observa en la Tabla 4, doce autores aparecen con más de un artículo escéptico o negacionista y sólo ocho tienen más de dos. Frente a la concentración que hemos visto en el caso de los medios de comunicación (Tabla 1), las secciones (Tabla 2) y el perfil de los autores (Tabla 3), la autoría de los artículos escépticos reside en bastantes periodistas, políticos y profesionales, aunque los que tienen mayor presencia en la tabla suelen ser también los que formulan los argumentos más escépticos, incluso negacionistas, y de forma más explícita.

Tabla 4. Artículos de la muestra según los autores más destacados

Autores destacados	n.º	%
Lorenzo Bernaldo De Quirós	10	6,8%
Fernando Del Pino Calvo-Sotelo	8	5,4%
Guy Sorman	5	3,4%
Hermann Tertsch	4	2,7%
Ricardo T. Lucas	4	2,7%
Daniel Lacalle	3	2,0%
Federico Jiménez Losantos	3	2,0%
Miquel Porta Perales	3	2,0%
Álvaro Delgado Truyols	2	1,4%
Ignacio Camacho	2	1,4%
Juan Velarde Fuertes	2	1,4%
Matías Vallés	2	1,4%
Otros autores	89	60,5%
Editorial	7	4,8%
Sin autor	3	2,0%
Total	147	100%

Fuente: Elaboración propia.

Entre los autores de la Tabla 4 destacan políticos como Daniel Lacalle (PP) y Hermann Tertsch (Vox), pero también periodistas como Federico Jiménez Losantos (copropietario de *Libertad Digital*), Ignacio

Camacho (exdirector de *ABC*) o Ricardo T. Lucas (jefe de opinión de *Expansión*).

De los 100 autores presentes en la muestra, tan sólo hay 11 mujeres, un 11% del total, lo cual añade un elemento más de interés a un factor con cierta presencia en los argumentos escépticos analizados: 22 artículos, el 15%, asocia el cambio climático con el feminismo.

4.3. Encuadres temáticos de la argumentación del escepticismo climático

Una de las cuestiones clave que la literatura previa destaca es el enfoque discursivo desde el que se defiende o ataca la urgencia del cambio climático (Rahmstorf, 2005). Aunque lo lógico ante un argumento escéptico es acudir a las numerosas evidencias científicas sobre el cambio climático, Painter y Gavin (2016) señalan que “los valores políticos, sociales y culturales son los principales impulsores de las actitudes públicas hacia el cambio climático, y no el conocimiento de la ciencia del clima” (p. 446). De hecho, uno de los argumentos más habituales en la muestra defiende que la neutralidad científica sobre el cambio climático esconde lo contrario:

En todo Occidente, los militantes del cambio climático (y los que viven de ello) intentan suprimir el contraste de datos y opiniones y exigen silenciar, ni más ni menos, a quienes hacen uso de la libertad de ciencia, pensamiento y opinión, y yo me vuelvo a preguntar: si esto es sólo ciencia y no política, ¿no es raro el intento de censura? (Del Pino Calvo-Sotelo, 25 de septiembre de 2019)

Si atendemos al alcance epistemológico del escepticismo climático, el análisis realizado indica que solo el 10,9% de los contenidos de la muestra pueden identificarse como una negación clara de que el cambio climático esté ocurriendo —es decir, negacionismo—. Por tanto, el 89,1% de los textos estudiados presentan formas de escepticismo con muy distinta intensidad. En 44 artículos, el 29,9% del total, se observan expresiones o argumentos explícitos y en el 70,1% predominan argumentos de cierta sutileza, por ejemplo, cuando el cambio climático es parte de una serie de creencias o medidas políticas a criticar en la izquierda.

Con el objetivo de clasificar mejor los tipos de discurso según la temática que abordan, hemos asignado tres encuadres principales a los argumentos que contienen los textos analizados: científico, ideológico-político y económico. Como se observa en la Tabla 5, el encuadre temático predominante de los artículos es el ideológico-político, con un 46,3% de presencia de forma autónoma y un 85% de forma combinada. En el tipo de argumento combinado “Ideológico/Científico/Económico”, aunque tenga algo más de presencia el marco ideológico, también aparecen el científico y, en último lugar de importancia, el económico.

Lejos quedan los argumentos científicos con un 9,5% de forma autónoma y 37,4% de forma combi-

nada. También los económicos, con un 2,7% de forma autónoma y un 27,2% de forma combinada.

Tabla 5. Artículos de la muestra según el encuadre

Tipos de argumentos predominantes	n.º	%
Ideológico	68	46,3%
Ideológico/Económico	16	10,9%
Científico	14	9,5%
Ideológico/Científico	11	7,5%
Científico/Ideológico	9	6,1%
Ideológico/Científico/Económico	5	3,4%
Científico/Ideológico/Económico	4	2,7%
Económico	4	2,7%
Ideológico/Económico/Científico	4	2,7%
Científico/Económico	3	2,0%
Económico/Ideológico	3	2,0%
Económico/Científico/Ideológico	2	1,4%
Científico/Económico/Ideológico	1	0,7%
Económico/Científico	1	0,7%
Económico/Ideológico/Científico	1	0,7%
Ideológico/Científico/Académico	1	0,7%
Total	147	100%

Fuente: Elaboración propia.

Estos resultados vienen a corroborar los hallazgos de algunos de los trabajos previos revisados, pues el componente ideológico ha sido identificado de forma recurrente por la literatura como un factor decisivo a la hora de explicar la abundancia de las noticias negacionistas en algunos países. Por ejemplo, el estudio realizado por Hornsey, Harris y Fielding (2018) en 25 países pone de manifiesto que la relación entre personas conservadoras y negacionismo es mayor en aquellos países más emisores de CO₂, especialmente en EEUU y Australia, no encontrándose una relación significativa en países con pocas emisiones.

La relación entre los encuadres ideológico y científico también ha sido estudiada en varios trabajos. Por ejemplo, Kahan (2015) defiende que las personas más ilustradas y con mayor capacidad y solvencia en el razonamiento técnico resultan ser precisamente las más polarizadas culturalmente, de tal forma que el marco científico vendría a reforzar el posicionamiento previo en el marco ideológico.

Aunque en la Tabla 5 el encuadre científico alcanza una presencia importante, no es tanto en cuanto temática de debate sino como recurso argumentativo. Uno de los pocos artículos que entra en materia científica fué publicado en *Expansión* por Judith Curry, Catedrática emérita de Ciencias Atmosféricas y de la Tierra en el *Georgia Institute of Technology* (EEUU) y Presidenta de *Climate Forecast Applications Net-*

work. En las últimas décadas, denuncia Curry, “es la política la que ha tirado de la ciencia, y no al revés”, pero la ciencia del clima se caracteriza “por el desacuerdo entre los expertos, y las predicciones del cambio climático del siglo XXI se caracterizan a su vez por una profunda incertidumbre” (Curry, 2019).

Sin embargo, en la mayor parte de los textos de la muestra no se discuten los hallazgos de los científicos sobre el cambio climático, sino que únicamente se indica que el supuesto consenso científico no lo es. El problema es que la percepción del debate científico sobre el cambio climático como algo más o menos igualado en torno a posiciones enfrentadas alimentaría el escepticismo, señala Abellán-López (2021). En algunos textos analizados, las pruebas supuestamente científicas ya se pusieron sobre la mesa: “José Ramón Ferrandis escribió un artículo delicioso que todavía se puede consultar en actualidadeconomica.com demostrando con datos empíricos que el clima cambia constantemente pero que no es verdad que la Tierra se haya calentado

en los últimos 20 años” (Belloso, 2017). Pero no deja de ser la mesa periodística y no la científica.

Las constantes autoreferencias encontradas en los textos analizados vendrían a reforzar la idea de que el debate se mantiene preferentemente en el marco ideológico, o incluso en el económico cuando se trata de medidas para frenar el cambio climático, pero no tanto en el científico. Como señalaban Elsasser y Dunlap (2013) y como ocurre con otros asuntos científicos relevantes, una parte esencial del debate sobre el cambio climático ocurre fuera de las páginas científicas.

Con el objetivo de profundizar en estos tres grandes encuadres temáticos, la Tabla 6 ordena los conceptos más frecuentes en los discursos escépticos analizados. Así, el concepto “ideología” destaca en la descripción que se hace del cambio climático y se materializa por un lado en corrientes como el “socialismo”, el “comunismo” o la “izquierda”, y en el otro en palabras que las describen —por ejemplo, “radical”, “ecologistas” o “profetas”—.

Tabla 6. Frecuencia de aparición de los conceptos más repetidos sobre el cambio climático en la muestra analizada

Descripción del cambio climático	n.º	Descripción de sus defensores	n.º	Descripción de su discurso	n.º
ideología	60	socialismo	27	apocalipsis	38
libertad [ataque a la]	27	comunismo	22	catastrófico	22
políticamente correcto	13	izquierda	21	alarmismo	21
religión	18	radical	18	propaganda	15
capitalismo [ataque al]	15	marxismo	12	mentira	14
milenario	8	ecologistas	13	manipulación	12
moral	8	profetas	14	miedo	11
anticapitalismo	7	totalitario	10	populismo	11
creencia	7	fanatismo	9	falacia	9
prohibición	7	progre	8	bíblico	6
pseudociencia	7	secta	7	dogma	6
total	177	total	161	total	165

Fuente: Elaboración propia.

Es especialmente llamativo que en los argumentos escépticos analizados sea más frecuente el uso de palabras como “socialismo” (27), “comunismo” (22) o “marxismo” (12), antes que otras vinculadas al cambio climático o el Medio Ambiente. Esto viene a reforzar la hipótesis de que el marco ideológico no sólo es prioritario como marco discursivo sino que también se termina expresando en la diversidad y complejidad del lenguaje utilizado.

Por otro lado, la descripción del cambio climático como una creencia dogmática, bajo intereses ideológicos, se construye en la última columna de la tabla, la descripción del discurso. Allí destacan conceptos como “apocalipsis” (38), “religión” (18), “profeta” (14), “fanatismo” (9), “milenario” (8), “creencia” (7), “propaganda” (15), “bíblico” (6) o “dogma” (6). Las referencias al mundo de la fé son constantes, y la

metáfora de una nueva religión fanática y dogmática aparece con fuerza en muchas de las expresiones analizadas. En un artículo en *La Vanguardia*, Lorenzo Bernaldo De Quirós defiende que la discusión sobre el cambio climático, “planteada por la iglesia ecologista son subproductos de un primer mandamiento de la fe”. Este mandamiento sería “la inexorable condena a la extinción del ser humano como una especie de maldición bíblica” (Bernaldo De Quirós, 2019).

En un artículo sin firma publicado en *El Norte De Castilla* en diciembre de 2015 incluso se conecta el “celo apostólico de su Santidad Bergoglio” con un “frente populista en trance” que cree que “el cambio climático explica la nueva teología” o que “hay que abolir el capitalismo como se destruyó Cartago” (“Psiquiátrico andante”, 2015).

4.4. Marco ideológico y la política del cambio climático en los medios de comunicación

El enfrentamiento con “la izquierda”, principal objetivo ideológico de los textos analizados, se recrudece cuando la autoría del artículo recae en alguna personalidad política. Es el caso de la presidenta de Vox en la Comunidad de Madrid, Rocío Monasterio, que señala en un artículo de *El Mundo*:

La dictadura progre ha penetrado de manera muy intensa en nuestro país, imponiendo cuestiones como el cambio climático o la ideología de género y creando disensiones ficticias entre unos españoles que se han visto obligados a transigir hasta ahora. Y todo ello, promovido por unas élites progresistas, irresponsables, caprichosas y privilegiadas que no tienen inconveniente en diseñar experimentos ideológicos con los niños de los demás. (Monasterio, 2020)

El peso de la izquierda política como objeto de las críticas negacionistas es muy visible en la variedad de expresiones recopiladas: “la izquierda global”, “la izquierda radical”, “extrema izquierda”, “izquierda climática”, “apocalipsis socialista”, “farsa progre” o incluso “mayoría supremacista izquierdista”. De hecho, destacan en la muestra textos criticando las alianzas del partido en el Gobierno, como este de José Alsina Calvés en *El Mundo Financiero*:

El gobierno Sánchez-Podemos no va a ser un gobierno de “frente popular”. No van a sacar a España de la OTAN ni van a plantar cara a la UE. Ni siquiera van a derogar la reforma laboral del PP. Eso sí, neofeminismo, inmigracionismo, eutanasia, LGTBI e histeria climática por un tubo. Sumisión y mundialismo en estado puro. (Alsina Calvés, 2020)

En otro artículo de Eduardo Jordá en *El Faro de Vigo*, titulado “Nuevas religiones”, identifica “el feminismo, el animalismo, el nacionalismo radical, la defensa de los valores de Occidente por parte de los ultras, el veganismo, el anticapitalismo, la lucha contra el cambio climático” como ideologías que “se conciben como una religión que no admite dudas ni contradicciones” (Jordá, 2020).

Durante los seis años que reflejan los contenidos de la muestra, el discurso frente a la izquierda se ha ido apoyando en una diversidad de nombres y colectivos citados. Como muestra la Tabla 7, entre estas referencias predominan de nuevo la izquierda política y sus representantes institucionales, aunque las citas al comunismo son especialmente frecuentes.

Tabla 7. Nombres y grupos a los que se cita en los artículos de la muestra

Nombres y grupos	n.º	%
Sánchez, PSOE, Zapatero	56	16,7%
Comunistas, Marxistas, Marx, Lenin, Mao, Stalin	38	11,3%
Izquierdas [de]	36	10,7%

Nombres y grupos	n.º	%
Podemos, Pablo Iglesias, Errejón, Echenique	35	10,4%
Socialistas, socialdemócratas	29	8,7%
Ecologistas	23	6,9%
Trump	12	3,6%
Rajoy, PP	12	3,6%
Al Gore	8	2,4%
Vox, Abascal, Espinosa de los Monteros	8	2,4%
Greta Thunberg	7	2,1%
Obama	6	1,8%
Ribera	6	1,8%
Clinton	5	1,5%
Manuela Carmena	4	1,2%
Anticapitalistas	3	0,9%
Bolsonaro	3	0,9%
Emmanuel Macron	3	0,9%
Total de términos analizados	335	100%

Fuente: Elaboración propia.

El papel relevante de algunos nombres propios, referentes políticos pero también culturales, como Pedro Sánchez, Pablo Iglesias, Al Gore o Greta Thunberg coincide con la literatura previa que analiza los factores determinantes en la comunicación del cambio climático. Que la personalización de esta izquierda no sean tanto los “radicales” y activistas de Podemos, vinculados discursivamente con el ecologismo, sino el PSOE y sus políticas de lucha contra el cambio climático, podría significar que en el terreno ideológico tiene aún más peso el ámbito de las medidas políticas.

Así, las políticas activas ante el cambio climático, —planes de reducción de emisiones, Ley de Cambio Climático y Transición Energética, etcétera— parecen imponerse como actualidad pragmática a la que el periodismo escéptico cree necesario responder. Es en ese terreno donde realmente entra en juego el encuadre económico que vimos en la Tabla 5.

4.5. El escepticismo climático de respuesta y la defensa del sistema económico

Los 7 periódicos económicos de la muestra representan el 34% de los textos totales, un porcentaje bastante alto que viene a mostrar la importancia de estos medios en la construcción y difusión del discurso escéptico sobre el cambio climático. Tan sólo dos medios, *Expansión* y *Actualidad Económica*, suman dos tercios de los artículos económicos y el 24,5% del total.

Del análisis de los argumentos ubicados en el encuadre económico hemos obtenido dos líneas temáticas prioritarias, la defensa del sistema capitalista y el rechazo al gasto público contra el cambio climático.

En lo que se refiere al capitalismo, las referencias suelen ser irónicas, retratándolo como una obsesión de la izquierda:

Como nuestra época es bastante atea, ya no se incrimina al diablo, sino al cambio climático, que es como el aliento ardiente de Lucifer que iba a asolar el planeta con su hálito. ¿Quién es este Lucifer? Es el Progreso, la Modernidad y, sobre todo, el capitalismo lo que destruye la Santa Naturaleza. En realidad, más allá de los hechizos de Santa Greta Thunberg y sus discípulos Verdeoscuro, nadie sabe cómo contener a este Lucifer. (Sorman, 2020)

En algunos casos, el capitalismo es vinculado al liberalismo, como en un artículo de Miquel Porta Perales en *Economía Digital* donde señala que la izquierda “necesita retomar la cruzada anticapitalista y antiliberal después de la caída del Muro y el consiguiente triunfo del capitalismo y el liberalismo” (Porta Perales, 2019). Así, las regulaciones vinculantes para la lucha contra el cambio climático son percibidas como cortapisas o incluso ataques al libre mercado y se describen los impactos que estas medidas tienen en la economía. Los estudios de Capstick y Pidgeon (2014) y Van Rensburg (2015) también identificaban esta estrategia.

En otros casos, la crítica tiene que ver con aspectos sociales del sistema económico, como la gestión de la pobreza. Así, Lorenzo Bernaldo De Quirós entiende la lucha contra el cambio climático como un acto elitista, “claro signo de privilegio y de discriminación hacia los millones de seres humanos aún inmersos en la pobreza” (Bernaldo De Quirós, 2019). En la misma línea, un artículo en *Expansión* de Del Pino Calvo-Sotelo (2017) señala que “el ecologismo actual ha declarado la guerra a la población humana y al capitalismo, y sueña con un planeta habitado por pocos seres humanos mucho más pobres”.

Al mismo tiempo, el argumentario escéptico incide repetidas veces en el enorme gasto público que suponen las políticas contra el cambio climático. Gabriel Calzada, por ejemplo, describe al IPCC como “una gigantesca industria que vive de las millonarias subvenciones que Gobiernos de todos los signos dan a quienes suban la temperatura del debate público sobre el calentamiento global” (Calzada, 2018).

En ese sentido, podemos hablar de un escepticismo “de respuesta”, donde no se duda de la existencia del cambio climático sino de las medidas y políticas que se están llevando a cabo para luchar contra este fenómeno, sobre todo las que implican un gasto de fondos públicos. Esta tipología iría de la mano del escepticismo “de impacto” de Rahmstorf (2005), pues las desconfianzas en las medidas de respuesta se basan en que el impacto del cambio climático no es grave o que, en todo caso, no podemos preverlo. Por tanto, la importancia de las medidas y respuestas al cambio climático parece ser un elemento diferencial del discurso escéptico, sobre todo si lo comparamos con el resto de noticias sobre esta temática, donde la perspectiva de las soluciones queda normalmente en un segundo plano (Fernández-Reyes, 2018).

4. Discusión y conclusiones

Los resultados obtenidos en esta investigación vienen a constatar que el negacionismo climático en la prensa española es hoy más bien un escepticismo prioritariamente ideológico, normalmente vinculado a la crítica del ecologismo y, sobre todo, de la izquierda y sus representantes políticos. La censura contra los escépticos es uno de los argumentos más utilizados por los autores más destacados en este tipo de contenidos. Por tanto, la idea de libertad de opinión funciona en el argumentario escéptico como vector destacado, justificando desde la libertad de expresión contra el cambio climático al liberalismo frente a una izquierda intervencionista que basaría su lucha climática en un enorme gasto público. Sin embargo, esta idea de libertad de opinión no se apoya prácticamente en el debate científico ni en la veracidad del cambio climático, sino más bien en el derecho a disentir de la supuesta ideología de lo políticamente correcto, que el cambio climático compartiría, por ejemplo, con el feminismo.

Un sano escepticismo, argumenta Stefan Rahmstorf, no sólo es bienvenido sino que es uno de los mecanismos clave de la ciencia, pero los argumentos escépticos engañosos “explotan hábilmente la falta de conocimientos previos del público no especializado” (Rahmstorf, 2005, p. 79).

La constatación cada vez más evidente de que el cambio climático es una realidad habría venido de la mano de una adaptación en las formas predominantes del escepticismo climático en los medios de comunicación. En la mayor parte de los textos aquí analizados el tema a debatir no es la veracidad del hecho en sí, sino la legitimidad que tienen las reivindicaciones de los partidos políticos o personajes que luchan contra el cambio climático. Así, buena parte de los contenidos en la prensa española que hoy consideramos escépticos o negacionistas climáticos no ofrecen argumentos explícitos contra la existencia del cambio climático sino contra otros factores vinculados al mismo, especialmente, contra las medidas políticas que se están adoptando y el gasto público que suponen. Esto corrobora la importancia que tiene el encuadre ideológico en el escepticismo climático. De hecho, algunos artículos escépticos cuestionan a los políticos que ponen en marcha estas medidas y les acusan de dejarse llevar por los partidos verdes o el movimiento ecologista. Por tanto, parece necesario hablar de formas de escepticismo y negacionismo difuso, con argumentos que huyen del problema epistemológico, tal y como se desprendía de otros trabajos previos (Schmid-Petri, 2017). Con todo, señalan autores como Andrew J. Hoffman, no se debe menospreciar el alcance de este tipo de discursos:

Algunos pueden argumentar que el movimiento de escépticos climáticos es pequeño y, por tanto, irrelevante para el debate sobre qué hacer ante el cambio climático. Sin embargo, como científicos sociales no podemos estar de acuerdo con esta afirmación [...] Mientras los miembros del movimiento escéptico estén incluidos en

el debate político y influyan en las opiniones de algunos legisladores, su discurso es críticamente relevante. (Hoffman, 2011, p. 80)

En la literatura previa existe un creciente número de estudios que vinculan la ideología conservadora del medio de comunicación y los argumentos negacionistas en materia de cambio climático (Boykoff y Luedecke, 2016; Dunlap y McCright, 2016; Painter y Gavin; 2016). Por ejemplo, Medimorec y Pennycook (2015) señalan que “el vínculo entre el escepticismo climático y entidades explícitamente políticas, como los *think tanks* conservadores, es directo e indudable” (p. 598). Sin embargo, Dirikx y Gelders (2010) y Kaiser y Rohmberg (2015) no encontraron este vínculo en la prensa holandesa y alemana respectivamente. Por tanto, la investigación que aquí presentamos viene a reforzar la hipótesis de que la ideología es el principal factor que determina el contenido escéptico y negacionista en el caso de la prensa española. Pero además, los resultados obtenidos explican que este marco ideológico se termina materializando en una importante complejidad argumental, con fórmulas retóricas propias de un discurso bien asentado y compartido.

Como es lógico, la perspectiva ideológica desde la que se trata cualquier asunto importante está vinculada a las medidas políticas que se adoptan, y el cambio climático es un fenómeno cada vez más relacionado con acuerdos institucionales pero también con leyes y normativas específicas nacionales. De hecho, Naomi Klein (2017) defiende que los conservadores estadounidenses no se oponen tanto a la ciencia como a las posibles implicaciones que tendrían para la economía las medidas contra el cambio climático. Las investigaciones de Kahan (2007) reforzaban esta teoría, al demostrar como los votantes conservadores están más dispuestos a aceptar la ciencia si las soluciones que se les proponen no entran en conflicto con los preceptos del libre mercado. También Schmid-Petri (2017) observa en la prensa conservadora de varios países una línea argumental contra las medidas institucionales para frenar el cambio climático, especialmente en lo

que se refiere a sus repercusiones económicas. Este estudio muestra que en el escepticismo climático de la prensa española tiene un especial protagonismo el periodismo económico.

Otro de los objetivos de este trabajo era profundizar en el papel pragmático del escepticismo climático. Los resultados obtenidos en este estudio indican que una parte importante de los artículos escépticos se centran en el “escepticismo de impacto” (Rahmstorf, 2005), poniendo de relevancia que uno de los principales objetivos del discurso negacionista son las medidas y políticas puestas en marcha para luchar contra el cambio climático. En ese sentido, podemos hablar de un escepticismo o negacionismo “de respuesta” amplio, porque la crítica a una medida o propuesta -por ejemplo, la nueva Ley de Transición Energética, pero también las propuestas de Greta Thunberg en la Cumbre Climática de Glasgow- sirve en muchas ocasiones como detonante de este tipo de argumentos.

Así, en un porcentaje importante de los artículos de la muestra que fueron extraídos de periódicos económicos se argumenta contra las regulaciones vinculantes para limitar el calentamiento global debido a las implicaciones que estas tendrían sobre el libre mercado y sus impactos sobre la economía, una línea argumentativa presente en otros estudios previos (Capstick y Pidgeon, 2014; Van Rensburg, 2015; Hoffman, 2011). Como señala Schmid-Petri (2017), este tipo de argumentos es más frecuente en medios conservadores, con textos que defienden no tomar medidas para combatir el calentamiento global o que, al menos, estas no sean obligatorias. En ese sentido, es especialmente interesante el peso que tiene en la muestra una cierta pragmática de la acción anti-climática. Por ejemplo, la idea de que la lucha contra el cambio climático es un enorme gasto de dinero público orientados a distorsionar el libre mercado, frecuente en este estudio y en otros previos (Hoffman, 2011), podría ejercer una presión mediática dirigida a ralentizar las políticas públicas de adaptación y mitigación del cambio climático (Abellán-López, 2021).

5. Referencias bibliográficas

- Abellán-López, M. A. (2021). El cambio climático: negacionismo, escepticismo y desinformación. *Tabula Rasa*, 37, 283-301. <https://doi.org/10.25058/20112742.n37.13>
- Almiron, N., & Moreno Cabezudo, J. A. (2022). Más allá del negacionismo del cambio climático. Retos conceptuales al comunicar la obstrucción de la acción climática. *Ámbitos*, 55, 9-23. <https://doi.org/10.12795/Ambitos.2022.i55.01>
- Alsina Calvés, J. (2020) Gobierno Sánchez-Podemos: ¿Frente Popular o sumisión al mundialismo? *El Mundo Financiero*.
- Antilla, L. (2005). Climate of skepticism: US newspaper coverage of the science of climate change. *Global Environmental Change*, 15, 338-352.
- Ardèvol-Abreu, A. (2015). Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, 423-450. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2015-1053>
- Bailey, A., Giangola, L., & Boykoff, M. T. (2014). How grammatical choice shapes media representations of climate (un) certainty. *Environmental Communication*, 8(2), 197-215.
- Belloso, M. A. (15 de marzo de 2017). Manuela carmena: un proyecto totalitario para Madrid. *Expansión*.
- Bernaldo De Quirós, L. (29 de noviembre de 2019). La génesis de las Iglesias ecologistas. *La Vanguardia*.

- Boykoff, M. T. (2015). Consenso y oposición al cambio climático. *MÉTODE*, 85, 81-87
- Boykoff, M. T., & Lueddecke, G. (2016). *Elite News Coverage of Climate Change*. Oxford Research Encyclopedia of Climate Science.
- Calzada, G. (15 de octubre de 2018). Sin pelos en la lengua. *Actualidad Económica*.
- Campos, C. (23 de febrero de 2020). ¿Ha muerto la izquierda? 40 claves del asesinato de una ideología a manos de PSOE y Podemos. *El Español*.
- Curry, J. (12 de diciembre de 2019). Las enormes incertidumbres del cambio climático. *Expansión*. <https://bit.ly/3PHMJcm>
- Capstick, S. B., & Pidgeon, N. F. (2014). What is climate change scepticism? Examination of the concept using a mixed methods study of the UK public. *Global Environmental Change*, 24.
- Del Pino Calvo-Sotelo, F. (19 de septiembre de 2017). El ecologismo actual, una suma de miedos y falacias. *Expansión*.
- Del Pino Calvo-Sotelo, F. (3 de septiembre de 2019). Huracanes y otras mentiras del ecologismo. *Expansión*.
- Del Pino Calvo-Sotelo, F. (25 de septiembre de 2019). *La politización del clima*. *Expansión*.
- Dirix, A., & Gelders, D. (2010). Ideologies overruled? An explorative study of the link between ideology and climate change reporting in Dutch and French newspapers. *Environmental Communication*, 4, 190-205.
- Dunlap, R. E., & McCright, A. M. (2010). Climate change denial: sources, actors and strategies. En C. Lever-Tracey (Ed.), *Routledge Handbook of Climate Change and Society* (pp. 240-259). Routledge.
- Espinosa, P. M. (2000). Géneros para la opinión: el comentario o columna. *Revista Latina de Comunicación Social*, 30.
- Elsasser, S. W., & Dunlap, R. E. (2013). Leading voices in the denier choir: Conservative columnists' dismissal of global warming and denigration of climate science. *American Behavioral Scientist*, 57(6), 754-776.
- Fernández-Reyes, R. (2018). La comunicación de la mitigación y de la reducción de emisiones. En F. Reyes & R. Cano, *La comunicación de la mitigación y la adaptación al cambio climático*. Egregius.
- García Isaac, J. (1 de febrero de 2020). Hacia el totalitarismo democrático: yo voto, yo Dicto. *El Mundo Financiero*.
- Heras, F. (2013) *La negación del cambio climático en España: percepciones sociales y nuevos tratamientos mediáticos*. R. Fernández-Reyes & R. Mancinas-Chávez (coords.). Actas de las jornadas internacionales medios de comunicación y cambio climático. <https://idus.us.es/handle/11441/30820>.
- Hoffman, A. J. (2011). The culture and discourse of climate skepticism. *Strategic Organization*, 9(1), 77-84. <https://doi.org/10.1177/1476127010395065>
- Hornsey, M. J., Harris, E. A., & Fielding, K. S. (2018). Relationships among conspiratorial beliefs, conservatism and climate scepticism across nations. *Nature Climate Change*, 8(7), 614-620.
- Jiménez Losantos, F. (21 de enero de 2020). El Falcon con Greta. *El Mundo*.
- Jordá, E. (25 de febrero de 2020). Nuevas religiones. *El Faro De Vigo*.
- Kahan, D. (2015). Climate-Science Communication and the *Measurement Problem*. *Advances in Political Psychology*, 36, 1-43.
- Kaiser, J., & Rhomberg, M. (2015). Questioning the Doubt: Climate Skepticism in German Newspaper Reporting on COP17. *Environmental Communication*, 1, 19.
- Klein, N. (2017). Irma Won't "Wake Up" Climate Change-Denying Republicans. Their Whole Ideology Is on the Line. *The Intercept*. <https://theintercept.com/2017/09/11/irma-donald-trump-tax-cuts-climate-change-republican-ideology-capitalism>
- Martín-Sosa, S. (2021). Apuntes metodológicos para el estudio del negacionismo climático en los medios escritos. *Comunicación y Métodos*, 3(1), 56-66.
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public opinion quarterly*, 36(2), 176-187.
- McKnight, D. (2010). A change in the climate? The journalism of opinion at News Corporation. *Journalism* 11 (6), 693-706.
- Medimorec, S., & Pennycook, G. (2015). The language of denial: Text analysis reveals differences in language use between climate change proponents and skeptics. *Climatic Change*, 133(4), 597-605.
- Monasterio, R. (2020). Cuestión de libertad. *El Mundo*.
- Nisbet, M. C., & Lewenstein, B. V. (2002). Biotechnology and the American media: The policy process and the elite press, 1970 to 1999. *Science communication*, 23(4), 359-391.
- Norgaard, K. M. (2006). People want to protect themselves a little bit: Emotions, denial, and social movement nonparticipation. *Sociological Inquiry*, 76(3), 372-396. <http://doi.org/10.1111/j.1475-682X.2006.00160.x>
- Painter, J., & Gavin, N. T. (2016). Climate skepticism in British newspapers, 2007-2011. *Environmental Communication*, 10(4), 432-452.
- Parratt Fernández, S., Mera Fernández, M., & Carrasco Polaino, R. (2020). La relevancia del cambio climático en la prensa española: análisis comparativo de El País, El Mundo y ABC. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(2), 625-648. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.2.09>
- Poortinga, W., Spence, A., Whitmarsh, L., Capstick, S., & Pidgeon, N. F. (2011). Uncertain climate: An investigation into public scepticism about anthropogenic climate change. *Global Environmental Change*, 21, 3.
- Porta Perales, M. (9 de diciembre de 2019). Greta Thunberg y el ecologismo como religión. *Economía Digital*.
- Pérez Henares, A. (9 de enero de 2017). Calentamiento o mamuts. *Europa Press*.
- "Psiquiátrico andante" (1 de diciembre de 2015). *El Norte De Castilla*.

- Rahmstorf, S. (2005). The climate sceptics. En G. Berz y N. von Bomhard (eds.) *Weather catastrophes and climate change - Is there still hope for us?* (pp. 76-83). Münchener Rück. <https://bit.ly/3pCzvTs>
- Sádaba-Garraza, T. (2001). Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (*framing*) en comunicación. *Comunicación y Sociedad*, 14(2), 143-175.
- Schmid-Petri, H. (2017). Do Conservative Media Provide a Forum for Skeptical Voices? The Link Between Ideology and the Coverage of Climate Change in British, German, and Swiss Newspapers. *Environmental Communication*, 1-14.
- Sorman, G. (19 de enero de 2020). Esperando el Apocalipsis. *ABC*.
- Trumbo, C. (1996). Constructing climate change: Claims and frames in U.S. News coverage of an environmental issue. *Public Understanding of Science*, 5, 269-283.
- Van Rensburg, W. (2015). Climate change scepticism: A conceptual re-evaluation. *SAGE Open*, April-June 2015.

Isidro Jiménez-Gómez. Licenciado en Filosofía y Doctor en Comunicación Audiovisual y Publicidad por la Universidad Complutense de Madrid (UCM), es profesor Ayudante Doctor en la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM. Forma parte del Media and Climate Change Observatory (MeCCO) de la Universidad de Colorado y del Grupo de investigación GECA de la UCM. Es autor de diferentes libros sobre comunicación, como *Manual de comunicación para la ciudadanía organizada* (Libros en Acción, 2017) y coeditor de los libros “Comunicación del cambio climático” y “Ecocomunicación para la ciudadanía” (Fragua, 2021). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7372-7276>

Samuel Martín-Sosa Rodríguez. Doctor en Biología por la Universidad de Salamanca y experto en políticas ambientales, incidencia política y gestión internacional de campañas sobre cambio climático, biodiversidad, calidad del aire, pesca y sostenibilidad. Ha sido representante español en el Comité Ejecutivo del European Environmental Bureau (EEB) (2003-2010), miembro del Comité Permanente de OCEAN 2012 (2010-2014) y asesor en varios comités técnicos del Congreso Nacional de Medio Ambiente-CONAMA (2014, 2016 y 2018). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4207-0405>