

¿Ha cambiado la cobertura periodística de las migraciones en España? Una visión de los periodistas especializados¹

Josep Solves Almela² y Juan Manuel Arcos Urrutia³

Recibido: 5 de septiembre de 2020 / Aceptado: 26 de diciembre de 2020

Resumen. El objetivo de esta investigación es averiguar si, según los propios profesionales del periodismo, se ha producido en los últimos años algún cambio significativo en la cobertura de las migraciones y de las personas migrantes por parte de los medios españoles y sondear si –según estas opiniones expertas– estos cambios pueden persistir en el tiempo. Para abordar dicho objetivo, hemos realizado entrevistas semiestructuradas a 15 reporteros que han trabajado de manera especializada en esta materia. Los resultados indican que los periodistas observan en los últimos cinco años cambios positivos en el tratamiento de esta información. Sin embargo, también coinciden en que dichos cambios son minoritarios (pocos medios apuestan por consolidar estas mejoras) e inestables: la urgencia, la falta de especialización y la precariedad amenazan su permanencia en el futuro.

Palabras clave: migración; periodismo; producción de la noticia; análisis cualitativo; Evolución.

[en] Has journalistic coverage of migrations in Spain changed? A vision of specialized journalists

Abstract. The objective of this research is to find out if, according to journalism professionals themselves, there has been any significant change in the coverage of migrations and migrants by the Spanish media in the last years and to find out whether - according to these expert opinions - these changes can persist over time. To address this objective, we have conducted semi-structured interviews with 15 reporters who have worked in a specialized way on this matter. The results indicate that journalists observe positive changes in the treatment of this information in the last five years. However, they also agree that such changes are minority (few media are committed to consolidating these improvements) and unstable: urgency, lack of specialization and precariousness threaten their permanence in the future.

Keywords. Migration; Journalis; News production; Qualitative analysis; Evolution.

Sumario. 1.Introducción 2.Método 3. Resultados 3.1 Un fenómeno sociológico desenfocado y criminalizado 3.2 Mejor periodismo, pero es la excepción 4. Discusión y conclusiones 5. Referencias bibliográficas

Cómo citar: Solves-Almela, J., & Arcos-Urrutia, J.M. (2021). ¿Ha cambiado la cobertura periodística de las migraciones en España? Una visión de los periodistas especializados. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 27 (1), 257-268. <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.71342>

1. Introducción

En nuestros días, los medios de comunicación tradicionales y las nuevas redes sociales son los agentes hegemónicos en el proceso que sigue la ciudadanía para informarse sobre los acontecimientos de la actualidad. Estos agentes no sólo transmiten informaciones o datos, sino que generan también opinión y formas de comprender en general la realidad al presentarla de una manera particular. Por ello, es importante analizar el discurso que construyen y difunden estos medios y redes acerca de cualquier ámbito de la sociedad. En particular, es relevante estudiar el discurso sobre las minorías, por cuanto

se trata de un sector especialmente vulnerable de la sociedad.

También en el caso concreto que nos ocupa, el de las personas migrantes, y de los temas relacionados con el debate social que suscita su llegada a –y su inclusión en– nuestra sociedad (Bañón, 2002) el análisis del discurso de los medios sobre esta minoría es ineludible para comprender cómo la sociedad percibe a estas personas y cómo se comporta con respecto a ellas.

No cabe duda de que la migración es un fenómeno social de gran transcendencia. Según el Instituto Nacional de estadística (INE), actualmente (a 15 de diciembre de 2020), en España viven 5.226.906 perso-

¹ Este trabajo forma parte del proyecto “El discurso público sobre los refugiados en España” (DIPURE). Ref. FFI2017-89147-R, Ministerio de Economía, Industria y Competitividad. Fondos FEDER.

² Universidad CEU Cardenal Herrera(España)
E-mail: jsolves@uchceu.es

³ Grupo ECCO-CySOC. Universidad de Almería (España)
E-mail: jmarcur13@yahoo.es

nas extranjeras, lo que supone el 11,04% del total de la población (47.332.614 personas). Y es un fenómeno en crecimiento: el propio INE indica que en 2014 las personas extranjeras en España eran 4.677.059, es decir, en los últimos cinco años la población extranjera ha aumentado más de medio millón de personas. Las comunidades de personas extranjeras de mayor tamaño en este momento en nuestro país son, por este orden, la marroquí (761.122 personas), la rumana (666.936), la procedente de Reino Unido (300.987), la italiana (268.151) y la colombiana (261.537). Y las que más han crecido en el último año son la colombiana (62.355 más), la venezolana (53.288) y la marroquí (47.346).⁴

Esta importancia del fenómeno es, probablemente, la causa de que, durante las últimas décadas, se haya desarrollado en el ámbito de las Ciencias Sociales y en el de las Humanidades un importante campo de investigación en torno a la representación de la inmigración (y de sus actores principales) en los medios de comunicación. También lo es el hecho de que los procesos migratorios han encontrado, de manera paulatina, un hueco cada vez más importante en dichos medios.

Como consecuencia de este creciente interés, existe una considerable cantidad de modelos para el análisis de los procesos migratorios desde diferentes corrientes teóricas en el seno de estas disciplinas, como, por ejemplo, las perspectivas de análisis crítico del discurso (ACD), que se centran en el estudio de las relaciones de poder, dominación y desigualdad y su reproducción a través de los discursos, que partiendo de las propuestas generales de este tipo de análisis (Fairclough, 1995; Fairclough y Wodak, 2000; Van Dijk, 1993, 1999; Weiss y Wodak, 2003; Wodak y Meyer, 2003;), se centran en el uso de los mecanismos discursivos en las políticas migratorias (Martín Rojo y Van Dijk, 1997; Van Leeuwen y Wodak, 1999) o sobre la representación discursiva del otro en los medios de comunicación (Bañón, 2002, 2003, 2007, 2008; Bañón y Arcos, 2014; Bañón y Fornieles, 2008; Casero, 2003, 2005, 2007a, 2007b; Castaño, 2007; Cruz, 2005, 2007; Giró y Jarque, 2007; Granados, 2002, 2004, 2007; Lario, 2007, 2008; Lorige, 2007, 2008; Martínez Lirola, 2006, 2008, 2020; Muñiz, 2007; Retis 2004, 2006, 2016; Solves y Arcos, 2020a, 2020b; Tsagarousianou y Retis, 2019).

Básicamente, toda esta producción indica que el tratamiento de las personas migrantes por parte de los medios de comunicación ha contribuido a generar una imagen estereotipada, negativa o prejuiciosa de la migración y que, por tanto, la percepción de las personas migrantes es negativa o, en todo caso, no positiva. Casero (2007b, p. 74), por su parte, indica que la fórmula léxica más utilizada sobre la inmigración irregular es la generalización. El empleo de la generalización contribuye, de un modo u otro, a la deshumanización de los integrantes de este gru-

po (Santamaría, 2002), circunstancia esta que afecta decisivamente a la manera en que les percibimos y nos relacionamos con ellos (Teo, 2000, p. 17). Así pues, el otro pierde su personalidad individual y pasa a denominarse “sin papeles”, “extranjero” o “inmigrante”. Pese a que estamos ante un fenómeno muy complejo, los medios, desde una visión etnocéntrica (Rodrigo Alsina, 1999), presentan al otro como un sujeto colectivo abstracto y uniforme, en cuya concepción se suprimen las diferencias de procedencia, cultura, lengua o estrategias de adaptación del colectivo migrante.

El discurso mediático sobre la inmigración irregular, como manifiesta Casero (2007b), se fundamenta en el empleo de léxico técnico que, pese a su aparente neutralidad, sirve para revestir de valores negativos al fenómeno y a sus sujetos. Con ello se contribuye a marginar y estigmatizar al colectivo migrante, situándolo fuera del sistema y expulsándolo discursivamente (Van Dijk, 1997, p. 67).

En el presente estudio se retoma esta idea de la creciente importancia social de la migración y de que estos procesos migratorios tienen una representación cada vez más frecuente en los medios de comunicación, para incidir una vez más en que es imprescindible conocer cómo se abordan los aspectos discursivos de este fenómeno social. Sin embargo, en esta ocasión, no nos centraremos en el análisis del contenido o del discurso, sino que lo haremos más en los procesos de producción de dicho contenido o discurso. Para ello, empezaremos preguntando a los implicados en dicho proceso de una manera más directa (los reporteros) acerca de la evolución del tratamiento de la migración que observan en los medios españoles en los últimos años, así como sobre sus impresiones de la evolución futura de esa cobertura teniendo en cuenta la actual situación de pandemia.

Al respecto, creemos importantes dos posibles aproximaciones. En primer lugar, las propiamente normativas, es decir, las basadas en la deontología profesional (extraída de estudios de contenido o del discurso, a los que se aplica la ética general o específica de la profesión. De estos análisis y aplicaciones se extraen las propuestas que se contienen en guías específicas, decálogos, etc., así como en los libros de estilo que posean los propios medios para resolver las dudas de sus profesionales ante la cobertura de cualquier asunto. En segundo lugar, aquellos estudios y propuestas que provengan de la aplicación de técnicas cuantitativas (encuestas) o cualitativas (entrevistas o grupos de discusión) y en los que hayan participado como sujetos del análisis los propios periodistas. Lógicamente, nuestra actual aproximación se situaría en esta segunda perspectiva.

En España se han dado algunas iniciativas normativas, que han recogido las referencias que constan en los libros de estilo de los medios y se han basado en buenas prácticas para proponer criterios o guías para

⁴ Véase: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176951&menu=ultiDatos&idp=1254735572981

abordar las migraciones. Es el caso, por ejemplo, de la Guía práctica para los profesionales de los medios de comunicación: tratamiento mediático de la inmigración (Sendín e Izquierdo, 2008), impulsada por el Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia; o del trabajo realizado en el mismo sentido por Red Acoge titulado Inmigracionalismo. Hagamos auto-crítica: medios de comunicación libres de xenofobia (Garrido y Sobrino, 2014).

Sin embargo, son muy pocos los estudios en los que se haya tomado a los propios periodistas como sujetos de análisis para deducir de sus propias impresiones elementos de mejora en el abordaje de las migraciones. De hecho, es en el mencionado estudio de Red Acoge donde encontramos la aproximación más reciente a esta perspectiva. En dicho estudio se recogieron respuestas de 104 profesionales de la comunicación a un cuestionario en línea y se realizó un grupo de discusión en el que participaron siete periodistas de otros tantos medios españoles (Garrido y Sobrino, 2014).

A partir de este enfoque, el de aproximarnos a la perspectiva de los propios reporteros encargados de la confección de la información acerca de las migraciones en España, hemos propuesto un análisis de las impresiones generales que estos profesionales tienen acerca de las carencias que tienen ellos mismos o sus colegas, así como los propios medios, cuando abordan la cuestión de la migración. En concreto, pues, nuestra pregunta de investigación es: ¿Ha cambiado en algo últimamente la cobertura de las migraciones por parte del periodismo español?

Teniendo en cuenta los antecedentes de este tipo de enfoque en nuestro país, hemos formulado dos Hipótesis, en relación con estos posibles cambios:

- H1: Los periodistas observan más compromiso en los medios, pero solo en algunos.
- H2: En general, persisten muchas de las malas prácticas del periodismo en España cuando aborda las migraciones.

2. Método

Con el objetivo de abordar estas preguntas de investigación y la comprobación de las mencionadas hipótesis hemos realizado entrevistas semiestructuradas a 15 reporteros españoles con experiencia en la cobertura de las migraciones en los últimos años. Para su selección se utilizaron varios criterios: en una primera fase, se confeccionó una lista provisional con los periodistas que cubrieron el rescate y desembarco del Aquarius en junio de 2018 en Valencia –los dos de cada medio de prensa que más piezas hubieran firmado–, y se añadieron a esta lista los reporteros que en el momento de la realización del estudio estuvieran cubriendo habitualmente la información sobre migraciones en los medios de prensa más consumidos en España. A dicha lista se añadieron, si no constaban en

la anterior ya, los periodistas que formaron parte del mencionado grupo de discusión realizado por Red Acoge para incorporar un cierto carácter comparativo y valorar las impresiones acerca de los posibles cambios en la cobertura de estas cuestiones durante los últimos años. Y, finalmente, se incorporó al guion de las entrevistas una última cuestión (a modo de snow ball) para que los informantes indicaran a quién, según su criterio, no debíamos dejar de entrevistar en nuestro estudio.

Como resultado, reunimos a 15 profesionales, 7 de los cuales trabajan –o han trabajado hasta hace poco– para diarios de difusión estatal, 3 de ellos para cadenas de radio que cubren todo el territorio del Estado, 4 para televisiones generalistas de ámbito estatal o autonómico, y 1 para una ONG internacional. 8 de ellas son mujeres y 7 son hombres.

Esta selección de informantes para nuestra investigación incorpora un par de sesgos que querríamos señalar en este apartado sobre el método utilizado para una mejor valoración de la aportación que intentamos realizar al campo de estudio sobre el tratamiento mediático de las migraciones en nuestro país. El primero reside en el hecho de que los periodistas entrevistados son, en su totalidad, expertos en la materia, tienen una gran experiencia y, por tanto, una perspectiva concreta sobre ella y sobre su tratamiento en los medios. No hemos entrevistado a periodistas no especializados, que son los que, en la mayoría de las ocasiones, han de cubrir los acontecimientos sobre las migraciones: periodistas de la sección de Política, Nacional, Local, Sucesos, Sociedad, que han de cubrir la migración sin la formación, las fuentes y el tiempo necesarios y que, sin duda, tendrían una perspectiva diferente a la que aquí se ha mostrado, aunque probablemente sea complementaria a nuestras conclusiones. El segundo sesgo tiene que ver con el hecho de que en esta aproximación el juicio del trabajo de los periodistas se extrae de las opiniones de los propios profesionales implicados en esta tarea. Por supuesto, esta valoración de los propios confeccionadores de la información acerca de las migraciones debería complementarse con la de los responsables de la edición, con la de las personas protagonistas de las informaciones (desde las instituciones y ONG hasta las propias personas migrantes), y, finalmente, con la de las propias audiencias: lectores, espectadores y oyentes.

Las entrevistas se realizaron por teléfono, por escrito (en un caso) o a través de plataformas de videoconferencia: Blackboard y Skype; se grabaron y se transcribieron para su posterior análisis. La duración de las charlas estuvo entre 18:50 la más corta y 01:00:09 la más larga. Para presentar los resultados, hemos anonimizado a los informantes, de manera que se les ha asignado un número (del 1 al 15) y un identificador para la expresión de sus opiniones sobre cada cuestión.

En la Tabla 1 se indican los años de experiencia de cada entrevistado en la cobertura de cuestiones

relacionadas con las migraciones. Se trata de una estimación aproximada, puesto que muchos de los periodistas llevan más años de los indicados cubriendo información internacional (que en la mayoría de las ocasiones está relacionada con las propias migraciones) y, en otros casos, su dedicación a la migración

ha sido intermitente dado que han pasado de unas secciones del medio a otras por distintas razones. Por eso entendemos que aquellos que llevan menos de cinco años cubriendo de manera específica esta información tienen la suficiente experiencia como para valorar los posibles cambios del último lustro.

Nº	Identificador	Duración	Tiempo de dedicación
1	Periodista Diario 1	01:00:09	3 años
2	Periodista Diario 2	19:29	3 años
3	Periodista Diario 3	18.50	8 años
4	Periodista Radio 1	21:05	21 años
5	Periodista Radio 2	21:19	3 años
6	Periodista Televisión 1	50:41	5 años
7	Periodista ONG	33:52	21 años
8	Periodista Televisión 2	23:06	5 años
9	Periodista Diario 4	31:51	9 años
10	Periodista Radio 3	Word	20 años
11	Periodista Diario 5	19:08	10 años
12	Periodista Diario 6	20:56	8 años
13	Periodista Diario 7	29:09	26 años
14	Periodista Televisión 3	53:21	16 años
15	Periodista Televisión 4	39:55	10 años

Fuente: elaboración propia.

Las entrevistas se realizaron siguiendo un guion en el que constaban varias cuestiones, de las que, para el presente artículo, se utilizarán las respuestas a dos de ellas: teniendo en cuenta tu experiencia, 1) ¿Observas cambios significativos en la cobertura de las migraciones por parte de los medios españoles en los últimos años?; y 2) ¿Crees que estos cambios se consolidarán en el futuro? El criterio general para el entrevistador fue en todo momento no incitar o sugerir determinadas respuestas o cuestiones, sino dejar que la conversación fluyera de la manera más espontánea posible.

Para esta aproximación a los resultados del estudio, se ha realizado un análisis temático de las transcripciones de las entrevistas, de manera que se destacarán los aspectos de mayor coincidencia en las respuestas a las dos cuestiones planteadas, aunque señalaremos también algunas ideas apuntadas por los informantes que nos resultan interesantes para futuras investigaciones.

En relación con el marco temporal de los posibles cambios observados por los entrevistados, en principio tomamos la expresión del guion “en los últimos años” en un sentido indeterminado. Esto tenía que ver con el hecho de que algunos periodistas entrevistados llevan cubriendo las migraciones desde hace décadas, mientras otros lo hacen desde hace mucho menos, y queríamos observar si de las propias declaraciones se podía deducir un marco temporal más restringido. Y

así ocurrió: de manera espontánea, la mayoría de los informantes mencionaron la llamada “crisis de los refugiados” de 2015, consecuencia de la guerra de Siria, como un punto de inflexión en la cobertura de las migraciones en general y de las personas refugiadas en particular. Este hecho nos determinó a considerar el último lustro como un ámbito temporal adecuado para observar los cambios de cobertura periodística que interesan a nuestra aproximación.

3. Resultados

Cuando se les preguntó por los cambios que observan en los últimos años en la cobertura de las migraciones por parte de los medios españoles, los periodistas se refirieron, básicamente, a dos ámbitos: por una parte, el de los fenómenos sociales recientes que observan en España y que relacionan directamente con la inmigración; y, por otra, a los cambios específicos que ven en el propio desempeño del periodismo y en su abordaje de las migraciones.

3.1. Un fenómeno sociológico desenfocado y criminalizado

En relación con lo primero, con los fenómenos sociales de “reciente” aparición que los periodistas

relacionan con las migraciones, los entrevistados se refirieron a diversas cuestiones generales que podemos agrupar en tres apartados: las sociológicas, las políticas y las discursivas.

El gran cambio sociológico aludido durante las entrevistas fue lo que la *Periodista Diario 1* denominó “los nuevos españoles”, es decir, los “hijos y nietos de toda una inmigración de los últimos años y de los emigrantes que han ido llegando”, y de los que el *Periodista Radio 1* dijo que “son nuestros vecinos, las personas de las que nos enamoramos, las personas que odiamos y queremos, y esas personas que están en nuestro entorno, [que] forman parte de la realidad social, política, emocional y periodística”. Es decir, estamos ante un fenómeno de gran transcendencia sociológica, y uno de los periodistas entrevistados lo ilustró con datos concretos:

la realidad migratoria, como parte de la ciudadanía, en la que los migrantes son parte de la ciudadanía: en España, un 12% [...] en España hay 5 millones de personas que han nacido fuera de España (*Periodista Radio 1*).

Este fenómeno sociológico, según los periodistas entrevistados, no se ha tratado adecuadamente desde el punto de vista político. Por una parte, porque la política migratoria que se pone en práctica en España no es la más conveniente o, para algunos entrevistados, directamente no existe tal política. Por otra parte, porque algunos partidos políticos, y en concreto los denominados de extrema derecha, están utilizando este fenómeno de la inmigración para obtener beneficios ideológicos.

En relación con la inadecuación de la política migratoria desplegada en España, uno de los entrevistados dijo que:

las campañas políticas migratorias han sido un maquillaje gubernamental que ha hecho mucho daño. Con la llegada del *Aquarius*, efectivamente, se puso en valor la solidaridad de España con el inmigrante, pero montando un show mediático al que entraron todos los medios. Y la realidad es que siguen paralizados miles de expedientes de personas que viven ilegales en España porque la burocracia política que se hace la foto en los puertos de Valencia o Barcelona con 400 personas no tiene voluntad de solucionarlo. En Madrid una parroquia aloja a decenas de familias con niños que buscan una solución a su situación: ¿hemos visto buscar la foto [con esas familias] a los que fueron a los puertos? No (*Periodista Radio 3*).

Esta falta de políticas efectivas se relacionó con cuestiones como los centros de menores no acompañados o los CIES:

Otro foco informativo son los centros para Menores no acompañados (MENAS) que provocan problemas de integración social. ¿Los que fueron a los puertos,

han dado una solución? No. O los CIES, que, en Madrid, después de muchas luchas y ser centro de polémica por presuntas torturas, han acabado cerrados, no por voluntad política, sino por las necesidades del Coronavirus (*Periodista Radio 3*).

Algunos periodistas afirmaron, de manera más contundente, que en España no existe una política migratoria:

En nuestro país, no se quiere gestionar la inmigración, se quiere ‘parchear’ la inmigración. Cuando no tienes una política sostenida, explicada y razonada de gestión de un fenómeno como ese y vas parcheando, pues las cosas van saliendo mal y no hay ningún discurso ni ninguna política coherente de cómo gestionar el fenómeno de la inmigración (*Periodista Diario 1*).

Así pues, se asocia esta falta de política con la mala imagen de la inmigración:

Mientras que las políticas de inmigración sean un fracaso, la imagen de la inmigración será negativa, y los medios se verán tentados a lo fácil: informar de esa primera capa informativa negativa. La positiva, está en el fondo, y no hay ni tiempo, ni recursos, ni voluntad (*Periodista Radio 3*).

Por otra parte, como indicábamos antes, ha aparecido un nuevo fenómeno político, la llamada ultraderecha, representada en España por *Vox*, que, según los periodistas entrevistados, está utilizando el fenómeno de la inmigración en términos discursivos con el objetivo de mejorar sus propias expectativas electorales. Y lo hace criminalizando el fenómeno:

Tenemos un partido como *Vox* que, directamente, criminaliza el fenómeno migratorio, cuando a sus padres y a sus niños los cuidan personas inmigrantes. El inmigrante que trabaja en mi casa, en mi empresa o en la tienda de la esquina es el bueno, la masa es la preocupante (*Periodista Diario 1*).

De hecho, el movimiento de extrema derecha en todo el mundo contribuye a que se imponga un discurso único, que es crítico con la inmigración y con las personas migrantes:

Los movimientos de ultraderecha por todo el mundo, con un discurso antimigratorio, creo que han influido en los políticos, quiero decir, una política socialdemócrata o de izquierdas casi que tiene miedo de decir que son gente que tiene los mismos derechos humanos, como tú y como yo. [...] Si tú dices que nosotros también emigrábamos cuando la Guerra Civil o no sé qué, te dicen ¡va, el rojo este de mierda! Esto hace que la gente ideológicamente más de izquierdas acaba aceptando un discurso más al centro. Toda la opinión pública acepta una cosa que no lo es y que es difícil de rebatir (*Periodista Televisión 1*).

Me parece especialmente grave que la gente siga teniendo una visión negativa, más estereotipada, criminalizadora, de la inmigración. No digo que sea la mayor parte de la gente, pero sí digo que es una realidad creciente alimentada por los grupos populistas, creadores de odio, que comparten ideas o noticias falsas y que alimentan de la ideología del odio la mayor parte de los canales públicos de comunicación (Periodista Radio 1).

De hecho, la mayoría de los periodistas que entrevistamos relacionaron este proceso de imposición de un discurso antiinmigración con la proliferación de las redes sociales y de las noticias falsas:

Ruido, en el mal sentido, en las redes sociales, cómo dan cobijo a cualquier gilipollas, porque, como estamos en democracia, tenemos que convivir con sus mensajes, pero [hay] mucho ruido desinformativo (Periodista Diario 3).

Los discursos han calado tanto en la sociedad a través de la emoción de un discurso irracional y emotivo y no racional de mentiras, de bulos, *fake news* y todo eso... Si Vox dice que en España un refugiado cobra 600€ por la cara, por no hacer nada, yo sé que no, pero la gente de la calle se lo cree. Incluso si tú le dices que no, que no; yo tengo que dar cincuenta reportajes de gente que no cobra eso, que malvive, y entonces ya es tarde y el prejuicio ya está. Es muy difícil combatir eso. Tú tienes eso, el periodismo, pero la gente no se informa y se creen las redes sociales (Periodista Televisión 1).

Y algunos apuntaron a la relación de esta proliferación de las redes sociales y las noticias falsas con la correlativa pérdida de relevancia de los medios tradicionales en la construcción de la imagen de la realidad que finalmente se impone en la sociedad:

Los periodistas que trabajamos en los medios convencionales tenemos el defecto de pensar que la gente se informa por el periódico, la televisión (vamos, los picos de audiencia), y la radio, y no es verdad. Desgraciadamente, es cada vez más la gente que cree estar informada porque alguien le cuenta algo por WhatsApp, se siente informada porque alguien le comparte algo por Facebook o cree estar informada porque su prescriptor de turno le ha dicho por Twitter que el Gobierno lo está haciendo bien o mal o determinado partido lo está haciendo bien o mal (Periodista Radio 1).

Al periodismo le han comido la tostada los creadores del relato alternativo, que no lo construyen los intermediarios profesionales del mensaje, que son los periodistas, sino que los creadores alternativos son las

personas que tienen intención de que el mensaje sea dañino. Eso básicamente se alimenta de ideología y de política. Tenemos que estar muy atentos porque estamos perdiendo la batalla (Periodista Radio 1).

Por su parte, otro periodista indicó que, en cuanto al fenómeno de la agenda setting, este concepto se ha visto condicionado por la agenda melding:

La agenda ya no es solo agenda *setting*, sino que es agenda *melding*⁵, y eso condiciona todo. La proliferación de nuevos canales de información complica más si cabe el tratamiento de las mismas. Desde que la inmigración se ha puesto en el disparadero de partidos de ultraderecha, las informaciones falsas han proliferado. Al final los nuevos canales de información no contrastada que son las redes sociales se convierten en un agujero más para los medios (Periodista Radio 3).

Algunos de los entrevistados dijeron que este discurso es el responsable de la criminalización de la migración en los últimos tiempos. Así, la Periodista Radio 2 indicó que el discurso público sobre la migración ha ido “a peor, hay una regresión en muchos aspectos. Por ejemplo, la criminalización que sufren todas las ONG y, no las ONG, incluso particulares que trabajan con migrantes, es increíble”. La Periodista Diario 1 asoció esta situación con la “erosión del derecho de asilo”. Asimismo, al hilo de esta idea sobre la responsabilidad de la criminalización de la inmigración, se destaca, por ejemplo, que:

Hace unos años, hay una progresiva erosión del derecho al asilo, entre otras cosas, impulsada por Donald Trump, que va recortando cada vez más en un derecho que se introdujo en la legislación internacional en el 45 o en el 48, después de la Segunda Guerra Mundial, y lo introdujimos los europeos cuando a nosotros nos vino bien; ahora, cuando ya lo necesitan otras personas, lo estamos minando y erosionando. Grecia hace unos meses ha dejado de recibir y aceptar en las ventanillas solicitudes de asilo (Periodista Diario 1).

3.2 Mejor periodismo, pero es la excepción

La otra cuestión que destacaron los periodistas entrevistados cuando se les preguntó si observan cambios significativos en los últimos años respecto de la migración en España se refiere al propio periodismo y a su forma de abordar este fenómeno social. En este ámbito, las manifestaciones de los informantes se centraron en dos vías de argumentación.

Por un lado, destaca una impresión muy generalizada de que el periodismo y los periodistas en España han mejorado en los últimos años en el abordaje de

⁵ Frente a la hipótesis de la *Agenda setting*, que sugiere que son los medios de comunicación tradicionales los que establecen la agenda de cuestiones importantes para los públicos mayoritarios, la de la *Agenda Melding* apunta a que son los propios públicos los que se confeccionan la agenda de lo importante mezclando las informaciones y sugerencias de los medios con otras de su propia elección a través del consumo de redes sociales y suscriptores diversos.

las migraciones. Esta mejora se concreta, según lo que afirman los entrevistados, en dos aspectos: un tratamiento más amplio de estas cuestiones en los medios (más espacio o tiempo dedicado); y una voluntad expresa de corregir las malas prácticas: se observa más sensibilidad –sobre todo en el uso del lenguaje– y mejores enfoques, que intentan contextualizar más las informaciones y evitar la criminalización. A esto se unen las opiniones que defienden que el periodismo es el único antídoto contra las noticias falsas.

Pero, por otro lado, también se muestra en las entrevistas la impresión de que estas mejoras se han producido únicamente en un determinado sector ideológico de los medios, al tiempo que los entrevistados siguen siendo autocríticos con algunos aspectos de la tarea periodística que persisten y que consideran inadecuados para una cobertura de calidad. En este último sentido, los entrevistados se refirieron principalmente a dos aspectos: las malas prácticas que subsisten, sobre todo en aquellos medios que no han optado por la formación y la especialización de profesionales que se dediquen a estos temas; y la precarización del trabajo periodístico, que implica la reducción de las plantillas y de la proximidad a los acontecimientos.

Como decimos, de las entrevistas se deduce una impresión muy generalizada de que en los últimos años el periodismo español (o sea, los periodistas y los medios) ha mejorado en su cobertura de las migraciones. Esta mejora, en primer lugar, parece observarse en un mayor interés en estas cuestiones, en un mayor espacio o tiempo dedicado a ellas:

En España, el principal cambio que veo es que sí se ha abordado más, se ha tratado más (Periodista Diario 6).

Todos los temas migratorios tienen bastante visibilidad (Periodista Diario 2).

Yo creo que hay más interés, ahora mismo, a mí me da la sensación (Periodista Diario 5).

Pero el cambio en el que las entrevistas coincidieron más fue en el del enfoque de las informaciones. Y básicamente, en dos ámbitos: el del uso del lenguaje y el de buscar coberturas menos descontextualizadas:

Sí, creo que ha habido cambios a mejor, ya que las nuevas generaciones de periodistas están cambiando en la manera de enfocar el tema de la inmigración, sobre todo en el lenguaje. Porque cuando yo empezaba a abordar temas de inmigración en [la tele] era muy habitual que los periodistas copiasen los términos de las notas de prensa del Ministerio del Interior. Entonces se hablaba de esos “asaltos a la valla” o ese concepto de “inmigrantes ilegales”, cuando es un contrasentido, una persona nunca es ilegal. [...] Estamos aprendiendo y las nuevas generaciones sí que tienen más nociones al respecto de la información de partida que aquellos

que empezábamos sobre la marcha. Yo creo que eso en las universidades se está dando. Yo cuando estudié [...] no se veía nada del tema migratorio (Periodista Televisión 2).

Por su parte, en cuanto al lenguaje utilizado por los periodistas entrevistados, se está mejorando últimamente tras el uso de los términos migrantes o refugiados:

Sí, sí que ha habido un cambio a mejor. Por ejemplo, el concepto de inmigrante: se comenzó a utilizar el término “migrante”, queda mucho más ajustado a la realidad migratoria, que realmente no vienen aquí a quedarse. Cuando llegan aquí están aún en un proceso migratorio, entonces no es un destino definitivo. Sí que hemos ampliado el espectro de la casuística. [...] Hablamos de solicitantes de asilo y refugio, hablamos de, bueno, que diferenciamos. Hablamos de refugiados (Periodista Diario 6).

En lo que se refiere a la mejora de los contextos, los periodistas entrevistados indicaron que:

Antes nos centrábamos más, al principio, de todo el fenómeno migratorio en la España de los años 90, era evidente que lo circunscribíamos a lo nacional; al final [...] hemos visto que la globalización implica otro tipo de cosas. [...] El Mediterráneo, por ejemplo, desde mi punto de vista, ya no lo tratamos como algo internacional, [...] ya no lo diferenciamos por países y, desde que la Unión Europea tomó cartas en el asunto de la inmigración, también lo tratamos más como un tema ya más del ámbito nacional en cuanto europeos. Contextualizamos más de los países de los que llegan. Evidentemente nos hemos dado cuenta de que [...] no es lo mismo alguien que viene desde Marruecos que alguien que viene de Mali o de Siria, y hemos sabido diferenciarlo. Y creo que eso ha sido un gran acierto (Periodista Diario 6).

Y también he notado que hay mayor presencia de esta información en los medios y que, poco a poco, esa mayor presencia en los medios ha hecho que los periodistas se hayan ido formando y se haya tratado de mejor manera. Al igual que se empezó a decir que “Los negros saltan la valla de Melilla” (esos eran los titulares), ahora “Un grupo de subsaharianos salta el perímetro fronterizo”. Ya intentamos cambiar y contar de otra manera (Periodista Televisión 3).

Pero casi todos los periodistas que apuntan a estas mejoras inciden también en que se circunscriben a un reducido número de medios, a una red, cada vez más sólida, pero todavía pequeña, de periodistas, y a una nueva generación, tanto de medios, como de profesionales, que parecen ser el motivo de las esperanzas de mejora en el futuro inmediato:

Sí que creo que hay una cobertura más enfocada a estos temas, pero sí que es verdad que solo en algunas

publicaciones o periódicos, determinado espectro ideológico (Periodista Diario 2).

Ahora por lo menos se rompe con el discurso dominante. Hay periodistas y medios que se ocupan de romper el discurso oficialista y dominante. [...] De algo tiene que servir que diez, doce, quince frikis se dediquen en España a enfocar las políticas migratorias y las consecuencias. Se dediquen a buscar enfoques no victimistas y positivos (Periodista Diario 4).

Sí, sí, ya te digo: veo que se están abriendo ventanas, que existen blogs, que existen secciones especializadas, que [...] hay medios que destinan a personas para específicamente el tema migratorio. *elDiario.es* es un diario que nace ya como digital y que desde el primer momento tuvo muy claro que el tema migratorio era muy importante. En *El País* o en otros. Esto existe cada vez más, o Nico Castellanos en la Cadena Ser o, no sé, hay un montón de ejemplos (Periodista Diario 7).

Desde 2015, que es la llamada crisis de los refugiados, se sumó mucha gente, gente que tenía bastante sensibilidad con el fenómeno, que había trabajado en Internacional, pero que sabían de movimientos de poblaciones, y habían trabajado en otros países en movimiento de la población... se han implicado. Y creo que sí, que hay gente bastante comprometida. *El País* tiene a una persona dedicada a migraciones. [...] La llegada de *elDiario.es* también ha marcado [...] otra dinámica sobre la información sobre migraciones y derechos humanos (Periodista Televisión 4).

Yo he visto un proceso de salir muchos medios como *Periodismo Humano*, *Cuarto Poder*, *elDiario.es*, *Público digital*, *Cumbre y Mareas*, *Salto*. Desde el año 2011 hasta el año 2015-2016 muchos medios de comunicación más comprometidos, digamos, que han salido a la luz, que te dan una información que los medios generalistas no te dan y tienen secciones de temas de derechos humanos, de temas de migraciones, de temas de refugiados (Periodista Televisión 3).

Es verdad que ha habido una mejoría, yo creo que ha habido mejoría, porque en la cuestión de los derechos humanos, el foco sobre la migración ha mejorado, pero está lejísimos de ser ni siquiera suficiente, porque continúan el resto de malas prácticas, se continúa sin apostar por redactores a los que se les dé esa parcela y que sean capaces de tener tiempo para contrastar (Periodista Diario 4).

Finalmente, muchos de los entrevistados coincidieron en que, más allá de estos nuevos medios o de algunas dinámicas nuevas relativamente excepcionales en los medios tradicionales, se siguen observando malas prácticas en el periodismo generalista cuando enfrenta la información acerca de las migraciones. Los periodistas entrevistados asociaron estas malas

prácticas con dos cuestiones relacionadas con la propia lógica productiva de la información (el hecho de que las migraciones se traten en las secciones y con el enfoque de la política; y la falta de recursos) y con la consecuencia más habitual de esas circunstancias: que la información se trate de forma demasiado estereotipada.

Efectivamente, muchos periodistas entrevistados coincidieron en que la información acerca de las migraciones se ha trasladado en los últimos años en las secciones de política y que este hecho condiciona que se trate con un enfoque excesivamente conflictivo:

Uno de los grandes problemas es que como este tema ha pasado al área política y se aborda como un tema político y no como un tema humanitario, el enfoque está marcado por la agenda política y la marcan los políticos. Eso ha contribuido muchísimo a que al final haya mucha contaminación, muchas *fake news*, retorno a términos que ya se habían superado. Creo que no tenemos memoria a corto plazo: en 2015-2016 estábamos con el “Refugee welcome” y todo el mundo estaba concienciado, y de eso se ha pasado a “iros a vuestro país”. (Periodista Radio 2).

Y, por otra parte, muchos se refirieron a la falta de compromiso de los grandes medios con un tratamiento de calidad de estas cuestiones:

Yo creo que, frente a cómo estábamos hace 20 años, ha habido una evolución, pero vamos a seguir avanzando. Yo creo que esas señales positivas tenemos que seguir trabajándolas y tenemos que destinar recursos, no solo ponemos a un tío loco ahí y tal, hay que poner recursos, hay que pagarle para que viaje, hay que investigar, hay que pagar *fixes*, no sé, todo lo que supone hacer periodismo de investigación de calidad (Periodista Diario 7).

Esta ausencia de inversión o de compromiso de los medios conduce a que, en muchos casos, falten periodistas para las coberturas y, especialmente, periodistas que puedan estar en el lugar de los hechos, lo que en esta cuestión de las migraciones es fundamental, según los propios entrevistados:

En el tema de las fronteras es cierto que hay menos redactores. El plumilla se ha perdido, en el puerto ni aparece, solo hay gráficos y, claro, quieras que no eso perjudica la información, ha perjudicado mucho la información, y eso sí que ha cambiado, porque yo recuerdo en mis primeros años, cómo venía el cámara y el reportero, venía el fotógrafo y el redactor, y eso ha cambiado (Periodista Televisión 4).

Además, esta situación se ha agudizado aún más con la pandemia de la Covid-19:

Eso se ha visto y se ha agudizado en estos últimos años, y creo que esta crisis del coronavirus va a ser

mucho más fuerte, porque aquí al menos en Andalucía, [...] está habiendo muchos ERTES, muchos despidos, y nosotros lo hemos vivido porque a nosotros nos han pedido muchos trabajos en estas semanas de confinamiento, porque efectivamente, faltaban compañeros, no había gente para trabajar (Periodista Televisión 4).

Pero es muy puntual el trabajo a mejor, porque cada vez la vorágine de meternos para tratar una información, lo que te decía, la menor presencia en el lugar de los hechos, todo esto, se da cada vez más y ahora con la pandemia esto ha sido el boom. Yo no sé si dentro de un año el periodismo social se va a hacer todo por Internet, es ridículo, no tiene sentido. [...] Por ejemplo, yo no puedo describirte Marrakech, si no estoy en las calles de Marrakech. [...] Todo eso va a más (Periodista Televisión 3).

La consecuencia, según los periodistas entrevistados, de esta politización y de esta falta de recursos puestos a disposición de la información de calidad por parte de los medios es que perduren muchas de las malas prácticas que tradicionalmente han marcado el tratamiento de las migraciones. Podemos mencionar, por ejemplo, que gran parte de esas malas prácticas persisten cuando se alude a los clichés, a la simplificación y estereotipación de las informaciones sobre estas cuestiones:

Los clichés continúan, desgraciadamente. [...] Simplificamos todo a masas, sin nombre, sin rostro, sin historias, y luego esa masa es manipulada por el discurso político que utiliza a los migrantes, hace que sea primordial el miedo frente a lo real. El miedo frente a la historia que lleva a una persona a subirse a una patera. El miedo frente a las razones de justicia social e histórica que llevan a la gente a cruzar una frontera, simple y llanamente porque necesitan estar a salvo o porque tienen derecho a la prosperidad (Periodista Radio 1).

Los periodistas entrevistados coincidieron en que el periodismo de calidad está haciendo esfuerzos frente a ese discurso del odio, a las noticias falsas, a la tergiversación. Pero también en que las iniciativas contra esos discursos son minoritarias y que hay que invertir y dotar de recursos para que sean realmente eficaces:

Hay un grupo reducido de medios que luchan por desenmascarar los bulos, el resto de los medios no hacen nada más que dar la información. Para contrastar datos hacen falta recursos y mucho tiempo, y volvemos a las redacciones mermadas y a veces, sin especialización en este tipo de información (Periodista Radio 3).

4. Discusión y conclusiones

En definitiva, nuestro estudio concluye que, cuando se les pregunta por los cambios que observan en los

últimos años, los periodistas se refieren, por una parte, a los fenómenos sociales recientes que observan en España y que relacionan directamente con la inmigración; y, por otra, a los cambios específicos que ven en el propio desempeño del periodismo y en su tratamiento de las migraciones.

En relación con lo primero, los periodistas entrevistados describieron un panorama en el que diversos cambios sociológicos, que no han sido tratados de manera adecuada desde el punto de vista político, sí se han aprovechado discursivamente para estigmatizar la inmigración e intentar con ello extraer rédito electoral.

Según los periodistas entrevistados, el fenómeno sociológico de la inmigración no se ha abordado adecuadamente desde el punto de vista político. Por una parte, porque la política migratoria que se pone en práctica en España no es la más conveniente o, para algunos entrevistados, directamente no existe. Y, por otra parte, porque algunos partidos políticos, y en concreto los de extrema derecha, están utilizando este fenómeno para obtener beneficios ideológicos. La mayoría de los periodistas relacionaron este proceso de imposición de un discurso antiinmigración con la proliferación de las redes sociales y de las noticias falsas.

Frente a esto, hay una impresión muy generalizada de que el periodismo en España ha mejorado en los últimos años en el tratamiento de las migraciones. Esta mejora se concreta, según los entrevistados, en un tratamiento más amplio de estas cuestiones en los medios y en una voluntad expresa de corregir las malas prácticas: se observa más sensibilidad –sobre todo en el lenguaje– y mejores enfoques, que intentan contextualizar más las informaciones y evitar la criminalización.

Sin embargo, también se muestra en las entrevistas la impresión de que estas mejoras se han producido únicamente en un determinado sector ideológico de los medios, al tiempo que los entrevistados siguen siendo autocríticos con algunos aspectos de la tarea periodística que persisten y que consideran inadecuados para una cobertura de calidad: las malas prácticas que subsisten y la precarización del trabajo periodístico, que implica la reducción de las plantillas y de la proximidad a los acontecimientos.

En relación con la producción científica acerca de esta cuestión, por un lado, los resultados de nuestra aproximación son coherentes con los de la literatura que ha analizado el tratamiento de la migración en los medios españoles mediante análisis de contenido o del discurso, así como con las pocas aproximaciones a la perspectiva de los propios reporteros encargados de confeccionar la información sobre los acontecimientos relativos a esta cuestión. El hecho de que los medios tiendan a destacar los aspectos no positivos en su discurso sobre la migración ha sido ampliamente constatado ya hace una década y media por Bañón (2007a) o por El-Madkouri (2008), por ejemplo. Y las carencias e inadecuaciones de la terminología

empleada para difundir este discurso llevan analizándose y constatándose también muchos años (Casero, 2007b) y han sido contrastadas por todos los análisis posteriores (Retis, 2016; Tsagarousianou y Retis, 2019, entre otros).

Por otro lado, nuestro análisis refuerza y complementa toda esa literatura desde una mirada que se hace urgente y que ha estado prácticamente ausente hasta ahora en el campo de estudio, al menos en España: la de los propios productores de la imagen de la migración que se difunde en los medios de nuestro país. Una perspectiva que únicamente hemos encontrado en la investigación cualitativa llevada a cabo por Red Acoge (Garrido y Sobrino, 2014), mediante la convocatoria y análisis de un grupo focal con reporteros especializados en esta materia. No debe olvidarse que la mayoría de los reporteros que formaron parte de aquel grupo han sido entrevistados ahora por nosotros para este artículo.

En un estudio reciente (Solves y Arcos, 2020b) hemos demostrado e ido más allá de las conclusiones que red Acoge extrajo de aquel grupo focal, que,

entre otras, fueron: que las principales carencias de la cobertura de las migraciones giran en torno al desconocimiento, al escaso tiempo y a la presión y/o incompreensión por parte de los editores; que la inmediatez no les permite profundizar todo lo necesario en los acontecimientos; que se privilegia en exceso las fuentes institucionales y no se da voz a las personas migrantes; y que, finalmente, se construye un relato excesivamente episódico, descontextualizado y negativo acerca de la migración.

El presente estudio demuestra que los reporteros expertos son plenamente conscientes de estas carencias, que tienen la formación y la voluntad de mejorar la cobertura de la migración, que son optimistas en la valoración de las mejoras que se están dando en los últimos años y que creen que se ha iniciado un cambio de orientación, que se observa en las nuevas maneras profesionales de algunos periodistas jóvenes, en el surgimiento de nuevos medios más especializados y rigurosos y en el compromiso de algunos medios tradicionales para que estos cambios se consoliden.

5. Referencias bibliográficas

- Bañón, A.M. (2002). *Discurso e inmigración. Propuesta para el análisis de un debate social*. Universidad de Murcia.
- Bañón, A.M. (2003). "Análisis crítico del discurso sobre la inmigración. A propósito de la representación de los actores comprometidos". *Interlingüística*, 14, 15-31.
- Bañón, A.M. (2007). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. Gakoa-Tercera Prensa.
- Bañón, A.M. (2008). "Conceptos básicos sobre comunicación e inmigración". En. Bañón, Antonio M. y Fornieles, Javier (eds.), *Manual sobre comunicación e inmigración*. (pp. 9-18). Gakoa.
- Bañón, A.M.; Arcos, J.M. (2014). The representation of the arrival of immigrants to Spain in the audiovisual informative discourse. En Fernández Ulloa, M.T. *Otherness in the Hispanic World*. (pp. 222-258) Newcasten upon Tyne, Cambridge Scholar.
- Boletín Oficial del Estado (2009). Ley 12/2009, de 30 de octubre, reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria. Madrid: BOE, núm. 263, de 31/10/2009. <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2009-17242>.
- Casero, A. (2003). Sin papeles: la identidad de los inmigrantes en los medios de comunicación. En Sampedro, V. (ed.). *La pantalla de las identidades. Medios de comunicación, políticas y mercados de identidad*. (pp.233-258). Icaria.
- Casero, A. (2005). Análisis del discurso periodístico sobre inmigración. Apuntes para un modelo metodológico. *Interlingüística*, 15, 259-264.
- Casero, A. (2007a). Discurso mediático, inmigración e ilegalidad: legitimar la exclusión a través de la noticia. En Zapata Barrero, R., & Van Dijk, T. (eds.). *Discursos sobre la inmigración en España. Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. (pp. 69-90). Fundación CIDOB.
- Casero, A. (2007b). Ejes discursivos en la construcción mediática de la identidad de los inmigrantes. En Bañón, Antonio M. (ed.). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 139-160). Gakoa-Tercera Prensa.
- Castaño, J. (2007). La cara amable de la noticia: inmigrantes en la vida cotidiana española. En Bañón, Antonio M. (ed.). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 161-196). Gakoa-Tercera Prensa.
- Cruz, O. (2005). *Las migraciones en el discurso periodístico almeriense del siglo XX. Análisis crítico de tres corpus de noticias*. Tesis doctoral. Universidad Pablo de Olavide.
- Cruz, O. (2007). La representación de los emigrantes y de los inmigrantes en la prensa almeriense del siglo XX. En Bañón, Antonio M. (ed.). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 259-296). Gakoa-Tercera Prensa.
- Díaz, T. (2018). *Tractament informatiu en els mitjans escrits valencians de les entrades per costes de persones migrants i refugiades durant l'estiu de 2018*. CEAR PV y Unió de Periodistes del País Valencià.
- Edwards, A. (2016). ¿'Refugiado' o 'Migrante'? ¿Cuál es el término correcto? ACNUR. <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2016/7/5b9008e74/refugiado-o-migrante-cual-es-el-termino-correcto.html>.
- El-Madkouri, M. (2008). La retroalimentación discursiva: la representación del otro en el chiste español. En Bañón, A. M. (ed.), *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 297-341). Gakoa-Tercera Prensa.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis*. Longman.

- Fairclough, N., & Wodak, R. (2000). Análisis crítico del discurso. En Van Dijk, T. *El discurso como interacción social. Estudios del discurso: una introducción multidisciplinaria*. Vol. 2. (pp. 367-404). Gedisa.
- Garrido, E., & Sobrino, M. (2014). *Inmigracionalismo. Hagamos autocrítica: medios de comunicación libres de xenofobia*. Madrid: Red Acoge.
- Giró, X., & Jarque, J.M. (2007). El discurso editorial sobre inmigración de El País, La Vanguardia, El Periódico y Avui, desde El Ejido hasta la cumbre europea de Sevilla (1999-2002). En Zapata Barrero, R., & Van Dijk, T. (eds.). *Discursos sobre la inmigración en España. Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. (pp. 17-44). Fundación CIDOB.
- Granados, A. (2002). ¿Es virtual la realidad de la inmigración?: la construcción mediática de la inmigración extranjera en España. En García Castaño, F.J., & Muriel López, C. (eds.). *La inmigración en España: contexto y alternativas*. (pp. 437-448). Laboratorio de Estudios Interculturales.
- Granados, A. (2004). El tratamiento de la inmigración marroquí en la prensa española. En López García, Bernabé y Berriane, Mohamed (eds.). *Atlas de la inmigración marroquí en España*. (pp. 438-439). Universidad Autónoma de Madrid.
- Granados, A. (2007). La realidad narrada y la realidad opinada de la inmigración extranjera en España. En Igartua, J.J., & y Muñoz, C. (eds.). *Medios de comunicación, inmigración y sociedad*. (pp. 35-59). Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Lario, M. (2007). Los inexpulsables: polémicas interesadas. La confluencia discriminatoria del discurso político y periodístico en Murcia. En Bañón, Antonio M. (ed.). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 375-408). Gakoa-Tercera Prensa.
- Lario, M. (2008). La representación de la inmigración y de los inmigrantes en la prensa y la radio. Estado de la cuestión. En Bañón, Antonio M. y Javier Fornieles (eds.). *Manual sobre comunicación e inmigración*. (pp. 195-213). Gakoa.
- Lorite, N. (2007). Metodologías de uso de los medios y lenguajes audiovisuales. En Bañón, A.M. (ed.). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 117-137). Gakoa-Tercera Prensa.
- Lorite, N. (2008). Discurso, inmigración y medios audiovisuales. En Bañón, Antonio M. y Javier Fornieles (eds.). *Manual sobre comunicación e inmigración*. (pp. 181-194). San Sebastián: Gakoa.
- Martín-Rojo, L., & Van Dijk, T. (1997). There was a problem and it was solved. Legitimizing the expulsion of illegal migrants in Spanish parliamentary discourse. *Discourse and Society*, 8 (4), 523-566. <https://doi.org/10.1177/0957926597008004005>
- Martínez-Lirola, M. (2006). A critical analysis of the image of immigrants in multimodal texts. *Linguistics and the Human Science*, 2 (3), 377-397. DOI: 10.1558/lhs.v2i3.377
- Martínez Lirola, M. (2008). Las relaciones entre las características lingüísticas y visuales de las noticias sobre inmigración en la prensa gratuita y su relación con la audiencia. *Discurso y Sociedad*, 2 (4), 799-815.
- Martínez Lirola, M. (2020). Análisis crítico de los principales discursos de la prensa española en torno al rescate del buque Aquarius. *Tonos Digital*. 39 (II).
- Muñoz, C. (2007). *Encuadres noticiosos e inmigración: del análisis de los contenidos al estudio de los efectos mediáticos*. Universidad de Salamanca.
- Retis, J. (2004). La imagen del otro: inmigrantes latinoamericanos en la prensa nacional española. *Sphera Pública*, (4), 119-139.
- Retis, J. (2006). *El discurso público sobre la inmigración extracomunitaria en España. Análisis de la construcción de las imágenes de los inmigrantes latinoamericanos en la prensa de referencia*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Retis, J. (2016). "The portrayal of Latin American immigrants in the Spanish mainstream media: Fear of compassion". *The International Journal of Hispanic Media*, 9, 32-45.
- Rodrigo Alsina, M. (1999). *La comunicación intercultural*. Anthropos.
- Santamaría, E. (2002). *La incógnita del extraño. Una aproximación a la significación sociológica de la inmigración no comunitaria*. Barcelona: Anthropos.
- Sendín-Gutiérrez, J.C., & Izquierdo-Iranzo, P. (2008). *Guía práctica para los profesionales de los medios de comunicación: tratamiento mediático de la inmigración*. Oberaxe y Dirección General de Integración de los Inmigrantes.
- Solves, J., & Arcos, J.M. (2020a). El Aquarius desembarca en la prensa española. *Tonos Digital*, 38, pp. 1-27. <http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/view/2388/1108>
- Solves, J., & Arcos, J.M. (2020b). Periodistas ante la inmigración: sobre aspiraciones y hechos. *Profesional de la información*, 29(6), e290609.
- Tsagarousianou, R., & Retis, J. (2019). Diasporas, media, and culture: Exploring dimensions of human mobility and connectivity in the era of global interdependency. *The handbook of diasporas, media, and culture*, 1-20.
- Teo, P. (2000). Racism in the news: a critical discourse analysis of news reporting in two Australian newspapers. *Discourse and Society*, 11 (1), 7-49. <https://doi.org/10.1177/0957926500011001002>
- Van Dijk, T. (1993). Principles of critical discourse analysis. *Discourse and Society*, 4 (2), 249-283. <https://doi.org/10.1177/0957926593004002006>
- Van Dijk, T. (1997). *Racismo y análisis crítico de los medios*. Paidós.

- Van Dijk, T. (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinar*. Gedisa.
- Van-Leeuwen, T., & Wodak, R. (1999). Legitimising immigration control: a discourse-historical analysis. *Discourse Studies*, 1 (1), 83-119. <http://doi.org/10.1177/1461445699001001005>
- Weiss, G., & Wodak, R. (2003). *Critical discourse analysis. Theory and interdisciplinary*. Palgrave Mcmillan: Hampshire.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa.
- Zapata, R., & Van Dijk, T. (2007). *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Fundación CIDOB.

Josep Solves Almela. Doctor en Ciencias de la información y profesor del Departamento de Comunicación e Información Periodística de la Universidad CEU Cardenal Herrera, en Valencia, donde imparte asignaturas como Teoría y Sociología de la Comunicación o Estructura de la Comunicación. Desde 2004 es el coordinador del GIDYC: Grupo de Investigación sobre Discapacidad y comunicación de esta Universidad. En los últimos años, su labor investigadora se ha centrado en el estudio de la relación entre la comunicación, la discapacidad y las llamadas enfermedades raras. Participó desde 2013 en las labores de investigación del Observatorio de Enfermedades Raras (OBSER) de FEDER y fue su director entre 2015 y 2016. Actualmente es el director del Instituto CEU ODISEAS de Observación de la Discapacidad y la Enfermedad para la Accesibilidad Social. Sus líneas de investigación son: la discapacidad y la comunicación, las enfermedades minoritarias y su tratamiento mediático, y las migraciones y los medios. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6522-5564>

Juan Manuel Arcos Urrutia. Licenciado en Comunicación Audiovisual por la Universidad de Granada. Cursó también los estudios en Traducción e Interpretación (Inglés y Alemán) y el Experto Universitario en Audiodescripción para Personas Ciegas y Subtitulación para Personas Sordas en la Universidad de Granada. Realizó el Máster Oficial en Comunicación Social en la Universidad de Almería. Es miembro del Grupo de Investigación ECCO (Estudios Críticos sobre la Comunicación) y del Centro de Investigación *Comunicación y Sociedad* (CySOC) de la Universidad de Almería. Ha sido investigador del Observatorio de Enfermedades Raras (OBSER) de la Federación Española de Enfermedades Raras (FEDER) durante 2013 y 2014 en la Universidad de Almería y durante 2015 y 2016 en la Universidad CEU Cardenal Herrera de Valencia. Actualmente, prepara su Tesis Doctoral sobre la representación discursiva y comunicativa de las enfermedades raras en la televisión en España, adscrita al Departamento de Filología Hispánica de la Universidad de Almería. Sus líneas de investigación, preferentemente, son: la Accesibilidad en los medios audiovisuales, la Audiodescripción de obras audiovisuales para personas ciegas, las enfermedades poco frecuentes y el Análisis Crítico del Discurso. ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2726-2126>