

El Descubrimiento en los Estudios de Comunicación y Ciencias Sociales: Lógicas Establecidas, Nuevas Estrategias de Análisis y Técnicas de Evaluación Científica

Manuel Goyanes¹

Recibido: 8 de agosto de 2019 / Aceptado: 26 de noviembre de 2019

Resumen. Este artículo trata de resituar el descubrimiento como centro del proceso de investigación y problematiza las lógicas de investigación hoy dominantes (cuantitativa/hipotético-deductiva e inductiva/cualitativa-exploratoria), con el objetivo de revelar el limitado margen que ambas aproximaciones ofrecen para la concepción y detección de descubrimientos. El ensayo propone una serie de lógicas, estrategias y técnicas con las que descifrar potenciales descubrimientos y problematiza los condicionantes teóricos y técnicos para su detección y posterior evaluación por pares.

Palabras clave: Descubrimiento; comunicación; ciencias sociales; abducción; deducción; inducción.

[en] Discovery in Communication and Social Sciences: Established Logics, Analytic Strategies and New Techniques of Scientific Evaluation

Abstract. This essay ought to relocate discovery at the centre of the research process and problematizes the prevailing research rationales (quantitative/hypothetico-deductive and inductive/qualitative-exploratory) in order to reveal the limited margins that both approaches offer for the conception and detection of discoveries. Finally, the article proposes a series of logics, strategies and techniques for spotting potential discoveries and problematizes the theoretical and technical constraints for their detection and subsequent scientific evaluation.

Keywords: Finding; Communication; Social Sciences; Abduction; Deduction; Induction

Sumario. 1. Introducción. 2. Teorías y descubrimientos en la ciencia. 3. El descubrimiento y el binomio cuantitativo/hipotético-deductivo: el descubrimiento como visión acumulativa de la ciencia. 4. El descubrimiento y el binomio cuantitativo/hipotético-deductivo: el descubrimiento como explicación y descripción de fenómenos sociales. 5. Recolocación del descubrimiento en los estudios sobre comunicación y periodismo. 5.1. Recolocación del descubrimiento mediante la lógica abductiva 5.2. Recolocación del descubrimiento en la investigación cualitativa/exploratoria. 6. Conclusiones. 7. Referencias bibliográficas

Cómo citar: Goyanes, Manuel (2020): “El descubrimiento en los Estudios de Comunicación y Ciencias Sociales: Lógicas Establecidas, Nuevas Estrategias de Análisis y Técnicas de Evaluación Científica”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 26 (3), 989-999.

1. Introducción

La producción científica en los estudios sobre comunicación y periodismo ha experimentado un cambio substancial en la última década. Las universidades tratan de adaptarse al cambiante entorno científico que ha alterado los procedimientos tradicionales de investigación, los criterios de evaluación de calidad y los tiempos de producción científica. El estrés por publicar, la estandarización científica y la falta de innovación y sorpresa se han vuelto cada vez más comunes, un desarrollo que afecta al *ethos* de la ciencia así como al propio bienestar psicológico de los investigadores. Muchos académicos se cuestionan sobre su capacidad de supervivencia en un entorno donde “publicar o perecer” vehicula la mayoría de las carreras científicas (Lee, 2014). En este contexto, el cambio cultural y evaluativo en torno a la produc-

ción científica ha acentuado la presión por publicar (Prado, 2017; Goyanes y Rodríguez-Gómez, 2018).

Las consecuencias de este marco institucional han sido examinadas en detalle durante los últimos años. Los efectos se producen y reproducen en varios niveles: la proliferación de revistas científicas (Donsbach, 2006), la inflación de publicaciones e investigadores (Goyanes; Rodríguez-Gómez y Rosique-Cedillo, 2018), el aumento de prácticas cuestionables de investigación (Fanelli, 2013) y, fundamentalmente, la estandarización de la investigación, reflejada cada vez más en una estructura básica por el que se reconoce y desarrolla los estudios en comunicación y periodismo, tanto cuantitativos como cualitativos (Goyanes, 2018). Para algunos observadores los artículos científicos se han convertido, hoy en día, en una *commodity*: productos estándar, diseñados mediante técnicas de producción masiva y por ello a menudo

¹ Universidad Carlos III de Madrid(España)
E-mail: mgoyanes@hum.uc3m.es

insípidos y aburridos. A pesar de que esta suposición se ve desafiada diariamente por la publicación de investigaciones influyentes y relevantes, existe un creciente isomorfismo en lo que se publica y una gradual desaparición de estilo, imaginación y sorpresa (Alvesson y Gabriel, 2013; Petersen, 2017). Para ser parte del sistema los académicos se supone que deben responder a las expectativas, y esto significa, con notables excepciones, ser predecible (Gabriel, 2010). Como resultado, parece existir un conocimiento tácito sobre cómo galvanizar los artículos para pasar el test de la “contribución” y así convertirse en una publicación *de facto* (Alvesson y Sandberg, 2013). En este contexto, el reposicionamiento del descubrimiento como centro del proceso de investigación es un acicate más con el que desafiar y complementar las estructuras y prácticas de investigación dadas por hecho.

El descubrimiento ha sido tradicionalmente uno de las herramientas clave del progreso científico (Schickore, 2014). La búsqueda del descubrimiento, intencional o accidental (serendipia), así como sus condicionantes sociológicos y psicológicos han sido objeto de estudio a lo largo de la historia de la filosofía y sociología de la ciencia (Steve y Latour, 1986). Este ensayo, por tanto, no reinventa la rueda. Sin embargo, sostiene que, a pesar de la importancia del descubrimiento en el avance del entendimiento humano, en las ciencias sociales en general y en los estudios sobre comunicación y periodismo en particular (lo que es todavía más sorprendente), es relativamente irrelevante en la mayoría de fases del proceso de investigación (interés en un tema, planteamiento de la investigación, desarrollo de la práctica científica, etc.), tanto mediante técnicas cuantitativas como cualitativas.

En lo que sigue, a pesar de los esfuerzos de encaje del objeto de estudio en la literatura correspondiente y las justificaciones sobre la pertinencia de su exploración, el ensayo se estructura en torno a tres suposiciones: 1) El descubrimiento está infrautilizado e infravalorado en los estudios de comunicación y periodismo, 2) los estudios de comunicación y periodismo deben profundizar en el razonamiento abductivo con el objetivo de plantear y fomentar escenarios pre-teóricos y 3) las técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas se verían enriquecidas mediante el reposicionamiento del descubrimiento como elemento catalizador del proceso de investigación.

2. Teorías y descubrimientos en la ciencia

Las teorías científicas son enunciados universales. Como todas las representaciones, son sistemas de signos o símbolos lanzados para apresar “el mundo” y con ello, racionalizarlo, explicarlo y dominarlo (Popper, 2008). En filosofía y sociología de la ciencia existe una tradición relativamente longeva que asume que los hechos son el fundamento de todo co-

nocimiento humano (McMullin, 1988). En este sentido, la diferencia fundamental entre teoría y hechos es que las teorías son, en primera instancia, construcciones humanas, mientras que los hechos son reales (Latour y Woolgar, 1986). El descubrimiento de un nuevo hecho es, por tanto, una de las aportaciones más significativas que el hombre hace a la ciencia (McMullin, 1988).

El planteamiento, explicación y razonamiento de una teoría es la aspiración de todo científico (tanto social como natural): la aprehensión del mundo, su explicación y, en ciencia moderna, la predicción de fenómenos. La ciencia, tal y como se conoce hoy en día, ha sufrido por tanto una profunda transformación desde sus orígenes. Así, mientras que los objetivos principales de la ciencia griega eran la *explicación* y el *conocimiento* (entendido éste como creencia verdadera y justificada), en la ciencia moderna, a partir de Newton, la predicción pasó a ser el objetivo fundamental (McMullin, 1988). Para ello, sin embargo, el científico debe basarse en evidencias y, a partir de ellas, construir un entramado lógico y que ofrezca sentido. El fin social de la ciencia es, por tanto, “tener algo que decir” (Alvesson y Sandberg, 2013; Autor, 2017), lo que enfatiza el test de la contribución: bien sea a través de la exploración de nuevos fenómenos, la ampliación y matización de teorías dadas por hechas, o su desafío.

Uno de los temas de discusión centrales en filosofía de la ciencia es la tradicional dicotomía propuesta por Hans Reichenbach (1938), entre “contexto de descubrimiento” y “contexto de justificación”. Según este autor, en el contexto de descubrimiento se exploran las cuestiones relacionadas con la forma en la que los científicos generan nuevas hipótesis o ideas, mientras que en el contexto de justificación se analizan los criterios o parámetros lógicos y epistémicos que dichas ideas o hipótesis deben cumplir para ser consideradas científicas. Esta investigación, de situarse en alguno de esos dos extremos, se situaría en el primero, al proponer herramientas y estrategias metodológicas con las que estimular una lógica del descubrimiento. Sin embargo, este ensayo no asume que exista o sea posible crear un único método generador de nuevas ideas aplicable a diferentes disciplinas y circunstancias (Popper, 2008). De hecho, existe un acuerdo más o menos implícito en filosofía de la ciencia en que no existe una lógica del descubrimiento, pues todo descubrimiento contiene “un elemento irracional” (Popper, 2002) o “intuición creadora” (Bergson, 2014) que lo hace distintivo y que no depende exclusivamente de procesos racionales. Por tanto, este ensayo no trata de diseñar o crear una lógica de descubrimiento general, sino ofrecer ciertas claves, estrategias y tácticas con las que estimular esa intuición creadora.

La filosofía de la ciencia tiende a definir implícitamente el descubrimiento como algo que existe en el mundo natural o social, pero que no ha sido visto o advertido previamente. El descubrimiento es la experiencia “eureka”, lo que resulta en una perspectiva

o innovación que rompe el paradigma establecido, como la identificación de un elemento previamente desconocido o la causa de una enfermedad (Schickore, 2014). Ramón y Cajal (neurona), Fleming (penicilina), Wilhelm Röntgen (Rayos X), son algunos de sus grandes representantes. Aunque en algunos casos estos descubrimientos han sido accidentales, todos ellos han desencadenado una profunda transformación de sus respectivas disciplinas a través del planteamiento de nuevas teorías que amplían o entran en contradicción con las tradicionales. Por lo tanto, los descubrimientos pueden desencadenar crisis, revoluciones científicas y finalmente paradigmas que ofrecen nuevos modelos de problemas y soluciones durante un tiempo (Kuhn, 2006).

A pesar de la importancia del descubrimiento a lo largo de la historia de la ciencia, en los estudios sobre comunicación en general y periodismo en particular, durante los últimos años ha pasado a ser relativamente irrelevante, tanto en los estudios cualitativos como cuantitativos. Este ensayo trata de recolocar al descubrimiento como ingrediente principal en el proceso de investigación con el objetivo de diseñar investigaciones que tengan mayores probabilidades de desencadenar escenarios pre-teóricos y/o teorías desafiantes.

Sostener que el descubrimiento no es uno de los elementos centrales en el proceso de investigación en comunicación y periodismo no significa que no tenga cierta relevancia. Sin embargo, sus límites vienen demarcados por perspectivas filosóficas contemporáneas que enmarcan el descubrimiento como “un proceso de razonamiento analizable” y no sólo como un salto creativo (Schickore, 2014), cuyo objetivo último es la generación de nuevas ideas y teorías con implicaciones significativas. Asimismo, dentro de los estudios en comunicación y periodismo no existen revistas científicas especializadas en el descubrimiento y, más específicamente, en el razonamiento abductivo, como sí ocurre en otros campos de las ciencias sociales como la psicología o el *management*, lo que es un indicador más de su relativa infravaloración. Por tanto, a pesar de que la mayoría de investigaciones en periodismo ofrecen hallazgos relevantes, las dos aproximaciones hoy hegemónicas en el diseño de investigaciones (cuantitativa/hipotético-deductiva y inductiva/cualitativa-exploratoria), y sus prácticas asociadas, ofrecen márgenes muy limitados con el que encajar y plantear descubrimientos. En la siguiente sección se explica cuáles son esas lógicas y cómo su desarrollo práctico inhibe el descubrimiento y por lo tanto lo catapulta a la periferia del proceso de investigación.

3. El descubrimiento y el binomio cuantitativo/hipotético-deductivo: el descubrimiento como visión acumulativa de la ciencia

La visión cada vez más hegemónica en ciencias de la comunicación para el desarrollo de investigación em-

pírica es la cuantitativa basada en el modelo hipotético deductivo (Walter, Cody y Ball-Rokeach, 2018). Asimismo, de acuerdo a algunos observadores, existe una división creciente entre la investigación cuantitativa/hipotético-deductiva y la inductiva/cualitativa-exploratoria (Goyanes, 2017), lo que se traduce en una construcción académica más o menos global acerca de los científicos sociales (los primeros) y los investigadores basados en evidencias (los segundos). A pesar de que existe cierta contestación sobre esta división y las ciencias sociales son un espacio relativamente plural en las teorías, metodologías y aproximaciones implementadas, la división social de la ciencia en esas dos posturas está bastante documentada (Goyanes, 2018; Walter, Cody y Ball-Rokeach, 2018).

La lógica del razonamiento hipotético-deductivo se traduce en una práctica estandarizada de producción científica, basada en: una formulación teórica que conduce al planteamiento de hipótesis, la recolección de datos, la contrastación de las hipótesis y la discusión de los resultados (Kerr, 1998). Asimismo, la lógica hipotético-deductiva exige el dominio de teorías (generalmente) tradicionales con las que, a través de una serie de estrategias retóricas, adaptar sus suposiciones para formular hipótesis de partida. Al contrastar las hipótesis se producen unos hallazgos que, de ser confirmados, amplían los modelos teóricos establecidos (modelo acumulativo), pero rara vez los cuestionan y desafían. Por tanto, la mayoría de investigaciones hipotético-deductivas sí ofrece hallazgos y por ello descubrimientos, pero limitados a la inferencia estadística y una visión acumulativa de la ciencia. Ello no implica, sin embargo, que los descubrimientos acumulativos sean de menor relevancia que los descubrimientos revolucionarios (Schickore, 2014; Goyanes, 2018). Precisamente, una de las principales aportaciones de Kuhn (2006), contra la imagen tradicional de la ciencia fue mostrar el importante papel de la llamada “ciencia normal” en la detección de anomalías que resultaron finalmente clave en el desarrollo de revoluciones científicas.

Esta lógica hipotético-deductiva a través de la inferencia estadística sigue un proceso de razonamiento a priori y, por lo tanto, los descubrimientos (si es que los hay) se producen exclusivamente en ese ámbito. Por ello, resulta hartamente complicada la generación de nuevas teorías cuando la única vía para su concepción es mediante la detección de anomalías o cuando las tesis de una teoría son falsadas. Sin embargo, como demuestran los estudios sobre imparcialidad científica (Kerr, 1998), los análisis confirmatorios tienden a ser más relevantes que las falsaciones o no confirmaciones, con lo que se produce en muchas ocasiones es una adaptación de las hipótesis a los resultados, es decir, un análisis *a posteriori* (véase Kerr, 1988, para comprobar sus múltiples formas) y por lo tanto la continuación y ampliación de las teorías tradicionales.

Al “someter” en muchas ocasiones hallazgos importantes a marcos o paquetes teóricos inadecuados

se limita el potencial impacto científico de esos descubrimientos (Goldberg, 2015). Este escenario, conocido como el planteamiento de hipótesis una vez que se conocen los resultados (Hypothesizing After Results Are Known, HARKing en inglés), podría desencadenar notables descubrimientos (de hecho los ha generado), pero plantea asimismo consideraciones éticas al tratarse de una práctica cuestionable de investigación, al no comunicar honestamente el trabajo que uno ha realizado. De hecho, la combinación de un incentivo implícito para identificar y luego teóricamente “predecir” las relaciones contraintuitivas con un desincentivo implícito para replicar tales resultados, ha dado lugar a la aparición de literaturas científicas en las que muchos hallazgos pueden estar sujetos a sospecha (Fanelli, 2011).

Para resituar el descubrimiento en una posición central en el proceso de investigación hipotético-deductivo convendría por tanto dignificar y resignificar la importancia de los resultados no estadísticamente significativos, las replicaciones y los análisis de datos exploratorios. Sin embargo, la investigación experimental sugiere que los revisores de las revistas científicas tienden a percibir que los estudios hipotético-deductivos estadísticamente significativos tienen mayor relevancia y rigor metodológico (Kepes y McDaniel, 2013). En consecuencia, como muchos autores son conscientes de las preferencias de los editores/revisores, lo que se produce es un desincentivo de envíos con resultados no significativos (Rosenthal, 1979), creando una mentalidad generalizada de superioridad del análisis confirmatorio sobre la falsación (Kerr, 1998), y fomentando un comportamiento que crea falsas impresiones sobre la generalidad y validez de las teorías tradicionales (Schwab y Starbuck, 2016). Estos elementos, en combinación con la publicación únicamente de resultados estadísticamente significativos, exageran la corrección y especificidad de las teorías preexistentes y subestiman el nuevo aprendizaje posibilitado por el análisis de datos (Schwab y Starbuck, 2016).

4. El descubrimiento y el binomio inductivo/cualitativo-exploratorio: el descubrimiento como explicación y descripción de fenómenos sociales

Si bien los márgenes y límites del descubrimiento en la investigación cuantitativa se enmarcan dentro de una visión acumulativa de la ciencia, la aproximación cualitativa es habitualmente exploratoria (no apriorística) y por ello más proclive a realizar descubrimientos orientados a desafiar, matizar o proponer nuevas teorías, categorías o conceptos que den cuenta de la realidad social. Por lo tanto, existe un acuerdo más o menos tácito en que los datos cuantitativos rara vez pueden competir con los datos cualitativos a la hora de ofrecer descripciones ricas e impregnadas de significados de fenómenos sociales (Hornsey, Gallois y Duck, 2018). En el contexto científico actual, la hi-

pótesis es para la aproximación cuantitativa lo que la pregunta de investigación es para la aproximación cualitativa (Goyanes, 2017).

Sin embargo, en algunas circunstancias, cuando por ejemplo no existe una teoría explicativa o razonamiento teórico lógico que fundamente una hipótesis, los estudios hipotético-deductivos recurren al planteamiento de preguntas de investigación, lo que desencadena una discusión y explicación *post-hoc*, ya sea innovadora o tradicionalista (apoyada en teorías conocidas). Por el contrario, no es muy frecuente que los estudios cualitativos recurran a razonamientos apriorísticos y al planteamiento de hipótesis debido a su propia lógica y prácticas asociadas. A pesar de que ambas visiones tienden a ser cada vez más estandarizadas (diseño claro, procedimientos racionales y lineales, separación de teoría y datos) no es menos cierto que las invenciones y adaptaciones racionales *post-facto*, las intuiciones, ambigüedades y los datos impregnados de teoría son algunas de las características que define el proceso de investigación real, especialmente en la aproximación cualitativa (Alvesson y Sandberg, 2014).

A nivel macro, el razonamiento inductivo trata de inferir la probable prevalencia de leyes generales sobre la base de una muestra de experiencia. La teoría proporciona las reglas o leyes generales que se buscan comprender mejor en base a la observación muestreada. En consecuencia, en los análisis inductivos la teoría se utiliza como marco de referencia para abordar una pregunta de investigación (a través de una clara separación entre datos y teoría), mientras que el investigador utiliza datos recopilados sistemáticamente para generar una solución o explicación generalizable. Sin embargo, como enfatiza Peirce (1992: 139), aunque el razonamiento inductivo puede llevar al conocimiento de la probabilidad que se une a las reglas generales y las condiciones que potencialmente gobiernan esas probabilidades, “nunca puede hacer una primera sugerencia” al tratarse de un dato sensorial puro.

A nivel micro, el razonamiento inductivo con técnicas de investigación cualitativas, como puede ser la entrevista en profundidad o el grupo focal, trata fundamentalmente de desenmarañar, explicar y describir fenómenos sociales, simbólicos y/o culturales. Las declaraciones de los participantes son tomadas como evidencias o “thick descriptions”, impresiones, percepciones, narraciones que los sujetos construyen de su realidad social y que el investigador diligentemente explora y, a través de una lógica más o menos codificada o interpretada (en función de las técnicas de análisis empleada, *grounded theory*, *open analysis*, etc.), destila las categorías, conceptos y narrativas que fundamentan y sustentan la realidad social. Esta aproximación, a través de evidencias basadas en declaraciones subjetivas, individuales o grupales, se sitúa en un contexto fundamentalmente diseñado para la explicación y descripción de fenómenos sociales del que el descubrimiento forma parte, pero

como actor secundario, al no ser el centro de la discusión ni el objeto de estudio en sí mismo.

En toda investigación cualitativa-exploratoria existe un régimen de descubrimiento, limitado a desmenuar, describir y explicar una realidad que por sí misma es compleja y oculta. Sin embargo, estos descubrimientos se suelen situar dentro de los márgenes de explicación y descripción de fenómenos o interacciones sociales y, a partir de ese régimen de coordenadas, construir una narración científica que puede o no transportar hechos, objetos o individuos que, por su naturaleza problemática, se mantenían tapados, ocultos y oscurecidos. Sin embargo, el descubrimiento no es el objeto de estudio ni el catalizador de la narración científica, sino una suerte de apoyo o muleta dependiente de la pericia del investigador en su detección y de las declaraciones voluntarias de los participantes.

5. Recolocación del descubrimiento en los estudios sobre comunicación y periodismo

En las secciones anteriores se ha sugerido que la lógica del descubrimiento en los estudios de comunicación y periodismo se sitúa dentro de unos límites bien demarcados, lo que genera su profunda infratilización e infravaloración. En la concepción e implementación del descubrimiento en las dos aproximaciones hoy hegemónicas en ciencias sociales, el descubrimiento se sitúa, por tanto, en dos niveles: como lógica de investigación acumulativa y como muleta o apoyo de un marco explicativo o descriptivo orientado a dar cuenta de la realidad social.

La resignificación del descubrimiento dentro de ambas lógicas se podría hacer efectiva mediante dos potenciales estrategias, al situar: 1) el descubrimiento como mecanismo exploratorio para promover teorías o explicaciones alternativas o desafiantes mediante el razonamiento abductivo, 2) el descubrimiento como objeto de estudio en sí mismo. A lo largo de las siguientes secciones se describe cómo desarrollar prácticamente estas dos estrategias y se razonan las cualidades y requerimientos técnicos y metodológicos que esas contribuciones deberían cumplir para pasar el proceso de revisión.

5.1. Recolocación del descubrimiento mediante la lógica abductiva

Conocimiento acumulativo vs. Conocimiento abductivo: La ciencia y el conocimiento humanista son, como la teoría, empresas acumulativas (Chalmers, 1992; Merton, 2002). Ningún científico inventa todo desde la nada y todos dependen en gran medida de los métodos, resultados o ideas de los predecesores. Pocas personas estarían interesadas en los resultados de un científico si no se indicase algún tipo de relación entre ellos y lo que otros han dicho y hecho antes. Kuhn (2006), habla de esta dependencia mutua y acumulativa como *ciencia normal*. Por tanto, los

científicos individualmente no hacen revoluciones. Las revoluciones científicas tardan mucho tiempo en gestarse y para ello es necesario que un gran número de personas trabajen juntas, desarrollen una nueva manera de formular e investigar los problemas en los que están interesados y encuentren cobijo en alguna institución científica. Sin embargo, si los estudios en comunicación y periodismo se fundamentan en una rigidez excesiva en el empleo del modelo hipotético-deductivo e infravaloran la exploración empírica, corren el riesgo de obsolescencia teórica, al depender de un único, aunque relativamente vasto, paquete de teorías dadas por hecho. La cuestión central, por tanto, es cómo lograr un sano equilibrio entre la competencia acumulativa y la capacidad de pensar diferente (Alvesson y Sandberg, 2013; Alvesson y Sandberg, 2014; Goyanes, 2017).

Una estrategia con la que abordar la excesiva hegemonía del modelo-hipotético deductivo y la sana, aunque quizás excesiva confianza e insistencia en la formulación (*a priori*) de teorías, es el fomento del razonamiento abductivo y, a través de él, recolocar el descubrimiento en el centro del proceso de investigación (Pierce, 1992; Campos, 2011). Este modo de razonar, dominante en las ciencias duras y de la naturaleza, es sin embargo poco familiar e incluso tabú para muchos investigadores en comunicación y periodismo, debido precisamente a su modo pre-teórico de razonar. Charles Peirce (1992) fue el primero en proponerlo, conocido después como “inferencia a la mejor explicación” (Harman, 1965:88-89). De los tres modelos (deductivo, inductivo, abductivo), suele considerarse el más débil, al proponer conjeturas especulativas (aunque plausibles) sobre la naturaleza de los fenómenos estudiados (Halford y Savage, 2017). En concreto, este modo de razonamiento se suele implementar cuando se descubren patrones de relaciones que desafían la teoría tradicional, destacando, describiendo y discutiendo las razones por las que el cuerpo existente de teorías no explica adecuadamente las anomalías. Por tanto, para los estudios que fueron verdaderamente de naturaleza exploratoria, el razonamiento abductivo permite presentar los descubrimientos tal como son, sin la necesidad de un paquete teórico adaptado pero, por supuesto, con un esfuerzo *post hoc* para determinar su solidez y ofrecer una conjetura equilibrada (Kitchin, 2014).

El fomento del razonamiento abductivo en los estudios sobre comunicación y periodismo desencadenaría por tanto la exploración de problemas, anomalías o patrones empíricos inusuales que no son adecuadamente explicados por las teorías actuales. Asimismo, reforzaría la comprensión de fenómenos importantes aunque pobremente explorados y recolocaría al descubrimiento en el centro del proceso de investigación al sustentarse en la observación de anomalías empíricas. Los escenarios en el que el razonamiento abductivo podría ser empleado son de diversa índole: por ejemplo cuando se detecta en los datos una anomalía o problema sorprendente e interesan-

te, o cuando llama la atención un fenómeno pasado por alto y que sin embargo es especialmente relevante. Esta anomalía o problema puede originarse en el mundo real, bien a través de una experiencia personal o mediante la propia práctica de investigación. Asimismo, estos problemas o anomalías deben concebirse no como un fracaso (como suelen plantearse en muchas ocasiones en el modelo hipotético-deductivo), sino como una oportunidad prometedora, una ruptura con las expectativas esperadas o simplemente como un fenómeno que no se ha descubierto o abordado adecuadamente antes.

El razonamiento abductivo, al basar sus sugerencias teóricas en la exploración empírica de los datos, exige una exploración más allá de los paquetes teóricos dados por hecho. En este sentido, en lugar de motivar una adaptación teórica en muchos casos forzada, el enfoque abductivo empuja a revisar las teorías tradicionales (*agenda setting theory, uses and gratifications theory, cultivation theory, spiral of silence theory*, etc) y a comprobar cómo estas pueden necesitar ser modificadas, revisadas o incluso reemplazadas. Por tanto, la abducción con datos cuantitativos se aleja del tradicional objetivo de la mayoría de investigaciones hipotético-deductivas de confirmar hipótesis y cubrir lagunas en la literatura, al descubrir fenómenos interesantes que son inadecuados o pobremente comprendidos. En lugar de pasar el “test de la contribución”, el artículo de investigación que pretenda ofrecer un descubrimiento mediante este razonamiento deberá reflexionar sobre las posibilidades que su estudio ofrece de estimular investigaciones futuras que alteren significativamente la teoría o práctica sobre comunicación y periodismo.

A diferencia del modelo hipotético-deductivo donde lo fundamental se sitúa al principio (justificación de las hipótesis y colocación del estudio en una corriente concreta de la literatura), en el razonamiento abductivo la *historia* del descubrimiento se sitúan al final, cuando se contextualiza el valor pre-teórico de los análisis exploratorios de los datos. Una lógica adaptable con la que se podría estructurar las investigaciones a través de este razonamiento podría establecerse en torno a los siguientes puntos:

- Fundamentación del tema objeto de estudio, describiendo detalladamente el fenómeno que se pretende explorar y situando el artículo en una o varias corrientes, literaturas o conversaciones a la que se pretende contribuir.
- Justificación de la investigación en la que se detecta un problema o anomalía aludiendo a los hechos, elementos o fenómenos que no se conocen pero que se deberían conocer
- Explicación fundamentada de las razones por las que la teoría tradicional no explica el fenómeno explorado.
- Justificación de la relevancia del estudio.
- Presentación de preguntas de investigación o intuiciones en lugar de hipótesis *a priori*.

- Discusión en detalle de las implicaciones teóricas, enfatizando el significado potencial que esos hallazgos tienen para las diferentes literaturas.
- Discusión sobre cómo los hallazgos modifican o desafían las teorías preexistentes.
- Explicación de cómo podrían ser usadas las sugerencias pre-teóricas en relación a los hallazgos en estudios futuros.

Cómo se ha señalado, el razonamiento abductivo puede derivar de intuiciones, problemas o anomalías de diversa índole. Sin embargo, dos contextos o escenarios particulares sirven especialmente para su detección, el *big data* y la exploración de contextos indígenas.

Big data: Durante los últimos años el continuo registro y acumulación de datos ha permitido tanto una democratización de las bases de datos como la exploración empírica de grandes cantidades de datos. Así, la puesta pública de grandes bases de datos ha ido creciendo paralelamente a la participación científica en un sentido global, al mismo tiempo que un número creciente de investigadores empieza a explorar empíricamente los patrones o modelos que son sólo visibles a través grandes cantidades de datos y mediante innovaciones metodológicas diseñadas *ad hoc*. En este contexto, el *big data* es uno de los escenarios más relevantes para la sugerencia de nuevos escenarios pre-teóricos en comunicación, a través del análisis, por ejemplo, del compartimiento en tiempo real de los usuarios en diferentes redes sociales.

Contextos indígenas: Los descubrimientos más relevantes pueden proceder de los lugares menos esperados donde uno esperaba encontrarlos. La limitada variación en las geografías en las que se recogen los datos, ampliamente denunciada en los estudios sobre periodismo y comunicación (Wasserman, 2018; Sparks, 2018), pone en riesgo una cantidad substancial de descubrimientos, al eliminar los contextos culturales en los que se encuentran (Goldberg, 2015). Si se ampliase la huella geográfica de los estudios en periodismo se estimularían los descubrimientos indígenas. En este sentido, una de las principales ventajas del razonamiento abductivo frente al deductivo es la propia exploración del contexto como medio para determinar el significado de los patrones ocultos en los datos. Así, mientras que en la deducción muy a menudo se descuida el contexto en el que se recogen los datos (Benoit y Hobert, 2018), la lógica abductiva se aprovecha de los contextos no convencionales para explorar fenómenos indígenas, obteniendo información sobre ellos con el objetivo potencial de cambiar drásticamente la forma en que desarrolla el discurso oficial acerca del periodismo y su estructura.

Diferentes técnicas de investigación cuantitativa pueden ser implementadas con el objetivo de proporcionar descubrimientos basados en el razonamiento abductivo. Sin embargo, como se ha ido manifestando a lo largo del ensayo, la clave del razonamiento abductivo no es la propia técnica sino:

- el seguimiento de ideas o corazonadas sobre anomalías descubiertas con el objetivo de contrastar un nuevo conocimiento y
- la exploración empírica de datos con el objetivo de detectar anomalías potencialmente relevantes.

A continuación, en primer lugar, se destacan las técnicas generalmente (mal) consideradas como los vehículos diseñados para los investigadores menos creativos o talentosos (Boster, 2002). En este sentido, las replicaciones, los meta-análisis, la validación de constructos (en psicometría) y los resultados no significativos, cuentan con una menor reputación frente a otras técnicas, a pesar de su papel crucial en el desarrollo teórico de las ciencias de la comunicación:

Meta-análisis: Los meta-análisis pueden ser empleados también para el estudio de fenómenos emergentes pobremente comprendidos. Así, un ejemplo podría ser la aplicación de los hallazgos de una relación entre variables bien comprendida (incluso aunque haya meta-análisis previos) en la exploración de un nuevo fenómeno que es captado por un potencial moderador para el que no existe un trabajo empírico previo y para el cual no se aplica una teoría sólida. Es este nexo de trabajo no empírico y falta de teoría establecida lo que convierte a los meta-análisis en técnicas potencialmente relevantes para la detección de descubrimientos. Por otra parte, los meta-análisis pueden también ser útiles para explorar líneas de investigación que cuentan con una larga tradición empírica pero que siguen siendo muy poco comprendidas o con resultados contradictorios. Así, existen áreas de investigación con una variación significativa en la relación entre variables (disposición al pago por noticias digitales, por ejemplo), lo que puede conducir en muchos casos a su abandono parcial o total.

Replicaciones: Al igual que en el resto de técnicas, la motivación de la replicación no sólo debe basarse en la relevancia de la relación o relaciones investigadas, sino también en las poderosas razones por las que se debe cuestionar o reevaluar hallazgos anteriores (por ejemplo si se detectan fallos en el diseño metodológico). Dos escenarios son especialmente los más relevantes: 1) replicaciones de estudios en poblaciones iguales o similares y 2) replicaciones de estudios con poblaciones diferentes. Además, es importante destacar que la reproductibilidad inesperada no es menos importante que las replicaciones que no muestran reproductibilidad (Benoit y Hobert, 2018).

Validación de constructos: La validación de constructos y el descubrimiento asociado será más relevante para los estudios en comunicación y periodismo cuanto:

- menos explorado esté el fenómeno estudiado
- menos consenso general haya sobre su medición.

Asimismo, la investigación basada en esta técnica para ser relevante debe razonar sobre el estado actual del conocimiento sobre el constructo objeto de estu-

dio, enfatizando las razones de la ausencia de un marco conceptual existente que dé cuenta del fenómeno, demostrando empíricamente cómo los aspectos del análisis son relevantes y se distancian de lo conocido hasta la fecha y/o de otros constructos similares.

Resultados estadísticamente no significativos: Los resultados no significativos (o nulos) son fundamentales no tan sólo en el desarrollo de las técnicas anteriores, sino también en el resto de técnicas que completan el repertorio del investigador en comunicación y periodismo. Como se ha señalado anteriormente, el énfasis del campo en la búsqueda de resultados significativos (***) ha producido un importante sesgo confirmatorio. Por tanto, los hallazgos nulos son una fuente inagotable para el razonamiento pre-teórico.

Innovaciones metodológicas: Las innovaciones metodológicas a través de los distintos paquetes estadísticos (SPSS, STATA, R, etc.), pueden servir de base para la exploración de grandes bases de datos y, a través de ellos, descubrir patrones de datos y relaciones previamente poco estudiadas, lo que desencadenaría nuevas formas de estudiar, ver o medir nuevos o viejos fenómenos.

Experimentaciones: La mayoría de estudios experimentales en comunicación suelen partir de hipótesis que luego (la mayoría) son confirmadas. Los diseños experimentales no suelen ser exploratorios precisamente por su lógica, ya que sólo pueden ser implementados si se tiene claro el punto de partida. Por tanto, este tipo de investigaciones toma un enfoque hipotético-deductivo y suele moverse de los razonamientos a priori a los contrastes. Sin embargo, otra aproximación en el diseño de experimentos (bastante desarrollada en la psicología social) sería la que se mueve de los datos a la teoría a través del razonamiento abductivo. Así, en lugar de partir de una serie de hipótesis, las investigaciones experimentales abductivas deberían partir de una serie de preguntas de investigación interesantes a las que los paquetes teóricos preexistentes no ofrecen una respuesta sencilla. Una vez motivada esta carencia, la investigación experimental abductiva trataría de demostrar relaciones plausibles halladas en los datos, ofreciendo un marco pre-teórico explicativo que dé cuenta de dichas relaciones.

5.2. Recolocación del descubrimiento en la investigación cualitativa/exploratoria

Inducción vs. Problematización: El razonamiento inductivo parte de una profunda separación entre teoría y datos con el objetivo de explorar y razonar sobre las condiciones en el que las leyes o teorías generales se aplican a una muestra seleccionada. Una aproximación que desafía este enfoque podría ser, por tanto, aquella en el que el investigador diligentemente dialoga con los datos y las teorías con el objetivo de detectar anomalías, problemas o falta de adaptación de los datos a las teorías de las que parten, con el

fin de desarrollar sugerencias pre-teóricas alternativas. En este sentido, un buen punto de partida con el que plantear nuevos enfoques teóricos a través de una conversación coloreada entre datos y teoría es la problematización (Goyanes, 2017).

La problematización es un esfuerzo con el que conocer cómo y hasta qué punto podría ser posible un modo de razonar diferente, en lugar de lo que ya se sabe (Foucault, 1985). El objetivo consiste en romper la reproducción y la línea institucional de explicación científica, desafiar las suposiciones teóricas dadas por sentado trasladando lo natural y racional al terreno de lo problemático y proponer cuantas más respuestas posibles. La problematización varía asimismo en función de su alcance y complejidad. Así, se mueve entre el cuestionamiento de suposiciones teóricas menores y la problematización de las suposiciones que subyacen a todo un terreno intelectual. No obstante, la problematización no supone un desafío a las suposiciones que gobiernan a todo un paradigma, desencadenando, por tanto, una revolución científica (Kuhn, 2006). La problematización es más bien un esfuerzo sistemático, teórico y empírico por desafiar las suposiciones más moderadas que las teorías más conservadoras y conservadas dan por sentado a través de un diálogo constante entre datos y teorías.

Por tanto, la problematización implica una interrogación constante sobre los procesos de construcción teórica y empírica. Los puntos clave de su aplicación práctica se podrían articular en los siguientes pasos:

- la identificación de un terreno teórico
- la identificación e interrogación sobre las principales suposiciones que rigen y gobiernan el terreno
- su evaluación a través de un diálogo constante entre teoría y datos
- el desarrollo de sugerencias pre-teóricas alternativas que den sentido a los datos y
- la evaluación de la propuesta diseñada

Estas fases deben ser enmarcadas dentro de un espacio de juego donde el material empírico guía a la empresa científica. Sin embargo, no se produce una separación entre teoría y datos, sino un diálogo constante con el objetivo de desafiar las estructuras teóricas que se dan por sentado y plantear escenarios desafiantes alternativos.

El descubrimiento como eje principal de la investigación exploratoria: Para recolocar el descubrimiento en los estudios inductivos, más allá de la inicial sugerencia de la separación entre teoría y datos, es necesario replantear la lógica descriptiva y explicativa de la mayoría de estudios en comunicación y periodismo con esta aproximación. Así, en lugar del planteamiento del descubrimiento como muleta o apoyo circunstancial (es decir, más o menos voluntario por parte de los participantes de la investigación y dependiente del talento del investigador en su detección y posterior interpretación) con el objetivo

dar cuenta de las interacciones o fenómenos sociales, el descubrimiento debe ser resignificado como objeto en sí mismo.

Así, el descubrimiento exploratorio revela información, hechos o acciones ocultas, problemáticas o anomalías que de otra forma estarían tapadas. En lugar de actuar como apoyo o muleta, el descubrimiento es el foco de la investigación y a través de él, se canaliza la investigación a un régimen de explicación y descripción superior que lo contextualiza, dando cuenta de la red de relaciones e interacciones que lo sustentan y someten. Esta aproximación se fundamenta, por ejemplo, en el descubrimiento de una verdad, una mentira, un hecho o una persona que hace algo. El investigador, sin embargo, no narra simplemente los eventos, sino que se esfuerza por revelar hechos ocultos, encontrar información desconocida y convertirla en una narración empírica que describa los fenómenos a un nivel de interpretación superior, que contextualice y describa el núcleo de relaciones de ese descubrimiento con su entorno. Por lo tanto, el descubrimiento mediante esta aproximación no parte del cómo, sino más bien del qué y del quién o quiénes para que, una vez desenmascarados, partir hacia el cómo.

6. Conclusiones

El objetivo de esta investigación es la de resituar al descubrimiento como elemento central de la investigación en comunicación y periodismo. El ensayo ofrece tres contribuciones interrelacionadas sobre esta línea de investigación. En primer lugar, el artículo contextualiza la relevancia del descubrimiento en los estudios sobre sociología y filosofía de la ciencia, aludiendo a las discusiones históricas que lo enmarcan como elemento catalizador de revoluciones científicas y cambios paradigmáticos. En concreto, se argumenta que, a pesar de la relevancia histórica del descubrimiento en la ciencia como desencadenante de nuevos escenarios teóricos, las dos aproximaciones científicas más relevantes para la comprensión, exploración e inspección de fenómenos sociales hoy más relevantes (cuantitativa/hipotético-deductiva e inductiva/cualitativa-exploratoria) ofrecen unos márgenes muy limitados para su concepción y, por ello, lo sitúan en la periferia de la mayoría de las fases del proceso de investigación.

En segundo lugar, el ensayo razona sobre las lógicas y prácticas asociadas por las que las aproximaciones en ciencias de la comunicación y periodismo hoy dominantes cercenan parte del poder del descubrimiento como fuente inagotable de nuevas ideas y teorías desafiantes. Por un lado, se argumenta que el modelo hipotético-deductivo se basa en una lógica de acumulación de conocimiento a través de la confirmación de hipótesis razonadas a priori, lo que conduce a una refinación y empleo de teorías dadas por hecho, pero rara vez a su cuestionamiento o reem-

plazo. En segundo lugar, el ensayo razona sobre la aproximación inductiva, argumentando que su lógica exige una clara separación entre teoría y datos. Asimismo, el razonamiento inductivo a nivel micro, a partir del objetivo más general de describir y/o explicar relaciones, conceptualiza, emplea y comprende el descubrimiento como una suerte de muleta o apoyo circunstancial y voluntario.

En tercer lugar, el ensayo ofrece una serie de estrategias y tácticas metodológicas con las que resituar al descubrimiento en las investigaciones sobre periodismo y comunicación así como una serie de herramientas y mecanismos con los que implementar y finalmente valorar su implementación práctica. Así, en primer lugar, se describe la lógica abductiva como contrapunto a la investigación cuantitativa hipotético-deductiva, argumentado que su aproximación exploratoria-empírica, permite al investigador plantear escenarios pre-teóricos alternativos a través del análisis y descubrimiento de patrones en los datos.

En este punto, se describen dos de los escenarios más relevantes con los que abonar el descubrimiento cuantitativo: el *big data* y los contextos indígenas. Finalmente, se explican las técnicas cuantitativas más relevantes con las que plantear descubrimientos abductivos, describiendo los condicionantes técnicos y teóricos fundamentales para que se puedan concebir. Estas técnicas son los meta-análisis, las repeticiones, la validación de constructos, los resultados estadísticamente no significativos, las innovaciones metodológicas y las experimentaciones exploratorias. En segundo lugar, se describe la problematización como modo alternativo y/o complemento al razonamiento inductivo, señalando los procesos más

relevantes para su diseño e implementación. Una vez hecho esto, el ensayo razona sobre la necesidad de recolocar al descubrimiento como objeto de la investigación cualitativa y, a través de él, desenmarañar la red de relaciones que componen los fenómenos sociales.

De modo general, este ensayo intenta trasladar una actitud ante el análisis estadístico e interpretativo que esté más abierta a la sorpresa, a identificar datos que se escapen de las vías analíticas dominantes y que permitan aventurar nuevas hipótesis de trabajo. Sin embargo, la etiqueta del descubrimiento en el presente ensayo puede resonar excesivamente a la hora de confrontar ese potencial de apertura con el día a día de la investigación en Ciencias Sociales. En una línea similar, muchas de las investigaciones actuales, con todas las limitaciones que se puedan observar, ya han superado en gran medida la dicotomía cuantitativo/cualitativo. En este sentido, el diálogo de los métodos mixtos devuelve una práctica de investigación mucho más flexible y capaz de conectar las potencialidades de ambas miradas. Por lo tanto, con independencia de que el ensayo pueda indicar un camino atractivo, no pretende trasladar la sensación de que ese camino no lo está recorriendo nadie hasta este momento. En conclusión, las principales implicaciones teóricas y prácticas que se desprenden de este ensayo son: 1) una mayor profundización en el razonamiento abductivo con el objetivo de plantear nuevos descubrimientos y 2) la consolidación de nuevos requerimientos, estrategias y cualidades técnicas y metodológicas con las que estructurar las investigaciones empíricas en comunicación y periodismo.

7. Referencias bibliográficas

- Alvesson, Mats; Gabriel, Yiannis (2013). "Beyond formulaic research: In praise of greater diversity in organizational research and publications". *Academy of Management Learning & Education*, vol. 12, n. 2, pp. 245-263. doi: 10.5465/amle.2012.0327
- Alvesson, Mats; Sandberg, Jörgen (2013). *Constructing research questions. Doing interesting research*. Londres: Sage.
- Alvesson, Mats; Sandberg, Jörgen (2014). "Habitat and habitus: Boxed-in versus box-breaking research". *Organization Studies*, vol. 35, n.º 7, pp. 967-987. doi: 0170840614530916.
- Benoit, William; Holbert, Lance (2008). "Empirical intersections in communication research: Replication, multiple quantitative methods, and bridging the quantitative-qualitative divide". *Journal of Communication*, vol. 58, n. 4, pp. 615-628. doi: 10.1111/j.1460-2466.2008.00404.x
- Bergson, Henri (2014). *Time and free will: An essay on the immediate data of consciousness*. Londres: Routledge.
- Boster, Franklin (2002). "On making progress in communication science". *Human Communication Research*, vol. 28, n. 4., pp. 473-490. doi: 10.1111/j.1468-2958.2002.tb00818.x
- Campos, Daniel (2011). "On the distinction between Peirce's abduction and Lipton's inference to the best explanation". *Synthese*, vol. 180, n. 3, pp. 419-442. Doi: <https://doi.org/10.1007/s11229-009-9709-3>
- Chalmers, Adam (1992). *La ciencia y cómo se elabora*. Madrid: Siglo XXI.
- Donsbach, Wolfgang (2006). "The identity of communication research". *Journal of Communication*, vol. 56, n. 3, pp. 437-448. doi: 10.1111/j.1460-2466.2006.00294.x
- Fanelli, Daniele (2013). "Redefine misconduct as distorted reporting". *Nature*, vol. 494 n. 7436, pp. 149.
- Fanelli, Daniele (2011). "Negative results are disappearing from most disciplines and countries". *Scientometrics*, vol. 90, n. 3, pp. 891-904. Doi: <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0494-7>
- Foucault, Michel (1985). *The use of pleasure: History of sexuality*. Nueva York: Vintage.

- Gabriel, Yiannis (2010). "Organization studies: A space for ideas, identities and agonies", *Organization Studies*, vol. 31, n. 6, pp. 757-775. Doi: <https://doi.org/10.1177/0170840610372574>
- Goldberg, Amir (2015). "In defense of forensic social science". *Big Data & Society*, vol. 2, n. 2, pp. 1-3. doi: 10.1177/2053951715601145
- Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo (2018). "¿Por qué publicamos? Prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer". *El Profesional de la Información*, vol. 27, n. 3, pp. 548-558. Doi: <https://doi.org/10.3145/epi.2018.may.08>
- Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo; Rosique-Cedillo, Gloria (2018). "Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005–2015). De disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias". *El profesional de la información*, vol. 27, n. 5, pp. 1281-1291. Doi: <https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>
- Goyanes, Manuel (2018). "Against dullness: on what it means to be interesting in communication research". *Information, Communication & Society*, pp. 1-18. Doi: <https://doi.org/10.1080/1369118X.2018.1495248>
- Goyanes, Manuel (2017). *Desafío a la Investigación Estándar en Comunicación: Crítica y Alternativas*. Barcelona: Editorial UOC.
- Halford, Susan; Savage, Mike (2017). "Speaking sociologically with big data: symphonic social science and the future for big data research". *Sociology*, vol. 51, n. 6, pp. 1132-1148. Doi: <https://doi.org/10.1177/0038038517698639>
- Harman, Gilbert (1965). "The inference tho the best explanation". *The Philosophical Review*, n. 74, pp. 88-95.
- Hornsey, Matthew; Gallois, Cindy; Duck, Julie (2008). "The intersection of communication and social psychology: Points of contact and points of difference". *Journal of Communication*, vol. 58, n. 4, pp. 749-766. Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.00412.x>
- Kepes, Sven; McDaniel, Michael (2013). "How trustworthy is the scientific literature in industrial and organizational psychology?". *Industrial and Organizational Psychology*, vol. 6, n. 3, pp. 252-268. Doi: <https://doi.org/10.1111/iops.12045>
- Kerr, Norbert (1998). "HARKing: Hypothesizing after the results are known". *Personality and Social Psychology Review*, vol. 2, n. 3, pp. 196-217.
- Kitchin, Rob (2014). "Big data, new epistemologies and paradigm shifts". *Big Data & Society*, pp. 1-6. Doi: <https://doi.org/10.1177/2053951714528481>
- Kuhn, Thomas (2006). *La estructura de las revoluciones científicas*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Latour, Bruno; Woolgar, Steve (1986). *Laboratory Life: The Construction of Scientific Facts*. Princeton: Princeton University Press.
- Lee, Icy (2014). "Publish or perish: The myth and reality of academic publishing", *Language teaching*, vol. 47, n. 2, pp. 250-261. Doi: <https://doi.org/10.1017/S0261444811000504>
- McMullin, Ernan (1988). *Construction and Constraint the Shaping of Scientific Rationality*. Indiana: University of Notre Dame Press
- Merton, Robert (2002). *Teoría y estructura sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Peirce, Charles (1992). *Reasoning and the logic of things*. Massachusetts: Harvard Univeristy Press.
- Petersen, Jessica (2017). "How innovative are editors? Evidence across journals and disciplines", *Research Evaluation*, vol. 26, n. 3, pp. 256-268. doi: 0.1093/reseval/rvx015
- Pfau, Michael (2008). "Epistemological and disciplinary intersections". *Journal of Communication*, vol. 58, n. 4, pp. 597-602. doi: 10.1111/j.1460-2466.2008.00414.x
- Popper, Karl (2008). *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Editorial Tecnos.
- Popper, Karls (1981). *La miseria del historicismo*. Madrid: Taurus.
- Prado, Emili (2017). "Política científica, publicación e internacionalización en el campo de la comunicación en España". *CECS-Publicações/eBooks*, 201-215.
- Reichenback, Hans (1938). *Experience and prediction: an análisis for the foundations and the structure of knowledge*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rosenthal, Robert (1979). "The file drawer problem and tolerance for null results". *Psychological bulletin*, vol. 86, n. 3, pp. 638-64.
- Schickore, Jutta (2018). "Scientific Discovery", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Recuperado de: <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2018/entries/scientific-discovery/>>.
- Schwab, Andreas; Starbuck, William (2016). "Collegial "nests" can foster critical thinking, innovative ideas, and scientific progress". *Strategic Organization*, vol. 14, n. 2, pp. 167-177.
- Sparks, Colin (2018). "Changing Concepts for a Changing World". *Journal of Communication*, vol. 68, n. 2, pp. 390-398. doi: 10.1093/joc/jqx026
- Walter, Nathan; Cody, Michael; Ball-Rokeach, Sandra (2018). "The Ebb and Flow of Communication Research: Seven Decades of Publication Trends and Research Priorities". *Journal of Communication*, vol. 68, n. 2, pp. 424-440. doi: 10.1093/joc/jqx015
- Wasserman, Herman (2018). "Power, Meaning and Geopolitics: Ethics as an Entry Point for Global Communication Studies". *Journal of Communication*, vol. 68, n. 2, pp. 441-451. doi: 10.1093/joc/jqy001

Manuel Goyanes es profesor e investigador en gestión y organización de la empresa informativa en la Universidad Carlos III de Madrid. Entre otros temas ha escrito sobre las implicaciones democráticas de los muros de pago, consumo de noticias incidentales y sociología de las Ciencias de la Comunicación. Sus estudios han sido publicados por revistas como *Information, Communication & Society*, *Journalism*, *Journalism Studies*, etc. Es autor del libro *Desafío a la investigación estándar en comunicación. Críticas y alternativas* (Editorial UOC). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8329-0610>