

Estudios sobre el **Mensaje Periodístico**

ISSN-e: 1988-2696

<http://dx.doi.org/10.5209/ESMP.59985>EDICIONES  
COMPLUTENSE

## La crítica de la cobertura periodística en las revistas académicas españolas

Gislene da Silva<sup>1</sup>; María Luisa Sánchez Calero<sup>2</sup>

Recibido: 7 de marzo de 2017 / Aceptado: 24 de julio de 2017

**Resumen.** Los estudios en los que aparecen críticas a los medios de comunicación suelen centrar su foco de atención en análisis de la crítica de los medios de comunicación en general o en análisis particular de productos publicados o divulgados. En el caso de los análisis particulares del periodismo, hay actualmente una gran cantidad de estudios sobre coberturas periodísticas. Como parte del proyecto de investigación *Aportes teóricos y técnicos para una crítica cultural de la noticia*, desarrollado conjuntamente por investigadores en Brasil y España, se presenta en este artículo algunos resultados de esta investigación que tiene como objetivo observar el grado y los procedimientos de crítica de coberturas periodísticas que los autores operan en artículos científicos de cinco revistas académicas de la área de Comunicación en España (*Revista Latina de Comunicación Social, Estudios sobre el Mensaje Periodístico, Zer Revista de Estudios de Comunicación, Anàlisi Quaderns de Comunicació i Cultura y Ámbitos*).

**Palabras clave:** Cobertura periodística; crítica de noticia; crítica de los media; revistas académicas de Comunicación.

### [en] Criticism of journalistic coverage In Spanish academic journals

**Abstract.** Studies in which criticism of the media tends to focus their attention on analysis of media criticism in general or on particular analysis of published or disseminated products. In the case of the particular analyzes of journalism, there is currently a large number of studies on journalistic coverage. As part of the research project "Theoretical and technical contributions to a cultural critique of the news", jointly developed by researchers in Brazil and Spain, this article presents some results of this research that aims to observe the degree and procedures of journalistic coverage that the authors operate in scientific articles of five academic journals of the area of Communication in Spain (*Revista Latina de Comunicación Social, Estudios sobre el Mensaje Periodístico, Zer Revista de Estudios de Comunicación, Anàlisi Quaderns de Comunicació i Cultura y Ámbitos*).

**Keywords:** Journalistic coverage; news criticism; media criticism; academic journals of Communication.

<sup>1</sup> Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Florianópolis, Brasil  
E-mail: gislenedasilva@gmail.com

<sup>2</sup> Universidad Complutense de Madrid  
E-mail: mlusaca@ucm.es

**Sumario.** 1. Introducción: base teórica, objetivo y pregunta de investigación. 2. Procedimientos metodológicos. 3. Resultados: descripción y análisis; 3.1. Medios analizados; 3.2. Años de las coberturas analizadas; 3.3. Temas de los artículos; 3.4. Géneros periodísticos; 3.5. Métodos empleados por los autores en el análisis de las coberturas; 3.6. Perspectivas y enfoques de los artículos; 3.7. Grados de crítica; 3.8. Análisis cualitativo. 4. Conclusión. 5. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Silva, Gislene y Sánchez Calero, María Luisa (2018): "La crítica de la cobertura periodística en las revistas académicas españolas", en *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 24 (1), 887-903.

## 1. Introducción: base teórica, objetivo y pregunta de investigación

Esta investigación representa solo una parte de un estudio más amplio sobre crítica de los medios y prácticas culturales, y que se ha centrado hasta el momento en los criterios y modalidades de crítica de los media (*mediacriticism*). Ha sido habitual encontrar diferentes críticas sobre cine, literatura, teatro, etc; pero lo que no es frecuente es hallar trabajos que critiquen, analicen y estudien la cobertura periodística que hacen los propios medios. Esta es una tarea de investigación que se presenta más a largo plazo, porque existe volumen y material suficiente sobre la cobertura periodística y también sobre otros objetos observables o empíricos en los estudios académicos. En esa situación compleja, hacen falta otras investigaciones diferentes que reflejen el tipo de crítica que los media se plantean en sus innumerables artículos científicos y en las tesis que analizan en las coberturas periodísticas, y en las teorías que aparecen insertas en esta crítica tanto implícita como explícitamente.

Al poner en cuestión la producción de noticias, Stuart Hall la localiza como parte de un "proceso complejo que se inicia en una elección y selección sistemática de acontecimientos y tópicos de acuerdo con un conjunto de categorías socialmente construidas" (Hall *et al.*, 1999: 224):

Este proceso –la identificación y la contextualización– es uno de los más importantes a través de los cuales los acontecimientos se "tornan significativos" por los media. Un acontecimiento *solo tiene sentido* cuando se puede colocar en un ámbito de conocidas identificaciones sociales y culturales. Si los periodistas no tuviesen –aún de forma rutinaria– de tales "mapas" culturales del mundo social, no podrían "dar sentido" a los acontecimientos no vulgares, inesperados e imprevisibles que constituyen el contenido básico de lo que es noticiable (Hall *et al.*, 1999: 226).

En consonancia con esa idea, esta investigación plantea el estudio de aportes teóricos y técnicos para una crítica cultural de noticias, partiendo justamente del supuesto de que el discurso mediático es una práctica cultural. Con eso, la crítica de los media podría definirse como una crítica cultural. Tratándose de periodismo, James Carey (1974) declara categórico, después de apuntar limitaciones de otros modos de críticas (consejos de responsabilidad social, de lectores, *ombudsman* etc.), que la crítica de prensa es esencialmente la crítica del lenguaje de la prensa,

análoga a la crítica literaria o a la crítica de cualquier objeto cultural, definida como:

...una evaluación de la adecuación de los métodos que los hombres usan para observar el mundo. El lenguaje que ellos usan para describir el mundo y el tipo de mundo que esos métodos y lenguaje implican. Esta crítica exige, por lo tanto, cuidadosa atención del público en relación a los métodos, procedimientos y técnicas de investigación periodística y de lenguaje del reportaje periodístico (Carey, 1974: 244)<sup>3</sup>.

Pero lo que se percibe es que en los estudios sobre crítica de los media existe el mismo movimiento pendular históricamente observado en otras instancias de producción cultural, aquél que se adentra en teorías más amplias sobre los medios y análisis particulares de productos mediáticos. En un artículo publicado por Silva, G. e Soares, R.L. (2013), esa cuestión comenzó a ser trabajada por dichas investigadoras, miembros a su vez del Grupo de Investigación *Crítica de los Media y Prácticas Culturales*. En ese estudio se discutió sobre la percepción de José Luiz Braga donde aludía a que la crítica de los media debería “ser más modesta, aproximarse a la crítica artística y literaria, y abandonar juicios totalizadores sobre los medios de comunicación, yendo hacia los productos mediáticos” (Braga, 2006: 17). El autor evalúa que:

....una parte significativa de la crítica académica es hecha para vigorizar perspectivas amplias sobre los media o sobre determinados medios y no para ampliar el conocimiento sobre productos y procesos específicos. Cuando los específicos son trabajados, tienden a aparecer como ilustración de posiciones abstractas, más que como objeto para descubrimientos concretos (Braga, 2006: 48).

Braga sugiere primero un análisis que va de lo general a lo específico. Piensa que, con los conocimientos ya desarrollados sobre los medios de comunicación, hoy ya es posible y deseable “hacer preguntas específicas sobre productos singulares (y sobre su diversidad de organización y de objetivos)” (idem, 2006: 53). Braga da un paso más y dice que “cuanto más desarrollados sean los dispositivos críticos, más posibilidades habrá de que ellos se dirijan a un análisis de productos específicos (y menos para un análisis del medio en su generalidad)” (Braga, 2006: 61). También Braga concluye, al final, en la necesidad de “una construcción conceptual del trabajo crítico-interpretativo, basado en referencias a los principales procesos y perspectivas vigentes del ‘hacer crítica’ sobre los media” (Braga, 2006: 67), que sería una construcción conceptual volcada para ampliación y diversificación del alcance de la crítica, en función de sus objetivos sociales.

---

<sup>3</sup> “An assessment of the adequacy of the methods men use to observe the world, the language they use to describe the world, and the kind of world that such methods and language imply is in existence. It requires therefore close public attention to the methods, procedures and techniques of journalistic investigation and the language of journalistic reporting.”

Delante de este debate interno al campo de la Comunicación, es interesante observar como el problema del alcance teórico o de interpretación ocurre en otros campos. En el contexto de la crítica literaria, Benedito Nunes pregunta: “¿Cómo se hace la crítica?”, ¿por medio de que “conceptos” y “criterios”? (Nunes, 2007: 61-62). Tal tarea encuentra, según Nunes, un apoyo directo e indirecto en las diferentes corrientes filosóficas actuales, pues, como afirma, *no existe crítica sin perspectiva filosófica*. Ni se encuentra aislada de la experiencia histórica. La manera de hacer la crítica sería plural, por muchas vías de acceso a la obra –en el caso, al producto mediático–, “en modos propios de discernimiento, colocando en acción una variada gama de métodos analíticos y de procedimientos explicativos o comprensivos”. Estamos hablando de los grandes paradigmas que orientan los modos de hacerse crítica cultural, que sirven a la crítica de los media. La idea de partida que orienta ese debate es, sin duda, la cuestión sobre la finalidad que tiene la crítica (si es transformadora, instrumental, o si no tiene utilidad alguna). En una de las conclusiones que aparecen en su libro *Teoría de la literatura: una introducción*, Terry Eagleton declara no tener aún respuesta a la pregunta más importante: “¿Cuál es la *finalidad* de la teoría literaria?”. Su opinión es que la teoría literaria tiene una relevancia muy particular para el sistema político: “Ella contribuye, conscientemente o no, a mantener o reforzar sus presupuestos” (Eagleton, 2006: 296) –al que debemos acudir: también para derrumbar y traer otros nuevos–.

Muchos desafíos existen en la investigación sobre crítica de los media en Brasil e incluso en otros países, como España. En un esfuerzo por pensar más allá de la defensa de la necesidad de la crítica de los medios de comunicación, Ciro Marcondes Filho observa un vacío de sugerencias de cómo la crítica debe proceder y se pregunta: “¿Quién puede hacer una crítica?”. “¿Qué criterios (valores) se debe utilizar?” “¿Con qué intencionalidad la crítica rescata su significado en la sociedad actual?” (Marcondes Filho, 2002: 22). Tenemos aquí señalado por el autor algunas cuestiones centrales en esta discusión: la autoridad, derecho y libertad de criticar; los parámetros para realizar la evaluación sobre la calidad del objeto; y el fin último de cualquier crítica que desee promover alguna acción para transformar el mundo a su alrededor.

No menos numerosos son los desafíos cuando se investiga la crítica de los medios y sus noticias. Esta investigación se propone disminuir los vacíos “sobre como la crítica debe proceder” y “de como ella ya viene actuando”, con un enfoque más dirigido hacia la especificidad de aportes teóricos y técnicos para una crítica cultural de la noticia. Además, esta investigación tiene el propósito de tratar la crítica de los medios noticiosos como campo propio de investigación y enseñanza. Para eso puede contribuir mucho la observación sistematizada de cómo es la crítica de los media en otros países, bien sea la crítica especializada y publicada en los medios en general (impresa, online etc.), o en las experiencias propias que aportan los estudios de investigadores de post-grado en ese campo. La investigación aquí propuesta delimita su acción e interés justamente en esta segunda modalidad, en los parámetros y criterios de crítica de cobertura periodística verificados en las revistas académicas españolas con la intención de hacer próximamente un estudio comparativo con revistas académicas brasileñas.

Mientras tanto, el objetivo central de este trabajo es estudiar cuales son los grados y los procedimientos de crítica de cobertura periodística que aparecen en los artículos publicados en cinco revistas académicas seleccionadas dentro del área de Comunicación en España. En este momento, las preguntas de investigación que nos orientan son: ¿Qué miran los investigadores del campo de la Comunicación de España cuando analizan la cobertura periodística? ¿Con qué grado de crítica hacen? ¿Cuál es la naturaleza y los tipos de críticas que realizan?

## 2. Procedimientos metodológicos

Para verificar cuales son los grados y procedimientos de crítica de cobertura periodística presentes en las cinco revistas académicas seleccionadas del área de Comunicación en España, fueron elegidos como objetos empíricos aquellos artículos que analizan el tratamiento periodístico realizado en las coberturas, con atención para las siguientes variables: temas de las noticias seleccionadas; tipos de medios; años de las coberturas; métodos y técnicas de análisis adoptadas; perspectivas o enfoques de los análisis; y el grado crítico.

**Tabla 1.** Resumen metodológico del estudio

REVISTAS ESPAÑOLAS DE COMUNICACIÓN	LOCALIDAD	IN-RECS	GOOGLE SCHOLAR METRICS	2011-2015 PERÍODO	ARTÍCULOS ANALIZADOS
		2011	2011-2015	(total de artículos -%)	(corpus)
		[21 revistas]	[32 revistas]	T= 791	192 - 100%
LATINA	Canarias	0.343 (2 <sup>a</sup> )	13 (2 <sup>a</sup> )	159 - 20,1%	23 - 12,0%
ESTUDIOS SOBRE EL MENSAJE PERIODÍSTICO	Madrid	0.244 (4 <sup>a</sup> )	11 (5 <sup>a</sup> )	306 - 38,7%	120 - 62,5%
ZER	País Vasco	0.140 (6 <sup>a</sup> )	8 (8 <sup>a</sup> )	124 - 15,7%	22 - 11,5%
ANÀLISIS	Cataluña	0.090 (8 <sup>a</sup> )	6 (11 <sup>a</sup> )	91 - 11,5%	9 - 4,7%
ÀMBITOS	Andalucía	0.077 (12 <sup>a</sup> )	5 (13 <sup>a</sup> )	111 - 14,0%	18 - 9,4%

Las revistas seleccionadas para el estudio han sido: *Revista Latina de Comunicación Social* – Universidad de La Laguna (Canarias); *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* – Universidad Complutense de Madrid (Madrid); *Zer Revista de Estudios de Comunicación* – Universidad del País Vasco (País Vasco / Biskaia); *Anàlisi Quaderns de Comunicació i Cultura* – Universidad Autónoma de Barcelona (Cataluña); y *Àmbitos Revista Internacional de Comunicación* – Universidad de Sevilla (Andalucía). Revistas editadas en diferentes universidades españolas y que han sido seleccionadas a partir de dos bases de datos (IN-RECS 2011, la más reciente; Google Scholar Metrics 2011-2015), considerando

posiciones variadas en los rankings de evaluación. El período de análisis para el estudio fueron cinco años, desde 2011 hasta 2015. El corpus total está compuesto por 791 artículos y el corpus seleccionado para el análisis está configurado en solo 192 artículos, o sea, aquellos artículos que analizan coberturas periodísticas excluyendo todos aquellos que no trataban de cobertura periodística (pero sí de audiencias, publicidad, cine, redes sociales, programas de ficción, legislaciones, concentración de los medios, sistemas digitales de tv, financiamientos, gestiones etc.).

En la Tabla 1 podemos ver cómo la revista *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, especializada en periodismo, tiene casi un cuarenta por ciento de los artículos seleccionados en dicho período, lo que significa más de la mitad de los artículos analizados en esta muestra (62,5%). Por esta razón, fueron excluidas las ediciones especiales de la revista, y solo quedaron en el corpus los números regulares. No existe en este estudio la intención de comparar una revista con otra, pero sí de establecer un mapa y un volumen de aquellos artículos que analizan estos tratamientos periodísticos.

En el análisis de los 192 artículos se tomaron en cuenta los siguientes parámetros/variables:

- Tipo de medio periodístico estudiado (televisión, prensa, online y/o radio);
- Años de las coberturas periodísticas analizadas por los autores;
- Temas de las noticias (medio ambiente, violencia, gobierno etc.) o temas relacionados con el trabajo periodístico (tecnología, ética, historia de la prensa etc.) y el modo de hacer la investigación científica (metodología, teoría)
- Géneros periodísticos analizados (informativo, interpretativo y de opinión);
- Métodos empleados por los autores (análisis de contenido, análisis del discurso etc.)
- Perspectiva / enfoque del artículo (sociológica, ideológica, histórica, ética etc.)
- Grado de crítica en estos artículos (medio, bajo, alto).

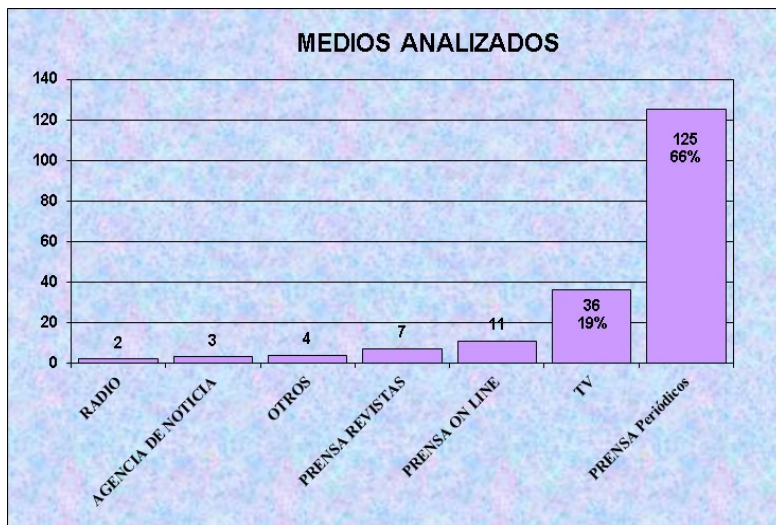
Los parámetros metodológicos de naturaleza analítica se explican junto con la presentación de los resultados.

### **3. Resultados: descripción y análisis**

Para mostrar los resultados es importante volver a la pregunta inicial de la investigación que orienta este estudio: ¿qué miran los investigadores españoles del campo de la Comunicación cuando analizan las coberturas periodísticas?

#### **3.1. Medios analizados**

Considerando el corpus de 192 artículos de las ediciones de 2011 a 2015 de las 5 revistas académicas seleccionadas, podemos ver, en primer lugar, que 125 (66%) de ellos eligen para su muestra a los periódicos (prensa papel o versión digital). Luego le siguen los artículos que estudian la televisión, o sea, los telediarios (19%).



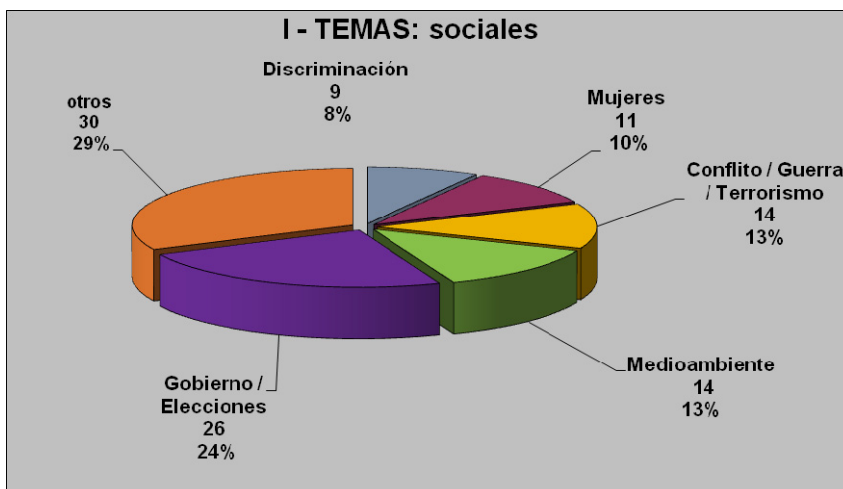
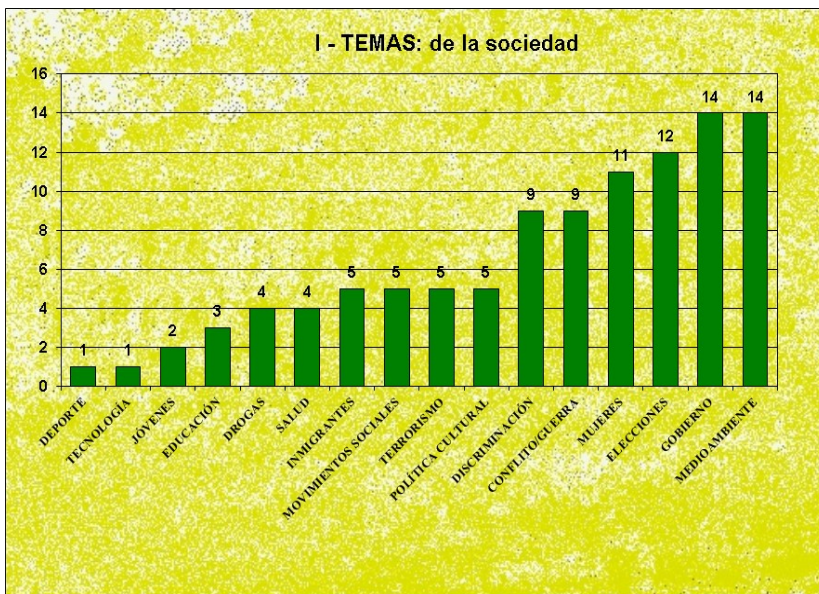
### 3.2. Años de las coberturas analizadas

Si observamos los años de cobertura periodística más estudiados en estos artículos producidos de 2011 a 2015, vemos que la frecuencia mayor (219 veces) toman para su estudio el quinquenio anterior, el período comprendido entre 2006 y 2010. Vemos también la concentración de la frecuencia de los años en los últimos quinquenios. Eso quiere decir que los artículos se centran mayormente en el estudio y análisis de años recientes a la cobertura periodística.



### 3.3. Temas de los artículos

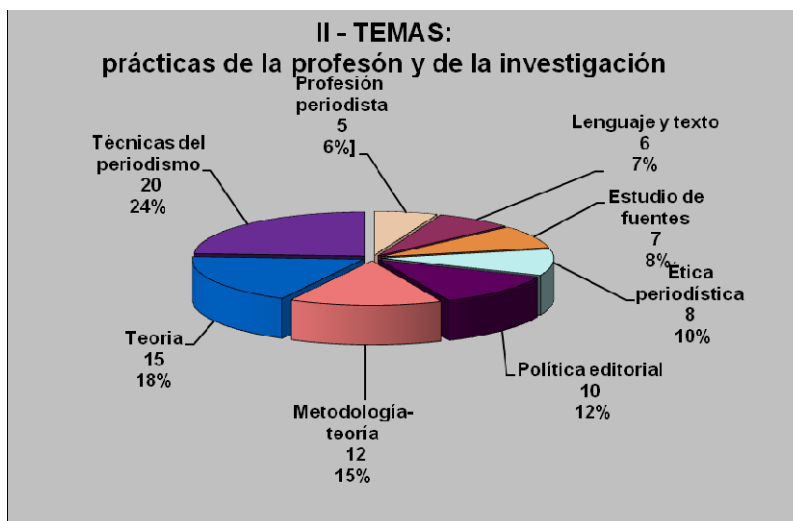
Con relación a los temas de las coberturas investigadas, 104 artículos tratan sobre problemas sociales y 88 se dedican a cuestiones que abordan el trabajo del periodista y de la investigación científica.





En el primer grupo, sobre temas sociales, se han mirado cada uno de forma aislada y los temas más destacados son: medioambiente, elecciones, gobierno, mujeres, conflicto/guerra y discriminación. Si lo observamos de forma conjunta, este es el resultado: gobierno /elecciones (24%); medioambiente (13%); conflicto /guerra/ terrorismo (13%); mujeres (10%); discriminación (8%); y los otros temas, que juntos ocupan un 29% de los artículos, mientras que los que menos destacan son (política cultural, movimientos sociales, inmigrantes, salud, drogas, educación, jóvenes, tecnología y deporte) con un 5%.

Pasamos ahora al segundo grupo de temas, que buscan analizar en las coberturas aquellos problemas relacionados con la profesión del periodista o con la investigación científica.

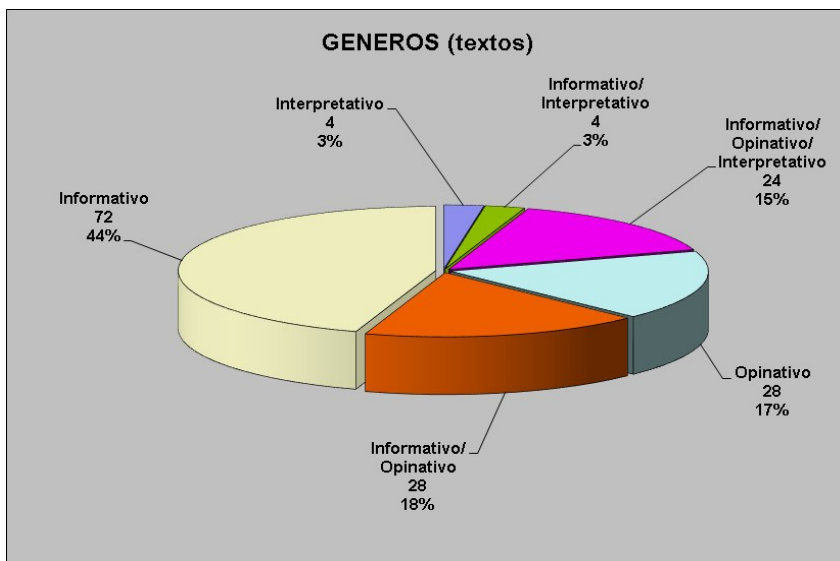


En este segundo grupo, se encuentran aquellos artículos relacionados con la forma de hacer periodismo y con otras cuestiones vinculadas con la profesión o a la investigación científica. Podemos observar que una gran parte de los artículos analizados (33%) estudian aquellos temas relacionados con las teorías del periodismo (18%) y con aspectos relacionados con la metodología-teoría (15%). Existen otros trabajos vinculados con cuestiones de la profesión periodística que revelan que existe un mayor interés por las técnicas empleadas en el periodismo (24%); con la política editorial del medio (12%); la ética o deontología periodística (10%); el estudio de las fuentes (8%); el lenguaje y texto (7%) y también -en menor medida- existe un interés por otras cuestiones relacionadas con repensar la propia profesión periodista (6%).

### 3.4. Géneros periodísticos

Sobre los géneros de los textos periodísticos analizados por los autores de los artículos, encontramos que los autores seleccionan preferentemente para su estudio muestras que recojan géneros informativos. También aquí tuvimos que separar los

artículos que trataban en las coberturas periodísticas aquellas cuestiones más teóricas y metodológicas u otras cuestiones (sobre fotografía, recursos tecnológicos o de infoentretenimiento), una vez que a estos artículos no les interesaban discutir los géneros. El resultado de este análisis revela los siguientes datos:



En este gráfico se comprueba como el género Informativo ha sido el más estudiado alcanzando un 44% de los artículos de la muestra. Cuando se selecciona el estudio conjunto del género informativo con el de Opinión, ocupan un 18%; mientras que Informativo, Interpretativo y Opinión, 15%; y conjuntamente Informativo e Interpretativo, 3%. En el caso de estudios que aborden solo los géneros de Opinión, los resultados son bastante significativos y alcanzan un 17% del total; y aquellos artículos que estudian solamente el género Interpretativo quedaron en un 3%.

### 3.5. Métodos empleados por los autores en el análisis de las coberturas

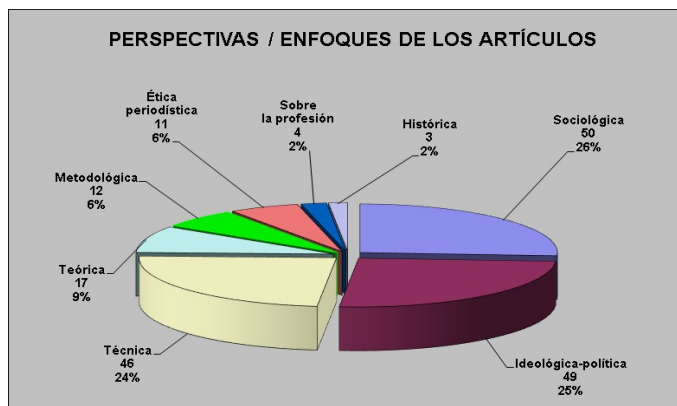
De un corpus total de 192 artículos, el método de Análisis de Contenido fue el más utilizado por los autores, en 83 artículos del análisis de las coberturas periodísticas. Aunque solamente se emplea de forma única el método de Análisis de Contenido en 52 artículos, mientras que se representa combinando con el método de análisis de discurso con base en el concepto-teoría *framing* en 31 artículos. Los apuntes sobre métodos fueron hechos de acuerdo con lo que declararon los autores. Y los resultados encontrados se reflejan en el siguiente gráfico:

MÉTODOS EMPLEADOS		F
ANÁLISIS DE CONTENIDO		52
ANÁLISIS DE CONTENIDO + ANÁLISIS DE DISCURSO-FRAMING		31
ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO		12
ANÁLISIS DE DISCURSO		12
ANÁLISIS DESCRIPTIVO		9
ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO		6
ANÁLISIS DE DISCURSO-FRAMING		5
ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO + ENTREVISTAS		3
ANÁLISIS DE LENGUAJE		3
ANÁLISIS DE REPRESENTACIONES Y IMAGINARIOS		3
ANÁLISIS DOCUMENTAL		2
ANÁLISIS COMPLEJO DEL DISCURSO		1
ANÁLISIS CRÍTICO Y COMPLEJO DEL DISCURSO (ACCD)		1
ANÁLISIS DE PROGRAMACIÓN		1
'Metodología ad hoc'		35
TEÓRICO		13
TEÓRICO METODOLÓGICO		3
TOTAL de artículos		192

Una atención especial merece el estudio del método que se emplea en el análisis del discurso. Como se ha citado anteriormente, 31 de los artículos de la muestra de análisis han empleado conjuntamente el método de análisis del discurso (*framing*) con análisis de contenido; mientras otros artículos adoptaron algún otro tipo/teoría de análisis de discurso, incluso algunos sólo se basaron en el concepto-teoría *framing*, llegando a ocupar un total de 24 artículos – o sea, en 55 artículos los autores trabajaron con el análisis del discurso.

### 3.6. Perspectivas y enfoques de los artículos

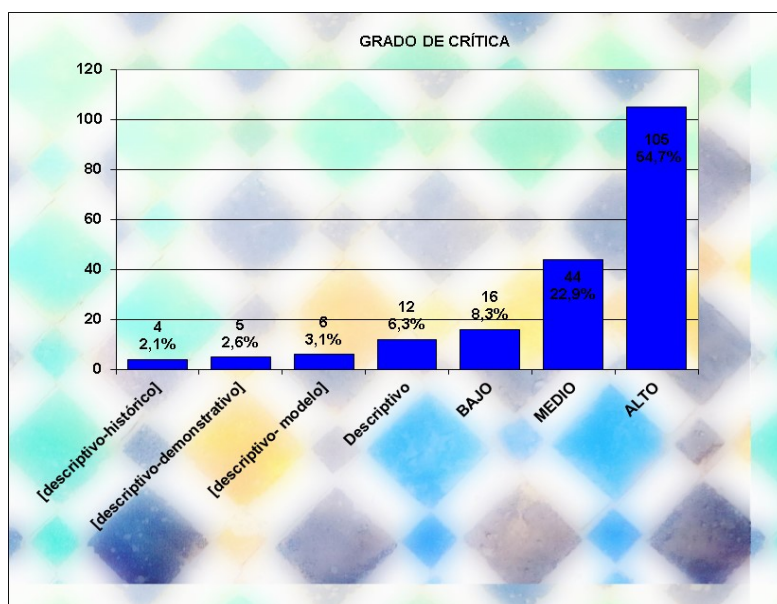
Las perspectivas más frecuentes utilizadas en el enfoque de los artículos recogidos fueron: la sociológica (26% = 50 artículos), ideológica-política (25% = 49 artículos) y Técnica (24% = 46 artículos).



Entre los artículos con una perspectiva más sociológica aparecieron otras combinaciones con otros registros, como por ejemplo la perspectiva sociológica-cultural, la más frecuente, seguida de la sociológica-medioambiental y la sociológica-educacional.

### 3.7. Grados de crítica

En relación al grado de crítica existente en los artículos (alto, medio, bajo), el procedimiento seguido fue señalar la mayor o menor presencia de aspectos críticos planteados por el autor en contra de las coberturas periodísticas analizadas, bien sean por errores técnicos, éticos o por cuestiones editoriales. La lectura de los 192 artículos conlleva una investigación exhaustiva sobre la crítica ejercida y el grado, pero observando en cada artículo la crítica expresada en los siguientes elementos: presupuestos, objetivos, hipótesis, análisis de resultados y conclusiones. O sea, con atención al mayor o menor esfuerzo del autor en problematizar las coberturas periodísticas analizadas, observamos si en los análisis y consideraciones finales el autor retomaba sus objetivos y sus hipótesis, si volvía a sus conceptos centrales, si comparaba los hallazgos con otras investigaciones, si hacía apuntes para otros estudios futuros. Cuanto mayor fuese el número de elementos críticos, más elevado sería el grado en la clasificación establecida. Se logró encontrar 165 artículos con algún grado de crítica. Y se registró también una ausencia de preocupación crítica del autor sobre la cobertura analizada, principalmente en aquellos que se limitaron a hacer una lectura descriptiva de los datos extraídos.



Como se puede observar en el cuadro anterior, afloraron varios estudios descriptivos (descriptivo-histórico, descriptivo-demostrativo, descriptivo de modelos o descriptivo solamente) en los que no aparecieron reflejados ningún procedimiento o perspectiva crítica (14,1%). Al final es un resultado que no deja de ser interesante, cuando 105 de los artículos manifestaron un alto nivel de crítica.

### 3.8. Análisis cualitativo

Después, en una segunda parte, se realizó un análisis cualitativo para verificar los parámetros o criterios utilizados por los artículos en su crítica a las coberturas periodísticas. Recordemos que el corpus analizado está compuesto por 192 artículos que hablan de cobertura periodística, seleccionados en cinco revistas académicas españolas procedentes del ámbito de la comunicación y en el período comprendido entre 2011 y 2015. Tales artículos ya habían sido leídos y clasificados de acuerdo a siete variables (medios, temas, años de las coberturas; géneros; métodos; perspectiva/enfoque y grado de crítica).

Para el análisis cualitativo de ese material, con el objetivo de discutir parámetros y criterios de crítica de la cobertura periodística realizada en el ambiente académico, se seleccionó solo una pequeña muestra de estos artículos (21) en los que residían un alto grado de crítica, donde se realizó un cruce de las variables con filtros y se llegó a una selección final para una investigación más en profundidad.

Los criterios adoptados para establecer los cortes y filtros del análisis se basaron en los cruces de las variables encontradas en los gráficos y cuadros con atención a los datos más expresivos, de mayor frecuencia, y la eliminación de los de frecuencia más baja – no hubo cruce solamente con la variable tema/asunto, por no ser de interés para esta investigación, y sí prestar mayor atención a las perspectivas/enfoques de los artículos. Los protocolos seguidos para seleccionar los 21 artículos sometidos al análisis más profundo fueron los descritos en la siguiente tabla 2.

**Tabla 2.** protocolos de selección de artículos

1°. Del total de <b>192 ARTÍCULOS DEL CORPUS</b> , se separaron los de contenido crítico más elevado	< 105 artículos
2°. Perspectivas principales: sociológica (26%), ideológica-política (25%); técnica (24%)	< 78 artículos
3°. <b>Perspectiva SOCIOLÓGICA-CULTURAL</b> de mayor incidencia; las demás perspectivas sociológicas (medioambiental y educacional) fueron excluidas	< 66 artículos
4°. <b>MEDIOS IMPRESOS</b> los más expresivos (66%); eliminados los demás	< 45 artículos
5°. <b>METODOLOGÍAS</b> más utilizadas y nombradas por los autores: Análisis de Contenido y análisis de discurso; eliminadas las demás, incluso las metodologías <i>ad hoc</i>	< 32 artículos
6°. <b>GÉNERO INFORMATIVO</b> el más expresivo; descartados aquellos en los que este género no aparecía vinculado a otros géneros y también los trabajos que utilizaban la técnica de la entrevista con profesionales además de la cobertura por material ya publicado	< 27 artículos
7°. <b>Por último, excluidas</b> las pocas excepciones de <b>AÑOS</b> investigados en fechas anteriores al año 2000, se llegó a un muestreo final	T= 21 artículos

Para entrar en el análisis cualitativo, es necesario regresar al objetivo central de este trabajo: estudiar cuál es el grado y los procedimientos de crítica de cobertura periodística que aparecen en las cinco revistas académicas seleccionadas del área de Comunicación en España. Antes, se presentó una visión general de estos 21 artículos y, cómo era de esperar, se observa como en ellos se reproducen características identificadas en todo el conjunto de la muestra. La perspectiva ideológica-política se encuentra alojada con este epígrafe en 15 artículos. Con una perspectiva sociológica-cultural aparecen 4 artículos y en la técnica concurren 2. O sea, la mayoría tratan temas referentes a política e ideología (elecciones, referendos, conflictos políticos, corrupción, crisis humanitaria, inmigración, movimiento estudiantil, crisis económica) y los otros discuten cuestiones más relacionadas con temas sociales (tabaco, alcohol, diversidad cultural y discriminación de género) o se dedican a analizar las maneras de hacer periodismo (uso de fuentes y política editorial). Sobre los géneros periodísticos, los 21 artículos analizan el género informativo, aunque 11 lo conjugan con el género de opinión y 6 también analizan el género interpretativo. Con relación al método, el Análisis de Contenido es utilizado en 15 de los 21 artículos, aunque solo en 6 esta metodología aparece sola y en 9 se identifica combinada con algún análisis de discurso; los análisis de discursos son empleados en 9 de los 21 artículos (8 con base en el concepto-teoría *framing*/encuadramiento).

El alcance que pretende esta investigación es sin duda la búsqueda del grado y procedimientos de crítica de coberturas periodísticas utilizadas, poniendo especial atención en cómo los autores operan sus análisis y críticas. En otras palabras, ver “cómo critican los que critican” las coberturas periodísticas, con disposición para pensar “teorías de la crítica noticiosa”. En primer lugar, no siempre los objetivos de los artículos son críticos. También las hipótesis, cuando las hay, no son necesariamente críticas. El término crítica aparece principalmente reflejado (a) en la selección del tema o en las grandes temáticas en las cuales el asunto está inserto, muy relevantes para la vida en sociedades contemporáneas, (b) en los presupuestos que expresan los lugares de partida de los autores y (c) en los propios análisis de los resultados. Eso explica la presencia de un mayor grado crítico. Pero, ¿qué es lo que exactamente los autores están criticando en las coberturas periodísticas? ¿Cómo operan sus críticas?

Las críticas analizadas de estos 21 estudios académicos sobre las coberturas periodísticas, como ya se ha dicho anteriormente, son de naturaleza político-ideológica, sociológica y técnica. Los autores preparan sus críticas, al fin y al cabo, haciendo exigencias con respecto a responsabilidades sociales: responsabilidad política (17 artículos), responsabilidad con respecto a la ciudadanía (7 artículos), responsabilidad cultural (5 artículos) frente a los problemas de discriminación y prejuicios, responsabilidad ética/deontológica (3 artículos) y responsabilidad como servicio público (2 artículos).

En términos de contenido, las coberturas periodísticas son criticadas en tres grandes claves que revelan por dentro la operación crítica realizada por los autores de los artículos. En primer lugar (1ª. clave), por las acciones del periodismo como actor político involucrado en los juegos de intereses partidarios, económicos y de poderes hegemónicos. O sea, los textos publicados revelando como los periódicos actúan indebidamente en el sistema político, en los arreglos institucionales y,

consecuentemente, perjudicando el equilibrio democrático. Después (2ª. clave), por los encuadramientos adoptados en su acción de formación de la opinión pública, no trabajando contra prejuicios, estereotipos, discriminaciones y contribuyendo en menor grado a la disminución de las desigualdades, el respeto a las diversidades culturales, a los derechos humanos, al medioambiente y trabajando, como consecuencia, para la manutención del status quo, contra las minorías sociales. Y como (3ª. clave), las coberturas periodísticas son criticadas por lo que les falta y por sus omisiones. En estos casos, los artículos apuntan su mirada crítica a la falta de interés y el silencio en cubrir determinadas cuestiones sociales, el no compromiso con la ética deontológica y, principalmente, la falta de contextualizar los textos publicados, la ausencia de complejidad tanto en los textos informativos, de opinión y aún en los del género interpretativo (grandes reportajes), resultando en simplificaciones y superficialidades. Y, luego, también en contra de las transformaciones necesarias frente al poder hegemónico.

#### 4. Conclusión

Se puede concluir de esos resultados que en las críticas a las coberturas periodísticas el discurso periodístico ocupa la mirada central del investigador, más que en otras materias de investigación, como el estudio de fuentes periodísticas, por ejemplo. Es posible verificar sin embargo que por detrás de los encuadramientos discursivos se encuentran otros problemas de cobertura que también solicitan ser tratados como cuestiones de investigación en los análisis de la cobertura. Y para dar un paso más en esta investigación, sería necesario discutir, en estas investigaciones sobre el tratamiento periodístico, la utilización casi generalizada del método de Análisis de Contenido combinado con el concepto-teoría *framing*.

Tal vez sea fundamental desarrollar métodos que, aun cuando analizan textos publicados, tengan en cuenta la problemática de todo el proceso de producción, circulación y recepción de noticias. Esta discusión pasa por la propuesta de un método propio llamado *Análisis de Cobertura Periodística* –desarrollado en estudios anteriores (Silva, G. y Maia, F.D., 2011; Silva, G. y Soares. R.L., 2013b)- y que pretende no sólo demostrar cómo el análisis de contenido es limitado para dar cuenta de las complejidades y complicaciones de la cobertura periodística, así como de los riesgos que representa abordar todas las explicaciones por la vía de análisis de encuadramientos. Para criticar coberturas periodísticas, ese nuevo método podría suministrar herramientas y parámetros específicos para hacer análisis de noticias publicadas o divulgadas. Interesante es que muchos de los artículos del corpus aquí seleccionado ya hacen ese tipo de análisis pero sin sistematizarlo como método propio del área de periodismo. A partir de este avance podríamos, a través de un método propio, comprender con más claridad como operar estudios de cobertura periodística en asociación con otros métodos, como el caso de la fuerte presencia de métodos de análisis de discursos y de análisis de contenido también.

El autor Carey considera que todas las instituciones de la sociedad moderna deben ser objeto de crítica, y destaca, con ironía, la vehemente resistencia que

ofrece el periodismo en ser criticado. Este autor sustenta en su argumento que la prensa tal vez sea de las últimas instituciones importantes que aún quedan por ser criticada (Carey, 1974: 238), y pregunta: “¿Por qué las personas no ejercen la crítica del periodismo como hacen con otros sectores como la educación, la literatura, el cine, la arquitectura o la religión?”. Para dicho autor, “lo que existe de crítica del periodismo es, al contrario de la literatura, episódico, de cualidad generalmente inferior y sin fundamento en una tradición”<sup>4</sup> (Carey, 1974: 236). Aún en su opinión, “la prensa es atacada y frecuentemente vilipendiada, pero no es objeto de análisis con una crítica fundamentada –no en público– y raramente dentro de las universidades y de la propia prensa” (ídem, 1974: 227)<sup>5</sup>. Hoy en día, en el caso de la producción académica ya no se puede afirmar que la crítica que se fundamenta a la prensa sea rara, conforme ha quedado demostrado en este estudio. Un estudio ubicado en una propuesta general para tratar la crítica de los media como un campo propio de investigación y enseñanza, con un destacado justamente en la crítica del periodismo (Silva, G. y Soares, R.L., 2013a; Soares, R.L. y Silva, G., 2015; Bittencourt, W., 2014).

Otros ángulos de esta investigación estarán argumentados en profundizar en el pensamiento crítico de los análisis académicos de coberturas periodísticas, contribuyendo en la escasa investigación que existe y en el vacío encontrado de “cómo debe proceder la crítica” y “como ya lo ha estado haciendo”, con un enfoque más dirigido a la especificidad de las contribuciones teóricas y técnicas para una crítica cultural de la noticia. Una primera posibilidad es elaborar un estudio comparativo de estos resultados con la revista académica brasileña *Estudos em Jornalismo e Mídia* del Programa de Pós-Graduação em Jornalismo de la Universidade Federal de Santa Catarina, una revista especializada en periodismo homónima a la revista *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* de la Universidad Complutense de Madrid, responsable de la mayoría de los artículos analizados tanto en el corpus total de este trabajo como también en la representación de su muestra cualitativa.

## 5. Referencias bibliográficas

- Bittencourt, Wania Célia (2014): "Critérios de crítica de mídia noticiosa: uma investigação a partir da polêmica do livro didático". 162 f. Dissertação (Mestrado) - Curso de Jornalismo. Florianópolis, Brasil, Universidade Federal de Santa Catarina.
- Braga, José Luiz (2006): *A sociedade enfrenta sua mídia: dispositivos sociais de crítica midiática*. São Paulo, Paulus.
- Carey, James (1974): "Journalism and criticism: The case of an undeveloped profession". *The Review of Politics*, 36, 227-249.
- Eagleton, Terry (2006): *Teoria da Literatura: uma Introdução*. São Paulo, Martins Fontes.

<sup>4</sup> “Why are people not drawn to the criticism of journalism as they are to education, literature, film, architecture, religion? What criticism of journalism exists is, unlike literature, episodic, of generally inferior quality, and without foundation in a tradition.”

<sup>5</sup> “The press is attacked and often vilified, but it is not subject to sustained critical analysis – not in public and rarely within universities or the press itself.”



- Hall, Stuart at alli (1999): "Mito, registo e 'estórias': explorando as qualidades narrativas das notícias". In Traquina, Nelson: *Jornalismo: questões, teorias e histórias*. Lisboa, Veja, pp. 263-277.
- Marcondes Filho, Ciro (2002): "Mediacriticism ou o dilema do espetáculo de massas". In Aidar Prado, José Luiz (org.): *Crítica das práticas midiáticas*. São Paulo, Hacker, pp.14-26.
- Nunes, Benedito (2007): "Crítica literária no Brasil, ontem e hoje". In Martins, Maria Helena: *Rumos da crítica*. 2. ed. São Paulo, Editora Senac, pp. 33-45.
- Sánchez Calero, M<sup>a</sup> Luisa (Ed., 2011): *Género y discurso periodístico*. Madrid, Fragua.
- Silva, Gislene; Maia, Flávia Dourado (2011): "O método *Análise de Cobertura Jornalística* na compreensão do crack como acontecimento noticioso". In Leal, B. S.; Antunes, E.; y Vaz, P.B. (orgs): *Jornalismo e acontecimento: percursos metodológicos*. Florianópolis, Brasil, SC: Insular, vol. 2, pp. 37-54.
- Silva, Gislene & Soares, Rosana de Lima (2013a): "Para pensar a crítica de mídias". *Famecos*. Porto Alegre, 20 (3), 820-839.
- Silva, Gislene & Soares, Rosana de Lima (2013b): "O método *Análise de Cobertura Jornalística* e o acontecimento noticioso da doença do ex-presidente Lula". *Galáxia*. São Paulo, 7 (14), 80-97.
- Soares, Rosana de Lima & Silva, Gislene (2015): "Lugares da crítica na cultura midiática". In: *XXIII Encontro Anual da Compós /Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Comunicação*. Brasília. *Anais*. [www.compos.org](http://www.compos.org).

---

Gislene da Silva es Profesora del Programa de Pós-Graduação em Jornalismo da Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Florianópolis, Brasil. Líder del Grupo de Pesquisa Crítica de Mídia e Práticas Culturais. Investigadora con apoyo financiero de la agencia brasileña CAPES /Programa Estágio Sênior no Exterior / Processo BEX nº 2047/15-2.

María Luisa Sánchez Calero es Profesora titular del Departamento de Periodismo y Comunicación Global de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Investigadora en el Grupo MDCS (Mediación Dialéctica de la Comunicación Social).