

Wikileaks: ¿un cambio de paradigma?¹

Raúl MAGALLÓN ROSA
Universidad Carlos III de Madrid
raul.magallon@uc3m.es

Recibido: 29/06/2011
Aceptado: 15/11/2011

Resumen

Este artículo realiza un análisis mediológico de Wikileaks a partir de algunos conceptos clásicos de la Comunicación: transparencia, visibilidad, secreto, rumor, sospecha, líder de opinión, público y privado, sobreinformación. Del mismo modo, se describe qué se suponía que cambiaba inicialmente con Wikileaks, qué ha cambiado con Wikileaks y qué puede cambiar con Wikileaks.

Palabras clave: Wikileaks, filtraciones, Cablegate, inforealidad, acontecimiento mediático, prensa escrita.

Wikileaks: A paradigm shift?

Abstract

This article provides a mediological analysis of Wikileaks from some classical concepts of the Theory of Communication: transparency, visibility, secrecy, whisper, suspicion, opinion leaders, public and private, over-information. Similarly, it describes what was initially supposed to change with Wikileaks, what has changed with Wikileaks and what may change with Wikileaks.

Keywords: Wikileaks, Leaks, Cablegate, Inforeality, Media Event, Press.

Referencia normalizada

MAGALLÓN ROSA, Raúl (2012): “Wikileaks. ¿Un cambio de paradigma?”. *Estudios sobre el mensaje periodístico*. Vol. 18, núm. 1, págs.: 127-132. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense.

Sumario: 1. Introducción. 2. ¿Qué se supone que cambiaba inicialmente con Wikileaks?. 3. ¿Qué se supone que cambia actualmente con Wikileaks?. 4. ¿Qué se supone que puede cambiar con Wikileaks?. 5. Referencias bibliográficas.

1. Introducción

El objetivo de este artículo es realizar un análisis mediológico del fenómeno Wikileaks, entendido como “organización sin estado” y de Julian Assange, presentado como un personaje con “derecho a la autobiografía”. Desde esta perspectiva, resulta pertinente redefinir este acontecimiento mediático (DAYAN y KATZ, 1992) en torno a algunos de los conceptos clásicos de la *comunicación*: transparencia, visibilidad, secreto, líder de opinión, *agenda setting*, distinción entre lo público y lo privado, sobreinformación, etc.

Para ello se realiza un recorrido narrativo en tres fases: ¿qué se supone que cambiaba inicialmente con Wikileaks (y especialmente con el Cablegate)?, ¿qué ha cambiado con Wikileaks? Y finalmente, ¿qué puede cambiar con Wikileaks?

Por consiguiente, y para analizar un evento mediático de estas características, es necesario acudir a los dos paradigmas comunicacionales clásicos:

¹ Este trabajo se presenta dentro del proyecto de investigación I+D *El fenómeno wikileaks en España: un análisis semiótico y mediológico*, dirigido por Jorge Lozano Hernández (referencia CSO2011-23315)

- 1.- El informacionalista: Donde lo importante no es el contenido sino el ruido, el transporte y la forma y que fue iniciado por Shannon y Weaver (1949), desarrollado por McLUHAN (1987) y por la “sociedad de la información” (CASTELLS, 2002) con el culto a la transparencia (VATTIMO, 1990) y reactualizado por MANOVICH (2008) a través del aforismo “el software es el mensaje”.
- 2.- El estratégico y dramático. Desarrollado por Thomas SCHELLING (1964), Erving GOFFMAN (1987), Paolo FABBRI (1995) y Umberto ECO (1975), entre otros autores, donde el análisis se centra en figuras conflictuales como el secreto, lo privado, el rumor, la sospecha, la teatralización de la vida cotidiana, etc.

Aunque Wikileaks (*Filtraciones rápidas en hawaiano*) fue registrado el 4 de octubre de 2006, no será hasta enero de 2007 cuando empiecen a aparecer las primeras filtraciones (su salto a los medios de comunicación internacionales se dará con la publicación del vídeo *Collateral Murder*, disponible en www.collateralmurder.com). Wikileaks se presentaba como una plataforma con el diseño de Wikipedia (aunque sin ningún tipo de vinculación) creada por el australiano Julian Assange con el objetivo de “establecerse como servicio público y proteger a informantes, periodistas y activistas”. En la fundación de Wikileaks se conjetura que participaron también disidentes y activistas informáticos procedentes de China, Taiwán, Europa, Australia, y Sudáfrica. En poco tiempo saltó a los medios tradicionales por la publicación de informes anónimos y documentos filtrados que se suponía intentaban siempre preservar el anonimato de sus fuentes a través de un estricto sistema de protocolos (DOMSCHEIT-BERG, D., 2011).

Será con el inicio del Cablegate el 28 de noviembre de 2010 y el comienzo de la filtración de una mínima parte de los 251.287 cables procedentes de las embajadas de Estados Unidos en todo el mundo (catalogados en tres categorías: sin clasificar, confidenciales y secretos) cuando realmente la notoriedad de Wikileaks empieza a ser visible. Esta vez, además de poner los documentos filtrados a disposición de quien visitaba su página web, la organización pactó su difusión con cinco periódicos de referencia internacional (*Le Monde*, *New York Times*, *The Guardian*, *el semanario Der Spiegel* y *El País*), los cuales acordaron su publicación simultánea.

2. ¿Qué se supone que cambiaba inicialmente con Wikileaks?

1. Las Embajadas de EEUU pueden considerarse la mayor agencia de información de todo el mundo; por lo tanto, las informaciones publicadas suponen el mejor relato integrado y moderadamente coherente de nuestra historia global más reciente. De ahí que los documentos resultaran relevantes para periodistas e historiadores, pero también para politólogos, expertos en relaciones internacionales y diplomáticos.

2. El papel de la prensa en todo este proceso de cambio comunicativo. Por una parte, Wikileaks concedía a la prensa el estatuto de credibilidad que no tiene, por ejemplo, la televisión. Por otra parte, es un actor exterior y no una organización del colectivo periodístico quien decidía y señalaba cuáles eran los cinco medios más importantes del mundo. En el caso de *El País*, principalmente reforzaba su imagen de marca frente a otros diarios en español (sobre todo en el extranjero).

Por otra parte, Wikileaks había puesto en evidencia tanto a esos medios impresos como al resto de medios tradicionales al conseguir y publicar información sensible en

un espacio muy corto de tiempo. ¿Por qué los medios de comunicación no revelaron estos datos antes?

3. Todo el sistema de relaciones de confianza entre países tenía que ser redefinido. Las relaciones diplomáticas funcionan a través de procedimientos de confidencialidad y no de transparencia. El ministro de Exteriores italiano, Franco Frattini, llegaría a afirmar que los Papeles del Departamento de Estado podían ser considerados “el 11-S de la diplomacia”. Era la profanación del espacio sagrado que conformaban las relaciones internacionales, un espacio en el que *el espacio diplomático quedaba desnudo*.

Umberto Eco (2010), al respecto afirmó que “es verdad, también, que todo saber sobre la personalidad de Berlusconi o de Merkel es efectivamente un secreto vacío de todo secreto, pues es de dominio público; pero revelar, como ha hecho Wikileaks, que los secretos de Hillary Clinton eran secretos vacíos es robarle todo su poder. Una última observación. Antes, la prensa se esforzaba por descubrir lo que se tramaba en el secreto de las embajadas. Hoy, son las embajadas las que piden informaciones confidenciales a la prensa”.

4. La administración y los diplomáticos estadounidenses probablemente hicieran su trabajo mejor que el resto de diplomáticos del mundo, pero eso no significa que lo hicieran bien. Entre otras razones, porque el acceso restringido y confidencial realmente no era tal. Gran cantidad de empleados y personal militar tenían acceso a SIPRNET, la versión “clasificada” del Departamento de Defensa Estadounidense que no almacena documentos “top secret”.

5. Wikileaks no era sólo un fenómeno pasajero. Los fenómenos de clonación se podían reproducir sin posibilidad de control por parte de los Estados. Recordemos que tras el cierre del dominio original llegaron a aparecer hasta 1500 *espejos* en las primeras semanas (incluidos Reporteros sin Fronteras o el diario francés *Liberation*). Por el momento, aunque con una filosofía diferente, también hay una reproducción técnica del original con Openleaks (creado por “disidentes” de Wikileaks) y Al Jazeera creó en enero de 2011 Al Jazeera Transparency Unit (además, fueron apareciendo Indoleaks, Tunileaks, Ruleaks, Brussels leaks, FrenchLeaks, etc.).

6. ¿Era ésta la primera Infoguerra Mundial? ¿Era una batalla por el control de Internet entre ciudadanos y gobiernos? Wikileaks es el primer cibermovimiento que multiplica su alcance al integrarse en la cultura de masas. Uno de los tweets más repetido durante los primeros días del Cablegate era: “Daddy, what did you do during the First World Infowar?”.

“*Wikileaks está ganando su guerra de información*”, así titulaba la revista *Time* (CALABRESI, 2010) un reportaje en el que explicaba cómo la detención el día anterior de su fundador, Julian Assange, suponía una victoria para la organización.

7. Un fenómeno global como el Cablegate puede producir movimientos ciudadanos locales. En España, el más significativo fue el Sindegate. Incluso algunos representantes políticos se sirvieron de Wikileaks como fuente de autoridad para votar inicialmente en contra de la llamada Ley Sinde.

8. De la misma forma que la crisis financiera aumentó nuestro conocimiento sobre la economía, Wikileaks y las Revoluciones Árabes (a través de la representación de cambio en el *Statu quo*) han aumentado el interés de la ciudadanía por las noticias internacionales.

9. Todo el proceso mediático en torno a Wikileaks y Julian Assange, se presentó como un *InfoReality*. En este proceso de transcodificación entre ficción y realidad, el suspense estaba en saber si el final se aproximaba más a Gran Hermano, al Show de Truman o a Matrix.

10. La importancia o no de los documentos revelados nos remitía al célebre “aforismo” de Marshall McLuhan “el medio es el mensaje”. En el caso de los Papeles del Departamento de Estado, hemos podido comprobar que *la forma también genera contenido*. Si, por ejemplo, buscamos el vocablo Wikileaks en Internet podemos encontrar más de 100 millones de resultados.

De este modo, la pregunta que había que formularse era: ¿Wikileaks supone el nacimiento de una nueva filosofía política o es la consecuencia de una filosofía preexistente?

3. ¿Qué se supone que cambia actualmente con Wikileaks?

1. El gobierno islandés ha estado trabajando en un proyecto común con Wikileaks bajo el nombre de *The Icelandic Modern Media Initiative*² con la idea de convertir el país en un centro para la libertad de expresión y el periodismo de investigación. Entre otras razones se adujo la ocultación de sus cuentas por parte de los bancos islandeses y el posterior colapso del país durante la crisis financiera.

2. Como ya ocurrió con The Pirate Bay, en agosto de 2010 el Partido Pirata sueco firmó un acuerdo con Wikileaks para alojar su página web, con el objetivo de conseguir la inmunidad de la plataforma. Sin embargo, y tras la publicación de los 250000 documentos, la web tuvo que cambiar en distintas ocasiones de servidor.

3. Un editorial de El País, el 6 de diciembre de 2010 llegara a afirmar que “no hay antecedente histórico alguno de un ejercicio periodístico de tanto alcance, ni por el número de países concernidos ni por la relevancia de las informaciones, que afectan prácticamente a todos los conflictos abiertos en el mundo. Estas revelaciones iluminan un submundo político sobre el que existían ya las más fundamentadas sospechas, pero pocas pruebas y certidumbres. Por eso hoy la ciudadanía es más libre que ayer, y los grandes poderes se saben más vigilados. Y es un avance trascendental, aunque se conjugue desde la modestia del periodismo”³.

4. Las revoluciones árabes. Los países implicados han sido: Túnez, Egipto, Bahrein, Omán, Palestina, Argelia, Marruecos, Yemen, Libia, Arabia Saudí, Irán, Jordania o Siria.

5. La filtración de la filtración. Desde febrero de 2011, *20 Minutos* tuvo acceso a los cables de Wikileaks a través del diario noruego *Aftenposten* (ambos pertenecientes al grupo multimedia Schibsted).

6. Wikileaks publica los cables después de los cinco medios. Julian Assange, anunció que para acelerarlo compartiría los documentos secretos con otros periódicos de todo el mundo, grandes y pequeños, y con organizaciones defensoras de los derechos humanos. Algunos, como el alemán *Die Welt* o el sueco *Svenska Dagbladet* –además del propio *Aftenposten*– empezaron en 2011 a publicar informaciones extraídas de los documentos.

² Véase: <http://immi.is/?l=en>

³ “Nunca sucedió antes”. Editorial del diario *El País*, 6 de diciembre de 2010. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/opinion/sucedio/elpepiopi/20101206elpepiopi_2/Tes

7. Se establece así una competencia entre medios del mismo país y los cables no sólo son publicados por medios occidentales sino que el flujo informativo pretende ser re-equilibrado (NOMIC).

8. 3651 de esos cables salieron de la embajada o consulado estadounidense en España. 104 cables secretos, 899 confidenciales y 2.648 no clasificados.

9. Tomando como axioma la filosofía que afirma que todos podemos ser *nodos de información*, el grupo Anonymous accede a los documentos de determinados bancos.

10. *Culturas Piratas: The Pirate Party*. Creado por Rickard Falkvinge el 1 de enero de 2006 en Suecia. En las elecciones generales de ese año obtuvieron 34.918 votos el 0,63% del total. Sin embargo, en las elecciones europeas de 2009 ya alcanzaron el 7,13% de votos convirtiéndose en la segunda opción entre los votantes de 19 a 29 años y en la cuarta entre los electores de 30 a 44 años. En esta ocasión el Partido Pirata sueco consiguió 225.915 votos, dos escaños y se situó como la quinta fuerza política en Suecia. Sin embargo, en las elecciones suecas celebradas el 19 de septiembre de 2010, aunque alcanzaron los 38.491 votos, no llegaron a entrar en el Parlamento nacional, entre otras razones debido a la polarización en dos bloques que sufrieron las mismas. En las elecciones federales alemanes, el 27 de septiembre de 2009 El Partido Pirata obtuvo un 2 % y 845.904 votos.

4. ¿Qué se supone que puede cambiar con Wikileaks?

Wikileaks, como *organización sin estado*, ha sido considerado un *media mutante*. Por lo tanto, si desde su aparición hasta las primeras consecuencias del Cablegate su evolución ha sido extraordinaria, es posible pensar que puede ocurrir lo mismo de cara a los próximos años.

Sin embargo, podemos afirmar que determinadas acciones puedan consolidarse:

1. Las agencias de noticias internacionales y nacionales pueden dejar de tener cierta exclusividad sobre las noticias internacionales.

2. La velocidad de imitación de Internet hace que un movimiento (ya sea global como local) pueda ser reproducido y readaptado a un marco de actuación local completamente diferente del original, siempre que se den las circunstancias adecuadas (Ej: *Al Jazeera Transparency Unit*).

3. Es posible que muchos medios de comunicación apuesten por crear sus propias plataformas para la filtración anónima de documentos (un ejemplo ha sido el *Washington Post*).

4. Los cibermovimientos anónimos dejarán de ser minoritarios y residuales para convertirse en una forma permanente de expresión de la sociedad civil (Anonymous, #nolesvotes o #15-M).

5. Es posible que algunos Gobiernos modifiquen sus políticas de transparencia en la medida en que ésta sea un elemento principal de reivindicación por parte de la ciudadanía. Sin embargo, en general, la mayoría de Estados con democracias consolidadas llegarán tarde a este proceso de cambio.

6. Se está desarrollando una relación con la tecnología de carácter político que rompe con las estructuras ideológicas tradicionales.

7. Wikileaks, puede transformar la temporalidad del concepto de Agenda Setting (tras la catástrofe de Fukushima, *The Guardian* publicó documentos que hacían refe-

rencia a la seguridad de las centrales en Japón). No es lo mismo tener un conocimiento de los hechos que saber cómo se han desarrollado a través de documentos escritos. Entre otras razones porque el papel sigue estableciendo con el destinatario un contrato de credibilidad oficial que no tiene Internet.

8. Los Estados y representantes políticos no sólo están perdiendo el monopolio de la información y con ello su poder, sino también la capacidad para difundirlos entre la población.

9. Existe la posibilidad de que esté germinando un *sexto poder* (frente al *quinto poder* que autores como Silverstone otorgaban a la ciudadanía) donde la agenda ciudadana pueda establecer un equilibrio de poderes con la agenda de los medios y la agenda de los políticos, gracias a Internet y a las *multitudes inteligentes*.

10. Anonymous y la operación Leakspin. “Don’t read about Wikileaks, read Wikileaks!”. Se está configurando una nueva ciudadanía dispuesta a invertir tiempo en conseguir estar bien informada.

5. Referencias bibliográficas

- CALABRESI, Massimo (2010): “Why WikiLeaks Is Winning Its Info War”. *Time*. Publicado el 8 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,2035817,00.html>
- CASTELLS, Manuel (2002): *La Era de la Información. Vol. I: La Sociedad Red*. México, Siglo XXI Editores.
- DAYAN, Daniel. & KATZ, Elihu (1992): *Media Events: The Live Broadcasting of history*. Cambridge, Harvard University Press.
- DOMSCHEIT-BERG, Daniel (2011): *Dentro de Wikileaks: mi etapa en la web más peligrosa del mundo*. Barcelona, Roca Editorial de libros.
- ECO, Umberto (1975): *Apocalípticos e integrados ante la cultura de masas*. Barcelona, Lumen.
- ECO, Umberto (2010): “Hackers vengeurs et espions en diligence”. *Liberation*. 2 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://www.liberation.fr/monde/01012305696-hackers-vengeurs-et-espions-en-diligence>
- FABBRI, Paolo (1995): *Tácticas de los signos: ensayos de semiótica*. Barcelona, Gedisa.
- GOFFMAN, Erving (1987): *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires, Amorrortu.
- MCLUHAN, Marshall y FIORE, Quentin (1987): *El medio es el masaje*. Coordinado por Jerome Agel. Barcelona, Paidós.
- MANOVICH, Lev (2008). *Software culture. Software Takes Command*. Book draft released under CC license, Disponible en: <http://manovich.net/books/>
- SCHELLING, Thomas (1964): *La estrategia del conflicto*. Madrid, Tecnos.
- SHANNON, Claude y WEAVER, Warren (1948): *The mathematical theory of communication*. Urbana, University of Illinois Press.
- VATTIMO, Gianni (1990): *La sociedad transparente*. Barcelona, Paidós.