

Ley, imagen, representación. La apuesta filosófico-jurídica de P. Legendre

Jean-Claude LÉVÊQUE

Università di Torino
artleveque@hotmail.com

Aceptado 05/11/2008

Recibido 09/01/2009

Resumen

La obra de Pierre Legendre constituye un cabal intento de repensar el principio normativo desde el psicoanálisis de Lacan y la dogmática jurídica, y de aclarar así el origen del Derecho en Occidente. En su perspectiva, el Derecho es indisoluble del fenómeno de la institución del lenguaje que define la arquitectura de las sociedades. La dimensión simbólica del lenguaje está fundamentada en la división originaria que permite al hombre representarse al Otro, tener una imagen suya. Sin embargo, las sociedades post-industriales han ocultado la relación de las políticas del *Management* con el orden dogmático y con la institución lingüística del hombre: el riesgo consiste en que se abra la posibilidad de una coincidencia con el Otro, cuya consecuencia sería el enloquecer de las instituciones y la destrucción de la sociedad por falta de límites a la actuación de los individuos.

Palabras clave: Derecho, imagen, espejo, símbolo, límite.

Abstract

The work of Pierre Legendre is a valorous intent to rethink the normative from lacanian Psychoanalysis and the history of Dogmatic. In this perspective, the Right is indissociable from the institution of language as ground of the architecture of Societies. The symbolic dimension of language is rooted in the originary division that permits to the humanity the representation of the Other as image.

Otherwise, the post-industrial Societies have occulted then relationship of the politics of Management to the dogmatic Order and the linguistic Institution of

humanity: the Risk consists on the possibility that humanity loses the distance to the Other: the consequence will be the madness of Institutions and the destruction of Society in the absence of limits in individual agency.

Keywords: Right, Image, mirror, symbol, limits.

1. El orden dogmático y la cuestión del Espejo

La obra monumental de Pierre Legendre, todavía poco conocida en España, merecería la atención de los filósofos por cuanto propone unas interrogantes contundentes sobre el origen del derecho y sus relaciones con la dimensión estética de la experiencia que no pueden ser ignoradas hoy en día, aunque sean ocultadas por los temas de la *Governance* y del *Management*.

Legendre había empezado su investigación en los setenta, con unas obras que habían sido traducidas al italiano y habían suscitado algún debate en Francia.¹

Luego, silencio, y vamos por otros caminos. Creemos que es necesario volver a discutir las tesis de Legendre, ahora que Europa está sufriendo una crisis de legitimación política y no sabe muy bien cómo salir de ella.

La tesis quizá más provocativa de Legendre se refiere a la dimensión «teatral» del derecho. Como explica el jurista francés:

Soulignons-le: ce qui se donne à voir par ce travail de mosaïque de l'emblème appartient à un ordre autre que l'utile et l'efficace repérables sociologiquement; il relève de la «Réforme des yeux» à laquelle s'appliquent tous les systèmes de légitimité religieux ou politiques, il participe de ce qui ne peut s'énoncer que par les moyens de la *fonction mytho-poétique*, mettant en scène les figures idéalisées de la *société parfaite*, notion venue du fond des âges de l'Occident et qui peut s'avérer déterminante pour l'entreprise d'évaluer l'efficacité de la forme cinématographique dans le gouvernement planétaire par l'emprise sur le jeu des images.²

Tres conceptos nos interesan aquí: el de Emblema, el de Teatro, y, por ende, el de Imagen.

En la economía de la obra de Legendre, esos conceptos ocupan un lugar destacado y nos ayudan a entender su idea del Estado y del Derecho en relación con la dimensión estética, lo que va en contra de las teorías jurídicas dominantes en nuestro siglo y en el anterior.

¹ Citamos, a continuación, *L'amour du censeur. Essai sur l'ordre dogmatique*. Paris, Seuil, 1974 y *Jouir du pouvoir. Traité de bureaucratie patriote*. Paris, Minuit, 1976.

² Legendre, P., *Nomenclator. Sur la question dogmatique en Occident, II*. Paris, Fayard, 2006, p.76.

Primero: ¿qué es un emblema y qué tiene que ver con el Estado? y, anteriormente, ¿qué tiene a su vez que ver con la cuestión del imperativo estructural de la diferenciación, que está en el origen de toda sociedad humana?

Según Legendre, el emblema es, ante todo, «*un concept errant*»:

Nous ressentons la proximité d'un *monde de signes* autonomisé et protéiforme, aux manifestations multiples donc, mais sans frontières logiques décelables, car comment ne pas demeurer perplexes, pour le seul cas de l'occident issu de notre fameuse Renaissance –ce legs devenu fardeau intellectuel et politique (...), combattu par l'anti-art–, devant la multitude des formes de l'emblématisation: drapeaux, médailles, frontispices, décors de cortèges, arcs triomphaux..., qui constituent des paysages sémantiques changeant selon l'évolution religieuse ou politique et d'une variété d'inventions presque infinie?³

El emblema se mira y se entiende con «los ojos del corazón», es decir, antes de toda simbolización o interpretación racional; el emblema se dirige hacia “el sujeto de la mirada”.

Les emblèmes sont l'exhibition de l'incrustation du signe en l'homme, une application concrète du principe théâtral; ils mettent en scène, dans un entre-deux socialisé, l'articulation entre l'indicible (rapportable pour chaque sujet à l'inconscient dont se soutiennent ses rêves) et l'exigence iconique de la culture, qui toujours inscrit la Raison dans un mythe: le topos des «yeux du cœur».⁴

Esta forma de saber precede al *lógos* de la tradición occidental y pertenece al espacio del *mytos*, del enfrentamiento a lo Otro y del nacimiento del enlace social que es lo que le interesa a Legendre.

El Derecho no puede proceder sino de esta dimensión que es la de lo sensible y de las relaciones con el inconsciente que es precisamente lo que está ocultado por las ciencias sociales.

El terreno que Legendre analiza es el de la «zone obscure où la *fonctionnalité* (au sens de l'utilitarisme) cède le terrain, la zone obscure où s'ouvre l'abîme que la pensée occidentale s'efforce de maîtriser en l'encerclant de barrières sémantiques familières: religion, mythe, fantastique... Et pourtant (pour reprendre une formule du Surréalisme) l'humain se construit «à flanc de l'abîme». C'est par cette articulation que prend consistance la notion de *destin*, et partant que redevient convaincant un concept de *civilisation* tenant compte de la dimension du non-maîtrisable»⁵.

³ Ibid., p.63.

⁴ Ibid., p.65.

⁵ Legendre, P., *Leçons VII. Le désir politique de Dieu*. Paris, Fayard, 2005 (2. a. ed.), p.VI.

Lo que no se ha entendido bien es precisamente esta dimensión de lo que no se puede controlar, de lo que se resiste a la labor de racionalización.

Las sociedades post-industriales no se han percatado de que sus instituciones participan del mismo orden dogmático que las sociedades del Antiguo Régimen:

La situation présente ouvre une perspective nouvelle. Il s'agit de penser à nouveau *ce qui fait lien pour l'homme*, de sonder le sous-sol des traditions qui soutiennent la vie des Textes, d'analyser les monuments de la différenciation des cultures grâce auxquels a pu vivre et se reproduire l'humanité, disséminée en autant de branches-témoins de l'unicité de l'espèce.

Mais interroger dans cette direction suppose l'assainissement de nos positions intellectuelles, c'est-à-dire la capacité de se dégager de modes de questionnement devenus caducs, portés par les anciennes relations politiques entre les continents.

La notions même d'«espaces dogmatiques industriels» exige que le regard anthropologique fasse retour vers le monde européen, ou euro-américain, héritier ultra-moderne du discours romano-chrétien d'empire universel, cette première mouture de la mondialisation.⁶

Bajo las ficciones del sociologismo contemporáneo se esconde la tradición del Derecho civil europeo de cuño escolástico y el problema de la filiación relacionado con la constitución de la subjetividad.

La question du lien est celle d'un discours de l'ordre. Mais cet ordre doit s'entendre comme transposant, si je puis dire, *la capacité de l'inconscient d'imposer son ordre*.

Voilà en définitive la difficulté sur laquelle nous buterons toujours, chaque fois qu'il s'agira de nous interroger sur la politique en tant que discours á travers lequel se remuent les humains-inconscients, pris dans le collage d'un Autre absolu.

Nous entrons là dans l'économie de la fiction, sans laquelle il ne saurait être question de réalité humaine ni d'interpositions symboliques pour qu'un sujet s'institue, c'est-à-dire naisse une seconde fois, dans un rapport au pouvoir. Or, la logique de cet ordre, quelle-est-elle? Elle est celle à laquelle nous avons affaire dès que la problématique de la parole et de l'inconscient se trouve ouverte, une logique qui n'est pas celle du tiers exclu.⁷

La instancia de «tercio», en cuanto absoluto, es la que funda el discurso y, al mismo tiempo, simbólicamente, el ser-social del hombre.

En el emblema está “incrustada” la relación del hombre con el Otro absoluto que le permite tener-conciencia del límite y, por consiguiente, vivir en la sociedad, tomar distancia del mundo.

⁶ Legendre, P., *Leçons II. L'empire de la vérité*. Paris, Fayard, 2001 (2. éd.), p.12.

⁷ Ibid., pp.86-87. Sobre ese tema, véase también Legendre, P., *Sur la question dogmatique en Occident*. Paris, Fayard, 1999.

El problema de las sociedades post-industriales es precisamente haber pasado por alto el problema de la fundamentación del derecho y de la conciencia del límite; en estas sociedades el protagonista es el individuo, con sus derechos *individuales* y sus deseos sin límites. Y esto es lo que nos pone en peligro a través de la desfundamentación del vivir común.

Como subraya oportunamente Legendre:

... la fonction symbolique des institutions, dont procède un système juridique, c'est donc cela: d'un côté la rencontre ennemie, de l'autre les techniques légalistes de l'accord. Telles que les contrats, les preuves, etc. Mais, je vais délaissier ces conséquences, qui nous orientent vers l'examen de la fonction symbolique du soit chez les Occidentaux, et retenir ici simplement de la notion de *symboliser* entendue au ras de l'étymologie, ce qu'elle peut aider à préciser quant au gouvernement social de la référence. Symboliser veut dire assigner le gouvernement social dans le registre du langage. Cette remarque introduit du même coup la question de l'indicible, au versant des institutions.⁸

Lo indecible es lo que nuestras sociedades no quieren interrogar, so pena de poner en discusión el orden de la «gestión» de la sociedad.

Las tecnologías de la gestión ignoran que sus herramientas descienden de modo directo de la discusión sobre el derecho propia de los canonistas del siglo XII, a la que Legendre denomina como «revolución de los comentaristas».

El no hacer referencia a la escena original de la legitimación, al hecho de que el derecho, al principio, es una «cuestión de puesta en escena», nos impide ver con claridad lo que se juega en la cuestión de la legitimidad.

Legendre nos aclara mucho en las mismas “Lecciones” a las que hicimos referencia:

L'histoire du développement juridique occidental, malheureusement si mal insérée dans notre culture, nous désigne le champ normatif où se joue le traitement premier du corps humain, par conséquent de toute subjectivité, en tant qu'espace social institué pour la reproduction et pour la mort.

Ce champ se situe là où le droit romain place ce traitement, sous les rubriques des *Institutiones* de Justinien, qui sont essentiellement celles du *ius privatum*, du *droit privé*, par opposition au *ius publicum*, au *droit public*.

C'est à travers de ce champ quadrillé du droit privé que l'Occident industrialiste a dû jouer la carte que toute société doit jouer nécessairement: *produire de la paternité*.

Mais n'omettons pas de noter ceci: les montages du juridisme romain ont partie liée- je reviendrai sur ce point considérable- avec ce que nous pouvons appeler le psycho-somatisme.⁹

⁸ Ibid., p.109.

⁹ ibid., p.113.

Como nos hace ver el autor, la cuestión de la legitimidad tiene que ver con la dimensión corpórea del hombre en su relación con la Referencia absoluta.

Hay una Verdad que sostiene la Ley y los individuos: no nacemos, por así decir, en una dimensión de singularidad, sino en tres, en una «triangulación».

En el párrafo siguiente vamos a desarrollar este problema, en relación con la cuestión de la relación entre la imagen y la legitimidad.

2. Los montajes del Estado y el papel de las imágenes

Si es cierto, como lo ha mostrado Legendre, que la relación del hombre con su propia imagen es fundamental en la formación de su identidad social, vamos ahora a examinar la relación entre esa imagen primordial y la legitimidad del orden social.

Primero, hay que aclarar la relación entre la Imagen y la palabra (del Otro).

En la perspectiva de Legendre:

Une vie humaine consiste à prouver. À prouver quoi? Je ne vais pas insister sur ce point, car il s'agit simplement ici de remarquer, après avoir soulevé l'interrogation relative à notre lien de vérité avec le savoir supposé d'un Autre absolu, que la science du procès est implicitement contenue dans le *savoir-gouverner* en général et que nos manières juridiques pour la technique des preuves, au sens très étroit de droit judiciaire, sont en rapport très étroit avec la science de *savoir-gouverner* en général. Il est fort regrettable que nous ne disposions pas de travaux approfondis sur l'histoire judiciaire de l'Occident, considérée comme indigne de l'anthropologie moderne et même de la science politique d'aujourd'hui (...)¹⁰

El Estado moderno funciona entonces según un mecanismo litúrgico, según una puesta en escena de la relación con el Otro que garantiza la legitimidad; véase la fórmula de Derecho canónico: *viva vox iuris*.

Para entender mejor lo que está en juego en la noción de emblema y en la de “teatralidad” como dimensión fundamental del derecho, vamos a volver a Legendre, al volumen séptimo de sus *Lecciones*:

Nous venons de changer de registre: *tout à coup* –notez-en la notion si importante pour l'histoire juridique, le *tout-à-coup* scelle un *changement d'état* des textes (...) –la querelle des universaux cesse d'être ce qu'elle est au théâtre philosophique pour devenir une guerre des *emblèmes*. Cela veut dire quelque chose d'essentiel, si nous tirons comme il convient sur la ficelle du verbe grec *embállo*, dont procède le substantif *embléma*, désignant ce qui est appliqué sur le fer, le bois, ce qui est greffé, incrusté.

Sans doute oublieux de leur appartenance institutionnelle au genre humain, les

¹⁰ *ibid.*, p.208.

Occidentaux se sont grisés de concepts et nous ne voyons plus que, dès lors qu'elles tiennent le discours sur le pouvoir du discours et de la parole, les théories ne sont plus seulement des théories, mais des marques, au sens de l'*iniustio* évoquée par Gratien, définissant la culture sauvage. Nos croyances en la découpe psycho-somatique nous empêchent de le voir: les théories politiques gouvernent le monde de- un monde *marqué* comme du bétail.¹¹

La cuestión del emblema es muy grave en el marco de la historia del derecho civil occidental: si las teorías «nos entran en la piel», esto quiere decir que la explicación discursiva del origen del poder no es suficiente; hay que ir más allá de la «Razón pura» y detenerse en la escena original de la división en cuanto fundamentación de la identidad y de la relación con la Verdad. Esta es la dimensión institucional del lenguaje, que se opera en la división originaria entre el sujeto y el mundo en su otredad.

Y todo esto que tiene que ver con la imagen –¿y las imágenes?–. Legendre lo explica con mucha claridad:

-Tout système institutionnel entreprend e civiliser le rapport meurtrier à l'image.

Qu'est-ce que cela veut dire? Essentiellement ceci: si le politique doit construire l'image d'un Autre absolu, du même coup cet Autre là monumental présentifie, si j'ose dire automatiquement, la démesure. Quelle démesure? je dirai: *le pouvoir déchaîné comme la bête fauve*. La formule appelle explication.

J'emprunte cette formule au Talmud, qui désigne par là la Romanité, la dogmaticité romaine dans un contexte ici très intéressant, puisqu'il s'agit notamment, pour l'interprète juif, de se mettre à l'écart de ce que nous pourrions appeler le lot commun et de l'Eglise latine, maîtresse politique de sa hiérarchie d'interprètes (...) et de l'Empire romain.

Le Talmud dit ceci: *repousse la bête fauve dont tous les actes ne s'inscrivent que d'une seule plume*. Tout ce qui se dit en Occident sur les rapports entre le politique et l'interprétation, sur l'individualisme et l'insurrection du sujet contre le monopole du sens et de la vérité, sur la métaphysique de la force et ce qu'elle implique quant au *droit du couteau*- voyez l'immense question du *ius gladii*, sur laquelle je reviendrai-, transite par cette prise de position sur l'Image.

En d'autres termes, il s'agit de fonder l'herméneutique sociale en faisant surgir l'Hermès politique, une représentation de l'Autre absolu qui préside aux échanges et rende pensable le discours des interprètes.¹²

El discurso político tiene que estar fundamentado en una representación del Otro que garantiza la interpretación.

La imagen del *Tiers-garant*, en la interpretación de Legendre, tiene el valor de

¹¹ Legendre, P. *Leçons VII, op. cit.*, p.149. Véase también J. Lacan, *Ecrits I et II*. Paris, Seuil, 1966.

¹² *Ibid.*, pp.150-151.

un Tótem, algo que no se puede poner en discusión; la verdad que representa es absoluta. Y en este sentido, la sociedades modernas occidentales no son tan distintas de las “primitivas”, ya que el Estado es, de hecho, su propio “Tótem”.

Como subraya el autor:

En cet espace s’organise l’image de l’*Autre absolu qui sait*, et c’est par ce *détour de la représentation*, où prend consistance le tiers de la communication politique –le tiers sous sa forme abstraite, institué par le travail des métaphores–, que peuvent de développer les effets d’un pouvoir de classer, pouvoir efficient parce qu’il diffuse le discours de l’*Au nom de*, au nom de l’Autre absolu.

Vous retrouverez là la problématique de la référence absolue.¹³

Sin esta lógica del tercero, no hay posibilidad y poder de clasificar y, por lo tanto, sólo hay dis-sociedad, lo que significa anarquía, imposibilidad de fundamentar lo político.

Y, por otra parte, ese “tercero” sólo se da como metáfora, como imagen, y de ningún modo de forma directa.

La scène de l’énigme est, si j’ose dire, maudite, car elle comporte la leçon immémoriale, que nous aimerions ne pas recevoir: un savoir sur la mort qui, dans l’économie du désir inconscient signifie que nous avons à mourir à la prétention incestueuse. Or, comment traduire la prétention incestueuse en termes politiques? Très exactement par ceci: la prétention fusionnelle, c’est-à-dire le désir de ne faire qu’un avec le pouvoir, de s’identifier comme étant soi-même un prolongement indifférencié de l’absolu.

L’incongrue mais éclatante découverte du désir oedipien par Freud n’a pas changé la condition humaine du politique, elle a seulement ouvert à la pensée européenne la possibilité de défanatiser son propre discours savant et de réfléchir aux *manœuvres de la représentation* qui sont à la fois l’une des fonctions de l’ordre institutionnel dans une société et l’arme absolue dont disposent les systèmes politiques.

Voilà pourquoi, dois-je ajouter en passant, la psychanalyse se condamne elle-même à prendre statut caricatural d’*offre théologique* (en jargon contemporain: d’idéologie), produisant ainsi parfois ses propres glossateurs, plus légiférants que cliniciens, dès lors qu’est perdu de vue l’horizon institutionnel de l’humanisation.¹⁴

Esta larga cita de Legendre nos permite entender mejor lo que el autor pretende afirmar cuando se ocupa del estatuto de la imagen en cuanto enigma; la imagen es tal en cuanto representa, de forma indirecta, lo indecible, o sea el Otro absoluto –en términos lacanianos–.

La imagen del Padre, entendido aquí en cuanto símbolo del poder absoluto,

¹³ Ibid., p.177.

¹⁴ Ibid., pp.178-179. Véase también Kantorowicz, E., *Mourir pour la patrie, et autres textes*, réed., Paris, Fayard, 2004.

garantiza, de alguna forma, el equilibrio de la representación en los sistemas políticos, inclusive en el caso de que estos últimos se preocupen de ocultar su origen dogmático.

En el caso de las sociedades post-industriales, esa ocultación resulta evidente en el prevalecer del discurso tecnocrático, que pretende hacer *tabula rasa* de toda relación con el fundamento.

Como nos indica Legendre:

Nous sommes dans le théâtre occidental des textes et nous n'en sortirons pas: Aussi fêru de science, aussi impatient de régler les comptes de la rationalité politique que soit le discours gestionnaire sous ses formes extrêmes ou modérées, il ne sortira pas de l'humanité.

Imaginant maîtriser l'ambiguïté de principe du pouvoir par l'invention d'un dedans et d'un dehors dans son propre champ institutionnel, le Management est voué, lui aussi, à vivre sous l'empire de la représentation et à subir, sans la vaincre, la mythologie du rapport fondateur dont il est question, en chaque culture, quand il s'agit d'énoncer le discours normatif-rapport où se joue le lien de Référence.¹⁵

Esta conexión es entonces la que permite que el hombre tome conciencia de sus límites y pueda evitar caer en la locura de lo des-mesurado.

Las consecuencias del olvido de esta conexión con la escena originaria las vamos a tratar en el párrafo siguiente, llevando a cabo las consideraciones de Legendre sobre la Dogmática y la fundamentación de los Estados contemporáneos.

3. Management, sociedad post-industrial y lógica del límite

Esta última parte de nuestro ensayo va a tratar las consecuencias del olvido de la cuestión dogmática en nuestras sociedades dominadas por la lógica del *Management* y del neo-liberalismo.

Legendre es muy directo en denunciar los peligros que están relacionados con la deriva economicista de Occidente: las sociedades occidentales pueden transformarse en regímenes totalitarios, en los cuales la identificación con el Estado-tótem es total, y no simplemente simbólica.

Como nos explica el mismo Legendre,

(...) l'actuel questionnement consiste à rabattre toute problématisation vers le gestionnaire. Dans ces conditions, pour ce qui touche à l'exemple français, l'interrogation sur l'état et ses réseaux administratifs et juridiques, désormais considérés comme relevant

¹⁵ Ibid., p.210. Sobre este punto, véase también Legendre, P., *Leçons III. Dieu au miroir. Etude sur l'institution des images*. Paris, Fayard, 1994.

d'une tradition tenue peu ou prou pour un folklore, n'aurait plus qu'à se cantonner dans le descriptif des ajustements techniques imposées par ce qu'il est convenu d'appeler mondialisation.¹⁶

La cuestión dogmática es todo menos que folclórica según Legendre: su olvido es causa de los estereotipos que se han difundido en las ciencias sociales, y del afirmarse de un concepto poco eficaz como el de secularización —en M. Weber y sus epígonos—.

Las teorías del *Management* o «gestión» se han olvidado de la escena originaria en que se define la identidad de los individuos y su relación con el poder, y también de su descendencia de la tradición romano-cristiana del derecho.

Como subraya Legendre:

Une raison devrait nous inciter à regarder en face le montage de la tradition, pour en déceler le ressort logique et en reconnaître les conséquences: mettre à l'épreuve notre capacité de comprendre *le constat de la variété des montages, l'autonomie relative des systèmes normatifs soutenus par ces montages et les conditions structurales de leur évolution.*

Autrement dit, notre capacité de comprendre l'enjeu anthropologique méconnu des formes nouvelles de l'occidentalisation du monde: *l'impossibilité structurale, pour les systèmes normatifs, de se fondre en un seul. À moins..., à moins d'admettre comme condition de cette fusion, l'usage légitime de la violence— violence dont les formes sont, elles aussi, en plein renouvellement.*¹⁷

La denegación de la coincidencia del Estado con el «Tótem» de las sociedades no-europeas implica la posibilidad de la identificación total con el Otro —éste ha sido el caso de los totalitarismo del siglo XX— que conlleva la vuelta de la violencia, entendida como «absoluta».

La imagen fundamental, de la que hemos hablado antes, tiene mucho que ver con el crimen y el asesinato, cuestiones que las sociedades occidentales prefieren no abordar.

Legendre, sin embargo, va más allá de una crítica genérica de las sociedades post-industriales; en ellas se presenta la posibilidad de una nueva forma de totalitarismo:

Le nazisme, vaincu par les armes, nous poursuit de ses effets sur le long terme. Et de cela témoignent à la fois le silence de la recherche sur ce que j'appelle le tréfonds institutionnel (l'histoire théologico-juridique des montages assumée par la notion d'Etat) et, du côté de la compréhension de la structure, l'aplomb avec lequel les sciences socia-

¹⁶ Legendre, P., *Nomenclator...*, op. cit., p.275.

¹⁷ Ibid., p.312. Véase también Legendre, P., *De la société comme texte*. Paris, Fayard, 2001.

les décrivent la «perte des repères» offerte en héritage aux nouvelles générations, sans s'interroger sur le fait –je dis bien: un *fait*, touchant de façon constatable la vie de la représentation– que la construction de la Raison a été durablement affectée. Il y a échec, à un double titre: 1) sous l'effet du scientisme (l'un des ressorts du nazisme), les délais de l'antijudaïsme constitutif du romano-christianisme se sont trouvés échus, Hitler et sa dictature politico-industrielle en furent l'exécuteur historique; 2) un renversement logique s'est opéré: un délire paranoïaque, qui comme tel a toujours pour noyau l'enjeu généalogique de la légitimité, s'est installé au lieu de l'Emblème souverain (à la place totémique) occupé par la Référence- Hitler et, *par un racisme de masse agi*, a défait le montage de l'interdit du meurtre, avec à la clé ses effets dans l'insu.¹⁸

La herida que se abrió en las construcciones de la Razón no se ha cerrado todavía y la afirmación del neo-liberalismo «el hacer lo puede todo» amenaza a nuestras sociedades occidentales, que desconocen los montajes normativos del derecho.

Para Legendre, ésta es «la caserne libertaire qui, à bien y réfléchir, est le retournement de la carte nazie, son autre face en style libéral cette fois». Todo eso es muy grave y sin embargo no se reconoce en el medio ambiente científico.

El declive de la política occidental, según Legendre, estaría entonces relacionado con el afirmarse de la lógica individual y del desconocimiento del hecho de que el Estado es una ficción, y de mucho alcance. Que la fundamentación del Derecho y del Estado sea en su esencia teatral, es algo muy difícil de entender en la contemporaneidad.¹⁹

El problema es entonces: ¿de qué lado se encuentra la verdad? ¿En qué consiste la legitimidad del poder? En las conclusiones de nuestro ensayo, intentaremos proporcionar algunas respuestas, aunque no definitivas, sobre ese tema sumamente difícil de tratar.

4. Conclusiones

Como es fácil de entender, la interpretación de Legendre de la concepción occidental del derecho y de la sociedad pone muchos problemas al lector culto, porque critica en sus fundamentos la sociología dominante y sus métodos.

La centralidad de la dimensión estética en la creación de la norma fundamental nos parece relativamente extraña a nuestra propia modernidad.

¹⁸ Ibid., pp. 356-357.

¹⁹ Creo que sea muy interesante remitir a los lectores a un texto ya bastante antiguo de Eugenio Frutos, *La filosofía de Calderón en sus Autos sacramentales* (Zaragoza, 1953) y que sin embargo contribuye, bien que de forma indirecta, a aclarar las afirmaciones de Legendre sobre el derecho y el Estado: el teatro de Calderón es un puesta en escena del Emblema y un intento de legitimación del poder imperial a través del medio teatral.

Como afirma Legendre:

Restituer l'Etat, c'est donc tenter d'appréhender comment la longue, très longue tradition où il s'inscrit –non comme forme logique éternelle, mais production d'une histoire–, affronte et se concilie avec la poussée gestionnaire. Là intervient la problématique du *Management*, lequel tire sa force d'être un *Empire mou*. Il comporte autant de centres qu'il existe de pouvoirs en concurrence dans la civilisation où tout s'achète et tout se vend. Des myriades de pouvoirs en réseaux volatilisent les formes inaptes à la compétition. Est-ce à dire que l'Etat soit lui-même une forme révolue? Ce qui est révolu, comme invitent à le penser d'autres accès à l'étude du souverain moderne, c'est notre représentation d'une historicité abolie.²⁰

Nuestras sociedades se resisten a volver a considerar sus orígenes de modo radical; su tendencia fundamental es más bien la de olvidar el lugar histórico del que proceden.

La Europa de la secularización no ha tenido en cuenta sus relaciones con la Edad Media en cuanto laboratorio institucional y con la tradición del derecho civil romano-cristiano; el resultado es que, según Legendre, no tenemos la posibilidad de entender bien lo que nos está pasando en esa época de falta de legitimidad.

Frente a un nuevo integrismo, el de las teorías neo-liberales, no tenemos recursos:

Etayé par une “révision des valeurs”, massivement médiatisée, qui distille socialement la peur de penser hors des standards, la gravité des confrontations à venir avec des civilisations non alignées, autour de l'irréductible noyau de tout système de représentation apte à la survie: *la relation d'identité*.

Au plan strictement occidental, on aperçoit que la politique des Etats à l'égard du sujet –selon l'ancienne formule, la fonction d'«instituer la vie»–, n'est pas contestée dans son principe; elle est mobilisée pour fixer un *Montage juridique perverti*, conçu comme offre normative sur *un marché de la légitimité où le sujet choisit son propre statut*.²¹

Esa «falta de legitimidad», esa supeditación del derecho al mercado y del Estado a la ley individual, es lo que caracteriza a nuestras sociedades en su declive, que es declive de lo político y de lo social –y de la sociabilidad– a la vez.

Si se oculta la lógica que preside a la construcción de los sujetos y de la sociedad por la ideología del «libre servicio normativo», el riesgo es que caigamos en el peligro mortal de la identificación completa con el *Emblema fundamental: eso coincidiría con la afirmación de la locura de las instituciones*.

²⁰ Legendre, P., *Leçons VII, op. cit.*, p. IX. Hay todavía algo peor, como es el hecho de que los políticos se hayan olvidado de su función y aspiren a la confianza y al amor de los ciudadanos por todos los medios: el resultado de esta actitud podría ser también el «enloquecer» de las instituciones.

²¹ *Ibid.*, p.XI.

Ese riesgo hay que evitarlo, al considerar, como hace Legendre, lo enigmático propio del deseo del hombre y que está en el fundamento (*Grund*) de la legitimidad de nuestras instituciones. El olvido de los límites, propio del hombre posmoderno y bien aclarado por Legendre por medio de la imagen del hombre “legislador de sí mismo”, nos pone delante de la posibilidad de la ruina de la sociedad y de la instauración de un poder “loco”, que no tendría duda alguna en sacrificarnos a su voluntad asesina. Por eso es necesario tener en cuenta la dimensión teatral y estética de la instauración del Derecho, en contra de todos los cientificismos y positivismos que ocultan la dimensión de lo indecible en la definición del límite.

Por ende, no hay que olvidar que la relación entre el poder y las imágenes ha sido muy cerrada a lo largo de la modernidad y lo es todavía más en la contemporaneidad, como bien lo explica la espectacularización de lo político.

La única posibilidad de salir de la “sociedad del espectáculo” consiste en tener un buen conocimiento de los orígenes de la Modernidad y de los mecanismos de instauración de la identidad moderna entre la Edad Media y el Barroco, para que no caigamos otra vez en la locura de la barbarie nazi.