

Reseñas

BROOKER, JEWEL SPEARS, ed. (2004). *T.S. Eliot: The Contemporary Reviews*. Cambridge: Cambridge UP. 600 pp. ISBN: 05-213-8277-7.

Jewel Spears Brooker is an experienced and prolific writer of literary criticism and an acknowledged erudite on the work of T.S. Eliot. In the past, she has contributed to both the teaching and the study of Eliot's extensive artistic production by providing his readers with new interpretational perspectives and the means with which to teach his poetry and plays to students of literature.

With the recent publication of *T.S. Eliot: The Contemporary Reviews*, Brooker provides us with the critical response to Eliot's work published by the reviewers of his time. In her 600-page volume, she offers us the most comprehensive collection of contemporary reviews to date. She has included hundreds of critiques on all of his works – with the exception of a few pamphlets – whose inclusions or omissions have been justified by sound criteria, endorsed by her academic experience. The titles of more lengthy or less relevant reviews have been listed after every chapter in a handy “Checklist of Additional Reviews,” thus offering us a complete documentary record and with it, the possibility to further our studies.

M. Thomas Inge, the general editor of *The American Critical Archives Series* (to which this volume belongs) highlights one of the most significant contributions of this type of compendium in his preface: through the reviews of a writer's work we are able to examine the immediate response to each work as it came into contact with the public (xi). In this context, we discover that at times the initial response does not correspond with present-day critical consensus, and sometimes we even find that critics tend to fluctuate between a negative/positive or positive/negative appreciation of an author's work. In one of the reviews included in this volume, William Carlos Williams, for example, dismissed Eliot as a “subtle conformist” in 1919, only to concede in 1950, with apparently no reservations, that “*The Cocktail Party* is a very thrilling play, which in the reading moved me deeply” (527).

In the thorough introduction to this volume, Brooker provides her readers with a survey of Eliot's career, focusing on the context of the contemporary critical response to his works. She points out the most significant reviews and reviewers, the relevance they had on the forging of the writer's career, and how they were

instrumental in shaping his reputation. Biographical information, such as that regarding Eliot's friendships with Conrad Aiken and Ezra Pound, is helpful, as both men were early reviewers of his work and were to write powerful critiques which had a great impact on literary circles. Aiken pauses with "admiration and delight" before "The Preludes" and "Rhapsody of a Windy Night" in his review of the *Others* anthology in 1918 (13), and marvels at *Murder in the Cathedral*, which was performed in 1935: "It is a triumph of poetic genius that out of such actionless material – the mere conflict of the mind with itself – a play so deeply moving, and so exciting, should have been written; and so rich, moreover, in the various language of *humanity*" (326). It is not difficult to imagine the relevance of such a positive assessment if we bear in mind its author, and the fact that it was published in the *New Yorker*.

Many of the reviews included in Brooker's compendium are far from favorable. W.H. Auden challenges in the *New Yorker* (1949) the "conclusions [Eliot] reaches, most of which are debatable," suggesting that the value of *Notes Towards the Definition of Culture* lies primarily in the questions he raises (507). George Orwell is far more opinionated: "There is very little in Eliot's later work that makes any deep impression on me" (452). In this review, the author of *Animal Farm* attributes his lack of interest in his contemporary's work to a "deterioration in [Eliot's] subject matter" (453). Brooker's inclusion of the counter-reviews gives us the chance to visualize the ensuing debate.

Through the pages of this edition, we are able to track contemporary reviews of Eliot's work, and thus gain a valuable perspective. Brooker indicates which reviewers were British and which were American – a relevant piece of information if one wants to contrast reception in both countries. Each of the 23 chapters is dedicated to one of Eliot's poetry collections, plays, and groups of selected essays, which are, in turn, ordered chronologically. In the section on *The Waste Land*, the editor chose to include twenty-two out of sixty reviews she located, certainly no easy task. Here, the editor exercises, once again, her critical expertise by displaying a balanced number of positive, negative and lukewarm reviews alike. However, Brooker surely does not strive to present us with an even number of friendly and hostile critiques. She makes it very clear in her introduction that her primary concern when choosing the material for this volume was that the review have an impact on Eliot's career and/or that it be an important scholarly assessment. Above all, she asserts that she was looking for those that were "the most original and provocative" (xxxviii).

As we read the twenty-two reviews on *The Waste Land* we become aware that months before the poem actually appeared in print, it had already become the focal point of literary discussion. Brooker informs us that Eliot had sent drafts to friends and admirers prior to its publication. Thus, when in October of 1922 the poem appeared in *The Criterion*, reviewers immediately responded. Some readers were outraged, some confused and others in awe (xx). The editor has no doubt chosen these reviews over others for their ability to best illustrate the enormous repercussion – both positive and negative – that this poem had almost immediately

on the public. Conrad Aiken, Edmund Wilson Jr. and Gilbert Seldes wrote compelling words which would have the most long-term resonance of perhaps all the reviews on Eliot's work. In his essay entitled "The Poetry of Drouth," Wilson challenges the notion that *The Waste Land* is "obscure" and "unreadable," establishing, in Brooker's words, "brilliantly" and "prophetically," "the direction future discussions would take" (xx).

However, and as I have already mentioned, not all Eliot's readers showered him with such lavish praises. *The Waste Land* was charged with being negative in tone and fragmented in form (xxiii). The inclusion of Louis Untermeyer's harsh review in January of 1923 testifies to the ongoing controversy and lack of consensus among critics. Deeming it a "pompous parade of erudition," Untermeyer denounces the poem categorically: "The mingling of wilful obscurity and weak vaudeville compels us to believe that the pleasure which many admirers derive from [it] is the same sort of gratification attained through having solved a puzzle, a form of self-congratulation" (94). Ultimately, and despite Brooker's inclusion of just a little over one third of the existing essays published when the poem appeared, she successfully transmits to the readers of this volume the diversity of responses, the impact that some of them were to have on Eliot's career, and the way in which the poet shared his work prior to its publication with friends and admirers, perhaps as a means of steering criticism in the most favorable direction.

Previous attempts have been made to provide scholars and admirers of Eliot's work with reviews, and some of those included in this volume can be found elsewhere. Michael Grant's *T.S. Eliot: The Critical Heritage* focuses primarily on Eliot's earlier work (1982), and Graham Clarke's *T.S. Eliot: Critical Assessments* in 1990, is a selection of memoirs, interviews and reviews. While both are valuable research tools and essential for serious students of literature, Jewel Spears Brooker presents us with the most comprehensive gathering of newspaper and magazine essays on T.S. Eliot's work ever compiled. Eliot scholars are afforded the possibility to consult response to individual works or reviews written by specific critics and listed in the carefully assembled index (which might have included a separate author index, so as not to confuse an allusion to an author with a review written by the author himself). Jewel Spears Brooker's no doubt arduous accomplishment is a welcome addition to the study of T. S. Eliot and will become indispensable reference material for scholars and academic libraries alike.

WORKS CITED

- CLARKE, GRAHAM, ED. (1990). *T. S. ELIOT: CRITICAL ASSESSMENTS*. LONDON: HELM.
GRANT, MICHAEL, ED. (1982). *T. S. ELIOT: THE CRITICAL HERITAGE*. BOSTON: ROUTLEDGE.

Gretchen DOBROTT
UNED

Departamento de Filologías Extranjeras y sus Lingüísticas
Senda del Rey, 7 - 28040 - Madrid
gdobrott@flog.uned.es

LASSALLE, JOSÉ MARÍA (2003). *Locke. Liberalismo y Propiedad*. Madrid: Colegio de registradores de la propiedad y mercantiles de España. 540 pp. ISBN 84-95240-88-2

La consideración del individuo como propietario ha sido central para la cultura de la modernidad. Este largo trabajo, que tiene en cuenta la amplísima bibliografía publicada sobre una de las cuestiones centrales del pensamiento de Locke, desempeña una doble función. Por una parte, ofrece una ágil y clara presentación en castellano de un episodio central en la constitución de la cultura moderna. Como trabajo histórico encontramos los matices que se pueden esperar de un estudio que se ha realizado con una gran exigencia histórica. Por otra parte, resulta claro que la historia que se cuenta es nuestra historia y que los dos ensayos de Locke constituyen uno de las mejores expresiones de la cultura de la que nosotros vivimos. Se intuye que Lasalle sabe esto bien y la vuelta al momento ascendente de nuestra cultura se hace desde la voluntad de lograr salvar una circunstancia que se nos presenta en muchos aspectos como problemática. Cada uno de estos puntos requiere su comentario.

Como tesis que debe enjuiciarse desde el primer punto de vista no puedo discutir con una presentación que visiblemente tiene en cuenta todo lo que se ha de tener en cuenta. Sólo abundaré en algunos puntos que me han parecido especialmente significativos y que constituyen puntos de interés de un trabajo que no dudo en calificar como excelente.

En primer lugar, acierta el autor al trabajar sobre un tema esencialmente político, jurídico y ético, teniendo en cuenta además que se está tratando sobre uno de los grandes renovadores del pensamiento epistemológico. Se puede añadir más en lo que respecta a la forma en que se expone la posición lockeana: ocurre en un contexto histórico muy determinado, pesando en ella no tanto posiciones formalmente teológicas, sino una cultura en vías de secularización. Esto significa que la forma en que se formula el tema de la propiedad remite a una visión del mundo protestante, por más que no se haga una apelación explícita a la teología. Es necesario tener en cuenta el trasfondo social, pues estamos tratando al mismo tiempo de filosofía en el sentido riguroso del término y de ideología en la medida que se justifican no sólo las posiciones de un partido sino la forma de entenderse de una sociedad. Así el estudio de la literatura, en concreto de *Robinson Crusoe* además del *Pilgrim's Progress*, de Bunyan, y de *Paradise Lost*, de Milton, ayuda a situar dentro de su contexto la discusión más técnica de la propiedad. Es un trabajo generoso por la amplitud de un planteamiento que abarca mucho de la cultura inglesa de aquel momento antes de restringirse a una exposición más específica del derecho de propiedad. A la vez también es de apreciar que la abundante bibliografía consultada no empañe la claridad general.

En medio del alarde de referencias, lo esencial desde el punto de vista de la tesis estaría en la comparación del pensamiento de Locke con las posiciones de Puffendorf, Grocio y Hobbes y en el análisis de la noción de contrato social. Con este trabajo se logra comprender la envergadura de las soluciones a las que el autor de los

Dos tratados llegó. Por qué mantuvo esa posición Locke es una pregunta que, por supuesto, nos lleva a un contexto político anglosajón, pero la importancia de esta posición, la forma en que constituyó una innovación en la historia del liberalismo, se encuentra en los contrastes con sus contemporáneos. Únicamente cabe pensar que el trabajo hubiera ganado con una mayor atención a este punto, que por otra parte se ha tratado suficientemente. Las observaciones sobre el paralelismo de la obra política y la epistemológica de Locke tienen interés y ayudan a comprender una figura que se ha tratado en el campo de la filosofía académica en España de una forma muchas veces unilateral, pues la grandeza de su pensamiento no está en la presencia de una concepción del hombre que permite bascular entre el *Essay* y los dos *Treatises*, sino en haber solucionado un problema real, el de la legitimidad del derecho de propiedad antes de cualquier ordenamiento jurídico particular.

También es muy interesante la presentación de Locke dentro del proceso de secularización. Lo característico de éste no es que desaparezca toda referencia a un más allá. No se puede juzgar este proceso por la situación laica que prevalece en el mundo contemporáneo. Pero resulta un acierto del trabajo mostrar que la voluntad de Dios sigue estando tan vigente en el mundo intelectual inglés como en cualquier otra parte del continente. La necesidad de autodomínio de las propias pasiones que Locke esboza, tiene un contexto cultural de superación del pecado original de una forma paralela a la ascesis que Max Weber reconocía en el calvinismo. Por otra parte, no llega el filósofo inglés al mundo capitalista de Marx, pero la genialidad de Locke es anticiparlo con su valoración del trabajo y la teoría de la plusvalía. Todo ello se ajusta al elogio que el autor hace de Locke de haber sabido sintetizar tantos elementos dispersos en un pensamiento logrado.

En lo que respecta al segundo punto, también cabe hacer varias observaciones. Es un acierto entender que la reconstrucción del pensamiento de Locke se ha de hacer dentro del contexto de la Inglaterra del paso al siglo XVIII, pero el hecho es que Locke forma parte de una historia común occidental, escrita sobre todo en esa época por Inglaterra y Francia, una historia que también incluye el resto de Europa. Como historiador de las ideas uno se encuentra entre la opción de hablar de lo español, que resulta poco atractivo, pero que es nuestra historia más inmediata, que deberíamos poder recuperar, o hablar de una historia común que nos llega no sólo por el estudio de la historia de las ideas, sino a través de las instituciones y prácticas sociales que caracterizan la sociedad española actual. Uno lamenta no saber más de las concepciones de la propiedad de Campomanes o Jovellanos, pero a efectos de la creación de la modernidad nos tenemos que atener a los grandes ejemplos y a lo que se entiende que es históricamente relevante. España se constituye como un lugar periférico al que el pensamiento y la cultura moderna llegan con dificultad y tardíamente, pero en última instancia no se sustrae a la gran corriente de la cultura occidental. Por ello, la decisión de realizar un estudio como éste me parece plenamente actual y forma parte de un proceso de asimilación de la cultura moderna que aún no ha acabado entre nosotros. El problema que suscitan las últimas páginas y que en realidad está pidiendo una tesis que no quiere quedarse en un ejercicio histórico es cómo valorar esa transición de la modernidad incipiente a la situación

actual. No tenía por qué entrar en este tema Lasalle, pero al hacerlo debió darse a sí mismo más espacio y tiempo.

La introducción postrera de Robinson Crusoe apunta a un segundo tema, la presencia de Locke en el siglo XVIII, algo que cae fuera del tema del trabajo. Mas la intención del autor ha sido, fundamentalmente, la de plantear a través de la literatura la suerte de la propiedad. Contrasta la posición de Locke con dos obras posteriores, *El Corazón de las tinieblas*, de Conrad, y *Las uvas de la ira*, de Steinbeck. Es perfectamente justificable la elección de las dos obras. En la última se expresa cómo se ha transformado la relación con la propiedad para convertirse en algo que no garantiza seguridad, sino que, por el contrario, más bien, se presenta como un ideal que no se puede lograr y que conduce a grandes sinsabores. Es un tema que permite muchas más reflexiones partiendo de lo que la literatura puede enseñar. Por otra parte, *El corazón de las tinieblas*, de Conrad, representa bien la otra cara de la experiencia colonial, la digna contrafigura de Robinson Crusoe. En el caso de Steinbeck, el propio Lasalle alude a Roosevelt, que logró superar la crisis de la Gran Depresión. Asimismo, *El corazón de las tinieblas* muestra la resistencia del tercer mundo a la occidentalización y a la aplicación de la razón occidental. Sin embargo, en la hora actual, lo importante parece encontrarse en la dinámica que Díez del Corral trató en *El rapto de Europa*, siguiendo *La Rebelión de las Masas*, de Ortega. El tercer mundo se ha apropiado de la cultura occidental. Que haya un cambio con respecto a Locke y con respecto a la propiedad es indiscutible, pero en qué consista ese cambio es algo de gran significación que queda, a mi juicio, abierto. Es una gran cuestión.

Teniendo esto en cuenta, es interesante buscar una valoración del conjunto de la obra política de Locke que tenga en cuenta nuestro punto de vista. Que seamos sus herederos es indiscutible, pero parece más bien que, derivando de él, nos hallamos alejados ya no de su visión secularizada del universo, sino de la misma concepción de libertad. Las abundancias de la sociedad moderna han transformado nuestra relación con las cosas. Es importante la reivindicación del derecho de propiedad, que implicaba el derecho del individuo frente a la organización política. Pero la primera cuestión hoy es si el liberalismo tiene que asentarse única o prioritariamente en el derecho de propiedad. En una sociedad postindustrial, la propiedad no se limita ni consiste principalmente en la tierra. Es más, la noción de herencia tiene menos sentido en un mundo de muchos bienes perecederos, donde las personas, cada vez más, hemos de estar cambiando de lugar de residencia. Pero, sobre todo, hay otras alternativas: la participación en política, incluso el ideal republicano que Pocock ha estudiado, la libertad del consumidor y de aquel que se realiza en la vida privada. Sobre todo, la propiedad que el individuo tiene de su vida particular, que se hace con sus propias decisiones. A todo ello se puede extender el término de propiedad, sin desconocer que el referente social que inicialmente ha permitido a las individualidades definirse y la sociedad organizarse en una jerarquía es justamente la posesión de bienes agrarios. En el ideal ético que parece abrirse camino, la acumulación no es tan importante como la calidad del disfrute. Más que de una crisis de la propiedad, una vez derrotado el comunismo y dentro del proceso de creación de

grandes clases medias, se trata de unos ideales de buen vivir antagónicos con el esfuerzo que Locke veía en el trabajo. ¿Cabría pensar en Locke como una gran figura del pensamiento liberal sin el derecho de la propiedad? Esto que también hubiera sido otra y muy problemática tesis hubiera exigido dar más valor a lo que dice en el *Essay* sobre la libertad e incluso habría que haber puesto más énfasis en su enorme aportación a la noción de identidad del sujeto.

Jaime DE SALAS ORTUETA
Departamento de Filosofía IV
Facultad de Filosofía
Universidad Complutense de Madrid