

Evaluación y análisis de la producción de los autores de trabajos difundidos en publicaciones periódicas editadas en español: Área de Biblioteconomía Documentación 1975-1984

Rosario ARQUERO AVILÉS

Departamento de Biblioteconomía y Documentación
Facultad de Ciencias de la Información
Universidad Complutense de Madrid
carquero@ccinf.ucm.es

José Antonio SALVADOR OLIVÁN

Departamento de Ciencias de la Documentación
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Zaragoza
jaso@posta.unizar.es

RESUMEN

Se analiza la producción de los autores que publicaron trabajos en un conjunto de publicaciones periódicas del área de Biblioteconomía y Documentación, editadas en español, durante el período 1975-1984. El trabajo parte de un análisis de la producción por autores específicos que posteriormente son agrupados según su línea de trabajo y/o investigación. Adicionalmente, se analiza de forma global la producción por procedencia institucional de los autores, relacionando los datos de producción por autores concretos (producción individual) con la productividad de las instituciones a las que se adscriben dichos autores (producción colectiva por instituciones de procedencia).

Palabras clave: Estudios bibliométricos, análisis de producción, área de biblioteconomía y documentación, publicaciones periódicas, 1975-1984.

Authors in Spanish Language Periodicals: Production's Evaluation and Analysis in Library and Information Science Area 1975-1984

ABSTRACT

It's analyzed productivity of authors in a selection of library and information science serials, edited in spanish, during the period 1975-1984. It's shown results of individual author, and futhermore, it's established a relation between individual production and institutional production.

Key words: Bibliometric studies, production analysis, library and information science, serials, 1975-1984.

1. INTRODUCCIÓN

En la literatura publicada sobre análisis de la producción y/o investigación en Biblioteconomía y Documentación tanto en España como en el extranjero, encontramos tanto trabajos que basan sus resultados en el estudio de una revista concreta del área (Cline 1982), (Kim y Kim 1979), (Pérez Álvarez-Ossorio 1997), (López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso 1995), (Metz 1989), (Schrader 1985), (Smiraglia y Leazer 1994), (Terry 1996) y (Vaishnav y Dharmapurkar 1994), como trabajos que basan sus resultados en el estudio de un conjunto de revistas y/o publicaciones del área (Ali 1986), (Bottle y Efthemiadis 1984), (Butlar 1991), (Cunningham y Dillon 1997), (Garland 1991), (Herubel 1991), (Kabir 1994), (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997), (Raptis 1992), (Siddiqui 1997), (Swigger 1985), (Watson 1985), (Williamson y Williamson 1989) y (Yerkey 1993).

En nuestro caso concreto hemos de señalar que, los resultados y conclusiones del estudio de producción de autores que se presentan en este trabajo se basan en la totalidad de trabajos publicados en una conjunto de revistas y actas de congreso del área de Biblioteconomía y Documentación, editadas en español, durante el período cronológico objeto de estudio 1975-1984. No obstante, es preciso señalar que, en el Anexo I del presente trabajo, por una mera cuestión de extensión del mismo, únicamente se presenta la relación de autores del área de Biblioteconomía y Documentación más productivos, es decir aquéllos a los que se atribuye un mayor número de trabajos-fuente en el período cronológico estudiado y en las publicaciones-base cubiertas por el estudio. Adicionalmente hemos de tener en cuenta una serie de consideraciones sobre la información que se presenta en el Anexo I:

- A efectos de análisis y presentación de la información, se ha optado por diferenciar entre autores personales (españoles y extranjeros; Tablas 1 y 2 del Anexo I, respectivamente) y autores corporativos (españoles y extranjeros; Tablas 3 y 4 del Anexo I, respectivamente).
- Únicamente se muestran en las tablas que se incorporan en este trabajo los autores corporativos a los que se les atribuyen dos, o más de dos trabajos-fuente, y los autores personales que han escrito tres, o más de tres trabajos-fuente.
- Así mismo, se ha considerado interesante relacionar a cada autor concreto con la institución en la que trabaja o a la que se adscribe. De hecho, en las tablas de autores más productivos (Anexo I) se precisa, siempre que ha sido posible, la procedencia institucional específica de los diferentes autores en el período cronológico analizado y, se dedica el epígrafe 3 de este trabajo a analizar globalmente la producción por procedencia institucional de los autores. En definitiva, se tratará de poder relacionar los datos de producción por autores concretos (producción individual) con la productividad de las instituciones a las que se adscriben dichos autores (producción colectiva por instituciones de procedencia).

2. AUTORÍA DE LOS TRABAJOS DIFUNDIDOS EN LAS PUBLICACIONES PERIÓDICAS DEL ÁREA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN ANALIZADAS

Del análisis general de las tablas presentadas en el Anexo I pueden derivarse dos ideas globales:

- Es evidente el predominio de los autores personales de trabajos-fuente sobre los corporativos (en la base de datos se dieron de alta 8 autores corporativos de trabajos-fuente frente a 607 autores personales de trabajos-fuente).
- Así mismo, y como cabía esperar dado el objeto de estudio y la cobertura del estudio y las publicaciones-base seleccionadas (Arquero Avilés 2002), es lógico que los autores españoles más productivos superen a los extranjeros.
- Adicionalmente, se observa que son muchos los autores personales españoles que aparecen en esta relación de autores más productivos, pero el número de trabajos escrito por cada uno de esos autores es muy bajo. Analizaremos este aspecto con más detenimiento al final de este apartado, al presentar la distribución de frecuencias trabajos-autores.

Establecidas dichas ideas de carácter general, resulta especialmente interesante analizar la tabla de autores personales españoles (tabla 1, del Anexo 1):

- Se observa que pueden diferenciarse una serie de grupos representativos de autores españoles que, según la línea de trabajo seguida y la procedencia institucional en el período cronológico analizado, incluirían entre sus componentes a los siguientes autores:
 - Aparecería en primer lugar, por ser el más numeroso, un grupo de autores que, por su línea de trabajo y su procedencia institucional mayoritaria (Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología del CSIC) se han convertido en autores consagrados del ámbito de **Bibliometría** en España. Entre otros, se adscriben a este grupo autores que ocupan los primeros puestos de esta relación de autores más productivos (Luis Ferreiro Aláez y José Ramón Pérez Álvarez-Ossorio), además de Alfredo Lara Guillard, Aida Méndez Miaja, Antonio Valle Bracero, Alfredo del Rey Guerrero, Rosa Sancho Lozano, María Luz Terrada Ferrandis, Rosa de la Viesca Espinosa, José María López Piñero, Adelaida Román Román o Concepción Ortega).
 - Se diferenciaría también un grupo de autores del ámbito **Universitario**. Dicho grupo está formado por autores relacionados, en general, con el surgimiento de la Documentación como disciplina universitaria en España, y, en particular, con la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Aparecen en este grupo, por número de trabajos escritos en el período de tiempo estudiado, autores como José López Yepes, Alfonso López Yepes, Félix Sagredo Fernández, José María Desan-

tes Guanter, Mercedes Caridad Sebastián, Emilia Currás Puente o Antonio Luis García Gutiérrez.

- Se distinguiría también otro grupo del ámbito **Bibliotecario** español en el que se incluirían autores como Manuel Carrión Gútez, Justo García Morales, Hipólito Escolar Sobrino, Javier Lasso de la Vega o Agustín Millares Carlo.
- Finalmente cabría diferenciar un último grupo, directamente relacionado con el área de la **Archivística**, en el que aparecerían Vicenta Cortés Alonso, Pedro López Gómez, María del Carmen Pescador del Hoyo y Olga Gallego Domínguez.

Se presentan a continuación (Tabla 1) los datos referentes a número de autores y frecuencias de producción de trabajos durante el período 1975-1984 en el ámbito de nuestra disciplina:

Tabla 1.
Distribución de frecuencias trabajos-autores

N.º DE TRABAJOS-FUENTE	NÚMERO DE AUTORES
1	497
2	61
3	21
4	11
5	6
6	7
7	4
8	2
9	1
10	1
11	3
14	1
	615

En general, y como establece Spinak en el análisis de la Ley de Lotka que incorpora en el *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría* (Spinak 1996): «sobre la base del índice de Lotka se acostumbra a distribuir a los autores de un conjunto determinado de publicaciones en tres niveles de productividad: pequeños productores (con un único trabajo e índice de productividad igual a 0), medianos productores (entre 2 y 9 trabajos e índice de productividad mayor que

0 y menor que 1) y grandes productores (10 o más trabajos e índice de productividad igual o mayor que 1).

A los efectos del presente análisis, podemos establecer que:

- El grupo de los denominados «pequeños productores» estaría constituido por el 81% de los autores de trabajos-fuente. Téngase en cuenta que este porcentaje es muy superior al resultante del análisis de la producción de artículos en física y química cuyos resultados publicó Lotka (1926). Comparando nuestro porcentaje con el resultante del análisis de la información contenida en el trabajo sobre el ámbito de la Biblioteconomía y Documentación españolas de Jiménez Contreras y Moya Anegón (1997), observamos que el porcentaje de autores con una única contribución ha descendido en el período inmediatamente posterior al abarcado por nuestro estudio. En concreto encontramos el 72% de autores con un único trabajo frente al 81% de autores con una única contribución en el período estudiado.
- El grupo de los «productores medianos» estaría engrosado por el 18% de los autores de trabajos-fuente. En el caso del estudio aludido de Jiménez Contreras y Moya Anegón (1997) el porcentaje de autores que son productores medianos es mayor (concretamente el 27% de los autores).
- En cuanto al tercero de los grupos definidos (grandes productores), se observa que tanto en nuestro estudio como en el del período posterior, el porcentaje de autores que engrosan dicho grupo es el mismo (1%). Este grupo de grandes productores, que podríamos denominar «grupo de élite» en la producción española en Biblioteconomía y Documentación en el período 1975-1984, está constituido tan sólo por cuatro autores (Ferreiro Aláez, Cortés Alonso, Pérez-Álvarez Ossorio y Lara Guitard). Además, si establecemos una relación entre los componentes de este «grupo de élite» y los componentes de los grupos diferenciados anteriormente según orientación temática y procedencia institucional, hemos de establecer que en el «grupo de élite» en la producción se da un predominio de autores del denominado grupo Bibliométrico (de hecho, tres de los cuatro autores pertenecen al mismo).

3. PRODUCCIÓN POR PROCEDENCIA INSTITUCIONAL

Hemos de comenzar este epígrafe teniendo en cuenta una serie de consideraciones sobre la asignación de procedencias institucionales de los autores de trabajos-fuente analizados y el análisis que, a posteriori, se ha hecho de los datos. En este sentido, se ha de poner de manifiesto que, siempre que era posible se consignaba lo que hemos denominado «procedencias institucionales específicas» de los autores de los trabajos-fuente analizados, en el período cronológico estudiado. Por ejemplo, la procedencia específica de la autora Olga Gallego Domínguez era el Archivo Histórico Provincial de Orense, más concretamente, dicha autora firmaba los trabajos-fuente recogidos en la base de datos *ad hoc* de la que parten los datos ofrecidos en este trabajo, como directora del mismo. Es necesario señalar, a modo de ejemplo,

que la única autora, de todos los recogidos en nuestra base de datos, con esta procedencia específica (Archivo Histórico Provincial de Orense) era la autora mencionada. Por ello, posteriormente, y con el fin de facilitar el análisis global de los datos de adscripción/procedencia de los autores de trabajos-fuente analizados, se decidió agrupar las procedencias institucionales específicas de los diferentes autores en procedencias/adscripciones institucionales globales (a modo de ejemplo, la procedencia específica de Olga Gallego fue codificada, siguiendo el esquema de codificaciones que mostramos en este epígrafe, en el apartado de segundo nivel «32. Archivos/Organismos Archivísticos», dentro del apartado de nivel 1 «3. Bibliotecas/Centros de Documentación/Archivos»).

El esquema de codificaciones utilizado para complementar las procedencias institucionales de los autores es un esquema jerárquico *ad hoc* con varios niveles de especificidad. La determinación de los diferentes niveles se ha llevado a cabo teniendo en cuenta la concentración de autores en cada nivel específico. Es decir, si en el ejemplo anterior veíamos que no tenía sentido determinar un nivel específico para codificar la procedencia específica «Archivo Histórico Provincial de Orense», pues sólo aparecía una autora de dicha institución, sí que tenía sentido crear determinados niveles que abarcaran procedencias específicas con un número de autores considerable. Así por ejemplo, si observamos el esquema que mostramos a continuación, se observa que a un tercer nivel, se han situado procedencias como las de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid o la Biblioteca Nacional Española, e incluso, a un cuarto nivel, la Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid.

El esquema de codificaciones utilizado presenta los siguientes niveles:

1. Universidad

11. UCM

- 111. Facultad de Ciencias de la Información
- 112. Facultad de Filosofía y Letras

- 12. Universidad de Navarra
- 13. Universidad de Valencia
- 14. Universidad Autónoma de Barcelona
- 15. Universidad Autónoma de Madrid

2. Entidades científico-académico-docentes no universitarias (academias, institutos de investigación, reales academias, comités *ad hoc* para la investigación de determinadas cuestiones...) cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia.

- 21. Consejo Superior de Investigaciones Científicas
- 22. Reales Academias

3. Bibliotecas /Centros de Documentación/ Archivos/ Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación).

31. Bibliotecas y Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas (ejemplo: Dirección General del Libro y Bibliotecas):
 311. Biblioteca Nacional Española
 312. Biblioteca de la Universidad Complutense
 3121. Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información
 313. Library of Congress
 314. British Library
 315. Biblioteca Nacional de Francia
32. Archivos y Organismos archivísticos vinculados a entidades públicas o privadas
33. Centros de Información y Documentación
34. Museos

4. Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y la Documentación (mundo profesional de otras áreas)

5. Asociaciones y cuerpos profesionales (incluyendo asociaciones profesionales como ANABAD, IFLA...).

51. ANABAD
52. IFLA
53. ASLIB (Association for Information Management, antes Association of Special Libraries and Information Bureau).
54. Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios, Arqueólogos y Documentalistas

6. Organizaciones e instituciones internacionales (UE, ONU (Unesco), FID...).

61. ONU
 611. UNESCO
62. FID
63. Instituciones de la UE

7. Ministerios y organismos de la Administración y gubernamentales cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora.

Hemos de añadir que las razones para decidir la existencia de un nivel concreto de especificidad en el esquema de codificación pueden resumirse en dos:

1. La aparición en la base de datos de un número significativo de autores de trabajos-fuente para una procedencia institucional determinada.

2. El hecho de considerar interesante para el análisis posterior de los datos la determinación de un nivel concreto de especificidad.

En el Anexo II se muestran las codificaciones de las procedencias específicas de los autores de trabajos-fuente, siempre que ha sido posible determinar la información concreta. Los datos se presentan, partiendo del esquema de codificación genérico mostrado, en el siguiente orden (siempre que se den todas las categorías): autores corporativos españoles, autores corporativos extranjeros, autores personales españoles y autores personales extranjeros, con la determinación de los códigos de los diferentes niveles según corresponda, seguidos del número de casos correspondientes.

El cómputo total de trabajos-fuente por grupos genéricos de procedencia del primer nivel de la clasificación, con independencia de la tipología del autor (es decir, con independencia de la diferenciación autores personales-autores corporativos), es el que se analiza a continuación.

1. Universidad: TOTAL 134 casos

Se trata del grupo que ocupa el tercer lugar en concentración de procedencias. De todos los subgrupos que componen este grupo principal de primer nivel, es necesario destacar que es la Universidad Complutense de Madrid la que aporta un mayor número de casos (60 en total, de los que 46 se adscriben a la Facultad de Ciencias de la Información (46 casos).

Menor significación presentan la Universidad Autónoma de Barcelona (8), la Autónoma de Madrid (6), la Universidad de Valencia (5) y la de Navarra (3).

2. Entidades científico-académico-docentes no universitarias (academias, institutos de investigación, reales academias, comités *ad hoc* para la investigación de determinadas cuestiones...) cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia. TOTAL: 186 CASOS

Este grupo principal de procedencias es el que ocupa el segundo puesto en número de casos. De los dos subgrupos que presenta, Consejo Superior de Investigaciones Científicas y Reales Academias, es el primero el que mayor número de casos aglutina (128).

3. Bibliotecas /Centros de Documentación/ Archivos/ Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación). TOTAL: 290 CASOS

Este es el grupo de primer nivel que mayor número de casos concentra. En concreto la vertiente bibliotecaria (nivel «31. Bibliotecas/Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas») aglutina un total de 171 casos, seguido del nivel «33. Centros de Información y Documentación» (63 casos). Aparecen a continuación, según el número de casos, el nivel «34. Museos» (36 casos), y, finalmente, el nivel «32. Archivos/Organismos archivísticos» (8 casos).

4. Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y la Documentación (mundo profesional de otras áreas): TOTAL 28

La presencia de este grupo principal del mundo profesional de otras áreas diferentes a la Biblioteconomía y Documentación es bastante significativa del período cronológico estudiado. Nos situamos en un período de desarrollo incipiente de nuestra disciplina en España, lo que explica que, aunque las publicaciones-base seleccionadas se engloban dentro del área de Biblioteconomía y Documentación, no es extraño que, a falta de una mayor definición del área y del papel que deben desempeñar sus profesionales, sean los profesionales de otras áreas afines (por ejemplo, la informática) los que también utilicen estas publicaciones-base como vía de difusión de sus trabajos.

5. Asociaciones y cuerpos profesionales (incluyendo asociaciones profesionales como ANABAD, IFLA...): TOTAL 46

La finalidad de la determinación de este grupo principal es suplir la falta de información en las procedencias específicas de determinados autores. Por ejemplo, en ocasiones se desconocía la institución de trabajo concreta de un autor, pero quedaba constancia de que dicho autor era miembro de la asociación profesional ANABA/ANABAD, por lo que se optó por no perder esta información, poco significativa en lo que se refiere al aspecto concreto de procedencia institucional en sentido estricto, pero valiosa desde el punto de vista del análisis de la presencia de las asociaciones profesionales españolas en los trabajos-fuente de este período cronológico.

6. Organizaciones e instituciones internacionales (UE, ONU (Unesco), FID...). TOTAL: 37 CASOS

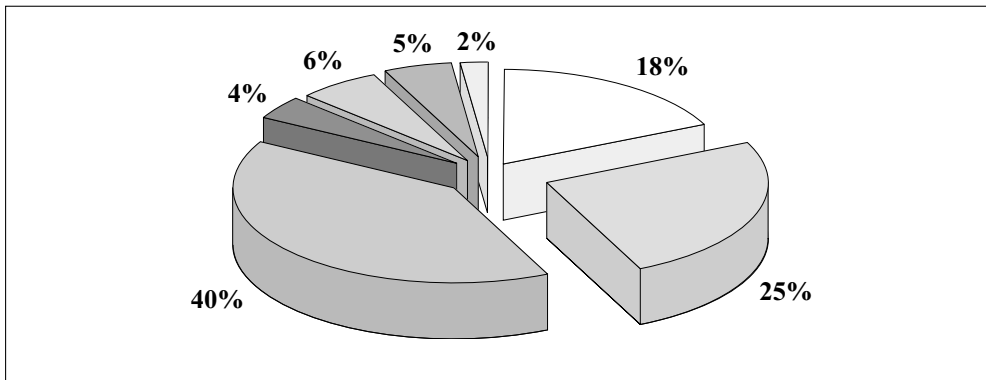
Especialmente significativa en este grupo principal es la presencia de UNESCO que concentra un total de 20 de los 42 casos. Esta situación se explica si tenemos en cuenta que aparece se tomó como publicación-base del estudio el «Boletín de la Unesco para las Bibliotecas»/«Revista de la Unesco de Ciencia de la Información, Bibliotecología y Archivología.»

7. Ministerios y organismos de la Administración y gubernamentales cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora. TOTAL: 11 CASOS

Se trata, con diferencia, del grupo que menor número de casos concentra, pero que viene a confirmar la idea a la que hicimos referencia al hablar del grupo principal «4. Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y la Documentación»: profesionales de áreas diferentes a la Biblioteconomía y Documentación presentan trabajos en publicaciones propias de esta área.

El gráfico 1 resume en porcentajes las procedencias institucionales más frecuentes entre los autores de trabajos-fuente en el período cronológico estudiado.

Gráfico 1.
Procedencias genéricas de los autores de trabajos-fuente



Según el gráfico de procedencias por porcentajes:

- El 40% de los trabajos-fuente han sido escritos, en el período cronológico estudiado, por autores que pertenecen al grupo principal «3. Bibliotecas /Centros de Documentación/ Archivos/ Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación.» Concretamente dentro de este grupo, hemos observado que, globalmente, el subgrupo «31. Bibliotecas/Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas» es el que aglutina el mayor número de casos (predominio del sector bibliotecario profesional más tradicional sobre los Centros de Información y Documentación y Archivos). Dentro de dicho subgrupo **destacan, por número de casos, dos procedencias determinadas: la Biblioteca Nacional Española (9 casos) y la British Library (12 casos).**

Si relacionamos la producción por institución y la producción por autor, tenemos que decir que dos de los autores representantes del área mencionada figuran entre los autores más productivos. Concretamente aparecen en esas primeras posiciones de producción de trabajos-fuente Manuel Carrión Gútiérrez, con 9 trabajos-fuente, y Justo García Morales, con 8.

- El 25% se adscriben al grupo principal «2. Entidades científico-académico-docentes no universitarias (academias, institutos de investigación, reales academias, comités *ad hoc* para la investigación de determinadas cuestiones...) cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia». En este caso puede afirmarse que es **el CSIC el subgrupo que, sin lugar a dudas se constituye en representante inequívoco del propio grupo principal.**

Relacionando producción institucional y producción por autor hemos de decir que se da la siguiente circunstancia: el autor más productivo pertenece a este grupo principal. Se trata de Luis Ferreiro Aláez, con 14 trabajos-fuente. Pero, además de Ferreiro, aparecen otros autores con esta procedencia que también ocupan muy buenas posiciones en la producción de trabajos-fuente (Pérez

Álvarez Ossorio, con 11 trabajos, ocupa el tercer puesto en la tabla de cómputo total de trabajos-fuente que presentamos en el apartado de «Producción por autor», y Alfredo Lara Guitard el cuarto puesto, con 10 trabajos-fuente).

- Las dos primeras posiciones confirman pues que la procedencia mayoritaria de los autores de trabajos-fuente en el período 1975-1984 es el mundo profesional y el propio Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997), (Pérez Álvarez-Ossorio 1997).
- El 18% se engloban en el grupo «1. Universidad». Aunque los trabajos-fuente escritos por autores procedentes de la Universidad ocupan la tercera posición, es preciso señalar que, dadas las circunstancias del período cronológico, la presencia de estos autores es más que destacada.

Pensemos que, por ejemplo, la primera Cátedra de Documentación en España, dotada en el año 1975, y, además, como confirma la procedencia de los autores que ocupan la primera posición, la práctica profesional pesa aún más que la consideración de la Documentación como disciplina universitaria. Además, como confirma la procedencia de los autores que ocupan la primera posición, la práctica profesional pesa aún más que la consideración de la Documentación como disciplina universitaria. Dentro de este grupo principal, **despunta un subgrupo concreto: la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Al igual que sucedía con el CSIC en el caso del grupo principal 2, en este caso, dicho subgrupo se erige en representante del grupo principal «Universidad».** Esta circunstancia permite confirmar la idea postulada por Moya Anegón, Jiménez Contreras y Moneda Corrochano (Moya Anegón, Jiménez Contreras y Moneda Corrochano 1998) sobre la existencia de la llamada «Escuela Madrileña». Podría afirmarse pues que el germen de dicha «Escuela Madrileña» se encontraría precisamente en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense, con autores como José López Yepes, José María Desantes Guanter o Félix Sagredo Fernández.

Estableciendo la relación entre producción institucional y producción por autor, hemos de decir que, en este caso, José López Yepes (primer Catedrático de Documentación en España) aparece también ocupando una de las primeras posiciones en lo que se refiere a producción de trabajos-fuente (8 trabajos), en el período cronológico estudiado.

- El 6% se englobarían en el grupo principal «5. Asociaciones y cuerpos profesionales (incluyendo asociaciones profesionales como ANABAD, IFLA...)». **Es destacable la aparición de tres entidades concretas: ANABAD, el Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios, Arqueólogos y Documentalistas e IFLA.**
- El 5% pertenecerían al grupo principal «6. Organizaciones e instituciones internacionales (UE, ONU (Unesco), FID...)». En el caso de este grupo principal es **el subgrupo de Unesco el que mayor número de casos acapara, convirtiéndose en representante del grupo en el que se engloba.**

- El 4% procederían del mundo profesional de otras áreas diferentes a la Biblioteconomía y Documentación (grupo principal «4. Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y la Documentación (mundo profesional de otras áreas)»). Presencia derivada de las características y de las circunstancias del período cronológico estudiado a las que aludíamos anteriormente.
- El 2%, se englobarían en el grupo «7. Ministerios y organismos de la Administración y gubernamentales cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora».
- Finalmente podemos establecer que, teniendo en cuenta el cómputo total de casos identificados **por subgrupos específicos**, el **CSIC** y la **Universidad Complutense de Madrid, son los que aglutinan el mayor número de casos (128 y 60 casos, respectivamente)**. Adicionalmente, hemos de destacar que de los 60 casos que presenta la Universidad Complutense de Madrid, **46 corresponden en concreto a la Facultad de Ciencias de la Información de dicha Universidad**.

4. CONCLUSIONES

- En el período cronológico estudiado 1975-1984, predominan los trabajos firmados por autores personales.
- Los autores de trabajos publicados en el conjunto de revistas y actas de congreso en las que se basa el análisis, pueden agruparse, según la línea de trabajos seguida y la procedencia institucional de los mismos, en cuatro grandes ámbitos: bibliométrico, universitario, bibliotecario y archivístico.
- La mayoría de los autores (81%) han escrito un único trabajo en el período estudiado.
- Ferreiro Aláez, Vicenta Cortés Alonso, Pérez-Álvarez Osorio y Lara Guitard, son los únicos autores que presentan un índice de productividad igual o mayor que 1, en el período 1975-1984.
- Predominan los trabajos de marcado corte profesional, de hecho, del análisis de producción por procedencia institucional de los autores, se deriva que el mayor número de casos se adscribe al mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación. El segundo y el tercer lugar lo ocupan los trabajos escritos por autores que proceden de Entidades de carácter científico-académico-docente no universitarias, y de la propia Universidad, respectivamente.
- Las procedencias institucionales específicas que mayor número de casos aglutinan son el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y la Universidad Complutense de Madrid (y, específicamente dentro de dicha Universidad, la Facultad de Ciencias de la Información).

5. BIBLIOGRAFÍA

ALI, S. N. 1986. *Indian library practice as reflected in library periodicals*. Collection Management. (8):79-101.

- ARQUERO AVILÉS, R. 2002. Evaluación de revistas científicas y actas de congreso utilizadas como medios de comunicación entre los investigadores del área de Biblioteconomía y Documentación en el período 1975-1984. *Revista Interamericana De Bibliotecología*. 25(2 (julio-diciembre)).
- BORDONS, M. y GÓMEZ CARIDAD, I. 1997. *La actividad científica española a través de indicadores bibliométricos en el período 1990-93*. *Revista General De Información y Documentación*. 7(2):69-86.
- BOTTLE, R. T. y EFTHEMIADIS, E. N. 1984. *Library and information science literature: authorship and growth patterns*. *Journal of Information Science*. 9:107-116.
- BUTLAR, L. 1991. Analyzing the library periodical literature: content and authorship. *College & Research Libraries*. 52(1):38-53.
- CLINE, G. S. 1982. *College & Research Libraries: its first forty years*. *College & Research Libraries*. (43):209-232.
- CUNNINGHAM, S. J. y DILLON, S. M. 1997. Authorship patterns in information systems. *Scientometrics*. 39:19-27.
- GARLAND, K. 1991. *The nature of publications authored by Library and Information Science faculty*. *Library & Information Science Research*. 13(1):49-60.
- HAMADE, S. N. 1994. *Characteristics of the literature used by Arab authors in Library and Information Science: a bibliometric study*. *International Information and Library Review*. (26):139-150.
- HERUBEL, J. 1991. *Authorship, gender and institutional affiliation in library history*. *Behavioral & Social Sciences Librarian*. 11(1):49-54.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, E. y MOYA ANEGÓN, F. 1997. *Análisis de la autoría en revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación, 1975-1995*. *Revista Española De Documentación Científica*. 20(3):252-267.
- KABIR, S. H. 1994. *Authorship trend and research in bibliometrics: a bibliometric study*. *Library Science With a Slant to Documentation*. 31(2):87-90.
- KIM, S. D. y KIM, M. T. 1979. *Academic library research: a twenty year perspective*. En STUEART, R. D. y JOHNSON, R. D. *New horizons for academic libraries*. New York: K.G. Saur pp. 375-383.
- LÓPEZ GIJÓN, J., PÉREZ LÓPEZ, A. y RUIZ DE VILLEGAS DEL COSO, M. 1995. *Siete jornadas bibliotecarias de Andalucía*. VIII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía. Huelva: Diputación Provincial.
- LOTKA, A. J. 1926. *The frequency distribution of scientific productivity*. *Journal of the Washington Academy of Science*. 16(12):317-323.
- METZ, P. 1989. *A statistical profile of College & Research Libraries*. *College & Research Libraries*. (50):42-47.
- PÉREZ ÁLVAREZ-OSSORIO, J. R. 1997. *Cobertura temática y procedencia institucional de los artículos publicados en la Revista Española de Documentación Científica en sus veinte años de existencia*. *Revista Española De Documentación Científica*. 20(4):290-298.
- RAPTIS, P. 1992. *Authorship characteristics in five international library science journals*. *Libri*. (42):35-52.
- SCHRADER, A. M. 1985. *A bibliometric study of the JEL, 1960-1984*. *Journal of Education for Library and Information Science*. 279-300.

- SIDDIQI, M. A. 1997. *A bibliometric study of authorship characteristics in four international information science journals*. International Forum on Information and Documentation. 22(3-23).
- SMIRAGLIA, R. P. y LEAZER, G. H. 1994. *Reflecting the maturation of a profession: thirty-five years of Library Resources & Technical Services*. Library Resources & Technical Services. (38):27-46.
- SPINAK, E. 1996. *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. Caracas: Unesco.
- SWIGGER, K. 1985. *Institutional affiliations of authors of research articles*. Journal of Education for Library and Information Science. 26:105-109.
- TERRY, J. L. 1996. *Authorship in College & Research Libraries revisited: gender, institucional affiliation, collaboration*. College & Research Libraries. 57(6):377-383.
- VAISHNAV, A. A. y DHARMAPURKAR, R. G. 1994. *Citation analysis of the Herald of Library Science*. Herald of Library Science. (38):27-46.
- WATSON, P. D. 1985. *Production of scholarly articles by academic librarians and library school faculty*. College & Research Libraries. 46(4):334-342.
- WILLIAMSON, E. y WILLIAMSON, J. B. 1989. *Multiple authorship in the Southeast*. Southeastern Librarian. 39(1):13-15.
- YERKEY, A. N. 1993. *Publishing in Library and Information Science: audience, subjects, affiliation, source and format*. Library & Information Science Research. 15(2):165-184.

6. ANEXOS

6.1. Anexo I: Relación de autores de trabajos difundidos en las publicaciones periódicas del área de Biblioteconomía y Documentación analizadas

Tabla 1.
Autores personales españoles más productivos

AUTORES PERSONALES ESPAÑOLES	N.º	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL
Ferreiro Aláez, Luis	14	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología (CENIDOC), CSIC
Cortés Alonso, Vicenta	11	ANABAD; Inspectora Central de Archivos
Pérez Álvarez-Ossorio, José Ramón	11	Instituto de Información en Ciencia y Tecnología del CSIC, Director
Lara Guitard, Alfredo	10	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, CENIDOC, CSIC (Madrid)
Carrión Gútiez, Manuel	9	Biblioteca Nacional, Vicedirector
García Morales, Justo	8	Director del Centro Nacional del Tesoro Documental y Bibliográfico
López Yepes, José	8	Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense
Corral Beltrán, Milagros del	7	Vicedirectora de la Biblioteca de la Universidad Complutense
López Yepes, Alfonso	7	Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid
Méndez Miaja, Aida	7	Instituto de productos lácteos de Arganda del Rey, CSIC
Valle Bracero, Antonio	7	Vicedirector del Centro de Cálculo Electrónico del CSIC (Madrid)
Desantes Guanter, José María	6	Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid
Escolar Sobrino, Hipólito	6	Biblioteca Nacional

AUTORES PERSONALES ESPAÑOLES	N.º	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL
Gutiérrez Muñoz, Francisco	6	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Centro Nacional de Información y Documentación Científica, CSIC
López Gómez, Pedro	6	Archivo Histórico Provincial de Pontevedra, Director
Rey Guerrero, Alfredo del	6	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Centro Nacional de Información y Documentación Científica, CSIC
Rodríguez Delgado, Rafael	6	Sociedad Española de Sistemas
Sagredo Fernández, Félix	6	Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense
Álvaro Bermejo, Concepción	5	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, CSIC (Madrid)
Ortega, Concepción	5	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, CSIC (Madrid)
Pescador del Hoyo, María del Carmen	5	Archivo General de la Administración
Sancho Lozano, Rosa	5	CSIC
Terrada Ferrandis, María Luz	5	CSIC, Facultad de Medicina de Valencia
Caridad Sebastián, Mercedes	4	Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid
Cuesta, María Jesús	4	Centro de Documentación de la Presidencia del Gobierno, Directora
Currás, Emilia	4	Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid
Gallego Domínguez, Olga	4	Archivo Histórico Provincial de Orense, Directora
Girón García, Alicia	4	
Heredia Herrera, Antonia	4	
López Piñero, José María	4	Facultad de Medicina, Universidad de Valencia

AUTORES PERSONALES ESPAÑOLES	N.º	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL
Oliver, Victoria	4	Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos
Prieto Cantero, Amalia	4	
Román Román, Adelaida	4	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Centro Nacional de Información y Documentación Científica, CSIC
Viesca Espinosa, Rosa de la	4	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Centro Nacional de Información y Documentación Científica, CSIC
Caballero Zoreda, Luis	3	Vicedirector del Museo Arqueológico Nacional
Faus Sevilla, Pilar	3	Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos
Fernández García, Justo A.	3	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Centro Nacional de Información y Documentación Científica, CSIC (Madrid)
Fonseca Ruiz, Isabel	3	Comisaría Nacional de Bibliotecas, Sección de Bibliotecas Públicas, Jefa
García Gutiérrez, Antonio Luis	3	Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid
García Melero, Luis Ángel	3	Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid
Jerez, Ricardo	3	
Lasso de la Vega Jiménez-Placer, Javier	3	Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid
Lucas Álvarez, Manuel	3	
Martínez de la Fe, Juan A.	3	
Martínez González, Jerónimo	3	Biblioteca Universitaria de Granada, Director
Martín-Montalvo y San Gil, María del Rosario	3	Bibliotecaria de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Montes, Universidad Politécnica de Madrid

AUTORES PERSONALES ESPAÑOLES	N.º	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL
Mateu Ibars, Josefina	3	Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Barcelona
Millares Carlo, Agustín	3	Real Academia de la Historia
Pérez-Vitoria, Augusto	3	Catedrático Emérito de Química Inorgánica de la Universidad de Murcia, Director de Proyectos de la UNESCO para la creación de centros de Documentación Científica y Técnica
Ramírez San Martín, José Antonio	3	Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, Centro Nacional de Información y Documentación Científica (CENIDOC), CSIC
Rivas Palá, María	3	Archivo de Chancillería de Granada
Sánchez Nistal, José María	3	Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades (ISOC), CSIC (Madrid)
Villagrà Rubio, Ángel	3	Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades (ISOC), Centro Nacional de Información y Documentación Científica (CSIC)

Tabla 2.
Autores personales extranjeros más productivos

AUTORES PERSONALES EXTRANJEROS	N.º	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL
Line, Maurice B.	5	British Library Lending Division, Boston Spa, Wetherby, West Yorkshire
Asís, Moisés	3	Asesor General de Ciencia de la Información en Psiquiatría y Psicología, Hospital Psiquiátrico de La Habana
Rózsa, György	3	Director de la Biblioteca de la Academia Húngara de Ciencias

Tabla 3.
Autores corporativos españoles más productivos

AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES	N.º de trabajos-fuente
IOC: Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades	2

Tabla 4.
Autores corporativos extranjeros más productivos

AUTORES CORPORATIVOS EXTRANJEROS	N.º de trabajos-fuente
UNESCO	11

6.2. Anexo II: Codificaciones de procedencias institucionales identificadas que se han asignado a los autores de trabajos-fuente

TIPOLOGÍAS DE AUTORES	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL (CODIFICACIÓN)	N.º DE TRABAJOS-FUENTE ASOCIADOS
AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES (primer nivel)	Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y Documentación (mundo profesional de otras áreas) – 9814	1
	Asociaciones (incluyendo asociaciones profesionales como ANABAD, IFLA...) – 9815	1
AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES (segundo nivel)	CSIC – 98121	2
AUTORES CORPORATIVOS EXTRANJEROS (primer nivel)	Organizaciones e instituciones internacionales (UE, ONU, FID...) – 9826	1

TIPOLOGÍAS DE AUTORES	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL (CODIFICACIÓN)	N.º DE TRABAJOS-FUENTE ASOCIADOS
AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES (segundo nivel)	Bibliotecas/Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas – 98231	1
AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES (tercer nivel)	UNESCO – 982611	11
AUTORES PERSONALES ESPAÑOLES (primer nivel)	Universidad – 9911	14
	Entidades científico-académico-docentes no universitarias (academias, institutos de investigación, reales academias, comités <i>ad hoc</i> para la investigación de determinadas cuestiones...) cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia – 9912	16
	Bibliotecas/Centros de Documentación/Archivos/Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación) – 9913	3
	Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y Documentación (mundo profesional de otras áreas) – 9914	22
	Asociaciones (incluyendo asociaciones profesionales como ANABAD, IFLA...) – 9915	11
	Organizaciones e instituciones internacionales (UE, ONU, FID...) – 9916	3
	Ministerios y organismos de la Administración cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora – 9917	8
AUTORES PERSONALES ESPAÑOLES (segundo nivel)	Universidad Complutense de Madrid – 99111	13
	Universidad de Navarra – 99112	3
	Universidad de Valencia – 99113	5
	Universidad Autónoma de Barcelona – 99114	8
	Universidad Autónoma de Madrid – 99115	6
	CSIC – 99121	126
	Reales Academias – 99122	3
	Bibliotecas/Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas – 99131	39

TIPOLOGÍAS DE AUTORES	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL (CODIFICACIÓN)	N.º DE TRABAJOS-FUENTE ASOCIADOS
	Archivos/Organismos Archivísticos – 99132	4
	Centros de Información y Documentación – 99133	29
	Museos – 99134	34
	ANABAD – 99151	13
	Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios, Arqueólogos y Documentalistas – 99154	9
	Instituciones de la Unión Europea – 99163	4
AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES (tercer nivel)	Facultad de Ciencias de la Información de la UCM – 991111	46
	Facultad de Filosofía y Letras de la UCM – 991112	1
	Biblioteca Nacional Española – 991311	9
	Biblioteca de la UCM – 991312	6
AUTORES CORPORATIVOS ESPAÑOLES (cuarto nivel)	Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM – 9913121	1
AUTORES PERSONALES EXTRANJEROS (primer nivel)	Universidad – 9921	38
	Entidades científico-académico-docentes no universitarias, cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia – 9922	39
	Bibliotecas/Centros de Documentación/Archivos/Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación) – 9923	9
	Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y Documentación (mundo profesional de otras áreas) – 9924	5
	Asociaciones (incluyendo asociaciones profesionales como ANABAD, IFLA...) – 9925	2
	Organizaciones e instituciones internacionales (UE, ONU, FID...) – 9926	2
	Ministerios y organismos de la Administración cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora – 9927	3

TIPOLOGÍAS DE AUTORES	PROCEDENCIA INSTITUCIONAL (CODIFICACIÓN)	N.º DE TRABAJOS-FUENTE ASOCIADOS
AUTORES PERSONALES EXTRANJEROS (segundo nivel)	Bibliotecas/Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas – 99231	94
	Archivos/Organismos Archivísticos – 99232	4
	Centros de Información y Documentación – 99233	34
	Museos – 99234	2
	IFLA – 99252	8
	ASLIB – 99253	2
	ONU – 99261	3
	FID – 99262	1
	Instituciones de la UE – 99263	3
AUTORES PERSONALES EXTRANJEROS (tercer nivel)	Library of Congress – 992313	2
	British Library – 992314	12
	Biblioteca Nacional de Francia – 992315	7
	UNESCO – 992611	9