

# *Trayectoria y estudio de producción de la Revista «Documentación de las Ciencias de la Información» en su XXV Aniversario (1976-2001)*

Rosario ARQUERO AVILÉS y José Luis DEL RÍO SADORNIL  
Profesores del Departamento de Biblioteconomía y Documentación  
Facultad de Ciencias de la Información  
Universidad Complutense de Madrid

## RESUMEN

La conmemoración de las «Bodas de Plata» de la revista «Documentación de las Ciencias de la Información» que se cumplen con la aparición del presente número, plantea la necesidad de realizar un análisis global de la trayectoria de dicha publicación. Los objetivos de este trabajo son dos: por un lado, nos proponemos presentar un repaso de la historia de la publicación, y, por otro, realizar un estudio de producción de la revista que permita conocer cuál ha sido la producción por años, por autor, por tipología/categoría de autor, por género, por procedencia geográfica y por afiliación institucional de los autores que han publicado en la misma, analizando adicionalmente el nivel de colaboración científica entre autores y la temática de los trabajos publicados en dicha revista.

**Palabras clave:** Revista «Documentación de las Ciencias de la Información», historia, estudios bibliométricos, publicaciones periódicas, revistas científicas, biblioteconomía y documentación, ciencias de la información.

## 1. BREVE RECORRIDO POR LA HISTORIA DE «DOCUMENTACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN»

Fue en el 1976, cuando la disciplina de la Documentación tomaba tierra en el Plan de Estudios de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid y cuando, casi simultáneamente, nacía esta revista, como testimonio de los quehaceres, apoyo de las ideas y rampa de lanzamiento en busca de nuevos horizontes, en gran medida, ya alcanzados felizmente al doblar el nuevo siglo.

Cuando hoy miramos desde el puente imaginario el panorama y contemplamos desapasionadamente el terreno conquistado y los logros conseguidos, no podemos menos que congratularnos y lanzar sin complejos aún más lejos la

mirada porque, de cara al nuevo siglo, el horizonte es infinito y cada vez es más lo que queda por hacer y realizar.

El desarrollo y las tecnologías han transformado el campo del progreso y del saber en una vertiginosa pista de carreras, en la que los listones suben en cada prueba y los records se superan cada día. Si nuestra revista comenzó siendo pionera en el campo de la Documentación, hoy, lejos de sentirnos alcanzados y acaso superados por publicaciones similares, hemos de redoblar el ánimo y proseguir en el empeño de seguir abriendo el campo y potenciar uno de los instrumentos más útiles y valiosos en los ámbitos de la investigación científica y del progreso del conocimiento, que eso ha sido y quiere seguir siendo, después de sus cinco lustros de existencia, esta revista.

### 1.1. LOS AUTORES Y COLABORADORES

Por todo esto y aun orillando intencionadamente la jactancia, no podemos dejar en el olvido a los muchos maestros y cortadas plumas que, número a número, fueron desgranando su doctrina e inundando sus páginas de ideas y saberes. Lasso de la Vega, Millares Carlo, Simón Díaz, Desantes Guanter, López Yepes, J., Currás Puente, Sagredo Fernández y el matrimonio López Piñero y Terrada Ferrandis, marcaron aquí hitos importantes y de algún modo, definitivos, en el ancho campo de la Biblioteconomía y la Documentación en España. Y luego, sucesivamente, las de Caridad Sebastián, Pinto Molina, Moreiro González, Izquierdo Arroyo, López Yepes, A., García Gutiérrez, Moscoso Castro, Valle Gastaminza, Espinosa Temiño, Del Río Sadornil, etc. han ido abriendo camino y magisterio a otras firmas, siempre selectas y abundantes que, número tras número, fueron desgranando sus ideas y enriqueciendo de matices la ciencia documental que, en tan poco tiempo, se ha constituido en la plataforma de apoyo y lanzamiento insustituible en el trabajo de los servicios de documentación, las facultades y los centros de investigación.

Y no queda ahí el elenco de autores que honran las páginas de la revista de nuestro Departamento de Documentación. En ellas figuran además con gran honor las firmas de multitud de colaboradores en las que unos ofrecen su experiencia y magisterio ya probados y otros afilan sus plumas, a fin de presentar en la palestra el fruto de muchas reflexiones, estudios y trabajos, o los capítulos y la síntesis de sus tesinas o tesis doctorales, sin olvidar tampoco las investigaciones y memorias llevadas a cabo con fines profesionales.

El resultado de todo ello ha sido una colección de doctrina y de saberes documentales, en algunos aspectos con carácter básico, e innovador en otros, que, en el limitado espacio de tan sólo 25 entregas y en el corto trayecto de 25 años de existencia, han aportado al ámbito científico de nuestro país, al lado de otras publicaciones similares de carácter nacional o regional, la configuración precisa de una ciencia y el cuerpo doctrinal de una rama del saber, la Documentación, soporte del conocimiento y motor irremplazable de la investigación.

## 1.2. LA DIRECCIÓN Y EL CONSEJO DE REDACCIÓN

Fue el primer Director y fundador de la revista el Profesor Dr. José López Yepes, primer Catedrático de la Universidad española en Documentación. Desde el primer número hasta el presente n.º 25 ha sido el máximo responsable de su publicación, ya como Director, ya como Presidente del Consejo de Redacción. Con él sería también primer Coordinador el Profesor Luis Néstor Ramírez, que ejerció como tal en los cinco primeros números.

En el n.º 2 se sumaría como Director Adjunto el Profesor Félix Sagredo, que ejerció como tal hasta la edición del n.º 6, en el que el Dr. López Yepes pasaría a ser el Presidente y el Dr. Sagredo el Director, con los Profesores Mercedes Caridad, Antonio L. García Gutiérrez y Alfonso L. Yepes como Secretarios.

En el n.º 8, el Profesor Fernando Martín se sumará al equipo de Redacción que seguirá con la misma nómina hasta el n.º 10, en el que se incorpora como Jefe de Redacción el Profesor José Antonio Moreiro. En el n.º 11 se suma a este Consejo de Redacción el Profesor Félix del Valle, y en el n.º 12 cesa Fernando Martín.

En el n.º 13 volverá a ser López Yepes el Director y Félix Sagredo el Presidente del Consejo de Redacción, del que será el Profesor Juan Antonio Sagredo el nuevo Jefe de Redacción, con la incorporación de la Profesora Blanca N. Espinosa al mismo Consejo de Redacción.

En el n.º 14 mantiene esa misma nómina la plantilla del Consejo, a la que se suman los Profesores J. L. del Río, Juan C. Pérez y Julia Gil Ramos. Y con la aparición del Profesor J. M. Neira en el n.º 15 y su desaparición en el n.º 16, esta plantilla se mantendrá sin cambios hasta el n.º 21, en la que causa baja la Profesora Julia Gil y son altas los Profesores M.<sup>a</sup> Victoria Nuño, Elena de la Cuadra y Juan Carlos Marcos.

Al producirse la jubilación del Dr. Juan Antonio Sagredo, ocupará su puesto el Profesor J. L. del Río Sadornil como Jefe de Redacción y la Profesora Rosario Arquero Avilés como Coordinadora, mientras el Dr. Sagredo vuelve a la Dirección de la revista, ocupando el Dr. López Yepes otra vez el cargo del Presidente. Y esta plantilla se mantendrá con la única incorporación del Profesor Juan M. Sánchez Vigil en el n.º 24, hasta el n.º 25, cuya publicación alcanza el derecho a la edición especial que recoge y la conmemoración de las «Bodas de Plata» de la revista, acontecimiento que, como hemos explicado, celebramos con el presente número.

## 1.3. DEDICATORIAS Y HOMENAJES

La salida a la luz de algunos números de la revista han coincidido con momentos especialmente reseñables o circunstancias personales de profesores y maestros eméritos, cuya labor y merecimientos docentes les hicieron acree-

dores en su momento, del homenaje modesto, pero sincero y agradecido de nuestra revista.

El primer personaje que se hizo merecedor de este homenaje fue Don Agustín Millares Carlo, cuya dedicación y magisterio en la Bibliografía y las Ciencias Documentales le merecieron la dedicación del n.º 4.º de la revista «Documentación de las Ciencias de la Información», correspondiente al año 1980.

Del mismo modo, Don Javier Lasso de la Vega, mereció un recuerdo y un homenaje similar, en el n.º 5.º de la revista. Su larga y fecunda trayectoria profesional y docente, así como su papel de pionero en campo de las Ciencias de la Documentación e Investigación en España le hicieron sobradamente acreedor de este homenaje de nuestra revista.

También encontraría su homenaje Paul Ghislain Otlet en el n.º 8.º de nuestra revista, un homenaje obligado al creador y fundador de la Documentación, en el Cuadragésimo Aniversario de su muerte. Y también creemos que ha sido nuestro Departamento el que ha reivindicado especialmente su figura en España y ha contribuido con los estudios más completos y profundos, a destacar su figura señera en el panorama de la Documentación y la Investigación Científica en el mundo.

También han merecido la dedicación de un número de nuestra revista el Profesor Don José Simón Díaz a quien le fue dedicado el n.º 10.º, por su fecundo magisterio y por la ingente labor bibliográfica llevada a cabo desde el Departamento de Bibliografía de la Facultad de Filología de la Universidad Complutense, en el que hunde sus raíces el nuestro de Documentación de la de Ciencias de la Información.

Y el último en recibir el homenaje de nuestra publicación fue D. Ángel Benito Jaén, al que le fue dedicado en su jubilación el n.º 23.º, como «*Profesor Emérito y ExDecano de nuestra Facultad, por su incondicional apoyo a la Documentación en su pasado quehacer académico*».

Finalmente, y con ocasión de celebrarse el XXV Aniversario de la creación de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, a la que quedó adscrito nuestro Departamento, la revista de «*Documentación de las Ciencias de la Información*» se hizo eco de dicha circunstancia, encabezando su n.º 20.º con el recuerdo de tan importante efeméride.

## 2. LA REVISTA «DOCUMENTACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN» EN CIFRAS

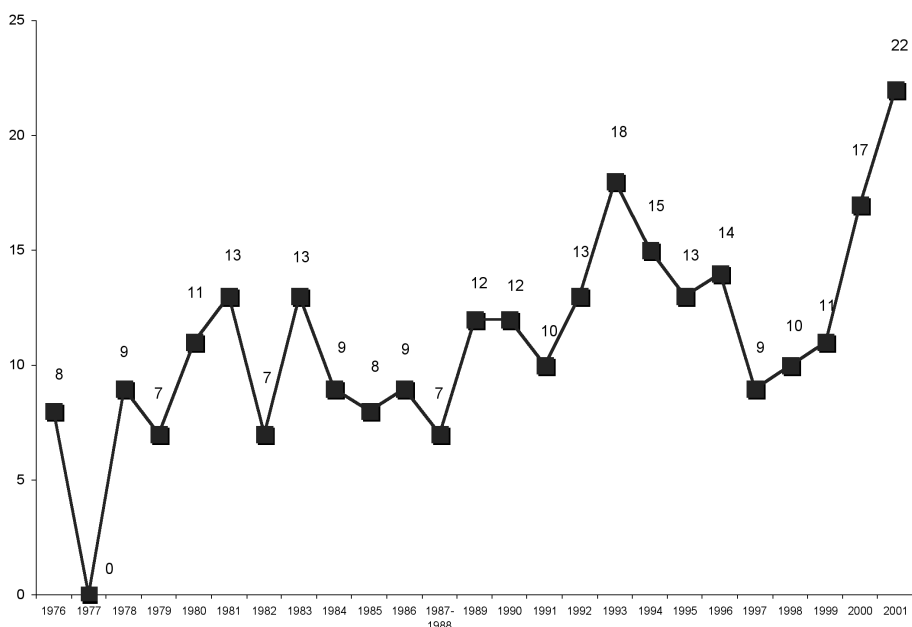
Siguiendo algunas de las pautas ofrecidas en estudios publicados sobre producción, autoría y/o citación de la literatura sobre Biblioteconomía y Documentación (Frías y Romero Gómez 1998), (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997), (López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso 1995), (López López 1996), (López López *et al.* 2001), (Moya Anegón 2000), (Pérez Álvarez-Ossorio 1997), (Terry 1996), (Kabir 1994), (Yerkey 1993), (Herubel 1991), (Williamson y Williamson 1989), (Garland y Rike 1987), (Watson

1985), (Zamora y Adamson 1982), presentaremos en este apartado un análisis bibliométrico de la productividad, nivel de colaboración científica y temática de los trabajos publicados en la revista «Documentación de las Ciencias de la Información» en sus 25 años de existencia.

## 2.1. Producción por años

Observemos en el siguiente gráfico de distribución el número de trabajos publicados en «Documentación de las Ciencias de la Información» durante sus 25 años de existencia.

GRÁFICO 1  
*Producción por años*



Se han publicado un total de 277 trabajos en la revista «Documentación de las Ciencias de la Información» entre los años 1976 y 2001.

A partir de la observación del gráfico presentado, pueden establecerse tres niveles de producción por años:

- **Un primer nivel**, que englobaría los años en los que se han publicado un mínimo de 15 trabajos. Este nivel incluye el año 2001 (22 trabajos publicados) en el que se da la mayor tasa de producción de la revista en la totalidad del período estudiado (1976-2001), y, en orden descendente, los años 1993 (18 trabajos), 2000 (17 trabajos) y 1994 (15 trabajos).

- **Un segundo nivel**, que agrupa años de producción intermedia, en los que se ha publicado un mínimo de 10 trabajos y un máximo de 14. Concretamente, el año 1996 (con 14 trabajos), 1983, 1992 y 1995 (13 trabajos en cada uno de ellos), 1989 y 1990 (12 trabajos cada año), 1980 y 1999 (11 trabajos) y 1991 y 1998 (con 10 trabajos publicados en cada uno de estos años).
- **Un tercer nivel**, que comprende los años en los que se dan las tasas más bajas de producción, con un mínimo de 7 trabajos aparecidos en el año 1979 y un máximo de 9 trabajos aparecidos en 1978, 1984, 1986 y 1997, pasando por los 8 trabajos publicados en los años 1976 y 1985.

El gráfico de producción por años nos permite así mismo conocer las interrupciones que ha experimentado esta revista de periodicidad anual a lo largo de estos 25 años: olamente encontramos un año en el que la revista no apareció (se trata, en concreto, del año 1977).

## 2.2. PRODUCCIÓN POR AUTOR

Se presentan los datos referentes a cantidades de autores y frecuencias de producción de trabajos en la revista «Documentación de Ciencias de la Información» en sus 25 números:

TABLA 1  
*Distribución de frecuencias trabajos-autores*

N.º de trabajos fuente	Cantidades de autores
1	133
2	29
3	10
4	9
5	2
6	1
7	5
8	2
MÁS DE 10 TRABAJOS	2
	<b>193</b>

En general, y como se establece en el análisis de la Ley de Lotka que se incorpora en el *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría* (Spinak 1996): «sobre la base del índice de Lotka se acostumbra a distribuir a los autores de un conjunto determinado de publicaciones en tres niveles de productividad: pequeños productores (con un único trabajo e índice de

*productividad igual a 0), medianos productores (entre 2 y 9 trabajos e índice de productividad mayor que 0 y menor que 1) y grandes productores (10 o más trabajos e índice de productividad igual o mayor que 1)''.*

A los efectos del presente análisis, podemos establecer que:

- El grupo de los denominados «pequeños productores» estaría constituido por el 69% de los autores de trabajos-fuente. Si comparamos el porcentaje de autores que constituyen el grupo de los «pequeños productores» en el caso de la revista «Documentación de las Ciencias de la Información» con el porcentaje resultante del análisis de la información contenida en el estudio sobre el ámbito de la Biblioteconomía y Documentación españolas de Jiménez Contreras y Moya Anegón en el período 1985-1998 (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997), encontramos que en dicho trabajo se aporta como resultado un porcentaje ligeramente superior (el 72% de los autores presentan una única contribución).
- El grupo de los «productores medianos» estaría engrosado por el 30% de los autores de trabajos-fuente. En el caso del estudio aludido de Jiménez Contreras y Moya Anegón (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997) el porcentaje de autores que son productores medianos es también muy parecido (concretamente el 27% de los autores).
- En cuanto al tercero de los grupos definidos (grandes productores), se observa que tanto en nuestro estudio como en el estudio mencionado de Jiménez Contreras y Moya Anegón, el porcentaje de autores que engrosan dicho grupo es el mismo (un 1%).

Observamos por tanto un alto grado de coincidencia entre los porcentajes del estudio de Jiménez Contreras y Moya Anegón referido al ámbito de la Biblioteconomía y Documentación en general (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997) y los obtenidos en nuestro trabajo referidos específicamente a la publicación «Documentación de las Ciencias de la Información», lo que permite establecer un alto grado de coincidencia entre el estudio de nuestra revista concreta y la totalidad del área de Biblioteconomía y Documentación.

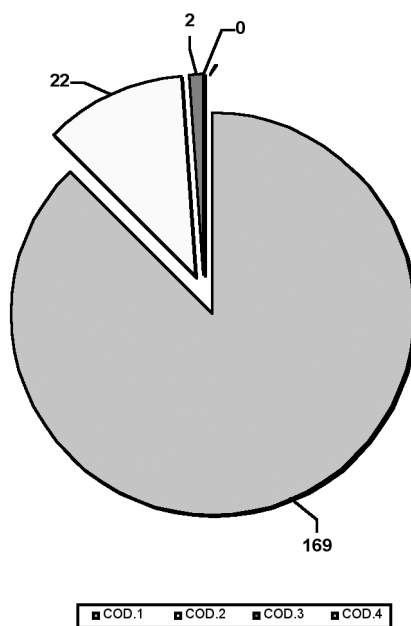
### 2.3. PRODUCCIÓN POR TIPOLOGÍA/CATEGORÍA DE AUTOR

Presentamos un gráfico que determina la producción por tipología/categoría de autor, ateniéndonos a la diferenciación entre autores personales españoles (código 1), autores personales extranjeros (código 2), autores corporativos españoles (código 3) y autores corporativos extranjeros (código 4).

Del análisis del gráfico presentado pueden derivarse dos ideas:

- Es evidente el predominio de los autores personales de trabajos publicados en «Documentación de las Ciencias de la Información» sobre los corporativos (2 autores corporativos frente a 191 autores personales).

GRÁFICO 2  
Producción por tipología de autor



- Así mismo, y como cabía esperar, dado que estamos analizando una publicación periódica española, es lógico que los autores españoles (tanto españoles como corporativos) superen a los extranjeros. De hecho, los únicos autores corporativos de trabajos publicados en nuestra revista son españoles (se trata, en concreto de la Sociedad Española de Documentación e Información Científica (SEDIC), con un trabajo asociado, y del propio Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense, al que, como tal autor corporativo, se le atribuyen un total de 20 trabajos).

#### 2.4. PRODUCCIÓN POR GÉNERO

Como se deriva de la información aportada en el subpartado anterior, y teniendo en cuenta que por autor se entiende «*la persona/s o entidad/es u organismos que tiene/n la responsabilidad principal en la creación del contenido intelectual o artístico de una obra*» (Spinak 1996), se establece que, además de la posibilidad de que el autor de un determinado trabajo pueda ser hombre o mujer, podremos encontrar que dicho autor sea un autor corporativo (entidad u

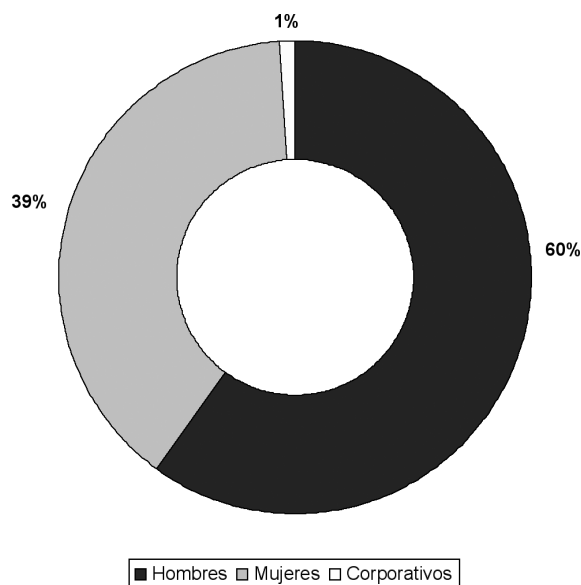


organismo). Por esta razón se decidió definir como posible valor que pudiese adoptar la variable género, el de corporativo.

TABLA 2  
*Género de los autores de trabajos*

Género	Frecuencia absoluta
Hombre	116
Mujer	75
Corporativo	2
<b>Total</b>	<b>193</b>

GRÁFICO 3  
*Producción por género*



Observamos que, en el caso concreto de «Documentación de las Ciencias de la Información», se confirma la idea aportada por Frías y Romero (Frías y Romero 1998) en su estudio de un conjunto de publicaciones periódicas del área de Biblioteconomía y Documentación en el bienio 1992-93. Es decir, aunque la profesión de bibliotecario/documentalista/archivero ha sido tradicionalmente desempeñada por mujeres, son los hombres los que mayor número de trabajos publican.

Concretamente, como muestran la tabla y el gráfico presentados, el 60% son hombres y el 39% son mujeres. Adicionalmente se ha determinado que el 1% de los autores son corporativos.

## 2.5. PRODUCCIÓN POR PROCEDENCIA GEOGRÁFICA

Determinaremos en este apartado la procedencia geográfica de los autores que han publicado en «Documentación de las Ciencias de la Información», teniendo en cuenta la ubicación del lugar de trabajo en el que ejercían su actividad dichos autores en el momento de aparición del/los trabajo/s.

### 2.5.1. Producción por país

El mayor número de autores (176) que han publicado en «Documentación de las Ciencias de la Información» son autores españoles. La presencia de autores de otros países aparece como la materialización de colaboraciones entre autores del Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Facultad de Ciencias de la Información y autores de otras universidades extranjeras.

La distribución por países de los autores procedentes del extranjero es la siguiente:

TABLA 3  
*Distribución por países del número de autores procedentes del extranjero*

País	Frecuencia absoluta
Brasil	6
EE. UU.	4
México	3
Portugal	2
Francia	1
Rumanía	1
<b>Total</b>	<b>17</b>

### 2.5.2. Producción por Comunidad Autónoma

Partiendo de los datos de autores españoles y determinadas sus procedencias por Comunidades Autónomas, hemos de establecer que, sobre 148 casos identificados, el 57% de los autores pertenecen a la Comunidad Autónoma de Madrid y el 27% son autores procedentes de otras Comunidades Autónomas.

Analizando la tabla de distribución del número de autores por Comunidades Autónomas puede establecerse que están presentes doce de las diecisiete co-

munidades autónomas españolas en la publicación de artículos en «Documentación de las Ciencias de la Información».

TABLA 4  
*Distribución por Comunidades Autónomas del número de autores españoles*

<b>País</b>	<b>Frecuencia absoluta</b>
Madrid	100
Andalucía	8
Murcia	8
Navarra	7
Cataluña	6
Comunidad Valenciana	6
Extremadura	5
Aragón	3
Castilla-León	2
Castilla-La Mancha	1
Galicia	1
País Vasco	1
<b>Total</b>	<b>148</b>

## 2.6. AFILIACIÓN INSTITUCIONAL DE LOS AUTORES

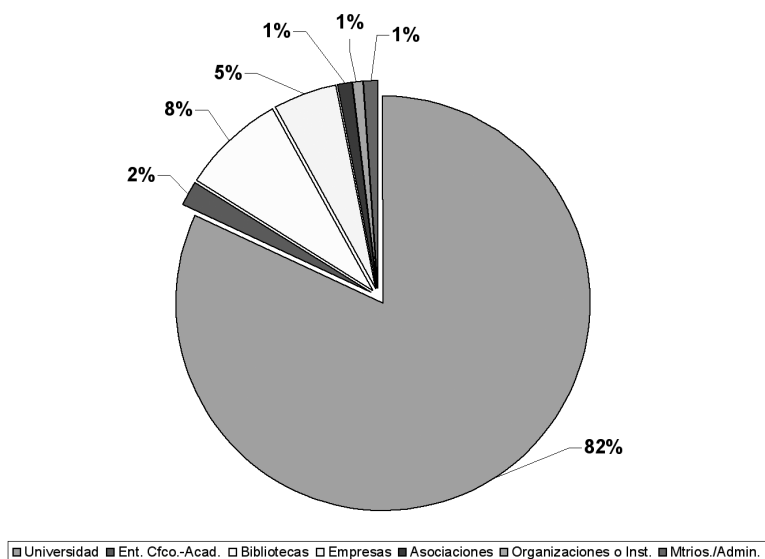
Las procedencias institucionales de los autores que han escrito en «Documentación de las Ciencias de la Información» se han aglutinado en grandes grupos genéricos de procedencias, según el número de casos detectados. No obstante, al final del artículo se presenta un anexo con las procedencias específicas averiguadas. La identificación de la procedencia institucional de los autores que han publicado en «Documentación de las Ciencias de la Información» ha sido posible en el 75% de los casos (144 casos).

La distribución de las procedencias institucionales de los autores por grupos genéricos se atiene al siguiente esquema:

1. Universidad
2. Entidades científico-académico-docentes no universitarias cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia
3. Bibliotecas /Centros de Documentación/ Archivos/ Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación)
4. Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y la Documentación (mundo profesional de otras áreas)

5. Asociaciones y cuerpos profesionales
6. Organizaciones e instituciones internacionales
7. Ministerios y organismos de la Administración y gubernamentales cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora

GRÁFICO 4  
Producción por afiliación institucional



A partir de la observación del gráfico establecemos la siguiente distribución por procedencia institucional de los autores de trabajos publicados en los 25 números aparecidos de «Documentación de las Ciencias de la Información».

#### 1. Universidad: 82% de los casos

Como vemos, se trata del grupo que ocupa el primer lugar en concentración de procedencias. De todos los subgrupos que componen este grupo principal, es necesario destacar que es la Universidad Complutense de Madrid la que aporta un mayor número de casos (el 58% de los casos exactamente). Por centros específicos de la Universidad Complutense, destaca la Facultad de Ciencias de la Información (que aglutina 44 de los 68 casos de la Universidad Complutense) y la Escuela Universitaria de Biblioteconomía y Documentación (18 de los 68 totales de la Universidad Complutense). Dichos datos confirman la preponderancia del centro editor.

Tras la Universidad Complutense, destacamos la aparición de otras Universidades. Concretamente, la Universidad Autónoma de Barcelona (2 casos),

la Autónoma de Madrid (2 casos), la Universidad Nacional Autónoma de México (3 casos) y la Universidad Carlos III de Madrid (2 casos).

2. *Entidades científico-académico-docentes no universitarias cuyo objetivo prioritario es la investigación y/o la docencia: 2% de los casos*

Este grupo principal de procedencias es el que ocupa el cuarto puesto en número de casos. Como subgrupo dentro de este grupo principal destaca el Consejo Superior de Investigaciones Científicas que aglutina el 67% de los casos de este grupo genérico de procedencias.

3. *Bibliotecas /Centros de Documentación/ Archivos/ Museos, públicos o privados (mundo profesional del área de Biblioteconomía y Documentación): 8% de los casos*

Este es el grupo de procedencias que ocupa el segundo lugar, con la siguiente distribución:

- 3.1. Bibliotecas y Organismos bibliotecarios vinculados a entidades públicas o privadas, subgrupo que constituye el 50% del total de casos de este grupo genérico de procedencias. Destacar que el 25% de ese 50% correspondiente a este subgrupo concreto corresponde a una procedencia institucional específica (la Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información).
- 3.2. Archivos y Organismos archivísticos vinculados a entidades públicas o privadas (30% de los casos de este grupo de procedencias)
- 3.3. Centros de Información y Documentación (20%)
4. *Empresas y entidades de áreas diferentes a la Biblioteconomía y la Documentación (mundo profesional de otras áreas): 5% de los casos*

Ocupando el tercer puesto en concentración de procedencias, este grupo pone de manifiesto el alto grado de interdisciplinariedad de la revista «Documentación de las Ciencias de la Información».

Finalmente, observamos que tres grupos de procedencias institucionales genéricas ocupan conjuntamente el quinto puesto en concentración de procedencias. Se trata en concreto de los siguientes:

5. *Asociaciones y cuerpos profesionales: 1% de los casos*
6. *Organizaciones e instituciones internacionales: 1% de los casos*
7. *Ministerios y organismos de la Administración y gubernamentales, cuyo objetivo prioritario no es la labor investigadora: 1% de los casos*

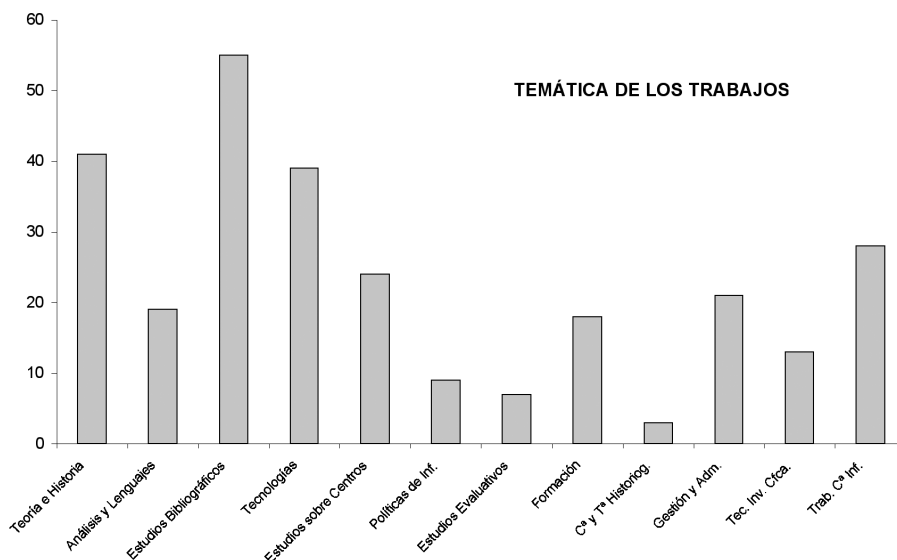
## 2.7. TEMÁTICA DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS EN «DOCUMENTACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN»

En este apartado se muestran los principales resultados del análisis de materias al que se ha sometido a los trabajos publicados en «Documentación de las Ciencias de la Información» en los últimos veinticinco años. Para llevar a cabo dicho análisis se ha utilizado la siguiente clasificación temática:

1. TEORÍA E HISTORIA DE LA DOCUMENTACIÓN.
2. ANÁLISIS Y LENGUAJES DOCUMENTALES.
3. ESTUDIOS BIBLIOGRÁFICOS Y DE FUENTES DE INFORMACIÓN.
4. TECNOLOGÍAS DOCUMENTALES Y DE LA INFORMACIÓN. DOCUMENTACIÓN AUTOMATIZADA. INTERNET.
5. ESTUDIOS SOBRE CENTROS Y UNIDADES DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN.
6. POLÍTICAS DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN.
7. ESTUDIOS EVALUATIVOS, ESTADÍSTICOS, BIBLIOMÉTRICOS E INFORMÉTRICOS (INCLUYENDO ESTUDIOS DE USUARIOS).
8. ENSEÑANZA Y FORMACIÓN EN EL ÁREA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN.
9. CIENCIAS Y TÉCNICAS HISTORIOGRÁFICAS.
10. GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LA INFORMACIÓN EN LAS ORGANIZACIONES.
11. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.
12. TRABAJOS SOBRE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN (PERIODISMO, COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL Y PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS) SIN NEXO DE UNIÓN CON LA DOCUMENTACIÓN.

Como puede observarse, las categorías temáticas que concentran el mayor porcentaje de trabajos (el 20% y el 15% del total, respectivamente) son «Estudios bibliográficos y de fuentes de información» y trabajos que versan sobre «Teoría e Historia de la Documentación». Si comparamos estos datos con los de otros estudios sobre otras revistas del área, podemos establecer la existencia de diferentes perfiles temáticos en cada una de ellas. En el caso del estudio de la cobertura temática de la «Revista Española de Documentación Científica» (Pérez Álvarez-Ossorio 1997) se determina el claro predominio de los trabajos de carácter bibliométrico, y en el trabajo sobre la «Revista General de Información y Documentación» en el período 1991-2000 (López López *et al.* 2001), predominan los trabajos sobre temas profesionales en los que, en buena medida, se abordan cuestiones sobre la enseñanza de la Biblioteconomía y Documentación.

GRÁFICO 5  
Temática de los trabajos



La irrupción de las nuevas tecnologías e Internet en el mundo de la Documentación se materializa en el elevado número de trabajos que versan sobre esta temática que ocupa el tercer lugar en la distribución de los trabajos por temas (14% del total).

El hecho de que el Departamento de Biblioteconomía y Documentación haya aparecido integrado en una Facultad de Ciencias de la Información se pone de manifiesto en la aparición de muchos trabajos (un 10% del total) que han sido escritos por profesores de diferentes Departamentos de dicha Facultad, pero que no presentan un nexo de unión específico entre sus disciplinas de origen y la propia Documentación.

La importancia del análisis del funcionamiento de centros y unidades de información y documentación concretos, de la gestión y administración de la información en las organizaciones y del análisis y los lenguajes documentales, se refleja en los 24, 21 y 19 trabajos, respectivamente, aparecidos sobre dichas categorías temáticas.

Ocupando la octava y la novena posición, aparecen los trabajos sobre enseñanza y formación en el área de Biblioteconomía y Documentación (que suponen el 6% del total) y los trabajos sobre técnicas de investigación científica (8%).

Menor peso presentan en el conjunto de la revista los trabajos sobre políticas de Información y Documentación (3%) y los estudios evaluativos, estadísticos, bibliométricos e informétricos (2%). Además, la categoría temática de la

que menor número de trabajos se han publicado en «Documentación de las Ciencias de la Información» es «Ciencias y Técnicas Historiográficas» (solamente el 1% del total de trabajos se engloba en dicha categoría).

## 2.8. COLABORACIÓN CIENTÍFICA

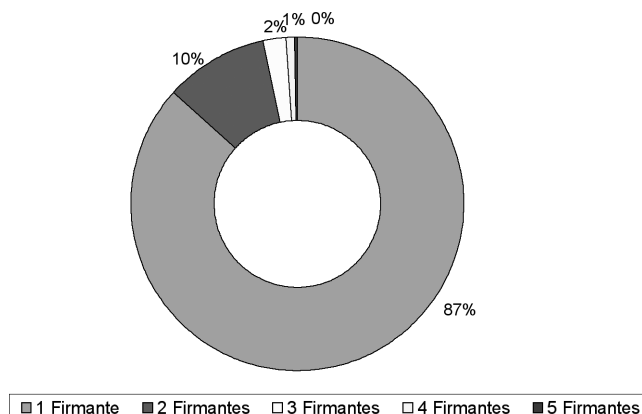
En este apartado concreto trataremos de conocer el nivel de colaboración científica entre autores partiendo del análisis del número de firmas que presenta un trabajo (índice de coautoría).

TABLA 5  
*Número de firmantes por trabajo*

Número de firmantes por trabajo-fuente	Frecuencia absoluta (número de casos)
Trabajos con 1 firmante	240
Trabajos con 2 firmantes	28
Trabajos con 3 firmantes	6
Trabajos con 4 firmantes	2
Trabajos con 5 firmantes	1
<b>Total</b>	<b>277</b>

Observemos adicionalmente la representación gráfica del porcentaje de dichos datos:

GRÁFICO 6  
*Colaboración científica*





El análisis de los datos presentados nos permite establecer que a lo largo de los 25 años de existencia de la revista «Documentación de las Ciencias de la Información», en el período cronológico estudiado, sólo 37 de los 277 trabajos están firmados por más de un autor.

Como resultado de establecer una relación entre el total de autores y coautores de trabajos y el total de trabajos publicados en «Documentación de las Ciencias de la Información», encontramos un promedio de 1,4 firmas por trabajo en dicha revista en sus 25 años de existencia. Obsérvese la similitud entre este resultado y los aportados por otros tres trabajos de análisis del área de Biblioteconomía y Documentación: el trabajo de Jiménez Contreras y Moya Anegón (Jiménez Contreras y Moya Anegón 1997), en el que dan como resultado un promedio de 1,3 autores por trabajo, el trabajo de López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso (López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso 1995), que encontraron un promedio de 1,5 firmas por comunicación presentada a las «Jornadas Bibliotecarias de Andalucía» y el trabajo de López López (López López *et al.* 2001) en el que el número medio de firmas en los artículos publicados en la «Revista General de Información y Documentación» en el período 1991-2000 es 1,29.

### 3. BIBLIOGRAFÍA

- FRÍAS, J. A. y ROMERO GÓMEZ, P.: «¿Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación?», en *Anales de Documentación*, 1998, 1, pp. 29-53.
- GARLAND, K. y RIKE, G. E.: «Scholarly productivity of faculty at ALA-accredited programs of library and information science», en *Journal of Education for Library & Information Science*, 1987, 28(2), pp. 87-98.
- HERUBEL, J.: «Authorship, gender and institutional affiliation in library history», en *Behavioral & Social Sciences Librarian*, 1991, 11(1), pp. 49-54.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, E. y MOYA ANEGÓN, F.: «Análisis de la autoría en revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación, 1975-1995», en *Revista Española de Documentación Científica*, 1997, 20(3), pp. 252-267.
- KABIR, S. H.: «Authorship trend and research in bibliometrics: a bibliometric study», en *Library Science With a Slant to Documentation*, 1994, 31(2), pp. 87-90.
- LÓPEZ GIJÓN, J., PÉREZ LÓPEZ, A. y RUIZ DE VILLEGAS DEL COSO, M.: «Siete jornadas bibliotecarias de Andalucía», en *VIII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía*, 1995, Huelva: Diputación Provincial.
- LÓPEZ LÓPEZ, P.: «La investigación bibliométrica en España (tesis doctorales)», en *Revista Española de Documentación Científica*, 1996, 19(1), pp. 84-89.
- LÓPEZ LÓPEZ, P. *et al.*: «Estudio bibliométrico y de calidad de la “Revista General de Información y Documentación” 1991-2000», en *Revista General de Información y Documentación*, 2001, XI(1), pp. 11-32.

- MOYA ANEGÓN, F.: «La investigación española en Recuperación de Información (RI): análisis bibliométrico (1984-1999)», en *Revista de Investigación Iberoamericana en Ciencia de la Información y Documentación*, 2000, I(1), pp. 117-123.
- PÉREZ ÁLVAREZ-OSSORIO, J. R.: «Cobertura temática y procedencia institucional de los artículos publicados en la Revista Española de Documentación Científica en sus veinte años de existencia», en *Revista Española de Documentación Científica*. 1997, 20(4), pp. 290-298.
- SPINAK, E.: *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*, Caracas: Unesco, 1996, p. 245.
- TERRY, J. L.: «Authorship in College & Research Libraries revisited: gender, institucional affiliation, collaboration», en *College & Research Libraries*, 1996, 57(6), pp. 377-383.
- WATSON, P. D.: «Production of scholarly articles by academic librarians and library school faculty», en *College & Research Libraries*, 1985, 46(4), pp. 334-342.
- WILLIAMSON, E. y WILLIAMSON, J. B. 1989. «Multiple authorship in the Southeast», en *Southeastern Librarian*, 1989, 39(1), 13-15.
- YERKEY, A. N. 1993. *Publishing in Library and Information Science: audience, subjects, affiliation, source and format*. Library & Information Science Research. 15(2):165-184.
- ZAMORA, G. J. y ADAMSON, M. C.: «Authorship characteristics in Special Libraries: a comparative study», en *Special Libraries*, 1982, 73(2):100-107.

## AFILIACIONES INSTITUCIONALES (ANEXO)

1. ARCHIVO DE LA DIPUTACIÓN DE SEVILLA. 1
2. ARCHIVO HISTÓRICO PROVINCIAL DE ALBACETE. 1
3. ARCHIVO MUNICIPAL DE MURCIA. 1
4. BIBLIOTECA DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL SANITARIO DE BIENES Y SERVICIOS-SECRETARÍA DE SALUD (MÉXICO). 1
5. BIBLIOTECA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID. 2
6. BIBLIOTECA DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA. 1
7. BIBLIOTECA DEL INSTITUTO VALENCIANO DE ESTUDIOS EN SALUD PÚBLICA DE VALENCIA.
8. BIBLIOTECA NACIONAL-MADRID. 1
9. BIBLIOTECA UNIVERSITARIA DE VALLADOLID. 1
10. CENTRO NACIONAL DEL TESORO DOCUMENTAL Y BIBLIOGRÁFICO. 1
11. CEU SAN PABLO-MADRID. 1

12. CEU SAN PABLO-VALENCIA. 1
13. COMUNIDADES EUROPEAS. 1
14. CSIC. 3
15. DEPARTAMENTO DE DIFUSIÓN. CONSORCIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE CATALUÑA. 1
16. DEPARTAMENTO DE DOCUMENTACIÓN Y DIFUSIÓN DEL INSTITUTO ANDALUZ DEL DEPORTE (UNISPORT) ANDALUCÍA. 1
17. ESCOLA DE COMUNICAÇÕES E ARTES ECA/USP-SAO PAULO (BRASIL). 1
18. ESCUELA DE DOCUMENTALISTAS DE MADRID. 1
19. INSTITUT FRANÇAIS DE PRESSE ET DES SCIENCES DE L'INFORMATION-PARIS. 1
20. INSTITUTO BIBLIOGRÁFICO HISPÁNICO. 1
21. INSTITUTO OFICIAL DE RADIO Y TELEVISIÓN DE MADRID. 1
22. MINISTERIO DE CULTURA. SUBDIRECCIÓN GENERAL DE COORDINACIÓN BIBLIOTECARIA. 1
23. RTVE-MADRID. 5
24. SEDIC. 1
25. TELEMADRID. 1
26. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA. 2
27. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID. 1
28. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MÉXICO-CENTRO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIONES BIBLIOTECOLÓGICAS. 3
29. UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID. ESCUELA UNIVERSITARIA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN. 2
30. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID. TOTAL 68
  - 30.1. FACULTAD DE FILOLOGÍA. 1
  - 30.2. FACULTAD DE DERECHO. 1
  - 30.3. FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA. 1
  - 30.4. FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN.
    - 30.4.1. DEPARTAMENTO DE DOCUMENTACIÓN. 1
    - 30.4.2. OTROS DEPARTAMENTOS. 28
  - 30.5. ESCUELA UNIVERSITARIA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN. 18
31. UNIVERSIDAD DE ALCALÁ. FACULTAD DE DOCUMENTACIÓN. 1
32. UNIVERSIDAD DE BARCELONA. 1
33. UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA-FACULTAD DE DOCUMENTACIÓN. 5
34. UNIVERSIDAD DE GRANADA. ESCUELA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN. 5
35. UNIVERSIDAD DE LA CORUÑA. 1

36. UNIVERSIDAD DE MURCIA. ESCUELA UNIVERSITARIA DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN. 7
37. UNIVERSIDAD DE NAVARRA. FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN. 7
38. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA. FACULTAD DE TRADUCCIÓN Y DOCUMENTACIÓN. 1
39. UNIVERSIDAD DE SYRACUSE. 1
40. UNIVERSIDAD DE VALENCIA. TOTAL 3  
40.1. FACULTAD DE MEDICINA. 2
41. UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA. FACULTAD E FILOSOFÍA Y LETRAS. 1
42. UNIVERSIDAD DEL ESTADO DE NEW JERSEY, RUTGERS UNIVERSITY -ESCUELA DE COMUNICACIÓN, INFORMACIÓN Y BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN. 3
43. UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO.1
44. UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID. 3
45. UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA. 1
46. UNIVERSIDADE FEDERAL DE PARAIBA (BRASIL)-DEPARTAMENTO DE BIBLIOTECONOMÍA E DOCUMENTAÇÃO. CENTRO DE CIENCIAS SOCIAIS APLICADAS. 3
47. UNIVERSIDADE FEDERAL DE PARANÁ-DEPARTAMENTO DE BIBLIOTECONOMÍA. 1
48. UNIVERSITY OF CALIFORNIA (BERKELEY, USA), SCHOOL OF INFORMATION MANAGEMENT AND SYSTEMS. 1
49. VISUALDATA-BARCELONA. 1