

Parlamentarios en Twitter: Una revisión de la literatura¹

Luis Jorge Orcasitas Pacheco²; Elen Cristina Gerlades³; Georgete Medleg Rodrigues⁴

Recibido: 25 de marzo de 2023 / Aceptado: 17 de mayo de 2023

Resumen. Este artículo presenta una revisión de la literatura en el campo de las intervenciones de agentes parlamentarios en Twitter, desde la perspectiva multidisciplinaria que establece la Ciencia de la Información con las Ciencias Sociales y la Ciencia de la Computación. Se trata de 92 estudios sobre información y comunicación política, que examinan la participación de diferentes tipos de legisladores en Twitter, en escenarios de comunicaciones heterogéneos y al margen de períodos electorales. De este modo, se examina la evolución de trabajos referenciales en la red sociotécnica desarrollados entre 2009 y 2022 y se consideran dos áreas analíticas fundamentales: emisores y receptores (legisladores y ciudadanos) y sus interacciones, y el debate político. Se muestra la importancia de la investigación, los enfoques metodológicos que se han aplicado, y las técnicas y métodos para el análisis de las actuaciones de los parlamentarios en Twitter. A continuación, se exponen algunas consideraciones sobre el desarrollo y perspectivas de la investigación académica centrada en la red sociotécnica, en el ámbito del Poder Legislativo.

Palabras clave: Twitter; información; comunicación política.

[es] Parliamentarians on Twitter: A literature review

Abstract. This article presents a literature review in the field of parliamentary agents' interventions on Twitter, from the multidisciplinary perspective established by Information Science with Social Sciences and Computer Science. It includes 92 studies on political information and communication, which examine the participation of different types of legislators on Twitter, in heterogeneous communication scenarios and outside of electoral periods. In this way, the evolution of referential works in the sociotechnical network developed between 2009 and 2022 is examined, and two fundamental analytical areas, are considered: senders and receivers (legislators and citizens) and their interactions, and political debate. The importance of research, the methodological approaches that have been applied, and the techniques and methods for analyzing the performances of parliamentarians on Twitter, are shown. Next, some considerations, are presented on the development and perspectives of academic research focused on the sociotechnical network, in the field of the Legislative Branch.

Keywords: Twitter; information; political communication.

Sumario: 1. Introducción. 2. Estado de la cuestión. 3. Metodología y objetivos. 4. Análisis. 5. Discusión. 6. Conclusiones. 7. Bibliografía.

Cómo citar: Orcasitas Pacheco, L. J.; Gerlades, E. C.; Medleg Rodrigues, G. (2023). Parlamentarios en Twitter: Una revisión de la literatura, en *Documentación de Ciencias de la Información*, 46 (2), 195-208.

1. Introducción

La ciencia de la información (CI) es interdisciplinar y considera el conocimiento, la comunicación, los sistemas de significado y los usos del lenguaje como objetos de investigación científica y dominios de intervención tecnológica (González de Gómez, 2000), imprescindibles

para contribuir a la evolución de la sociedad de la información (Polk, 2014).

Una ciencia cada vez más interdisciplinaria (Tramullas, 2020) se enriquece con otros saberes específicos (González de Gómez, 2000) que le permiten incorporar una amplia diversidad de objetos de estudio y el acceso a fenómenos informacionales contemporáneos (Morei-

¹ Fuente de financiación: CAPES.

² Doctorando em Ciência da Informação, Faculdade de Ciência da Informação, Universidade de Brasília (Brasil). E-mail: 210007397@aluno.unb.br. ORCID: ID 0000-0001-6189-4333.

³ Profesora Asociada, Faculdade de Comunicação y Programa de Pós-Graduação em Direitos Humanos e Cidadania, Universidade de Brasília (Brasil). E-mail: elenger@unb.br. ID 0000-0003-0073-2001.

⁴ Profesora Asociada, Faculdade de Ciência da Informação, Universidade de Brasília (Brasil). E-mail: georgete@unb.br. ORCID: ID 0000-0002-6446-6171.

ro González, 2010), algunos de los cuales tienen fundamento en los entornos de las tecnologías digitales (Buckland, 1997) y las prácticas sociales (Frohmann, 2004).

La evolución de las nuevas tecnologías de información y comunicación (Marín Dueñas et al., 2019) ha dado lugar a un inmenso terreno de constantes y copiosas innovaciones y repercute en diferentes áreas de la CI y las ciencias sociales, especialmente en los estudios de información y comunicación política.

Una de las innovaciones más importantes se basa en los procesos que emergen de las redes sociales digitales, que se han instalado en todos los ámbitos de la vida (Andradas, 2019). Además, las redes sociales cuentan con un ecosistema que permite abordar la información como proceso y como conocimiento (Buckland, 1991), ya que poseen una capacidad informativa ilimitada por sus conexiones entre información, comunicación, significación y recepción (Meyriat, 2016; Escarpit, 1976).

Las redes sociales digitales han modificado las matrices procedimentales de la comunicación política, pues responden a una lógica diferente de la de los medios de comunicación tradicionales (Klinger & Svensson, 2015). Su traslación en diversos aspectos de la contemporaneidad influye en la transmisión e intercambio de mensajes y en la configuración y divulgación de los discursos políticos (García-Sánchez et al., 2019).

Como resultado, la influencia de las redes sociales en los ámbitos de la información y la comunicación política, así como el uso creciente de plataformas como Twitter, que pueden ser consideradas parte de la esfera pública (Pal y Gonawela, 2017), han sido objeto de numerosos estudios desde su aparición en 2006 (Campos Domínguez, 2017). Por otra parte, es importante destacar que la evolución constante de las nuevas tecnologías de información y comunicación ha generado un terreno fértil para la innovación en diferentes áreas, incluyendo los estudios de información y comunicación política. Por tanto, la CI investiga los procesos que se producen en el entorno de redes sociales como Twitter, en términos de producción, consumo y uso en los entornos de la información y comunicación política.

Este artículo examina la evolución de los estudios sobre la información y la comunicación política en Twitter que involucran a los representantes del Poder Legislativo para responder a las siguientes preguntas: ¿Cuáles son los principales enfoques de investigación sobre las interacciones de los legisladores en Twitter? ¿Qué métodos de estudio se utilizaron? Para responder estas preguntas en el *estado de la cuestión*, se destacan los elementos relevantes de los estudios de información y comunicación política en Twitter; en la *metodología y objetivos*, se explican las fases realizadas en el proceso de búsqueda en las bases de datos consultadas; en el *análisis*, se presentan los países, autores e instituciones de los estudios encontrados; en la *discusión*, los diseños de investigación, metodologías y hallazgos, y al final se presentan las *conclusiones*.

2. Estado de la cuestión

Twitter es una plataforma global de información, comunicación y política digital (Percastre-Mendizábal et al.,

2017), sustancialmente conversacional (Grant et al., 2010) y profundamente arraigada en la esfera política (Campos Domínguez, 2017). El uso del microblogging por parte de actores políticos y gubernamentales desde su surgimiento en 2006 se extendió hacia diversos ámbitos de la información y comunicación política, lo que ha supuesto un considerable volumen de investigaciones académicas (Jungherr, 2014a). Esta expansión aumentó entre los expertos el número de preguntas y referencias para identificar y determinar cómo abordar los diversos temas de este medio sociotécnico (Pal y Gonawela, 2017).

Inicialmente, predominaron los estudios acerca de uso y adopción de Twitter por agentes políticos (Jungherr, 2014a); posteriormente, su afianzamiento generó un mayor acervo de variables temáticas en relación con las actuaciones que desarrollaban los políticos en Twitter. Esto dio lugar a estudios heterogéneos que incluyeron diferentes métodos y perspectivas epistemológicas, con publicaciones académicas en diversos campos, lo que produjo una disgregación de los estudios en este entorno (Jungherr, 2014a).

Lo descrito anteriormente provocó una preocupación académica acerca de la naturaleza de los referentes de investigación *infocomunicacional* en Twitter, los enfoques metodológicos que se han aplicado hacia estos dominios, la utilización del microblogging, las técnicas cuantitativas que estudian el tamaño, la forma, el perfil de las redes y sus nodos, las técnicas para estudiar los contenidos de los mensajes de Twitter y los métodos pertinentes para el estudio en profundidad de los mensajes.

2.1. Estudios de información y comunicación política en Twitter

En este segmento se examina la investigación sobre Twitter en la información y comunicación política, y se presentan las principales tendencias teóricas que se plantean en diferentes contextos. Debido al gran número de estudios en esta área, se consideran los autores que han desarrollado un trabajo detallado para identificar los temas centrales de estudio en este campo.

2.1.1. Revisión de literatura de Jungherr: Twitter y política

Jungherr (2014a) identificó 115 estudios sobre el uso de Twitter en la política, los cuales se dividieron en tres categorías temáticas: el uso de Twitter por parte de políticos y campañas electorales, el uso de Twitter por diferentes audiencias durante campañas electorales y los temas y comentarios de Twitter durante los eventos de la campaña.

La mayoría de las investigaciones se centraban en los datos y con enfoques limitados a la descripción de la evidencia empírica. Solo una minoría intentaba situar explícitamente sus hallazgos en el contexto de discusiones teóricas más amplias. El autor presentó una descripción general de las categorías que se adoptaron para clasificar los estudios sobre la utilización de Twitter en la política, (Cuadro 1).

Cuadro 1. Categorías para la discusión de estudios sobre el uso de Twitter en la política

Criterios	Rango 1	Rango 2
Teorías	Información y Comunicación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Emisores y receptores (sujetos del discurso) ▪ Exposición al mensaje ▪ Interacción social, y transmisión y procesamiento de los datos (Framing).
	Política	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Debate político (deliberación). ▪ Polarización política. ▪ Estandarización – variación. ▪ Organización social.
	Conductas psicológicas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Repercusión de los tuits políticos. ▪ Razones de adopción y uso.
Métodos	Análisis de redes Análisis de sentimientos Análisis del discurso	
Diseño de investigación	Rastreo de datos digitales Experimental Entrevistas Estudios de caso Encuestas	
Recopilación de datos	Software API de Twitter Otros	
Selección de datos	Hashtags Usuarios	Tuits Retuits Seguidores Cuentas seguidas Palabras clave Otros rangos
Temas de investigación	Parlamentarios Público (usuarios) Eventos	

Fuente: (Jungherr, 2014a, p. 5).

De acuerdo con esta categorización, el autor logró desagregar todos los estudios analizados, determinar los

temas más comunes del uso de Twitter en la política y formular una serie de preguntas (Cuadro 2).

Cuadro 2. Temas comunes en los estudios sobre el uso de Twitter en la política

Temas	Preguntas
Políticos y campañas	Adopción de Twitter en campañas electorales ¿Cómo usan Twitter los políticos? ¿Efectos de los tuits de los políticos?
Públicos	¿Quién tuitea sobre política? ¿Cuándo tuitea la gente sobre política? ¿Cómo tuitea la gente sobre política?
Eventos mediados	¿Cuándo tuitean las personas durante los eventos de campaña mediados? ¿Cómo utilizan las personas Twitter para comentar sobre eventos de campaña mediados? ¿Cómo emplean los actores políticos los mensajes de Twitter de otros que comentan eventos de campaña mediados?

Fuente: (Jungherr, 2014a, p. 72).

2.1.2. Compendio de la investigación de Twitter en comunicación política

Campos-Domínguez (2017) señala que Twitter se ha convertido en un objeto de estudio de gran interés académico en una pluralidad de contextos políticos por sus características intrínsecas, tales como la inmediatez, rapidez, brevedad y bidireccionalidad (Hegelich y Shahrezaye,

2015; Marín Dueñas et al., 2019). La autora presenta una visión integral de la investigación de la política en Twitter y reúne los aportes fundamentales respecto a la herramienta, organizados en tres grandes áreas de la información y comunicación política: la investigación centrada en el uso que los emisores y receptores realizan de la plataforma; el debate político en Twitter y sus efectos, y los usos y estrategias durante las campañas electorales

3. Metodología y objetivos

En la actualidad, muchos congresistas utilizan Twitter como medio de comunicación con sus electores, compartiendo información sobre su trabajo legislativo y respondiendo preguntas de los ciudadanos. Además, emplean esta plataforma como herramienta para el debate público y para difundir sus opiniones sobre asuntos políticos. Los tuits de los congresistas generan interés entre los medios de comunicación, el público en general y la comunidad académica.

Con el objetivo de fundamentar teóricamente el presente estudio, se propone realizar una revisión exhausti-

va de literatura de alcance (Heyn, Meeks y Pruchno, 2019) utilizando diversas fuentes informativas, con el fin de abordar el papel *infocomunicacional* de los parlamentarios en Twitter en diferentes países. Se revisarán publicaciones académicas existentes desde 2009 hasta 2022 para ofrecer al lector una síntesis concisa, objetiva y lógica del conocimiento actual sobre el tema mencionado anteriormente (Machi y McEvoy, 2009; Guirao Goris, 2015). Para llevar a cabo esta exploración, se seguirán las metodologías propuestas por Page et al. (2020) y Jungherr (2016), aplicadas en la lista de verificación (Cuadro 3).

Cuadro 3. Lista de verificación de métodos para revisión de literatura

Método	Aplicación
Criterio de elegibilidad	Revisión bibliográfica de trabajos publicados entre 2009 y 2022 que examinan el uso Twitter y Facebook, por parte de parlamentarios de diferentes cámaras legislativas (locales, regionales, nacionales y transnacionales), en diversos sistemas democráticos. Exclusión de estudios que referidos a campañas electorales, para obtener un conocimiento más práctico y sistemático sobre el uso de las redes sociales por parte de los parlamentarios y sus partidos (Silva, 2014). Inclusión de investigaciones tanto de Twitter como de Facebook, pues estas plataformas son las más utilizadas por los políticos información y comunicación política. Se remite a ámbitos de la información y comunicación en política en Twitter según Jungherr (2014a) y Campos Domínguez (2017).
Fuentes de información	Acceso a bases de datos de la Universidad de Brasilia, Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid y Universidad Pontificia Bolivariana. Consulta en las plataformas científicas y bases de datos de referencia EBSCO, JSTOR, Scopus, Springer, Taylor & Francis, Pro-Quest, Science Direct, SciELO, Elsevier y CAPES. Google Scholar y SCimago para identificar las publicaciones. La búsqueda se realizó entre abril y septiembre de 2022.
Estrategias de búsqueda	Detección de palabras clave en EBSCO, Scopus y JSTOR. Además, se realizó una búsqueda en Google Scholar para complementar la investigación. El contenido de los estudios fue seguido y evaluado en función de su pertinencia y de los criterios establecidos en la revisión. Asimismo, se añadieron factores de búsqueda no sistemáticos para identificar estudios relevantes que no se localizaron inicialmente Búsqueda escalada de literatura pertinente, basada en citaciones y referencias. Inclusión de los estudios más relevantes y significativos en el análisis.

Fuente: Basado en Page et al. (2020) y Jungherr (2016).

En síntesis, se analizaron 92 estudios, que incluyeron artículos académicos, artículos derivados de conferencias internacionales, capítulos de libros, tesis doctorales y disertaciones de maestría (Gráfico 1). Durante el análisis, se examinó detalladamente el número de publicaciones anuales a lo largo del período de recopilación de los estudios. El Gráfico 2 ilustra la evolución anual de las publicaciones, lo que permitió identificar patrones o cambios a lo largo del tiempo. Además, el Gráfico 3 muestra la distribución geográfica de las publicaciones, resaltando la diversidad de países involucrados en la investigación. A la vez, El Gráfico 4 muestra la distribución de los documentos por fuente, lo cual proporciona información acerca de las instituciones académicas y de investigación que han contribuido al corpus científico. Estas visualizaciones permiten comprender la estructura y dinámica del campo de investigación, así como la identificación de áreas de enfoque y posibles colaboraciones.

Gráfico 1. Estudios analizados



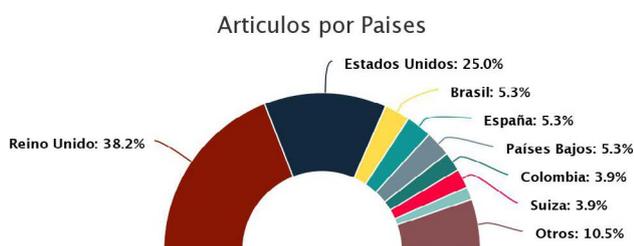
Fuente: elaboración propia.

Gráfico 2. Documentos por año



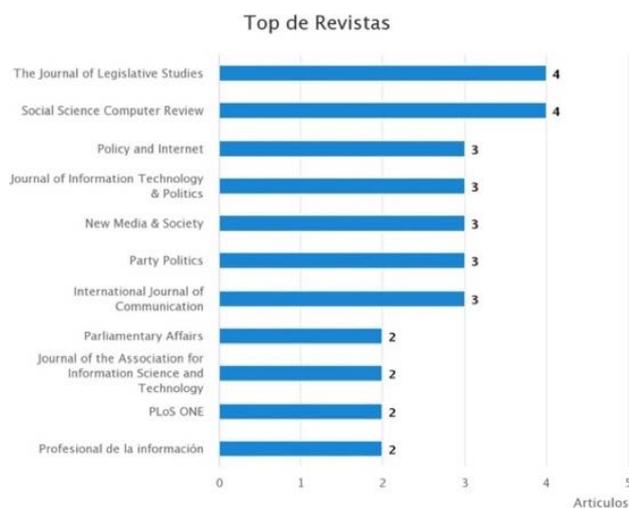
Fuente: elaboración propia.

Gráfico 3. Publicaciones por país



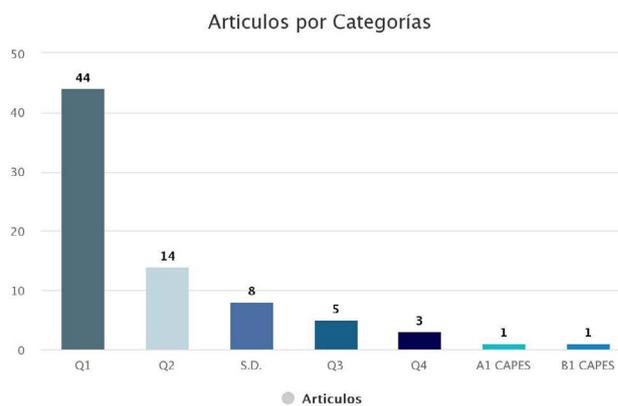
Fuente: elaboración propia.

Gráfico 4. Documentos por fuente



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 5. Categorías de las revistas consultadas



Fuente: elaboración propia basada en datos de SCImago Journal y CAPES.

4. Análisis

Se presenta el análisis por períodos de publicación de los artículos (2009-2022) con el fin de encontrar patrones a partir de las diferencias y coincidencias de lo que se estudia respecto al tema en cuestión. La selección de los estudios se dividió en tres momentos, teniendo en cuenta el ciclo de *superexpectación* de Gartner.

- 2009-2013: 20 estudios-inicio.
- 2014-2018: 38 estudios-pico de expectación.
- 2019-2022: 34 estudios-consolidación.

4.1. Período 2009-2013

Registro de temas, métodos y autores de las publicaciones durante el período (Cuadro 4).

Cuadro 4. Publicaciones período 2009-2013

Temas	Métodos	Autores
Procesos de comunicación	Encuestas. Recopilación de datos en grupos focales.	Williamson (2009)
Uso y adopción de Twitter	Recopilación datos numéricos. Método Leavitt. Variable ficticia simple. Puntuaciones de Klout. Análisis cualitativo. Análisis de género. Análisis de contenido de tuits y retuits. Codificación manual. Datos de las cuentas miembros de la Cámara. Modelo de regresión logística de Twitter. Índice de poder de Knowlegis y registro de seguidores. Medida de influencia. Variables relevantes. Puntajes DW-NOMINATE	Grant et al. (2010); Lassen et al. (2010); Golbeck et al. (2010); Small (2010); Gulati y Williams (2010); Chi y Yang (2011); Peterson (2012); Straus et al. (2013); Leston-Bandeira y Bender (2013); Jackson y Lilleker (2011); Lassen y Brown (2011); Miragliotta (2012); Hemphill et al. (2013); Thamm y Bleier (2013); Do Nascimento de Almeida (2013)
Parlamento en el Twittersverse	Estudio de caso	Missingham (2010)
Sociología de las redes	Estudio de caso	Hsu y Park (2011)
Mapeo de redes sociales	Análisis de redes sociales	Hsu y Park (2012)

Fuente: elaboración propia.

4.2. Período 2014-2018

Registro de temas, métodos y autores de las publicaciones durante el período (Cuadro 5).

Cuadro 5. Publicaciones período 2014-2018

Temas	Métodos	Autores
Usos, prácticas y adopción de Twitter	Análisis empírico. Estudio cuantitativo. Análisis de contenido con uso de <i>software</i> . Gran conjunto de datos. Entrevistas y observación participante. Estudio cuantitativo y sociológico. <i>Software</i> R. Modelos estadísticos y variables. Análisis ideológico. Análisis de redes. Algoritmo estructura de red. Análisis comparativo.	Almeida Marques et al. (2014a, 2014b); Margaretten y Gaber (2014); Álvarez Sabalegui y Rodríguez Andrés (2014); Olof Larsson (2015); Rauchfleisch y Metag (2015); Baxter et al. (2016) Cook (2016); Scherpereel et al. (2016); Welp y Marzuca (2016); Santos Amaral y Gomes de Pinho (2017); Golbeck et al. (2018); Merkovity (2018)
Procesos de comunicación	Recopilación de datos legisladores. Análisis de tuits y retuits. Análisis lingüístico. Análisis de contenido. Análisis cuantitativo. Estudio de caso. Análisis estadístico. Revisión bibliográfica.	Shapiro et al. (2014); Pano Alamán y Mancera Rueda (2014); Moya Sánchez (2014); Adi et al. (2014); Oelsner y Heimrich (2015); Herrera Damas (2015); Hegelich y Shahrezaye (2015); Umit (2017); Hermanns (2017); Gelpi Texeira (2018); Oliveira et al. (2018); Keller y Kleinen-von Königslöw (2018); Rodríguez-Andrés y Álvarez-Sabalegui (2018)
Identificación de conflictos entre congresistas en Twitter	Utilización de algoritmos. Enfoques probabilísticos. Análisis de contenido.	Panasyuk et al. (2014)
Posturas políticas en Twitter	Algoritmo Wordfish recuperación posicionamiento ideológico. Análisis de texto.	Boireau (2014)
Comunidades Twitter-Redes Líderes de opinión	Análisis de redes. Enfoque multinivel. Algoritmos de agrupamiento. Análisis de regresión múltiple.	Cherepnalkoski y Mozetič (2015); Mankad y Michailidis (2015); Esteve Del Valle y Borge Bravo (2017); Borge Bravo y Esteve Del Valle (2017)
Coaliciones políticas	Métodos estadísticos	Cherepnalkoski et al. (2016)
Comparación participación en Twitter	Análisis exploratorio Estudio comparativo. <i>Software</i> y técnicas estadísticas. Estudio cuantitativo Modelos estadísticos.	Tromble (2016); Akirav (2017); Scherpereel, et al. (2018)
Polarización	Análisis de redes sociales y técnicas estadísticas. Análisis de contenido tuits	Esteve Del Valle e Borge Bravo (2018); Russell (2018)

Fuente: elaboración propia.

4.3. Período 2019-2022

Registro de temas, métodos y autores de las publicaciones durante el período (Cuadro 6).

Cuadro 6. Publicaciones período 2019-2022

Temas	Métodos	Autores
Polarización	Análisis de contenido tuits. Métodos aprendizaje automático. Métodos estadísticos. Análisis de redes. API Twitter. Análisis descriptivo. Variables. Modelos gráficos aleatorios exponenciales. Estadísticas descriptivas de la red UCINET. Análisis de sentimiento. Medida de homogeneidad. Análisis de redes.	Koiranen et al. (2019); Agarwal et al. (2019); Von García-Sánchez et al. (2021); Do Nascimento de Almeida y Peixoto Vale Gomes (2021); Von Nordheima et al. (2021); Praet et al. (2021) Esteve Del Valle et al. (2022); Chin et al. (2022); Rusche (2022)
Trolling en figuras parlamentarias	Pruebas de chi-cuadrado ANOVA para análisis de datos. TAG para la recopilación de datos. Análisis de sentimientos. Codificación de datos HTI. Análisis de texto automatizados. Codificación humana. Métodos aprendizaje supervisado. Modelo predicción de incivilidad.	Akhtar y Morrison (2019); Ward y McLoughlin (2020); Theocharis et al. (2020). Unkel y Kumpel (2022)
Usos de Twitter Interacciones	Exploratorio-descriptivo. Recopilación tuits y retuits. Script Python. Variables. Software Tweetcatcher. API de Twitter. Estadística descriptiva. Netnografía. Técnicas mixtas: entrevista semiestructurada y aplicación Índice Global Potencial Persuasivo de Twitter. Análisis del discurso. Análisis descriptivo. Análisis de regresión. Análisis de contenido. Análisis de sentimientos.	Fuente-Alba Cariola y Parada Gavilán (2019); Vasko y Trilling (2019); Daniel et al. (2019); Żakowska y Domalewska (2019); Bohórquez-Pereira et al. (2020); Aramayo Gaona (2021); Reveilhac e Morselli (2022); Del Rosario-Camareno y Gómez-Hernández (2022); Meler (2022)
Agendas	Modelo probabilístico de ocurrencia de palabras. Análisis de contenido. Análisis del discurso. Trabajo empírico. Entrevistas. Experimento. Software R. Codificación automática. Análisis de opinión pública. Análisis multivariante en Partisan.	Barberá et al. (2019); Cárdenas Ruiz et al. (2020); Ebrej et al.(2020); Wynes et al. (2021); Peeters et al. (2021); Russell (2021)
Base de datos Comparación	Análisis comparativo. Encuestas. TPD. Técnicas recopilación datos. API de Twitter.	Van Vliet et al. (2020); Haman e Školník (2021); Van Vliet et al. (2021); Castanho Silva y Proksch (2022)
Conflicto intrapartidista en Twitter	Análisis correspondencia canónica.	Sältzer (2022)
Desinformación	Enfoque basado en texto. Enfoque de sentimiento. Análisis de contenido exploratorio. Análisis de contenido descriptivo.	Domínguez et al. (2022);

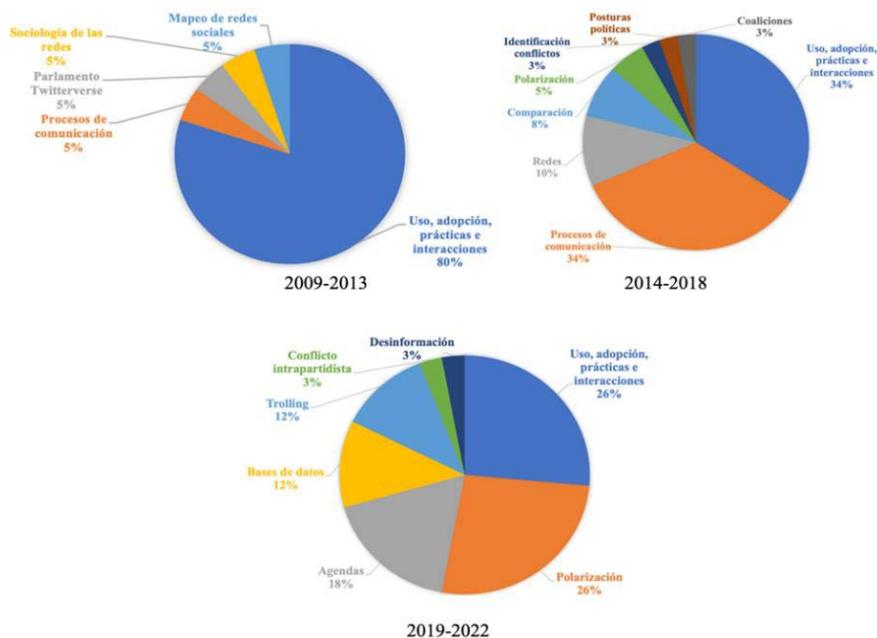
Fuente: elaboración propia.

4.4. Categorización de los estudios de Twitter Poder Legislativo

El Gráfico 6 muestra que a lo largo de los tres momentos del ciclo de *superexpectación*, el tema del uso, adopción, prácticas e interacciones de los legisladores en Twitter se mantiene como predominante. Sin embargo, se observa una disminución del 29,24 % entre

el primer y segundo momento, y del 22,36 % entre el primer y tercer momento. Esto indica que han surgido estudios más heterogéneos, abordando la expansión de los usuarios de Twitter y la plataforma misma hacia otros fenómenos de información y comunicación política, como la polarización, la formación de redes, el establecimiento de agendas o el *trolling*, entre otros.

Gráfico 6. Principales temas por período



Fuente: elaboración propia.

En el corpus de 92 trabajos analizados, se observó que 38 de ellos se centran en el contexto de uso, adopción, prácticas e interacciones, lo que representa el conjunto más amplio de textos con un 35 % de los trabajos. En segundo lugar, se encuentran los estudios relacionados con los procesos de comunicación, que representan el 12,88 %, seguidos de cerca por los trabajos sobre polarización, con un 10,12 %. Estos tres temas en conjunto abarcan el 58 % de los trabajos analizados. El gráfico 7 muestra la distribución de los trabajos a lo largo del período de estudio.

5. Discusión

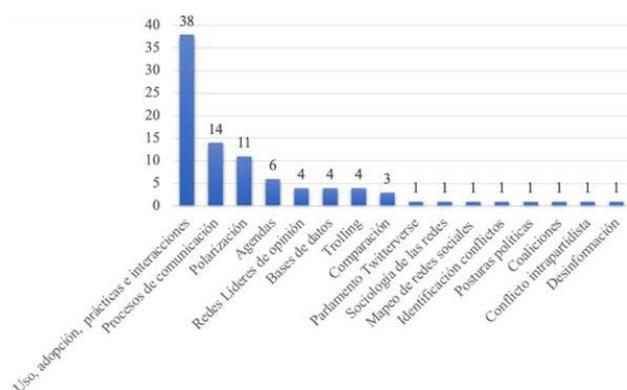
La participación de Twitter en la vida política está en constante crecimiento, y académicos de diversos campos están investigando cuestiones relacionadas con el papel del microblogging en el ámbito legislativo. Estos investigadores provienen de diferentes disciplinas científicas (Akirav, 2017), lo cual ha generado una literatura fragmentada que aborda el tema desde diversos enfoques teóricos, con publicaciones en diferentes países e idiomas.

Hasta el momento, no existen pautas comunes de estudio que sean consideradas relevantes por la comunidad académica que se dedica a este campo (Jungherr, 2014a), lo que dificulta la colaboración en investigaciones de mayor envergadura. La brecha identificada en la literatura es la falta de un marco específico para comprender el uso de Twitter por parte de los parlamentarios.

Se ha observado un considerable avance en el análisis de grandes volúmenes de datos, impulsado en parte por la inteligencia artificial (IA), que ha proporcionado herramientas computacionales más eficientes para procesar rápidamente la información y obtener resultados más rigurosos. Además, es evidente que las investigaciones sobre la información política en Twitter requieren que cualquier conjunto de datos incluya una perspectiva metodológica multi e interdisciplinaria (Pal y Gonawela, 2017) (Saracevic, 1996) y que se abran a la participación de diversas comunidades científicas para recibir diferentes puntos de vista.

Se coincide con Jungherr en la fragmentación que se experimenta en este campo, posiblemente debido a la amplitud de sectores involucrados, lo cual dificulta la estandarización de las terminologías utilizadas. Por lo tanto, es necesario aprovechar la evidencia disponible y establecer pautas básicas, especialmente en términos metodológicos, que faciliten una mayor coherencia en los nuevos estudios. Desde esta perspectiva, es posible abordar un análisis sistemático de los hallazgos sobre

Gráfico 7. Total temas por período de estudio (2009-2022)



Fuente: elaboración propia.

En el Cuadro 7 se presenta la evolución de los métodos y herramientas de análisis a lo largo de los tres momentos del período de estudio, evidenciando un progresivo avance en la adopción de recursos computacionales, así como en el uso de algoritmos y modelos estadísticos para el análisis cuali-cuantitativo de datos tanto grandes como pequeños. Este enfoque busca obtener resultados cada vez más rigurosos y precisos en la investigación.

Cuadro 7. Principales métodos y herramientas de investigación por períodos

Publicaciones 2009-20013	Publicaciones 2014-20018	Publicaciones 2019-2022
Estudio de caso	Análisis cuantitativo	Análisis de contenido
Análisis de contenido	Análisis de contenido	Análisis de sentimientos
Análisis cualitativo	Variables relevantes	Análisis del discurso
Variables relevantes	Análisis de redes sociales	API Twitter
Análisis de redes sociales	Utilización de algoritmos	Modelos estadísticos
Recopilación de datos numéricos	Modelos estadísticos	Utilización de algoritmos
Análisis de género	Codificación manual	Software especializados (Python, R)
Codificación manual		Métodos aprendizaje supervisado
		Análisis de redes
		Métodos mixtos
		Modelos gráficos
		Codificación automática

Fuente: elaboración propia.

los temas y subtemas que deberían ser discutidos en este campo de estudio (Jungherr, 2014a) (Akirav, 2017). A continuación, se proponen algunas cuestiones a considerar:

- ¿Cuáles son las razones que llevan a los parlamentarios a unirse a Twitter?
- ¿Cómo utilizan los parlamentarios esta aplicación?
- ¿Cuáles son los efectos de los tuits de los legisladores en la ciudadanía?
- ¿Qué tipo de prácticas informativas llevan a cabo los parlamentarios en Twitter?
- ¿Los ciudadanos están dispuestos a entablar conversaciones políticas con sus representantes en Twitter?
- ¿Los temas abordados por los representantes en Twitter reflejan la realidad política de sus electores?
- ¿Los parlamentarios fomentan el diálogo político en Twitter?
- ¿Las redes sociales como Twitter tienen un impacto positivo en los procesos democráticos?

Los modelos de análisis de los parlamentarios en Twitter han adoptado propuestas provenientes de la ciencia de datos, abandonando enfoques tradicionales de los modelos cuantitativos para explorar alternativas más efectivas que permitan sumergirse en el ecosistema del microblogging. Existe una tendencia hacia el uso de métodos mixtos que resultan útiles para el estudio de datos tanto grandes como pequeños. Estos enfoques permiten abordar los problemas de investigación desde diversas perspectivas que se complementan y facilitan el análisis de la información obtenida de Twitter. Como resultado, estas metodologías, al utilizar los rastros digitales del comportamiento de los legisladores en Twitter, han demostrado un gran potencial de investigación (Jungherr, 2014a).

Es importante resaltar que las perspectivas multidisciplinarias brindan una visión más amplia del fenómeno y contribuyen a la consolidación de los estudios y los métodos de recopilación y selección de datos. Esto se logra mediante la combinación de procedimientos de investigación tradicionales con métodos recientemente disponibles que aprovechan el seguimiento digital en Twitter (Jungherr, 2014a). Todo esto ha permitido que la investigación sobre la *infocomunicación* política en Twitter, enfocada en contextos parlamentarios, siga el ciclo de *sobreexpectación* de Gartner, similar al estudio

macro de Twitter y política previamente descrito por Campos Domínguez (2017).

6. Conclusiones

Este documento intenta comprender la dimensión de los estudios de información y comunicación política en Twitter por parte de los agentes legislativos, en el marco de las dimensiones temáticas propuestas por Jungherr (2014a) y Campos Domínguez (2017). Para ese propósito, se realizó una revisión de avance de la literatura para conceptualizar información o elementos que conforman el universo del problema de estudio. Los compromisos emergentes y crecientes de disciplinas, más allá de los nuevos estudios del papel de los actores legislativos en Twitter, han contribuido cuantitativa y cualitativamente al campo.

Este artículo examinó de manera exhaustiva el conocimiento disponible en los estudios sobre la participación de cuerpos legislativos en diferentes países de todo el mundo, dentro de los distintos sistemas democráticos existentes, en la plataforma Twitter. El interés de este análisis fue comprender de manera más precisa la interacción y participación de los legisladores en esta red sociotécnica, examinando su influencia y el alcance de los procesos *infocomunicacionales* en la esfera política.

Se revisaron los patrones y tendencias emergentes, así como también se pusieron de relieve algunas brechas presentes en la investigación actual. Este trabajo contribuye a consolidar el conocimiento existente y acrecentar la fundamentación en un campo que está en constante evolución.

Los estudios se centran en países con poderes legislativos consolidados, donde los parlamentarios han adoptado Twitter como medio de comunicación con los electores y sus colegas legisladores, y que utilizan esta plataforma para informar sobre sus agendas, comunicarse y, en algunos casos, fomentar la participación política ciudadana en los asuntos parlamentarios. Este fenómeno se conoce como lógica de cobertura política de Twitter (Jungherr, 2014b).

La variabilidad en los estudios depende del tamaño y las características de los conjuntos de datos, así como de los métodos utilizados, que van desde enfoques basados en el contenido hasta aquellos centrados en la interacción. Los investigadores se enfocan en la redistribución de metodologías de investigación social digital que combinan métodos convencionales, grandes métodos, méto-

dos virtuales y métodos digitales (Marres, 2012), con el objetivo de conectar técnicas cuantitativas y cualitativas, y encontrar nuevas soluciones a los problemas de investigación. Por lo tanto, se emplean varios enfoques “cuali-cuantitativos” (Severo y Lamarche-Perrin, 2018).

En respuesta a la creciente producción de datos generados por los legisladores en Twitter, las investigaciones han requerido la implementación de nuevos métodos computacionales, respaldados por diversos procedimientos algorítmicos, para analizar la información proveniente de millones de usuarios en esta plataforma. Esto implica realizar análisis estadísticos, análisis de redes sociales virtuales, análisis de sentimientos y análisis semánticos, desde una perspectiva multi e interdisciplinaria (Saracevic, 1996).

La abundancia de datos informativos digitales brinda oportunidades para el análisis a múltiples escalas (Severo y Lamarche-Perrin, 2018), que van más allá de las simples correlaciones entre variables y permiten desarrollar modelos interpretativos adecuados. Estos avances impulsan debates más amplios sobre cómo los hallazgos de los datos de Twitter en procesos de investigación pueden contribuir a los campos de la ciencia de la información y la comunicación (Jungherr, 2014a).

La revisión de la literatura evidencia que Twitter se ha establecido como un espacio político digital que amplía el ámbito político tradicional (Freire, 2019) y ha alcanzado una audiencia considerable. Por lo tanto, surge la necesidad de llevar a cabo más investigaciones en el ámbito legislativo para consolidarlo como un tema independiente dentro de los estudios sobre el uso de Twitter en la información y comunicación política. Estas investigaciones adicionales contribuirían al desarrollo de muestras más representativas y diversas, lo que

permitiría un análisis más profundo de los intercambios informativos públicos entre los líderes políticos y la ciudadanía (Golbeck, Grimes, Rogers, 2010).

A medida que se amplía el espectro temático en los estudios sobre los actores del poder legislativo en Twitter, puede surgir un área de investigación que se centre en analizar si la participación activa de los legisladores contribuye a fomentar el compromiso de los ciudadanos (Leston-Bandeira, 2014; Brum Bernardes, 2020). Esta línea de investigación podría explorar diferentes formas de acción, como el acceso a la información, la comprensión, la identificación de la relevancia y la intervención en las decisiones de la institución legislativa. Estos aspectos abarcan desde los niveles informativo y comprensivo hasta la identificación del proceso legislativo por parte de los electores.

Finalmente, es fundamental tener en cuenta algunas limitaciones que deben ser señaladas y consideradas en este estudio. En primer lugar, el tamaño de la muestra puede limitar la generalización de los resultados obtenidos. Es importante tener presente que los resultados pueden variar en diferentes contextos y no representar a todos los casos posibles. Además, la representatividad de la muestra puede verse afectada por la selección de estudios disponibles y accesibles. Es posible que exista un sesgo debido a la disponibilidad limitada de artículos en otros idiomas diferentes al inglés. Esto puede influir en la diversidad y amplitud de la literatura revisada. Es esencial ejercer precaución al generalizar los resultados obtenidos, ya que las limitaciones mencionadas anteriormente, así como las diferencias contextuales entre los estudios individuales, pueden influir en la aplicabilidad de los hallazgos. Estas limitaciones son importantes para futuras investigaciones y mejoras en el campo.

7. Referencias

- Adams, A. y McCorkindale, T. (2013). Dialogue and transparency: A content analysis of how the 2012 presidential candidates used Twitter. *Public Relations Review*, (39), 357-359. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2013.07.016>
- Adi, A., Erickson, K. y Lilleker, D. (2014). Elite Tweets: Analyzing the Twitter communication patterns of Labour party peers in the House of Lords. *Policy and Internet*, (6), 1-27. <https://doi.org/10.1002/1944-2866.POI350>
- Akirav, O. (2017). The talk-listen-respond (TLR) model of representatives on Twitter. *The Journal of Legislative Studies*, 23(3), 392-418. <https://doi.org/10.1080/13572334.2017.1359942>
- Almeida Marques, F., Alves de Aquino, J. y Miola, E. (2014a). Deputados brasileiros no Twitter: um estudo quantitativo dos padrões de adoção e uso da ferramenta. *Revista Brasileira de Ciência Política*, (14), 201-225. <http://dx.doi.org/10.1590/0103-335220141408>
- Almeida Marques, F., Alves de Aquino, J. y Miola, E. (2014b). Parlamentares, representação política e redes sociais digitais: perfis de uso do Twitter na Câmara dos Deputados. *Opinião Pública*, 20(2), 178-203. <https://doi.org/10.1590/1807-01912014202178>
- Álvarez Sabalegui, D. y Rodríguez Andrés, R. (2014). Parlamentarios 2.0: presencia y actividad de diputados y senadores españoles en las redes sociales. En R. Rubio Núñez, (Coord.). *Parlamentos Abiertos. Tecnología y redes para la democracia* (pp. 235-275). Cuadernos del Congreso de los Diputados. <https://n9.cl/hg7wi>
- Agarwal, P., Sastry, N. y Wood, E. (2019, 11 de junio). *Tweeting MPs: Digital engagement between citizens and members of Parliament in the UK* [Conferencia] International AAAI Conference on Web and Social Media, Múnich, Alemania. <https://doi.org/10.1609/icwsm.v13i01.3359>
- Akhtar, S. y Morrison, C. (2019). The prevalence and impact of online trolling of UK members of parliament. *Computers in Human Behavior*, (99), 322-327. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.05.015>
- Andradas, C. (2019). Prólogo del rector. En I. Fernández Bayo, O. Menéndez, J. Fuertes, M. Milán y R. Mecha (Org.), *La Comunidad Científica ante las Redes Sociales. Guía de Actuación para Divulgar Ciencia a través de ellas* (p. 5). Editora Universidad Complutense. <https://n9.cl/ob5jw>
- Aramayo Gaona, M. (2021). *Uso y discurso político de Twitter: El caso del congresista peruano Daniel Urresti* [Disertación de maestría, Universidad Internacional de La Rioja]. Repositorio institucional Universidad Internacional de La Rioja.
- Barberá, P., Casas, A., Nagler, J., Egan, P., Bonneau, R., Jost, J. y Tucker, J. (2019). Who Leads? Who Follows? Measuring Issue Attention and Agenda Setting by Legislators and the Mass Public Using Social Media Data. *American Political Science Review*, 113(4), 883-901. <https://doi.org/10.1017/S0003055419000352>

- Bohórquez Pereira, G., Flórez Quintero, Juan. y Alguero Montaña, M. (2020). Comunicación digital entre ediles y usuarios en Twitter. Oportunidad fallida en el fortalecimiento de imagen y vigencia en la esfera pública. *Anfora*, 27(49), 173-196. <https://n9.cl/lzm54>.
- Boireau, M. (2014, 18 de noviembre). *Determining Political Stances from Twitter Timelines: The Belgian Parliament Case*. [Conferencia] EGOSE '14, San Petersburgo, Federación Rusa. <http://dx.doi.org/10.1145/2729104.2729114>.
- Borge Bravo, R. y Esteve del Valle, M. (2017). Leaders or Brokers? Potential in Online Parliamentary Networks. *Policy and Internet*, 10(1), 61-86. <https://doi.org/10.1002/poi3.150>.
- Brum Bernardes, C. (2020). Uso do Twitter para engajamento político: análise dos perfis das assembleias legislativas da Região Sudeste. *Revista Compólitica*, 10(3), 5-47. <https://n9.cl/es3lx>.
- Buckland, M. (1991). Information as thing. *JASIST*, 42(5), 351-360. <https://n9.cl/pdwbv>.
- Buckland, M. (1997). What is a "document"? *Journal of the American Society of Information Science*, 48(9), 804-809. <https://n9.cl/n2wfj1>.
- Campos-Domínguez, E. (2017). Twitter y la comunicación política. *El profesional de la información*, 26(5), 785-793. <https://n9.cl/3oo55>.
- Campos-Domínguez, E., Esteve Del Valle, M. y Renedo-Farpón, C. (2022). Rhetoric of parliamentary disinformation on Twitter. *Comunicar*, 30(72), 4, 7-57. <https://doi.org/10.3916/C72-2022-04>.
- Cárdenas Ruiz, J., Roncallo-Dow, S. y Cruz-González, M. (2020). Los líderes sociales en la agenda digital de los congresistas colombianos: entre la corrección política y la denuncia directa. *Análisis político*, (98), 66-84. <https://n9.cl/bcn5m>.
- Castanho Silva, B. y Proksch, S.O. (2022). Politicians unleashed? Political communication on Twitter and in parliament in Western Europe. *Political Science Research and Methods*, (10), 776-792. <https://doi.org/10.1017/psrm.2021.36>.
- Cherepnalkoski, D. y Mozetič, I. (2015). *A retweet network analysis of the European Parliament*. [Conferencia] International Conference on Signal-Image Technology & Internet-Based Systems, Bangkok, Tailandia. <https://doi.org/10.1109/SITIS.2015.8>.
- Cherepnalkoski, D., Karpf, A., Mozetič, I. y Grčar, M. (2016). Cohesion and Coalition Formation in the European Parliament: Roll-Call Votes and Twitter Activities. *PLoS ONE*, 11(11), e0166586. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0166586>.
- Chi, F. y Yang, N. (2011). Twitter Adoption in Congress. *Review of Network Economics*, 10(1), 1-46. <https://doi.org/10.2202/1446-9022.1255>.
- Chin, A., Coimbra Vieira, C. y Kim, J. (2022, 26 de junio). *Evaluating Digital Polarization in Multi-Party Systems: Evidence from the German Bundestag*. [Conferencia] WebSci'22, Barcelona, España. <https://doi.org/10.1145/3501247.3531547>.
- Cook, J. (2016). *Twitter Adoption in U.S. Legislatures: A Fifty-State Study*. [Conferencia] SMSociety '16, Londres, Reino Unido. DOI: <http://dx.doi.org/10.1145/2930971.2930982>.
- Daniel, W., Obholzer, L. y Hurka, S. (2019). Static and dynamic incentives for Twitter usage in the European Parliament. *Party Politics*, 25(6) 771-781. <https://doi.org/10.1177/1354068817747755>.
- Do Nascimento de Almeida, H. (2013, 23 de octubre). *Análise dos usos das NTICs pelos parlamentares brasileiros: Um estudo sobre o Facebook e Twitter pelos deputados federais brasileiros em 2013*. [Conferencia] Encontro Nacional da Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ciências Sociais-ANPOCS, Águas de Lindóia, Brasil. <https://n9.cl/rvdq5>.
- Do Nascimento de Almeida, H. y Peixoto Vale Gomes, L. (2021). Embates e silêncios: Lideranças Partidárias do Legislativo no Twitter. *Aurora: Revista de arte, mídia e política*, 14(40), 68-90. <https://n9.cl/kyvlzv>.
- Escarpit, R. (1976). *L'information et la communication: théorie générale*. Hachette Superieur. <https://n9.cl/hcyws>.
- Esteve del Valle, M. y Borge Bravo, R. (2017). Opinion leadership in parliamentary Twitter networks: A matter of layers of interaction? *Journal of Information Technology & Politics*, 14(3), 263-276.: <https://doi.org/10.1080/19331681.2017.1337602>.
- Esteve Del Valle, M. y Borge Bravo, R. (2018). Echo Chambers in Parliamentary Twitter Networks: The Catalan Case. *International Journal of Communication*, 12, 1715-1735. <https://n9.cl/uxqz5>.
- Esteve Del Valle, M., Broersma, M. y Ponsioen, A. (2021). Political Interaction Beyond Party Lines: Communication Ties and Party Polarization in Parliamentary Twitter Networks. *Social Science Computer Review*, 40(3), 736-755. <https://n9.cl/ku6qh>.
- Ebrey, R., Hall, S. y Willis, R. (2020). Is Twitter Indicating a Change in MP's Views on Climate Change? *Sustainability*, (12), 1-15. <https://doi.org/10.3390/su122410334>.
- Frohmann, B. (2006). O caráter social, material e público da informação. En M. Spotti Lopes Fujita, R. M. Marteleto y M. Lopes Ginez de Lara (Org.). *A dimensão epistemológica da Informação e suas interfaces técnicas, políticas e institucionais nos processos de produção, acesso e disseminação da informação* (pp. 19-34). Fundepe. <https://www.brapci.inf.br/index.php/res/v/176667>.
- Freire, N. (2019). Por qué es Twitter el territorio político digital. *POLIS México*, 5(2), 39-74. <https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/polis/2019v15n2/freire>.
- Fuente-Alba Cariola, F. y Parada Gavilán, C. (2019). Eficacia de los sitios webs como herramienta comunicacional de los diputados chilenos. *Revista de Comunicación*, 18(2), 139-154. <https://n9.cl/2o7n5>.
- García-Sánchez, E., Rolo Benetti, P., Higa, G. y Álvarez, M. (2021). Political discourses, ideologies, and online coalitions in the Brazilian Congress on Twitter during 2019. *New Media & Society*, 00(0), 1-23. <https://n9.cl/wf91eu>.
- Gelpi Texeira, R. (2018). *Política 2.0: las redes sociales (Facebook y Twitter) como instrumento de comunicación política. Estudio: caso Uruguay*. [Tesis Doctoral, Universidad Complutense]. Repositorio institucional Universidad Complutense. <https://n9.cl/8am6kc>.
- Golbeck, J., Grimes, J. y Rogers, A. (2010). Twitter Use by the U.S. Congress. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(8), 1612-1621. <https://doi.org/10.1002/asi.21344>.
- Golbeck, J., Auxier, B., Bickford, A., Cabrera, L., Conte McHugh, M., Moore, S., Hart, J., Resti, J., Rogers, A. y Zimmerman, J. (2018). Congressional Twitter Use Revisited on the Platform's 10-Year Anniversary. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 69(8), 1067-1070. <https://doi.org/10.1002/asi.24022>.
- González de Gómez, M. (2000). Metodologia de pesquisa no campo da Ciência da Informação. *DataGramaZero-Revista de Ciência da Informação*, 1(6), 1-11. <https://n9.cl/apmwh>.

- Grant, W., Moon, B. y Busby Grant, J. (2010). Digital Dialogue? Australian Politicians' use of the Social Network Tool Twitter. *Australian Journal of Political Science*, 45(4), 579-604. <https://doi.org/10.1080/10361146.2010.517176>.
- Guirao Goris, S. J. A. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *Ene*, 9(2), 1-25. <https://n9.cl/cftwy>.
- Gulati, G., Williams, C. (2010). *Communicating with Constituents in 140 Characters or Less: Twitter and the Diffusion of Technology Innovation in the United States Congress*. SSRN. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1628247>.
- Haman, M. y Školník, M. (2021). Politicians on Social Media. The online database of members of national parliaments on Twitter. *El Profesional de la información*, 30(2), 1-14. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.mar.17>.
- Hegelich, S. y Shahrezaye, M. (2015). The Communication Behavior of German MPs on Twitter: Preaching to the Converted and Attacking Opponents. *European Policy Analysis*, 1(2), 155-174. <https://doi.org/10.18278/epa.1.2.8>.
- Hemphill, L., Otterbacher, J. y Shapiro, M. (2013, 23 de febrero). *What's Congress Doing on Twitter?* [Conferencia] CSCW'13, San Antonio, Estados Unidos. <https://n9.cl/ggu4t>.
- Hermanns, H. (2017). The Digital Political Communication of South Korean Politicians. *JeDEM*, (9)2, 1-23. <https://doi.org/10.29379/jedem.v9i2.460>.
- Herrera Damas, L. (2015). *Análisis de la comunicación de los partidos políticos españoles en Twitter: evaluación y buenas prácticas*. [Tesis Doctoral, Universidad Carlos III]. Repositorio institucional Universidad Carlos III. <https://n9.cl/mfp84i>.
- Hsu, C. y Park, H. W. (2011). Sociology of Hyperlink Networks of Web 1.0, Web 2.0, and Twitter: A Case Study of South Korea. *Social Science Computer Review*, 29(3), 354-368. <https://doi.org/10.1177/0894439310382517>.
- Hsu, C. y Park, H. W. (2012). Mapping online social networks of Korean politicians. *Government Information Quarterly*, 29, 169-181. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2011.09.009>.
- Jackson, N. y Lilleker, D. (2011). Microblogging, Constituency Service and Impression Management: UK MPs and the Use of Twitter. *The Journal of Legislative Studies*, 17(1), 86-105. <https://n9.cl/nzort>.
- Jungherr, A. (2014a). *Twitter in Politics: A Comprehensive Literature Review*. Disponible en SSRN Electronic Journal. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2402443>.
- Jungherr, A. (2014b). The logic of political coverage on Twitter: Temporal dynamics and content. *Journal of Communication*, 64(2), 239-259 <https://doi.org/10.1111/jcom.12087>.
- Jungherr, A. (2016). Twitter use in election campaigns: A systematic literature review. *Journal of Information Technology & Politics*, 13(1), 72-91. <http://dx.doi.org/10.1080/19331681.2015.1132401>.
- Keller, T. y Kleinen-von Königslöw, K. (2018). Followers, Spread the Message! Predicting the Success of Swiss Politicians on Facebook and Twitter. *Social Media + Society*, 4(1), 2056305118765733. <https://doi.org/10.1177/2056305118765733>.
- Klinger, U. y Svensson, J. (2015). The emergence of networkmedia logic in political communication: A theoretical approach. *New Media & Society*, (17), 1241-1257. <https://n9.cl/ha2mu>.
- Koiranen, I., Koivula, A., Keipi, T. y Saarinen, A. (2019). Shared contexts, shared background, shared values-Homophily in Finnish parliament members' social networks on Twitter. *Telematics and Informatics*, (36), 117-131. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2018.11.009>.
- Lassen D., Brown, A. y Riding, S. (2010, 25 de abril). *Twitter: The Electoral Connection?* [Conferencia] Annual meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago, Estados Unidos. <https://n9.cl/orlu4>.
- Lassen, D. y Brown, A. (2011). Twitter: The Electoral Connection? *Social Science Computer Review*, (29),4, 419-436. <https://doi.org/10.1177/0894439310382749>.
- Leston-Bandeira, C. (2014). The pursuit of legitimacy as a key driver for public engagement: The European Parliament case. *Parliamentary Affairs*, 67(2), 437-457. <https://doi.org/10.1093/pa/gss050>.
- Leston-Bandeira, C. y Bender, D. (2013). How deeply are parliaments engaging on social media? *Information Polity*, 18(4), 281-297. <https://doi.org/10.3233/IP-130316>.
- Machi, L. y McEvoy, B. (2009). *The Literature Review. Six Steps to Success*. Corwin.
- Mankad, S. y Michailidis, G. (2015). Analysis of multiview legislative networks with structured matrix factorization: Does twitter influence translate to the real world? *The Annals of Applied Statistics*, 9(4), 1950-1972. <https://doi.org/10.1214/15-AOAS858>.
- Margaretten, M. y Gaber, I. (2014). The Crisis in Public Communication and the Pursuit of Authenticity: An Analysis of the Twitter Feeds of Scottish MPs 2008-2010. *Parliamentary Affairs*, 67(2), 328-350. <https://doi.org/10.1093/pa/gss043>.
- Marín Dueñas, P., Simancas González, E. y Berzosa Moreno, A. (2016). Uso e influencia de Twitter en la comunicación política: el caso del Partido Popular y Podemos en las elecciones generales de 2016. *Cuadernos. Info*, (45), 129-144. <https://doi.org/10.7764/cdi.45.1595>.
- Marres, N. (2012). The redistribution of methods: on intervention in digital social research. *The sociological review*, 60(1), 139-165. <https://n9.cl/bbk9m>.
- Meler, A. (2022). Parlamentarne ćwierkanie o pandemii. analiza Sentymentu tweetów parlamentarzystów publikowanych podczas pierwszych 12 miesięcy pandemii Koronawirusa w Polsce. *Studia Socjologiczne*, 245(2), 113-136. <https://doi.org/10.24425/sts.2022.141425>.
- Merkovity, N. (2018). Towards self-mediatization of politics Parliamentarians' use of Facebook and Twitter in Croatia and Hungary. En P. Surowiec, V. Štětka (Ed.), *Social Media and Politics in Central and Eastern Europe* (pp. 64-80). Routledge.
- Meyriat, J. (2016). Documento, documentação, documentologia. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 21(3), 240-253. <https://n9.cl/8n1li>.
- Miragliotta, N. (2012). Politicians, Twitter and the Limits of the Virtual Political Public Sphere. *Social Alternatives*, 31(2), 6-10. <https://n9.cl/kqh7x>.
- Missingham, R. (2010). The Australian Parliament in the Twitterverse. *Australasian Parliamentary Review*, 25(1), 3-16. <https://n9.cl/25x60>.
- Moreiro González, J. (2010). Palavra, Termo, Conceito: das linguagens documentárias até os vocabulários semânticos para a Web. En L. Silva de Freitas, C. H. Marcondes y A. C. Rodrigues (Org.), *Documento: gênese e contextos do uso* (pp. 11-34). Editora da Universidade Federal Fluminense.
- Moya Sánchez, M. (2014). *Análisis comunicacional del uso que los diputados españoles hacen de Twitter: Evaluación e implicaciones prácticas*. [Tesis Doctoral, Universidad Carlos III]. Repositorio institucional Universidad Carlos III. <https://n9.cl/wj3gz>.

- Oelsner, K. y Heimrich, L. (2015). Social media use of German politicians: Towards dialogic voter relations? *German Politics*, 24(4), 451-468. <http://dx.doi.org/10.1080/09644008.2015.1021790>.
- Oliveira, L., Vaz de Melo, P. O. S., Amaral, M. S. y Pinho J. A. (2018, 25 de junio). When Politicians Talk About Politics: Identifying Political Tweets of Brazilian Congressmen. [Conferencia] International AAAI Conference on Web and Social Media, Palo Alto, Estados Unidos. <https://arxiv.org/pdf/1804.08559.pdf>.
- Olof Larsson, A. (2015). The EU Parliament on Twitter-Assessing the Permanent Online Practices of Parliamentarians. *Journal of Information Technology & Politics*, 12(2), 149-166. <https://doi.org/10.1080/19331681.2014.994158>.
- Page, M., McKenzie, J., Bossuyt P., Boutron, Hoffmann, T., Mulrow, C., Shamseer, L., Tetzlaff, J., Akl, E., Brennan, S., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J., Hróbjartsson, A., Lalu, M., Li, T., Loder, E., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness L... y Alonso-Fernández, S. (2020). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>.
- Pal, J., Gonawela, A. (2017). Studying political communication on Twitter: the case for small data. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, (18), 97-102. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2017.09.009>.
- Panasyuk, A., Szu Li Yu, E. y Mehrotra, K. (2014). Controversial topic discovery on members of Congress with Twitter. *Procedia Computer Science*, 36, 160-167. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2014.09.073>.
- Pano Alamán, A. y Mancera Rueda, A. (2014). La “conversación” en Twitter: las unidades discursivas y el uso de marcadores interactivos en los intercambios con parlamentarios españoles en esta red social. *Estudios de Lingüística del Español*, (35), 234-2681. <http://infoling.org/elies>.
- Peeters, J., Van Aelst, P. y Praet, S. (2021). Party ownership or individual specialization? A comparison of politicians’ individual issue attention across three different agendas. *Party Politics*, 27(4), 692-703. <https://doi.org/10.1177/1354068819881639>.
- Percastre-Mendizábal, S., Pont-Sorribes, C. y Codina, L. (2017). A sample design proposal for the analysis of Twitter in political communication. *El profesional de la información*, 26(4), 579-588. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.jul.02>.
- Peterson, R. D. (2012). To tweet or not to tweet: Exploring the determinants of early adoption of Twitter by House members in the 111th Congress. *The Social Science Journal*, 49(4), 430-438. <https://n9.cl/j4abi>.
- Polk, M. (2014). Transdisciplinary co-production: Designing and testing a transdisciplinary research framework for societal problem solving. *Futures*, (65), 110-122. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2014.11.001>.
- Rauchfleisch, A. y Metag, J. (2015). The special case of Switzerland: Swiss politicians on Twitter. *New Media & Society*. 00(0), 1-19. <https://doi.org/10.1177/1461444815586982>.
- Reveilhac, M. y Morselli, D. (2021). The impact of social media use for elected parliamentarians: Evidence from politicians’ use of Twitter during the last two Swiss legislatures. *Swiss Political Sci. Rev.*, (00), 1-21. <https://doi.org/10.1111/spsr.12543>.
- Rodríguez-Andrés, R. y Álvarez-Sabalegui, D. (2018). Presencia y actividad de los parlamentos autonómicos en las redes sociales: pocos avances en el fomento de la participación ciudadana. *El profesional de la información*, 27(5), 994-1003. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.sep.04>.
- Rother, E. T. (2007). Revisión sistemática X revisión narrativa. *Acta paulista de enfermagem*, 20(2), ix-x. <https://n9.cl/2yjj6>.
- Rusche, F. (2022). Few voices, strong echo: Measuring follower homogeneity of politicians’ Twitter accounts. *New Media & Society*, 1-27. <https://doi.org/10.1177/14614448221099860>.
- Russell, A. (2018). U.S. Senators on Twitter: Asymmetric Party Rhetoric in 140 Characters. *American Politics Research*, 46(4) 695-723. <https://doi.org/10.1177/1532673X17715619>.
- Russell, A. (2021). Minority Opposition and Asymmetric Parties? Senators’ Partisan Rhetoric on Twitter. *Political Research Quarterly*, 74(3), 615-627. <https://doi.org/10.1177/1065912920921239>.
- Sæbø, Ø. (2011, 25 de agosto). *Understanding Twitter Use among Parliament Representatives: A Genre Analysis*. [Conferencia] WG 8.5 International Conference, Delft, Países Bajos. <https://n9.cl/f8u93r>.
- Sältzer, M. (2022). Finding the bird’s wings: Dimensions of factional conflict on Twitter. *Party Politics*, 28(1), 61-70. <https://doi.org/10.1177/1354068820957960>.
- Santos Amaral, M. y Gomes de Pinho, J. (2017). Ideologias partidárias em 140 caracteres: Uso do Twitter pelos parlamentares Brasileiros. *Brazilian Journal of Public Administration*, 51(6), 1041-1057. <https://doi.org/10.1590/0034-7612155837>.
- Saracevic, T. (1996). Ciência da informação: origem, evolução e relações. *Perspec. Ci. Inf.*, 1(1), 41-62. <https://n9.cl/prawv>.
- Severo, M. y Lamarche-Perrin, R. (2018). L’analyse des opinions politiques sur Twitter: Défis et opportunités d’une approche multi-échelle. *Revue française de sociologie*, 59(3), 507-532. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02188391>.
- Shapiro, M., Hemphill, L., Otterbacher, J. y Park, H. W. (2014). Twitter and Political Communication in Korea: Are Members of the Assembly Doing What They Say? *Journal of Asia Pacific Studies*, 3(3), 338-35. <https://n9.cl/tx5sad>.
- Scherpereel, J., Wohlgemuth, J. y Schmelzinger, M. (2016). The Adoption and Use of Twitter as a Representational Tool among Members of the European Parliament. *European Politics and Society*, 18(2), 111-127. <https://doi.org/10.1080/23745118.2016.1151125>.
- Scherpereel, J., Wohlgemuth, J. y Lievens, A. (2018). Does Institutional Setting Affect Legislators’ Use of Twitter? *Policy and Internet*, 10(1), 43-60. <https://doi.org/10.1002/poi3.156>.
- Silva, C. (2014). Online party communication: websites in the non-electoral contexto. En P. Serra, E. Camilo, G. Gonçalves (Eds.), *Political participation and Web 2.0*, (pp. 197-242). Livros LabCom.
- Small, T. (2010). Canadian Politics in 140 Characters: Party Politics in the Twitterverse. *Canadian Parliamentary Review*, 33(3), 39-45. <https://n9.cl/tr5mk>.
- Straus, J., Glassman, M., Shogan, C. y Navarro Smelcer, S. (2013). Communicating in 140 Characters or Less: Congressional Adoption of Twitter in the 111th. Congress. *PS: Political Science & Politics*, 46(1), 60-66. <https://doi.org/10.1017/S1049096512001242>.
- Thamm, M. y Bleier, A. (2013, 2 de mayo). *When Politicians Tweet: A Study on the Members of the German Federal Diet*. [Conferencia] WebSci’13, París, Francia. <https://arxiv.org/pdf/1305.1734.pdf>.
- Theocharis, Y., Barberá, P., Fazekas, Z. y Popa, S. (2020). The Dynamics of Political Incivility on Twitter. *SAGE Open*, 10(2), 1-14. <https://doi.org/10.1177/2158244020919447>.
- Tramullas, J. (2020). Temas y métodos de investigación en Ciencia de la Información, 2000-2019. Revisión bibliográfica. *El profesional de la información*, 29(4), 1-18. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.17>.

- Tromble, R. (2016) The great leveler? Comparing citizen-politician Twitter engagement across three Western democracies. *European Political Science*, 17, 223-239. <https://n9.cl/cvttta>.
- Umit, R. (2017). Strategic communication of EU affairs: an analysis of legislative behaviour on Twitter. *The Journal of Legislative Studies*, 23(1), 93-124. <https://doi.org/10.1080/13572334.2017.1283166>.
- Unkel, J. y Kümpel, A. S. (2022). Patterns of Incivility on U.S. Congress Members' Social Media Accounts: A Comprehensive Analysis of the Influence of Platform, Post, and Person Characteristics. *Frontiers in Political Science*, 4(8), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpos.2022.809805>.
- Van Vliet, L., Törnberg, P. y Uitermark, J. (2020). The Twitter parliamentary database: Analyzing Twitter politics across 26 countries. *PLoS ONE*, 15(9), p. 1-24. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0237073>.
- Van Vliet, L., Törnberg, P. y Uitermark, J. (2021). Political Systems and Political Networks: The Structure of Parliamentarians' Retweet Networks in 19 Countries. *International Journal of Communication*, 15, 2156-2176. <https://n9.cl/vzsoe>.
- Vasko, V. y Trilling, D. (2019). A permanent campaign? Tweeting differences among members of Congress between campaign and routine periods. *Journal of Information Technology & Politics*, 16(4), 342-359. <https://doi.org/10.1080/19331681.2019.1657046>.
- Von Nordheim G., Rieger, J. y Kleinen-von Königslöw, K. (2021): From the Fringes to the Core – An Analysis of Right-Wing Populists' Linking Practices in Seven EU Parliaments and Switzerland. *Digital Journalism*, <https://doi.org/10.1080/21670811.2021.1970602>.
- Ward, S. y McLoughlin, L. (2020). Turds, traitors and tossers: the abuse of UK MPs via Twitter. *The Journal of Legislative Studies*, 26(1), 47-73. <https://usir.salford.ac.uk/id/eprint/47069/>.
- Williamson, A. (2009). The Effect of Digital Media on MPs' Communication with Constituents. *Parliamentary Affairs*, 62(3), 514-527. doi:10.1093/pa/gsp009.
- Welp, Y. y Marzuca, A. (2016). Presencia de partidos políticos y diputados en Internet en Argentina, Paraguay y Uruguay. *Perfiles Latinoamericanos*, 24(47), 199-224. <https://doi.org/10.18504/pl2447-011-2016>.
- Wynes, S., Kotcher, J. y Donner, S. (2021). *Climatic Change* 168(6), 1-60. <https://doi.org/10.1007/s10584-021-03215-9>.
- Żakowska, M. y Domalewska, D. (2019). Factors Determining Polish Parliamentarians' Tweets on Migration: A Case Study of Poland. *Politológický Časopis*, 26(3), 200-216. <https://doi.org/10.35467/sdq/110722>.