

Criterios de evaluación y utilización de revistas académicas en el área de conocimiento de Psicología en España

José Antonio SALVADOR OLIVÁN
Universidad de Zaragoza
jaso@unizar.es

Rosario ARQUERO AVILÉS
Universidad Complutense de Madrid
carquero@ccinf.ucm.es

Genaro LAMARCA LANGA
Universidad de Zaragoza
glamarca@unizar.es

Recibido: 31/03/2011

Aceptado: 4/04/2011

RESUMEN

Análisis de los resultados de una encuesta enviada a los profesores e investigadores de Psicología de las universidades españolas y del Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Se estudian los criterios de selección de artículos para su lectura, los puntos de vista sobre la forma de seleccionar los artículos para su publicación por las revistas y las opiniones sobre la evaluación de la calidad de artículos y de revistas. El principal resultado del estudio es un *ranking* de revistas españolas y extranjeras basado en el uso y valoración de las mismas y una distribución de dichas revistas por áreas específicas de conocimiento en Psicología.

Palabras clave: Evaluación de revistas científicas; criterios de selección de artículos; Ciencias Sociales; Bibliometría; Psicología.

Criteria for assessment and use of academic journals in Psychology Area in Spain

ABSTRACT

Analysis of results of a survey sent to teachers and researchers of Psychology of universities and Council for Scientific Research in Spain. We study criteria for selecting articles for reading, their viewpoints on how to select articles for publication in journals and their views about the quality assessment of articles and journals. The main result of this study is a ranking of Spanish and foreign journals based on the use and assessment of their quality and distribution of these journals by specific areas of knowledge in Psychology.

Key words: Quality assessment of scientific journals; criteria for articles selection; Social Sciences; Bibliometrics; Psychology.

1. INTRODUCCIÓN

Debido al proceso de adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), la evaluación de la calidad de las universidades ha cobrado especial protagonismo en los últimos años en España (Buela-Casal, 2005). En este contexto y, como parte fundamental de la evaluación del profesorado universitario, se sitúa la evaluación de la investigación, pilar básico en el que se sustenta la política científica en términos de concesión de incentivos y distribución de fondos para la obtención de financiación.

La investigación científica, como una parte de la actividad académica, se manifiesta en diferentes resultados como la dirección de trabajos de investigación, la participación en proyectos de investigación, las tareas de dirección y gestión de publicaciones científicas o la producción de publicaciones científicas.

En el ámbito de las Ciencias Sociales se han publicado numerosos trabajos sobre evaluación de la investigación en dicho ámbito en el panorama internacional (Baker, 1992; Bush, Epstein y Sainz, 1997; Cheung, 1990; Cnaan, Caputo y Shmueli, 1994; Furr, 1995; Nelson, Buss y Katzko, 1983, entre otros) y en disciplinas específicas de dicho ámbito como la Sociología (Glenn, 1971; Lindsey and Kirk, 1992; Teevan, 1980), las Ciencias Políticas (Garand, 1990; Gilles, Mizell y Patterson, 1989; Lester, 1990; Nisonger, 1993), las Ciencias de la Educación (Council on Social Work Education, 2002; Reamer, 1992; West, Carmody y Stallings, 1983), la Economía (Alexander y Mabry, 1994; Brinn, Jones y Pendlebury, 2001; Chan, Fok y Pan, 2000; Easton y Easton, 2003; Franke, Edlund, y Oster, 1990; Fry, Walters y Scheuermann, 1985; Geary, Marriott y Rowlinson, 2004; Otley, 2002; Parker, Guthrie y Gray, 1998; Zeff, 1996, entre otros) o la Psicología (Boor, 1973; Dorelan, 1989; Gynther, 1973; Mace y Warner, 1973).

En concreto, la evaluación de la investigación basada en la valoración de las publicaciones (y específicamente de revistas científicas) se ha convertido en el objetivo de multitud de trabajos en los que sustentar dicha evaluación. En este sentido, y según señalan Alcaín y Román (2005a), los primeros estudios de evaluación de publicaciones periódicas en el panorama internacional datan de finales de los cincuenta del siglo XX, aunque hasta finales de los setenta no empiezan a realizarse en España estudios sobre la calidad de las revistas científicas y técnicas. Estos estudios se centran inicialmente en el ámbito de las disciplinas científico-tecnológicas y, progresivamente, en el ámbito de las disciplinas de Ciencias Sociales y Humanas en el que, debido a la profusión de trabajos en nuestro país en los últimos años, destacan dos disciplinas concretas: la Economía y la Psicología.

Entre las aportaciones que presentan propuestas de análisis y evaluación de revistas científicas, que han surgido en el contexto específico de la evaluación de la investigación en Psicología en España y cuya responsabilidad es de autores de dicha área de conocimiento, cabe citar los siguientes: Agudelo, Bretón-López y Buela-Casal (2003); Alcaín Partearroyo y Román Román (2005a y b); Alcaín Partearroyo y Ruiz-Gálvez (2001); Buela-Casal (2003); Buela-Casal, Carretero-Dios y De los Santos-Roig (2002); Carpintero, Gotor y Miralles (1983a y b); Carpintero y Tortosa (1996);

Carretero-Dios, De los Santos Roig y Buela-Casal (2005); Gotor y Miralles (1985); Peñaranda Ortega, Quiñones Vidal y López García (2005); Tortosa Gil y Civera Moyá (2001), entre otros.

Por nuestra parte, hemos de señalar que en este trabajo presentamos los resultados de un estudio evaluativo de revistas científicas del área de Psicología que se inserta en un proyecto de evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales¹, sobre cuyo alcance y resultados específicos pueden consultarse otras publicaciones previas². El fin de este trabajo es conseguir que nuestra investigación constituya una aportación complementaria a trabajos previos de evaluación de revistas científicas de Psicología en España.

2. OBJETIVOS

Los objetivos específicos de este trabajo son:

1. Identificar los criterios más utilizados en la selección de artículos para su lectura por parte de profesores e investigadores pertenecientes al área de Psicología.
2. Medir la percepción sobre algunos aspectos importantes relacionados con la evaluación y calidad de las revistas en Psicología.
3. Identificar las revistas más utilizadas en las diversas áreas de conocimiento de Psicología.

3. MATERIAL Y MÉTODO

Se describe a continuación el método utilizado en el proyecto de investigación ERCE de evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales, al que nos hemos referido, aunque para este trabajo sólo se seleccionaron a los profesores e investigadores pertenecientes al área de Psicología.

Población de estudio y marco muestral: La población sujeta a estudio estuvo formada por todo el personal docente e investigador de las universidades españolas y de los centros u organismos adscritos al CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) perteneciente a las áreas de conocimiento de Ciencias Sociales y Humanidades.

La constitución del marco se pensó que debería estar formada por la lista de direcciones de correos electrónicos de toda la población. Para conseguir esa información se envió una carta a los rectores, vicerrectores de investigación o gerentes de las universidades y centros de investigación españoles solicitando el listado del

¹ Proyecto de investigación ERCE (Evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales), financiado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología (BFF2003-08313).

² GRUPO DE INVESTIGACIÓN ERCE (2007); Lamarca *et al.*, (2005), Salvador, Lamarca y Arquero (2009a), Salvador, Lamarca y Arquero (2009b).

personal de cada universidad. La respuesta a esta petición fue muy variada, desde aquellos que enviaron el listado completo hasta las que no dieron respuesta alguna, pasando por aquellas que contestaron que ellos se encargarían de distribuir la carta en la que se solicitaba la colaboración del profesor/investigador, otras que remitían a las direcciones que aparecían en sus páginas web o algunas que sugerían ponernos en contacto con los propios departamentos. Transcurrido un mes, se volvió a enviar otra carta a las universidades de las que no se obtuvo ninguna respuesta. Finalmente, de aquellas que siguieron sin dar ninguna respuesta, se realizó una búsqueda en sus sitios web con el objetivo de conseguir el mayor número de direcciones posible.

Se desconoce el número total exacto de personal al que se le envió un correo electrónico invitándole a participar en la encuesta, ya que hubo universidades que se comprometieron a hacerlo ellas mismas o a través de sus propios departamentos y no informaron de cuántos habían enviado. El número de correos personales que se enviaron por parte del personal del Proyecto fue de 20542, a los que hay que sumar los correos enviados por 11 universidades a su propio personal.

Contacto con los participantes y seguimiento: La invitación a participar en el estudio se envió por correo electrónico a todos los individuos que formaban parte del marco muestral. El mensaje explicaba el propósito del estudio y solicitaba la participación de cada individuo, proporcionando un enlace a la dirección web en la que estaba el cuestionario online. Al no saber con exactitud el número de correos que se enviaron tampoco se puede conocer la tasa de respuesta.

Posteriormente, se volvió a enviar otro correo global como recordatorio y, después, otro solamente a aquellos profesores que pertenecían a áreas de conocimiento en las que se había obtenido un número de respuestas inferior a 8.

Los datos se recogieron a través de un cuestionario web interactivo. Posteriormente, se analizó la validez de las encuestas, eliminando aquellas duplicadas o que estaban totalmente en blanco, quedando al final 2398 encuestas válidas para los propósitos del estudio.

Áreas de conocimiento: Se seleccionaron profesores e investigadores de todas las áreas de conocimiento pertenecientes a Ciencias Sociales y Humanidades. Para su posterior análisis, se agruparon en 5 grandes macro áreas: Humanidades, Económicas y Empresariales, Derecho, Sociales y Educación.

Contenido del cuestionario: El instrumento utilizado para recoger los datos fue una encuesta web, diseñada conjuntamente con el personal del Centro de Documentación Científica de la Universidad de Zaragoza.

El cuestionario constaba de cuatro partes. La primera de ellas recogía datos demográficos entre los que se incluían el cargo académico o categoría profesional, el área de conocimiento específica y la universidad o centro de investigación a la que pertenecían. Las dos últimas partes estaban relacionadas con la evaluación de las revistas españolas y extranjeras.

La segunda sección, que es la que se analiza en este trabajo, tenía como objetivo conocer la opinión de los encuestados sobre los criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura:

- a) Autor
- b) Tema de que trata
- c) La revista en la que se publica
- d) La fecha de publicación, y
- e) Si es citado en otra publicación

Y otros aspectos relacionados con la evaluación de la investigación:

- a) El medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado,
- b) La publicación de un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española,
- c) El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos, y
- d) La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones.

Las variables se midieron utilizando una escala ordinal codificadas de la siguiente manera:

- 1= En total desacuerdo,
- 2= Bastante en desacuerdo,
- 3= Bastante de acuerdo, y
- 4= Completamente de acuerdo.

Análisis estadístico: Se ha utilizado el programa SPSS14.0 para realizar la estadística. Los análisis incluyen la estadística descriptiva, el cálculo de los intervalos de confianza, test de chi cuadrado y coeficiente de contingencia como test de independencia, el test de Friedman para contrastar diferencias entre los grupos sometidos a comparación, y el coeficiente de concordancia W de Kendall para comprobar el grado de concordancia ante las diferentes preguntas realizadas.

4. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Las encuestas de opinión a través de la web presentan una serie de limitaciones debidas a tasas de respuesta bajas y a que se desconoce si las muestras son representativas de la población sometida a estudio. Al no conocer el número de profesores e investigadores de cada universidad en el área de conocimiento sujeta a estudio, no podemos calcular la tasa de respuesta; en la literatura se ha documentado una tasa de respuesta baja (entre un 4% y un 14%) en las encuestas web, si bien pueden variar según los procedimientos de seguimiento y motivación utilizados (Hayslett, 2004).

Somos conscientes de que no se puede medir el error de muestreo y los resultados no se pueden generalizar a toda la población de profesores e investigadores de Psicología de España, pero sí son orientativos y nos van a permitir generar una serie de hipótesis, que tal y como señalan Miller y col., (1996), es una de las utilidades de los estudios exploratorios con encuestas web. Los resultados que se presentan y analizan en la siguiente sección reflejan la visión y percepción de una muy amplia muestra de profesores e investigadores universitarios en el área de conocimiento de Psicología.

5. RESULTADOS

El número total de encuestas válidas en Psicología es de 176, de las que 109 (61,9%) han sido cumplimentadas por hombres y 67 (38,1%) por mujeres. Algo más de la mitad (54,5%) pertenecen al cuerpo de profesores titulares de universidad, y el menor porcentaje a titulares y catedráticos de escuela universitaria.

La distribución por áreas de conocimiento revela que el 27,3% de los encuestados pertenece a Psicología Evolutiva y de la Educación, seguida de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico con un 23,3%, siendo Psicobiología con un 4,5% la menos representada.

Los encuestados proceden de 34 universidades españolas, si bien la mitad se concentran sólo en 6 universidades, siendo la de Valencia la que mayor número de respuestas presentó. Algo menos de la mitad (42,0%) no tenían reconocido ningún tramo de investigación, y la tercera parte tenían al menos 2 sexenios.

Tabla I- Características generales y socio-demográficas de la muestra de profesores e investigadores de Psicología

		N	%
Sexo			
	Hombres	109	61,9%
	Mujeres	67	38,1%
Categoría profesional			
	Titular de Universidad	96	54,5%
	Catedrático de Universidad	27	15,3%
	Asociado	22	12,5%
	Otros	16	9,1%
	Titular de Escuela Universitaria	10	5,7%
	Catedrático de Escuela Universitaria	5	2,8%
Área de conocimiento			
	Psicología Evolutiva y de la Educación	48	27,3%
	Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	41	23,3%
	Psicología Básica	30	17,0%

	Psicología Social	30	17,0%
	Metodología de las Ciencias del Comportamiento	19	10,8%
	Psicobiología	8	4,5%
Universidad de procedencia			
	Valencia	32	18,2%
	Oviedo	13	7,4%
	Complutense de Madrid	12	6,8%
	Granada	12	6,8%
	Islas Baleares	12	6,8%
	La Laguna	10	5,7%
	Murcia	8	4,5%
	Pais Vasco	8	4,5%
	Santiago de Compostela	7	4,0%
	Otras	62	35,2%
Sexenios			
	Ninguno	74	42,0%
	1 sexenio	41	23,3%
	Más de 1 sexenio	61	34,7%

5.1. Criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura

La tabla II muestra el porcentaje de encuestados que están de acuerdo o completamente de acuerdo con cada uno de los criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura. Lógicamente, la gran mayoría de los encuestados seleccionan los artículos por el tema tratado en el artículo, siendo el medio o la revista donde se publica el segundo criterio con mayor porcentaje de respuestas favorables. El hecho de ser citado en otra publicación es el criterio menos valorado.

Existe un grado de acuerdo importante en la valoración de estos criterios, destacando positivamente que el tema cubierto en el artículo y la revista donde se publica son más importantes que el autor, el ser citado en otra publicación o la fecha.

Tabla II- Criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura: Distribución de respuestas de acuerdo/completamente de acuerdo y rango medio de la puntuación.

	% ^a	I.C.	Rango medio ^b
Autor	51,7%	44,3% - 59,1%	2,62
Tema o asunto	98,9%	97,3% - 100%	4,53
Revista donde se publica	64,0%	56,9% - 71,1%	2,84
Fecha de publicación	55,1%	47,8% - 62,5%	2,56
Ser citado en otra publicación	49,1%	41,7% - 56,6%	2,45

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,05$

^bTest de Friedman, $p < 0,05$. Coeficiente W de Kendall, 0,364.

Al analizar la valoración de estos criterios por categoría profesional (Tabla III) podemos destacar los siguientes aspectos:

- Los catedráticos de universidad conceden más importancia al autor de un artículo que el resto de las categorías profesionales.
- En cuanto a la fecha de publicación, son los catedráticos de universidad los que menos importancia le dan.
- En cuanto al asunto, revista y ser citado en otra publicación, no existen diferencias significativas entre las diferentes categorías profesionales.

Tabla III- Porcentaje de respuestas favorables (De acuerdo/Completamente de acuerdo) en los criterios utilizados para la selección de un artículo para su lectura según categoría profesional. (Porcentaje, Residuos tipificados corregidos)

	Autor ^a	Asunto	Revista	Fecha publicación ^a	Citado en otra publicación
Catedrático de Universidad	74,1% (2,5)	96,3%	59,3%	29,6% (-2,9)	53,8%
Titular de Universidad	47,9% (-1,1)	99,0%	66,7%	56,3% (0,3)	45,7%
Catedrático/Titular Escuela Universitaria	40,0% (-0,9)	100,0%	64,3%	66,7% (0,9)	60,0%
Asociado	36,4% (-1,5)	100,0%	68,2%	72,7% (1,8)	50,0%
Otros	68,8% (1,4)	100,0%	50,0%	56,3% (0,1)	50,0%

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,05$. Coeficiente de contingencia, $p < 0,05$

La valoración de estos criterios según el área de conocimiento al que pertenecen los encuestados revela lo siguiente (Tabla IV):

- Ningún profesor del área de Psicobiología da importancia a la autoría de un artículo para su selección.
- En todas las áreas de conocimiento hay una coincidencia plena en que el tema tratado en un artículo es un criterio esencial.
- No existen diferencias de valoración y opinión entre la distintas áreas en relación con los criterios de la revista, fecha de publicación o el hecho de ser citado en otra publicación.

Tabla IV- Porcentaje de respuestas favorables (De acuerdo/Completamente de acuerdo) en los criterios utilizados para la selección de un artículo para su lectura según área de conocimiento. (Porcentaje, Residuos tipificados corregidos)

	Autor ^a	Asunto	Revista	Fecha publicación	Citado en otra publicación
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	47,4% (-0,4)	100,0 %	78,9%	42,1%	66,7%
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	48,8% (-0,4)	100,0 %	61,0%	48,8%	58,5%
Psicobiología	0% (-3,0)	100,0 %	100,0%	50,0%	50,0%
Psicología Básica	66,7% (1,8)	100,0 %	60,0%	50,0%	33,3%
Psicología Evolutiva y de la Educación	58,3% (1,1)	95,8%	63,8%	68,8%	44,7%
Psicología Social	50,5% (-1,6)	100,0 %	53,3%	56,7%	48,3%

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,05$. Coeficiente de contingencia, $p < 0,05$

5.2. Grado de acuerdo con determinados aspectos relacionados con las publicaciones

El 96,6% de los encuestados están de acuerdo con que la revisión anónima por expertos es el procedimiento más adecuado para la selección de artículos y su publicación en revistas. Destaca que algo menos de la tercera parte (30,9%) consideran que publicar en una revista extranjera sea garantía de mayor calidad que en una revista española, obteniendo este criterio una puntuación significativamente más baja (rango medio 1,77) que el resto de los ítems evaluados.

Los dos enunciados restantes obtienen una puntuación de aprobado, como así indica el rango medio y el porcentaje de respuestas favorables, donde aproximadamente sólo la mitad están de acuerdo con que el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es evaluar las revistas donde publica y con que la calidad de una revista depende del número de citas recibidas, criterios en los que se basa fundamentalmente la

evaluación de la CNEAI a los profesores e investigadores para obtener sus tramos de investigación.

Tabla V- Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo relacionadas con las siguientes afirmaciones sobre la publicación de artículos y revistas (I.C. Intervalos de confianza al 95%)

	% ^a	I.C.	Rango medio ^b
El medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado	52,0%	44,6% - 59,4%	2,33
La publicación de un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española	30,9%	24,0% - 37,7%	1,77
El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos	96,6%	93,9% - 99,3%	3,65
La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones	48,0%	40,6% - 55,4%	2,25

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,05$

^bTest de Friedman, $p < 0,05$. Coeficiente W de Kendall, 0,484.

En la Tabla VI se presentan los resultados conseguidos en las categorías profesionales, destacando lo siguiente:

- Los profesores asociados y titulares o catedráticos de escuela universitaria son los que menos de acuerdo están con que la evaluación de las revistas es el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor.
- No se aprecian diferencias significativas entre los diferentes cuerpos de profesorado en cuanto a que la publicación de un artículo en una revista extranjera indique mayor calidad que su publicación en una revista española ni en que la revisión por expertos es el sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación.
- Respecto a si la calidad de una revista depende del número de citas recibidas, son los catedráticos y titulares de escuela universitaria los que más en desacuerdo están con esta afirmación.

Tabla VI- Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo relacionadas con publicación de artículos y revistas según categoría profesional (Porcentajes y residuos tipificados corregidos)

	Evaluación revistas publicado^a	Publicación en revista extranjera	Revisión anónima por expertos	Calidad depende del n° de citas^a
Catedrático de Universidad	63,0% (1,2)	25,9%	96,3%	51,9% (0,4)
Titular de Universidad	57,3% (1,5)	36,5%	97,9%	47,9% (0)
Catedrático/Titular Escuela Universitaria	26,7% (-2,1)	20,0%	100,0%	13,3% (-2,8)
Asociado	31,8% (-2,0)	13,6%	86,4%	59,1% (1,1)
Otros	53,3% (0,1)	40,0%	100,0%	60,0% (1,0)

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,05$. Coeficiente de contingencia, $p < 0,05$

Del análisis de los resultados obtenidos por áreas de conocimiento, podemos destacar que:

- En todas las áreas de conocimiento la gran mayoría de profesores e investigadores están de acuerdo con que la revisión anónima por expertos es el sistema más adecuado para publicar artículos en una revista.
- Tampoco hay diferencia entre las distintas áreas en cuanto a que la publicación de un artículo en revista extranjera sea indicio de mayor calidad, obteniendo una puntuación baja en todas ellas.
- Existe una diferencia significativa en la opinión del resto de enunciados, siendo los profesores del área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento los que están más de acuerdo con que el medio más adecuado para evaluar la investigación es evaluar las revistas donde se publica (78,9%), frente a los que pertenecen a Psicología Evolutiva y de la Educación, donde se obtiene el menor porcentaje de respuestas favorables (37,5%). En cuanto a si la calidad de una revista depende del número de citas que recibe, aquellos que pertenecen a las áreas de Metodología de las Ciencias del Comportamiento y Psicobiología están más de acuerdo con dicha afirmación que el resto de las áreas.

Tabla VII- Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo relacionadas con publicación de artículos y revistas según áreas de conocimiento (Porcentajes y residuos tipificados corregidos)

	Evaluación revistas publicado^a	Publicación en revista extranjera	Revisión anónima por expertos	Calidad depende del n° de citas^a
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	78,9% (2,5)	42,1%	100,0%	78,9% (2,9)
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	46,3% (-0,8)	34,1%	100,0%	56,1% (1,2)
Psicobiología	75,0% (1,3)	27,5%	100,0%	87,5% (2,3)
Psicología Básica	62,1% (1,2)	50,0%	96,6%	34,5% (-1,6)
Psicología Evolutiva y de la Educación	37,5% (-2,4)	37,9%	93,8%	39,6% (-1,4)
Psicología Social	50,0% (-0,2)	18,8%	93,3%	33,3% (-1,8)

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,05$. Coeficiente de contingencia, $p < 0,05$

5.3. Uso y valoración de revistas españolas

El número total de revistas españolas valoradas ha sido de 190. En la tabla VIII se presentan aquellas que han sido valoradas por 10 o más de los encuestados.

La revista que más veces ha sido valorada, y por tanto, la más utilizada (las 3/4 partes de los encuestados), ha sido *Psicothema*, seguida a mucha distancia por el resto de revistas ya que son utilizadas, en el mejor de los casos, por la 1/4 parte del profesorado.

La revista con una puntuación media más alta es *C & E: Cultura y Educación*, que obtiene en todos los aspectos una puntuación de notable, seguida de la *Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica*.

En actualidad de contenidos, todas las revistas, a excepción de *Revista de Historia de la Psicología*, obtienen una puntuación media superior a 6, y muchas de ellas consiguen un notable, lo que indica que los encuestados consideran que los contenidos de las revistas son actuales.

En cuanto al rigor, las revistas con mayor puntuación son la *Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica* (8,2), *Psicología Conductual* (8,0) y *C & E: Cultura y Educación* (8,0).

En presentación formal las puntuaciones obtenidas son altas y en la mayoría se consigue el notable, destacando *C & E: Cultura y Educación* que alcanza casi el sobresaliente (8,7).

En calidad científica, destaca la Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica con una puntuación de 8,4, en consonancia con el alto valor obtenido también en rigor y actualidad de contenidos, siendo Papeles del Psicólogo la que menor puntuación obtiene.

Tabla VIII- Revistas españolas: Valoración media de diferentes aspectos

	Nº de respuestas	Grado de uso	Actualidad Contenidos	Rigor	Present. formal	Calidad científica
Psicothema	131	6,5	7,6	7,4	7,3	7,4
Revista de psicología general y aplicada	47	4,9	6,4	6,5	7,5	6,8
Anales de psicología	42	5,9	7,0	7,0	7,4	7,3
Anuario de psicología	41	5,4	6,6	6,7	6,9	6,7
Infancia y aprendizaje	34	6,6	7,5	7,5	7,0	7,5
Psicológica	34	5,4	7,4	7,9	7,8	7,3
Revista de psicología social	31	6,4	7,7	7,2	8,2	7,7
Cognitiva	29	4,9	7,1	7,4	7,2	7,1
Análisis y modificación de conducta	28	6,3	7,0	7,0	7,5	7,1
Psicología conductual	26	7,3	7,9	8,0	7,1	7,8
Spanish Journal of Psychology, The	24	5,0	7,1	7,3	7,8	7,2
Estudios de psicología	23	4,9	7,1	7,1	7,8	7,0
Ansiedad y estrés	22	5,3	6,6	6,1	7,8	6,7
Revista de psicología social aplicada	20	6,4	7,3	7,0	7,8	7,0
Papeles del psicólogo	20	6,1	6,8	6,0	6,9	5,9
Clínica y Salud	18	6,1	6,4	5,9	6,6	6,1
Psychology in Spain	16	5,8	7,4	7,6	7,9	7,8
Apuntes de psicología	16	6,1	7,1	7,3	7,9	7,3
Psiquis. Revista de psiquiatría, psicología médica y psicósomática	13	4,8	7,2	6,3	7,5	6,2
Revista de psicología del trabajo y de las organizaciones	13	6,2	6,2	7,0	7,2	7,2
Revista internacional de psicología y terapia psicológica	12	7,6	8,6	8,2	7,9	8,4
Boletín de psicología	12	4,5	6,4	6,0	7,5	6,4
Cuadernos de pedagogía	12	6,0	7,5	5,8	8,1	6,2
Revista de neurología	11	6,9	8,2	6,7	7,6	7,1
Revista de psicología del deporte	11	7,5	7,6	7,2	7,4	6,9
C&E: Cultura y educación	10	8,0	8,7	8,0	8,7	8,0
Revista de educación	10	6,3	7,4	7,4	7,6	7,1
Revista de historia de la psicología	10	6,0	5,5	6,0	6,2	6,2
Revista Internacional de psicología clínica y de la salud	10	7,0	7,5	7,5	7,3	7,7

En la tabla IX se presentan las 10 revistas más valoradas en el estudio y las 10 revistas con mayor factor de impacto en In-Recs, mostrando la correspondencia de la posición ocupada. A excepción de Psicothema, que es la revista con mayor número de respuestas y que ocupa el segundo lugar en In-Recs, y de las revistas Infancia y Aprendizaje y Psicológica, en las que existe un paralelismo en la posición en ambos lugares, en el resto de las revistas no hay relación entre la frecuencia de uso por parte de los encuestados en el estudio y su factor de impacto en In-Recs.

Tabla IX- Revistas españolas más utilizadas y su posición en In-Recs según el impacto acumulativo 2004-2008

	Posición según el nº de respuestas	In-Recs Posición Impacto 2004-2008
Psicothema	1	2
Revista de psicología general y aplicada	2	19
Anales de psicología	3	15
Anuario de psicología	4	23
Infancia y aprendizaje	5	7
Psicológica	6	7
Revista de psicología social	7	13
Cognitiva	8	19
Análisis y modificación de conducta	9	6
Psicología conductual	10	19
Revista internacional de psicología clínica y de la salud	26	1
Revista de psicopatología y psicología clínica	35	3
Ansiedad y estrés	13	4
Revista internacional de psicología y terapia psicológica	21	5
Spanish Journal of Psychology, The	11	7
Papeles del psicólogo	15	10
Revista de psicología del trabajo y de las organizaciones	19	10

5.4. Uso y valoración de revistas extranjeras

Se han valorado un total de 358 revistas extranjeras, siendo las más frecuentes las que se muestran en la tabla X, donde se muestran aquellas que han sido evaluadas, y por tanto utilizadas, al menos por 10 profesores e investigadores. De todas ellas, 260 sólo han sido valoradas por un encuestado, y 50 revistas por dos, lo que indica el gran

número de revistas internacionales utilizadas en esta área de conocimiento, aunque muchas de ellas de manera muy aislada.

Entre las tres revistas más utilizadas, se encuentran Child Development, que es la que tiene mayor factor de impacto en 2008 en el ISI en la categoría de Psicología Educativa, la revista Journal of Personality and Social Psychology, con un factor de impacto que la sitúa en la posición número 3 en el área de Psicología Social y de Personalidad y en la primera posición entre las revistas experimentales de dicha área (Wikipedia contributors, 2009), y la revista Personality and Individual Differences, con un factor de impacto menor que las dos anteriores.

Hay que destacar que todas las revistas mostradas en la tabla obtienen, en general, una puntuación muy alta, en todos los aspectos evaluados, alcanzando varias de ellas el sobresaliente.

Tabla X- Revistas extranjeras: Valoración media de diferentes aspectos

	Nº de respuestas	Grado de uso	Actualidad Contenidos	Rigor	Present. formal	Calidad científica
Child Development	12	7,7	8,9	8,7	8,2	8,7
Journal of Personality and Social Psychology	12	8,2	9,3	9,2	6,8	9,2
Personality and Individual Differences	12	8,2	8,2	8,6	8,5	8,3
Psychological Review	10	7,2	8,5	8,8	7,7	8,8
Behavior Research and Therapy	8	8,0	9,1	8,9	7,9	9,1
Developmental Psychology	8	7,9	9,2	9,2	9,1	9,0
Journal of Applied Psychology	8	7,7	8,9	8,9	8,6	9,4
European Journal of Psychological Assessment	7	7,6	8,3	8,1	8,2	7,9
Educational and Psychological Measurement	6	8,9	8,7	8,7	8,2	9,0
Memory and Cognition	6	8,0	9,2	8,7	8,3	8,5
Psychological Methods	6	9,2	9,7	9,5	7,5	8,8
Health Psychology	5	7,2	9,4	9,6	8,0	9,6
Journal of Consulting and Clinical Psychology	5	8,2	9,4	9,2	7,5	9,4
Journal of Educational Psychology	5	8,0	8,8	8,8	8,5	9,2
Journal of Experimental Psychology	5	7,4	8,6	9,4		9,6
Revista Latinoamericana de Psicología	5	7,8	7,8	7,0	7,4	7,4

Applied Psycholinguistic	4	8,2	8,5	9,2	8,8	9,0
Applied Psychological Measurement	4	8,2	9,2	9,2	8,3	9,2
Applied Psychology: An International Review	4	8,2	8,7	8,5	8,8	8,7
British Journal of Educational Psychology	4	7,2	8,7	8,2	8,8	8,0
European Journal of Personality	4	7,2	7,2	7,2	8,0	7,5
Journal of Adolescence	4	8,5	8,2	7,7	8,8	7,5
Journal of Exp. Psychol: Learning, Memory and Cognition	4	8,5	10	9,0	9,3	9,0
Neuroimage	4	8,2	9,0	8,7	9,0	8,7
Neuroreport	4	8,0	9,7	8,0	9,0	9,0
Psychological Bulletin	4	8,2	10	10	8,5	9,0
Psychological Reports	4	7,5	9,5	9,0	9,0	8,7
Psychometrika	4	7,7	9,5	9,7	6,3	9,5

5.3. Uso de revistas por áreas de conocimiento

En las tablas XI a la XVI se presentan las revistas españolas y extranjeras más utilizadas por los profesores e investigadores en cada una de las áreas de conocimiento. Un alto porcentaje de uso en el área para una revista significa que es utilizada por un alto número de profesores que pertenecen a dicha área, mientras que un bajo porcentaje significa lo contrario. Un alto porcentaje de uso en otras áreas significa que un alto número de profesores de otras áreas utilizan la revista.

El análisis de los dos porcentajes nos puede indicar la inter o multidisciplinariedad o la especialización de las revistas. Se pueden dar cuatro situaciones:

- Revistas con altos porcentajes de uso en el área y en otras áreas, nos está indicando que son utilizadas de manera frecuente por diferentes áreas de conocimiento y que, lógicamente, tratan temas inter o multidisciplinares.
- Revistas con altos porcentajes de uso en el área y bajos porcentajes de uso en otras áreas, nos indica que sólo resultan de utilidad en esa área de conocimiento y que, por tanto, están especializadas en dicha área.
- Revistas con bajos porcentajes de uso en el área y altos en otras áreas, indica que esas revistas son utilizadas ocasionalmente en el área de conocimiento específica mientras que pueden estar especializadas en otra área o ser multidisciplinarias, pero en otras áreas de conocimiento.
- Revistas con bajos porcentajes de uso tanto en el área específica como en otras, revela que se utilizan de manera ocasional y puntual por los profesores e investigadores de Psicología.

Al comparar el rango de las revistas españolas más veces valoradas con el conseguido en el estudio realizado por Alcaín y Román (2005), se observa que en el área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento existe una coincidencia plena; en el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, sólo la revista *Clínica y Salud* no aparece entre las más valoradas en el estudio de Alcaín; en el área de Psicología Básica, coinciden las 4 primeras, y *Psicológica* aparece en octavo lugar; en el área de Psicología Evolutiva y de la Educación, las revistas *Anales de Psicología* y *Cuadernos de Pedagogía* no aparecen en el rango de Alcaín; en el área de Psicología Social, aparecen todas las revistas, si bien el rango cambia en alguna de ellas.

Tabla XI- Revistas más utilizadas en el área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento

		N ^{ra}	% uso en el área	% uso en otras áreas
Revistas españolas				
1	Psicothema	19	100%	85,5%
2	Psicológica	16	84,2%	52,9%
3	Metodología de las Ciencias del Comportamiento	7	36,8%	10,5%
4	Anuario de Psicología	5	26,3%	88,1%
5	Metodología de Encuestas	5	26,3%	0%
Revistas extranjeras				
1	Educational and Psychological Measurement	6	31,6%	0%
2	Psychological Methods	6	31,6%	0%
3	Applied Psychological Measurement	4	21,0%	0%
4	Psychometrika	4	21,0%	0%

Tabla XII- Revistas más utilizadas en el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico

		N ^{ra}	% uso en el área	% uso en otras áreas
Revistas españolas				
1	Psicothema	34	82,9%	74,0%
2	Análisis y modificación de conducta	21	51,2%	25,0%
3	Psicología conductual	21	51,2%	19,2%
4	Clínica y Salud	16	39,0%	11,1%
5	Ansiedad y Estrés	10	24,4%	54,5%
Revistas extranjeras				
1	Personality and Individual Differences	9	21,9%	25,0%
2	Behavior Research and Therapy	8	19,5%	0%
3	European Journal of Personality	4	9,7%	0%
4	Health Psychology	4	9,7%	20,0%
5	Journal of Consulting and Clinical Psychology	4	9,7%	20,0%
5	Journal of Personality and Social Psychology	4	9,7%	66,6%

Tabla XIII- Revistas más utilizadas en el área de Psicobiología

		N ^a	% uso en el área	% uso en otras áreas
Revistas españolas				
1	Revista de Neurología	6	75,0%	45,4%
2	Psicothema	5	62,5%	96,2%
3	Ansiedad y Estrés	4	50,0%	81,8%
4	Cognitiva	4	50,0%	86,2%
Revistas extranjeras				
1	Neuroreport	4	50,0%	0%

Tabla XIV- Revistas más utilizadas en el área de Psicología Básica

		N ^a	% uso en el área	% uso en otras áreas
Revistas españolas				
1	Psicothema	20	66,6%	84,7%
2	Cognitiva	16	53,3%	44,8%
3	Revista de Psicología General y Aplicada	15	50,0%	68,1%
4	Estudios de Psicología	13	43,3%	43,5%
5	Psicológica	13	43,3%	61,7%
Revistas extranjeras				
1	Psychological Review	6	20,0%	40,0%
2	Journal of Experimental Psychology	5	16,6%	0%
3	Memory and Cognition	5	16,6%	16,6%
4	Journal of Exp. Psychol: Learnign, Memory and Cognition	4	13,3%	0%

Tabla XIV- Revistas más utilizadas en el área de Psicología Evolutiva y de la Educación

		N ^a	% uso en el área	% uso en otras áreas
Revistas españolas				
1	Psicothema	30	62,5%	77,1%
2	Infancia y Aprendizaje	27	56,2%	20,6%
3	Anales de Psicología	14	29,2%	66,6%
4	Anuario de Psicología	13	27,1%	68,3%
5	Cuadernos de Pedagogía	11	22,9%	8,3%
Revistas extranjeras				
1	Child Development	10	20,8%	16,6%
2	Developmental Psychology	8	16,6%	0%
3	Journal of Educational Psychology	5	10,4%	0%

Tabla XVI- Revistas más utilizadas en el área de Psicología Social

		N ^a	% uso en el área	% uso en otras áreas
Revistas españolas				
1	Revista de Psicología Social	23	76,6%	34,8%
2	Psicothema	22	73,3%	83,2%
3	Revista de Psicología Social Aplicada	17	56,6%	15,0%
4	Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones	9	30,0%	30,7%
5	Anuario de Psicología	8	26,6%	80,5%
5	Revista de Psicología General y Aplicada	8	26,6%	83,0%
Revistas extranjeras				
1	Journal of Personality and Social Psychology	4	13,3%	66,6%
2	Applied Psychology: An International Review	3	10,0%	25,0%
3	European Journal of Social Psychology	3	10,0%	0%
4	Human Relations	3	10,0%	0%
5	Journal of Applied Psychology	3	10,0%	62,5%
6	Journal of Environmental Psychology	3	10,0%	0%
7	Journal of Organizational Behavior	3	10,0%	0%

5. 6. Comparación de la valoración de revistas españolas y revistas extranjeras

En la tabla XVII se comparan las puntuaciones finales medias obtenidas, junto con sus intervalos de confianza al 95%, en cada uno de los aspectos por las revistas nacionales y extranjeras.

El aspecto mejor valorado en las revistas nacionales es la presentación formal, y el peor el rigor de los temas tratados en los artículos. En las revistas extranjeras la puntuación más alta la obtiene la actualidad de contenidos, si bien todos los aspectos valorados consiguen un notable alto.

Tabla XVII- Valoración media global de revistas españolas y revistas extranjeras

	Revistas nacionales	Revistas extranjeras
Grado de uso	6,0 (5,8 – 6,1)	7,7 (7,6 – 7,9)
Actualidad de contenidos	7,1 (6,9 – 7,2)	8,7 (8,6 – 8,8)
Rigor	6,9 (6,8 – 7,0)	8,5 (8,4 – 8,6)
Presentación formal	7,4 (7,3 – 7,5)	8,3 (8,2 - 8,4)
Calidad científica	7,0 (6,8 – 7,1)	8,6 (8,5 – 8,7)

A la hora de comparar las revistas nacionales y extranjeras, podemos observar que las revistas extranjeras obtienen una puntuación más alta en todos los aspectos valorados, lo que coincide con los resultados de Alcaín y Román (2005) donde los profesores consideran mejores las revistas extranjeras que las españolas.

6. CONCLUSIONES

El estudio ha permitido conocer la opinión de un conjunto de profesores universitarios pertenecientes al área de Psicología en relación a diversos aspectos relacionados con el uso y evaluación de revistas científicas. Al ser un estudio exploratorio y, dado que se desconoce la representatividad de la muestra, las conclusiones de este estudio se presentan a continuación como hipótesis científicas a contrastar en futuros trabajos:

- El tema tratado es el principal criterio utilizado en la selección de un artículo.
- Los catedráticos de universidad conceden más importancia al autor de una publicación y menos a la fecha de publicación que el resto de categorías profesionales.
- La revisión anónima por expertos sigue siendo considerado el sistema de selección de artículos más adecuado en la actualidad.
- Publicar en una revista extranjera no es garantía de mayor calidad que publicar en una revista nacional.

- Para los asociados y titulares y catedráticos de escuela universitaria la evaluación de los medios de publicación no es el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor.
- Los titulares y catedráticos de escuela universitaria creen que la calidad de las revistas no depende del número de citas que reciben sus artículos.
- La revista nacional más utilizada por el personal docente e investigador en nuestro país en todas las áreas de conocimiento es *Psicothema*, con una valoración de notable en los aspectos evaluados: actualidad de contenidos, rigor, presentación formal y calidad científica global.
- En el ámbito internacional, ninguna revista destaca por su alto grado de uso ya que son muchas las revistas utilizadas, aunque por un número bajo de profesores.
- Las revistas extranjeras obtienen más puntuación en todos los aspectos que las revistas nacionales.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGUDELO, D., BRETÓN-LÓPEZ, J. y BUELA-CASAL, G. (2003). "Análisis bibliométrico de las revistas de Psicología Clínica editadas en castellano". *Psicothema* 15 (4), pp. (507-516).
- ALCAÍN PARTEARROYO, M.D. y ROMÁN ROMÁN, A. (2005a). "Hacia una valoración integrada de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas: las revistas de Psicología". *Psicothema* 17 (2), pp. (179-189). ---. (2005b). "Respuesta a las consideraciones realizadas por Carretero y colaboradores al trabajo titulado "Hacia una valoración integrada de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas: las revistas de Psicología". *Psicothema* 17 (4), pp. (676-678).
- ALCAÍN PARTEARROYO, M.D. y RUIZ-GÁLVEZ, M. (2001). "Evaluación de revistas científicas españolas de Psicología". *Revista de Historia de la Psicología* 22 (1), pp. 25-40.
- ALEXANDER, J.C. y MABRY, R.H. (1994). "Relative significance of journals, authors and articles cited in financial research". *Journal of Finance* 49 (2), pp. (697-712).
- BAKER, D.R. (1992). "A structural analysis of the social work journal network: 1985-1986.". *Journal of Social Service Research* 15 (3-4), pp. (153-168).
- BEATTIE, V. y GOODACRE, A. (2005). A new method for ranking academic journals in accounting and finance. University of Sterling Accounting, Finance and Law.
- BOOR, M. (1973). "Unfamiliarity breeds disdain: comment on department chairmen's ratings of psychology journals". *American Psychologist* 28 , pp. (1012-1013).
- BRINN, T.; JONES, M.J. y PENDLEBURY, M. (1996). "UK accountants' perceptions of research journal quality". *Accounting and Business Research* 26 (3), pp. (265-278).
- BUELA-CASAL, G. (2005). "La evaluación de la calidad en el proceso de convergencia europea". *Revista Mexicana de Psicología* 22, pp. (306-314).

- BUELA CASAL, G. (2003). "Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad". *Psicothema* 15 (1), pp. (23-25).
- BUELA-CASAL, G., CARRETERO-DIOS, H. y DE LOS SANTOS-ROIG, M. (2002). "Estudio comparativo de las revistas de Psicología en castellano con factor de impacto". *Psicothema* 14 (4), pp. (837-852).
- BUSH, I.R.; EPSTEIN, I. y SAINZ, A. (1997). "The use of social science sources in social work practice journals: an application of citation analysis". *Social Work Research* 21 (1), pp. (45-56).
- CARPINTERO, H., GOTOR, A. y MIRALLES, J.L. (1983a). "El tipo de revista y su influencia en la colaboración, las materias y la productividad de la revista". *Revista de Historia de la Psicología* 4 (4), pp. 377-389.
- CARPINTERO, H., GOTOR, A. y MIRALLES, J.L. (1983b). "Los editores de revistas científicas de Psicología". *Revista de Psicología General y Aplicada* 38 (2), pp. 317-348.
- CARPINTERO, H. y TORTOSA, F. (1996). "La Psicología española a través de la Revista de Psicología General y Aplicada". *Revista de Psicología General y Aplicada* 49 (3-4), pp. 373-410.
- CARRETERO-DIOS, H.; DE LOS SANTOS ROIG, M. y BUELA CASAL, G. (2005). "Evaluación de la calidad de las revistas científicas de Psicología publicadas en España. Consideraciones al trabajo de Alcáin y Román, 2005". *Psicothema* 17 (4), pp. (669-675).
- CHAN, K.C.; FOK, R.C.W. y PAN, M.S. (2000). "Citation-based finance journal rankings: an update". *Financial Practice and Education* 10 (1), pp. (132-141).
- CHEUNG, K.M. (1990). "Interdisciplinary relationships between social work and other disciplines: a citation study". *Social Work Research and Abstracts* 26 (3), pp. (23-29).
- CNAAN, R.A.; CAPUTO, R.K. y SHMUELY, Y. (1994). "Senior faculty perceptions of social work journals". *Journal of Social Work Education* (30), pp. (185-199).
- Council on Social Work Education (2002). Alexandria, VA: Author.
- DORELAN, P. (1989). "On the ranking of psychological journals". *Information Processing and Management* (25), pp. (205-214).
- EASTON, G. y EASTON, D.M. (2003). "Marketing journals and the research assessment exercise". *Journal of Marketing Management* 19 (1-2), pp. (5-24).
- FIGUEREDO, E. (2006). "The numerical equivalence between the impact factor of journals and the quality of the articles". *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 57 (11), pp. (1561).
- FRANKE, R.H.; EDLUND, T.W. y OSTER, F. (1990). "The development of strategic management: journal quality and article impact". *Strategic Management Journal* (11), pp. (243-253).
- FRY, E.H.; WALTERS, C.G. y SCHEUERMANN, L.E. (1985). "Perceived quality of fifty selected journals: academicians and practitioners". *Academy of Marketing Science* (13), pp. (352-361).

- FURR, A. (1995). "The relative influence of social work journals: impact factors vs. core influence". *Journal of Social Work Education* (31), pp. (38-46).
- GARAND, J.C. (1990). "An alternative interpretation of recent political science journal evaluations". *Political Science and Politics* (23), pp. (448-451).
- GEARY, J.; MARRIOTT, L. y ROWLINSON, M. (2004). "Journal rankings in business and management and the 2001 research assessment exercise in the UK". *British Journal of Management* 15 (2), pp. (95-141).
- GILES, M.W.; MIZELL, F. y PATTERSON, D. (1989). "Political scientists' journal evaluations revisited". *Political Science and Politics* (22), pp. (613-617).
- GLENN, N.D. (1971). "American sociologist's evaluations of sixty-three journals". *The American Sociologist* (6), pp. (298-303).
- GOTOR, A. (1985) y MIRALLES, J.L. "Dispersión, constancia y permanencia de citación: un índice ponderado de visibilidad". *Revista de Historia de la Psicología*, 6 (3), 267-281.
- GRUPO DE INVESTIGACIÓN ERCE. "ERCE. Evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales [en línea]." Grupo de investigación ERCE. 2007. <<http://erce.unizar.es>> [última consulta 25-10-2009].
- GYNTHNER, M.D. (1973). "On Mace and Warner's journal ratings". *American Psychologist* (28), pp. (1013).
- HAYSLETT, M.M. y WILDEMUTH, B.M. (2004). "Pixels or pencils? The relative effectiveness of web-based versus paper surveys". *Library and Information Science Research* 26 , pp. (73-93).
- HERRON, T.L. y HALL, T.W. (2005). "Faculty perceptions of journals: quality and publishing feasibility". *Journal of Accounting Education* 22 , pp. (175-210).
- LAMARCA LANGA, G.; ARQUERO AVILÉS, R.; ESTEBAN NAVARRO, M.A.; MORENO VERNIS, M.; SALVADOR OLIVÁN, J.A.; GORDILLO ACOSTA, I. y NOVALES ARALUCE, A. (2005). "Evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales". *Boletín de ANABAD* 55 (1-2), pp. (377-391).
- LESTER, J.P. (1990). "Evaluating the evaluators: accrediting knowledge and the ranking of political science journals". *Political Science and Politics* (23), pp. (445-447).
- LINDSEY, D. (1978). "The operation of professional journals in social work". *Journal of Sociology and Social Work* (17), pp. (273-298).
- LINDSEY, D. y KIRK, S. (1992). "The role of social work journals in the development of a knowledge base for the profession". *Social Service Review* (66), pp. (295-310).
- LOWE, A. y LOCKE, J. (2005). "Perceptions of journal quality and research paradigm: results of a web-based survey of British accounting academics". *Accounting, Organizations and Society* 30 , pp. (81-98).
- MACE, K.C. y WARNER, H.D. (1973). "Ratings of psychology journals". *American Psychologist* (28), pp. (184-186).
- McROBERTS, M.H. y McROBERTS, B.R. (1989). "Problems of citation analysis: a critical review". *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 40 (5), pp. (342-349).

- MILLER, J.; DALY, J.; WOOD, M.B., A. y ROPER, M. (1996). "Electronic bulleting board distributed questionnaires for exploratory research". *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 22 (2), pp. (107-115).
- MILLER, J.; DALY, J.; WOOD, M.B., A. y ROPER, M. (1996). "Electronic bulleting board distributed questionnaires for exploratory research". *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 22 (2), pp. (107-115).
- NELSON, T.M.; BUSS, A.R. y KATZKO, M. (1983). "Rating of scholarly journals by chairpersons in the social sciences". *Research in Higher Education* 19 (4), pp. (469-497).
- NISONGER, T.E. (1993). "A ranking of political science journals based on citation data". *Serials Review* 19 (4), pp. (7-14).
- OTLEY, D. (2002). "British research in accounting and finance (1996-2000): the 2001 research assessment exercise". *British Accounting Review* 34 (4), pp. (387-417).
- PARAMESWARAN, A. y SEBASTIAN, R. (2006). "The value of South and South-east Asian studies journal rankings". *Serials Review* 32 (3), pp. (154-163).
- PARKER, L.; GUTHRIE, J. y GRAY, R. (1998). "Accounting and management research: passwords from the gatekeepers". *Accounting, Auditing and Accountability Journal* 11 (4), pp. (371-402).
- PEÑARANDA ORTEGA, M., QUIÑONES VIDAL, E., LÓPEZ GARCÍA, J.J. (2005). "Veinte años de *Anales de Psicología*: Una revista con raíces académicas (1984-2004)". *Anales de Psicología* 21 (2), pp. 181-198.
- PÉREZ ÁLVAREZ-OSSORIO, J.R. (2001). "La evaluación de las revistas científicas". Bid: Biblioteconomía y Documentación [en línea]. <<http://www.ub.es/bid/06perez2.htm>> [última consulta 26-10-2009].
- REAMER, F.G. (1992). "Publishing and perishing in social work education". *Journal of Social Work Education* (28), pp. (129-131).
- SALVADOR OLIVÁN, J.A.; LAMARCA LANGA, G. y ARQUERO AVILÉS, R. (2009a). "La percepción de la calidad y la utilización de revistas académicas por el personal docente e investigador del área de conocimiento de Biblioteconomía y Documentación". *Documentación de las Ciencias de la Información* 32, pp. (193-205).
- SALVADOR OLIVÁN, J.A.; LAMARCA LANGA, G. y ARQUERO AVILÉS, R. (2009b). "Los profesores e investigadores universitarios de Ciencias Sociales y Humanidades y los artículos académicos: criterios de selección y opinión". *Revista General de Información y Documentación* 19 (1), pp. (173-188).
- TEEVAN, J.J. (1980). "Journal prestige and quality of sociological articles". *The American Sociologist* (15), pp. (109-112).
- TORTOSA GIL, F. Y CIVERA MOYÁ, C. (2001). "Revistas y disciplina psicológica. Cien años de encuentro". *Papeles del Psicólogo* (79), pp. 3-14.
- WEST, C.K.; CARMODY, C. y STALLINGS, W.M. (1983). "The quality of research articles in the journal of educational research". *Journal of Education Research* 77 (2), pp. (70-76).
- WIKIPEDIA CONTRIBUTORS. *Journal of Personality and Social Psychology*. Wikipedia, The Free Encyclopedia. September 29, 2009, 21: 21UTC. Disponible en: