

Desarrollo del juicio moral y valores humanos

Se han estudiado especialmente las relaciones entre pensamiento moral posconvencional (P%), utilizando como instrumentos de medida el DIT de Rest en castellano, y la Escala de valores de Rokeach. La muestra consta de 1287 sujetos, de 13 a 19 años, que estaban cursando en 1991-1992 8 de EGB, 1 de BUP, 2 de BUP, 3 de BUP y COU. Como resultados más relevantes se ha obtenido que existe una relación positiva y significativa entre P% y la importancia que los sujetos han dado a valores como: sentido de realización, libertad, ser abierto, ser competente, ser indulgente, ser independiente, ser intelectual, mientras que la relación es negativa con los valores: tener un mundo bello, lograr la salvación, ser limpio, ser cariñoso, ser obediente y ser educado. Se han discutido los resultados en relación con la teoría e hipótesis de otras investigaciones en las áreas del desarrollo moral y de la psicología de los valores.

E. PEREZ-DELGADO
V. MESTRE ESCRIVA

Introducción

Este trabajo ha sido diseñado para contestar a la siguiente pregunta: ¿los diferentes estadios del razonamiento moral están asociados a diferentes subgrupos de valores a los que los sujetos asignan prioridad o preferencia? ¿tienen que ver algo el nivel de juicio moral, la capacidad de juzgar y fundamentar las decisiones morales, con los valores que prefieren los sujetos y los señalan como más relevantes?

Las expectativas de encontrar algún tipo relación entre psicología moral y valores se han expresado desde muchos años atrás (CATTELL, 1950;

EYSENCK, 1960; HILL, 1960; PITTEL, 1966). En la psicología actual del desarrollo moral (FEATHER, 1979; FEATHER, 1988; ORIZO, 1991; VILLALAIN et al., 1992) hay razones más específicas para suponer que la elección preferencial de ciertos valores correlacionen con los diferentes estadios del razonamiento moral: La primera razón es que los que proponen el desarrollo moral en estadios afirman que hay una estructura para los diferentes géneros de valores que mueven a los individuos a través de los estadios sucesivos hacia modos de razonamiento más universales y fundamentados. Así KOHLBERG señala seis estadios morales que inclu-

yen distintos valores humanos básicos: los estadios 1 y 2 (del nivel preconvencional) se relacionan con la evitación del castigo y del mal físico, la obediencia por interés propio, el beneficio personal a través del intercambio de beneficios mutuos ; los estadios 3 y 4 (nivel convencional), en los que se vive a expensas de las expectativas de los otros y se cumplen los deberes propios según la prescripción legal; los estadios 5 y 6 que se relacionan con el razonamiento moral fundamentado, donde se reconoce la necesidad de un contrato social, la igualdad de los derechos humanos y el respeto a la dignidad de las personas.

Hay una segunda razón para esperar la relación entre juicio moral y valores humanos: tanto los juicios morales como las preferencias de valores están estrechamente vinculados ambos a las experiencias de socialización de la persona. Así, los valores que las personas eligen preferencialmente así como el modo de resolver los conflictos morales, pueden ser considerados como parcialmente determinados por lo que se aprendió en el pasado, especialmente en la situaciones sociales.

Además, las definiciones que da Rest de los estadios 5 y 6 sugieren que esos estadios de pensamiento moral posconvencional están asociados con valores de la escala de Rokeach respecto al razonamiento racional, la igualdad y armonía interna de las personas. Los valores que sirven de ejemplo al pensamiento moral fundamentado en principios son; ser lógico (valor instrumental), igualdad y armo-

nía (valores finales) (FEATHER, 1988).

Por otro lado, desde principios de la década de los 80 El Grupo Europeo de Estudio sobre los Sistemas de Valores viene siguiendo la evolución de los valores entre los europeos, España incluida, claro está . En ese seguimiento se ha relacionado las convicciones morales de los sujetos y sus preferencias por los valores instrumentales de la escala de ROKEACH (17 valores instrumentales de ROKEACH), pidiendo elegir hasta cinco valores que la persona interrogada considerara particularmente importantes (STOETZEL, 1983, 10). En la Encuesta europea de valores aplicada en España se planteó el mismo ítem pero planteándolo de una manera proyectiva, es decir, como valores o "normas que se considera importante transmitir a través de la familia" (ORIZO, 1991, 70).

STOETZEL (1983, 10) refiere que la virtud más elegida a menudo y en todos los países, es la honradez. "Salvo en España por razones que deberán explicar los españoles". Lo es —explica STOETZEL— en una proporción que se aproxima siempre a los tres cuartos y con frecuencia la sobrepasa... Este hecho es tanto más notable cuanto que la virtud elegida como la segunda por orden de importancia, a saber, la tolerancia y el respeto a los demás, no lo es por término medio, sino en un caso de cada dos. Esto coloca, por tanto, a la virtud de la honradez en una posición de predominancia incontestable a los ojos de los europeos.

En aplicaciones posteriores de la Encuesta europea se ha presentado siempre en la versión proyectiva del *item referente a los valores instrumentales* de ROKEACH con resultados en los que no aparece la 'honradez' entre los valores preferidos y se obtiene la siguiente escala jerarquizada de más a menos importante: 'buenos modales' o educación, 'sentido de responsabilidad', 'tolerancia y respeto por los demás', 'obediencia', 'imaginación', 'independencia', 'disposición a trabajar duro' o gusto por el trabajo o ser ambicioso, 'sentido de economía y espíritu de ahorro', 'fe religiosa', 'determinación, perseverancia', 'abnegación'. Esas son las cualidades que los españoles consideran importante hacer desarrollar a los niños en casa. Los autores de la encuesta sólo han reseñado como 'muy importantes' aquellos valores que los han declarado así por lo menos el 20% de los sujetos encuestados, excepto en el caso de la 'abnegación' que ocupa la posición extrema de poca importancia y por ello justamente es nombrada (ORIZO, 1991,71-72; VILLALIN, 1992,34).

Ante esos resultados la pregunta natural es cuestionar la afirmación ini-

cial de STOETZEL: ¿es verdad que los españoles no valoran la honradez? ¿los españoles no introducen la honradez entre sus virtudes morales deseadas?

En esta investigación, pues, nos planteamos la hipótesis de que el razonamiento moral más avanzado debería conducir a nuestros jóvenes adolescentes a preferir valores que expresan cualidades más acordes con la dignidad e igualdad de las personas, frente a aquellos valores que expresan cualidades de los individuos aislados o en contraposición con otros. O dicho de otro modo, los valores de la persona humana en cuanto tal versus valores que contraponen a unas personas frente a otras, los valores que igualan a las personas versus los valores que las subordinan.

1. La descripción de la muestra

Para responder a esos interrogantes hemos estudiado una muestra de jóvenes adolescentes de 1287 sujetos que realizaban estudios entre 8 de EGB y COU. Su edad oscila entre 13 y 19 años. Un 66.97% son varones y un 33.02% mujeres.

Tabla 1: Descripción de la muestra

Nivel de estudios	Varones	%	Mujeres	%	Total
EGB 8	187	67,51	90	32,49	277
BUP 1	132	70,04	35	20,96	167
BUP 2	132	75,86	42	24,74	174
BUP 3	307	61,28	194	38,72	501
COU	104	61,90	64	38,10	168
Total	862	66,97	425	33,02	1.287

El Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT de REST) y la Escala de Valores de ROKEACH se les pasó en el año académico 1991-1992.

2. Los instrumentos de medida utilizados

Como nos es habitual (PÉREZ-DELGADO, 1992), para medir la capacidad de desarrollo del razonamiento moral se ha utilizado el Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT de REST) en versión castellana.

2.1 El cuestionario de problemas sociomorales (DIT) de J. REST

La estructura del DIT

El Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT) es un test que consta de seis dilemas sociomorales.

En primer lugar el sujeto evalúa doce alternativas por dilema en una escala de cinco grados de importancia (de importantísimo a nada importante) para la resolución del problema planteado.

En un segundo momento, los sujetos seleccionan las cuatro alternativas que consideran más importantes (jerarquizándolas por orden: de la 1ª a la 4ª más importante) para la solución del dilema. La puntuación permite situar a los sujetos en un continuo de 6 estadios jerarquizados del desarrollo del juicio moral.

Las respuestas de los sujetos se adscriben a seis estadios (2, 3, 4, 5A, 5B y 6) y, además, el DIT permite obtener una puntuación P, una puntua-

ción A y una puntuación en la escala M.

La puntuación P es el sumatorio de los puntos dados a los items propios de los estadios 5A, 5B y 6, que resulta de las cuatro cuestiones que los sujetos consideran más relevantes para cada dilema. Esta puntuación ha sido el índice más utilizado y significa "la importancia relativa que un sujeto da a las consideraciones morales fundamentadas al tomar una decisión sobre dilemas morales". La puntuación P representa el razonamiento moral posconvencional, es decir, aquel tipo de razonamiento que recurre a criterios morales que rebasan los límites de grupos familiares, nacionales y hasta étnicos y se conduce por principios éticos de alcance universal de acuerdo con opciones de conciencia de los sujetos (REST, 1979).

Hay que subrayar que el DIT está confeccionado para medir especialmente el pensamiento posconvencional y, por ello, la puntuación más importante es la puntuación P. Sólo indirectamente este cuestionario nos informa del pensamiento convencional y preconconvencional, es decir, de los niveles y estadios inferiores. Rest confeccionó este cuestionario objetivo de razonamiento sociomoral para cubrir las deficiencias metodológicas de la entrevista semiestructurada de Kohlberg y, más en particular, las limitaciones que el instrumento kohlbergiano presentaba para detectar el pensamiento posconvencional de los sujetos (REST, 1979; 1986).

Definición de los niveles y de los estadios del razonamiento sociomoral

El DIT tiene como base la teoría de L. KOHLBERG de que el desarrollo del razonamiento moral se produce recorriendo tres niveles y seis estadios (PÉREZ-DELGADO, 1990). Los niveles o etapas son tres: el nivel preconventional, el nivel convencional y el nivel posconvencional o de principios, que definen un tipo de moral heterónoma, sociónoma y autónoma respectivamente.

En el nivel **preconvencional** se responde a las normas culturales y a la etiquetas de "bueno" y "malo", correcto o incorrecto, pero el sujeto las interpreta o bien en términos de las consecuencias físicas o hedonísticas de la acción (castigo, recompensa, intercambio de favores), o bien en términos del poder físico de los que establecen las normas.

El estadio 2 representa la *orientación instrumental-relativista*. La acción correcta consiste en aquella que instrumentalmente satisface las propias necesidades de uno y ocasionalmente las *necesidades de los otros*. Las relaciones humanas son vistas en términos de un intercambio mercantil. Elementos de honestidad, reciprocidad y un saber compartir por igual están presentes, pero son siempre interpretados de un modo físico y pragmático. La reciprocidad se entiende como mero intercambio y no como una cuestión de lealtad, gratitud o justicia.

En el nivel **convencional** el mantenimiento de las normas y expectativas de la familia, del grupo o de la nación es considerado como valioso en sí mismo, sin tomar en cuenta las consecuencias inmediatas y obvias. No so-

lamente existe una conformidad de las expectativas personales con el orden social, sino que se da una actitud de lealtad hacia ese orden, con respeto activo, manteniendo y justificando el orden, e identificándose con las personas o grupos involucrados en ello. En esta etapa hay que diferenciar los siguientes estadios:

El estadio 3^º representa la orientación de la concordancia interpersonal o del "buen chico-chica". La conducta correcta o buena es aquella que gusta o ayuda a los demás y es aprobada por ellos. Existe una fuerte conformidad con las imágenes o estereotipos de la mayoría. La conducta es juzgada frecuentemente por la intención —por primera vez tiene importancia el "tener buenas intenciones"—. Siendo bueno se gana la aprobación de todos. En el estadio 3 la probación del grupo tiene un valor determinante.

El estadio 4^º: Orientación legalista y de mantenimiento del orden. Hay una orientación hacia la autoridad, las normas fijas y el mantenimiento del orden social. La conducta correcta consiste en cumplir los deberes propios, mostrar respeto por la autoridad y *mantener el orden por el orden*. En este estadio es el orden social en abstracto el que asume el valor determinante de lo bueno o de malo moralmente.

En el nivel **posconvencional** o de autonomía hay un claro esfuerzo por definir los principios y valores morales que tienen validez y aplicación al margen de la autoridad de las personas o grupos que los mantienen y al margen de la propia identificación del sujeto con esos grupos. El contenido del nivel posconvencional está constituido por los principios morales universales. Un principio no es una norma

de acción, sino una orientación general en base a la cual se elaboran normas de acción. Los principios son criterios para la creación y valoración de las leyes.

Este nivel incorpora dos estadios:

El estadio 5º representa la *orientación del contrato social*. La acción correcta tiende a ser definida en términos de unos criterios y derechos individuales de carácter general que han sido examinados críticamente y aceptados por la sociedad. Se da un reconocimiento del relativismo de los valores y opiniones personales, y un énfasis consecuente en los modos de procedimiento para llegar a un consenso. Al margen de lo establecido constitucional y democráticamente, lo justo y lo correcto es un asunto de opinión y de valores personales. El resultado es un insistir en el punto de vista legal, aunque también se considera la posibilidad de cambiar la ley en términos de consideraciones racionales de utilidad social. Fuera del ámbito legal, el acuerdo y el contrato libre es el elemento de obligación.

El estadio 6º: *orientación de principios éticos universales*. Lo correcto y lo justo se definen por la decisión de la conciencia según unos principios éticos autoelegidos apelando al entendimiento lógico, la universalidad y la consistencia. Estos principios son abstractos y éticos (la Regla de Oro, el imperativo categórico). No son normas concretas. Fundamentalmente, son principios de justicia, de reciprocidad y de igualdad de los derechos humanos, y de respeto por la dignidad de los se-

res humanos como personas individuales.

2.2 Escala de valores de ROKEACH

Aquí utilizamos la escala de valores de ROKEACH (1973). Este psicólogo define el valor como una creencia duradera de que un modo específico de conducta o estado final de existencia es personal o socialmente preferible a su opuesto o inverso. La organización e interconexión de valores darían lugar a lo que él ha llamado sistemas de valores, es decir, la estructura jerárquica del conjunto de valores que una persona posee.

Una característica central del concepto de valor es su carácter de 'preferencia'. Los valores como 'preferencias' implican, en primer lugar, una dimensión evaluativa, porque la preferencia supone un juicio evaluativo sobre lo que es mejor. En segundo lugar este carácter de preferible supone que los valores tienen, por lo menos en parte, una función reguladora de la conducta.

Además dentro de la definición del valor ROKEACH señala una distinción entre valores instrumentales y valores finales. Los primeros se refieren a modos de conducta y los segundos a estados finales de existencia. Así los valores instrumentales se relacionan con modos preferibles de conducta, es decir, son medios para conseguir otros valores (finales) que se refieren a modos deseables de existencia.

3. Resultados

Se expondrán los resultados en primer lugar los referentes al razonamiento moral y a los valores humanos

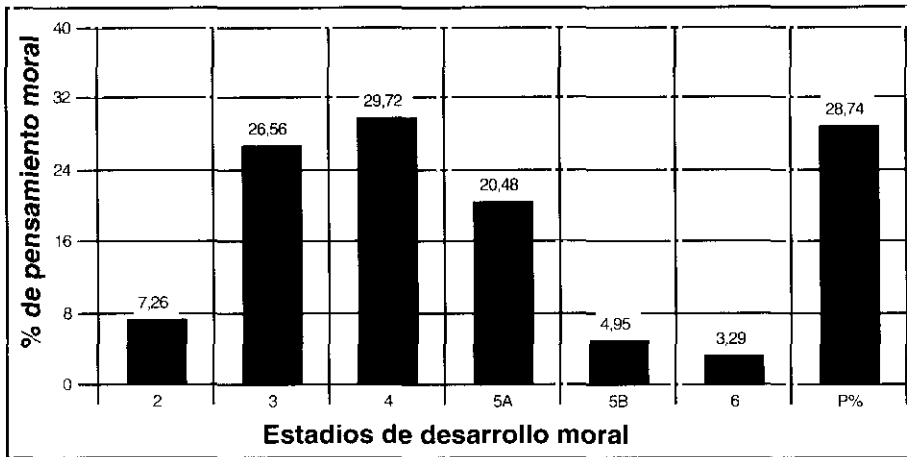
preferidos por los sujetos y, en segundo lugar, a la relación entre ambas variables: razonamiento moral y valores humanos.

3.1 Resultados generales sobre el desarrollo del razonamiento moral de los sujetos y sus valores preferidos

Este grupo de jóvenes adolescentes han obtenido un porcentaje de pensamiento moral posconvencional de 28.74%. La Gráfica 1 pone de ma-

nifiesto el escasísimo porcentaje de pensamiento moral de los estadios 5B y 6 que muestran este grupo de jóvenes adolescentes. Ciertamente lo que caracteriza a este grupo es el carácter convencional de su pensamiento moral (estadios 3 y 4). Y ello se corresponde con lo que cabría esperar de un grupo de esa edad y nivel de estudios (PÉREZ-DELGADO, GARCIA-ROS, 1992).

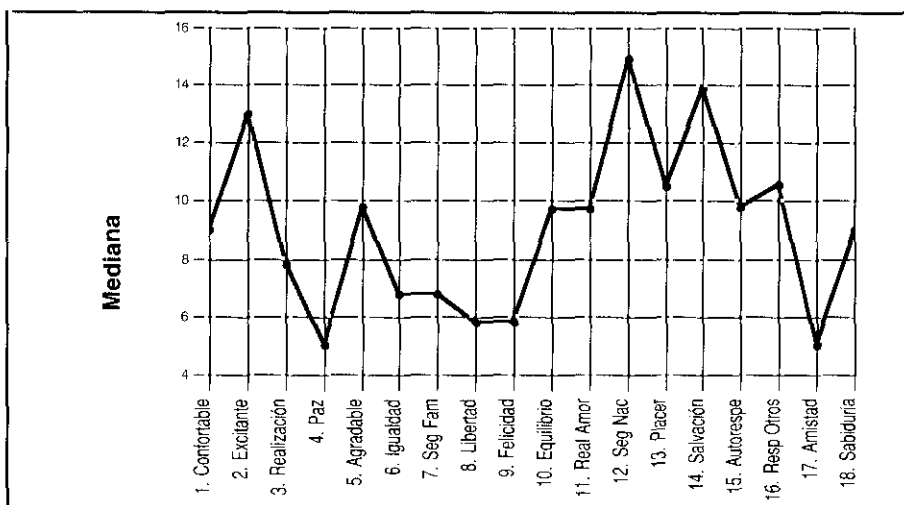
Gráfica 1: Puntuaciones de razonamiento moral obtenidas en cada uno de los estadios y P%



Esos 1287 jóvenes adolescentes —entre 13 y 19 años y entre 8 de EGB y COU— han mostrado sus preferencias por los valores finales de la escala de Rokeach colocando en los primeros cuatro lugares a 'tener un mundo en paz', 'tener verdadera amistad', 'tener libertad' y 'tener felicidad', como queda reflejado en la Gráfica 2.

Es sabido que la jerarquización de valores en la escala de ROKEACH va de 1 a 18, siendo el 1 el lugar preferente y el 18 el último lugar. Los valores postergados a los cuatro últimos puestos son, como se ve, la 'seguridad nacional', 'lograr la salvación', 'tener una vida excitante', 'tener el respeto y admiración de los demás'.

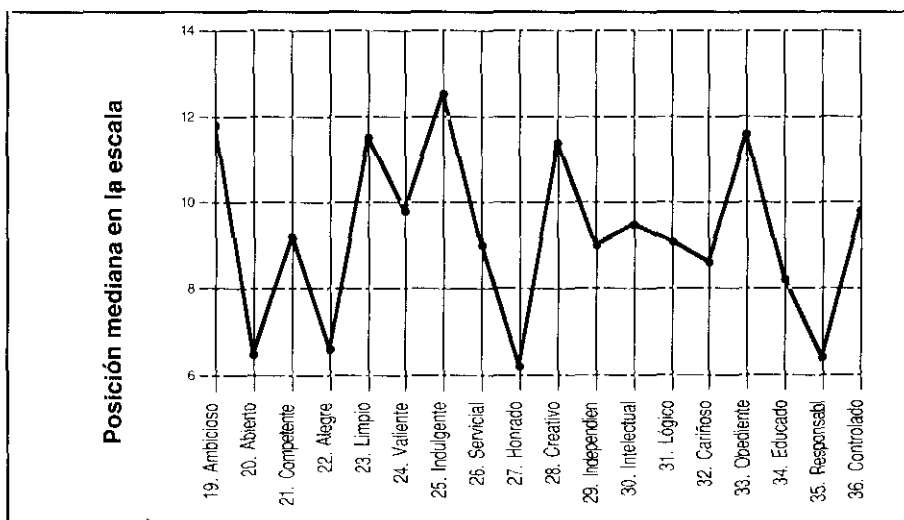
Gráfica 2: Posición mediana de los finales preferidos por los sujetos



En lo que respecta a los valores instrumentales los sujetos han preferido, por término medio, y según este orden jerárquico: 'ser honrado', 'ser responsable', 'ser abierto', 'ser alegre'.

A su vez, han preferido a los cuatro últimos puestos a: 'ser indulgente', 'ser ambicioso', 'ser obediente', 'ser limpio' (Gráfica 3).

Gráfica 3: Posición mediana de los valores instrumentales preferidos por los sujetos



Esas preferencias de los jóvenes adolescentes parece no ser muy discordante de la preferencias manifestadas por jóvenes de edad similar y es-

tudios también análogos de otros países y continentes de cultural occidental (Tabla 1b).

Tabla 1b: Los cuatro valores preferidos y los cuatro valores postergados por los jóvenes adolescentes españoles y de otros países.

Esca- la	EE.UU.	Canadá	Australia	Israel	N. Guinea	España
Valores finales						
1	Libertad	Libertad	Sabiduría	Paz	Paz	Paz
2	Felicidad	Felicidad	Amistad	Seg. Nacional	Igualdad	Amistad
3	Sabiduría	Real Amor	Libertad	Felicidad	Libertad	Felicidad
4	Autorespeto	Autorespeto	Realización	Libertad	Amistad	Libertad
15	Placer	Agradable	Agradable	Confortable	Realización	Placer
16	Salvación	Respeto Otros	Respeto Otros	Respeto Otros	Placer	Confortable
17	Seg. Nacional	Seg. Nacional	Seg. Nacional	Agradable	Real Amor	Salvación
18	Agradable	Salvación	Salvación	Salvación	Agradable	Seg. Nacional
Valores instrumentales						
1	Honrado	Honrado	Honrado	Honrado	Honrado	Honrado
2	Responsable	Responsable	Abierto	Responsable	Servicial	Responsable
3	Ambicioso	Cariñoso	Responsable	Lógico	Responsable	Abierto
4	Abierto	Abierto	Cariñoso	Competente	Ambicioso	Alegre
15	Alegre	Creativo	Creativo	Limpio	Independiente	Limpio
16	Educado	Educado	Educado	Creativo	Limpio	Educado
17	Limpio	Limpio	Limpio	Obediente	Lógico	Ambicioso
18	Obediente	Obediente	Obediente	Indulgente	Creativo	Indulgente

(Fuente de la información de otros países de 1978: FEATHER, 1979, p. 266; los de 1988; FEATHER 1989)

Los datos que se reflejan en la Tabla 1b corresponden (en el caso de EE.UU., Canadá e Israel) a comienzos de la década de los 70 y los de Nueva Guinea y los primeros de Australia son de mediados de la misma década; los otros datos de Australia son mucho más recientes (1988). Y los datos referentes a España fueron recogidos en el segundo trimestre de 1992. Aquí se presentan esos datos sólo a título comparativo y sin más pretensiones.

Todo lo cual no obsta para que dejemos constancia de la gran similitud que muestran las preferencias de

los adolescentes de los diferentes países. Así se comprueba, respecto a los valores finales, que el valor 'libertad' está entre los cuatro valores más preferidos por los españoles y por los otros cinco países. Los españoles colocan la 'felicidad' entre los cuatro valores más apreciados, en lo que coinciden los adolescentes de cinco países. En la preferencia de la 'verdadera amistad' coinciden los españoles con tres países más y la misma coincidencia se da respecto a la 'paz', valor que eligen los adolescentes de cuatro países como el valor más apreciado. Las

discrepancias mayores se dan respecto al 'autorespeto' que sólo colocan entre los cuatro más importantes los adolescentes de los EE.UU. y los del Canadá. El aprecio preferencial por la 'sabiduría' es otro caso de discordancia, pues únicamente los adolescentes de EE.UU. y Australia (1975) lo colocan entre los cuatro más preferidos. Un hecho en extremo llamativo es que la 'seguridad nacional' es el segundo valor más preferido por los israelíes.

A su vez, los valores finales postergados a los cuatro últimos puestos muestran también muchas semejanzas. El valor menos preferido por los adolescentes españoles es la 'seguridad nacional' y en ello coinciden cinco países (para Israel es sin embargo el segundo más preferido). En el penúltimo puesto de las preferencias de los españoles está 'lograr la salvación', que se encuentra entre los cuatro menos preferidos por seis países. 'Tener placer' y una vida 'cómoda' pertenecen también a los menos preferidos por los jóvenes adolescentes españoles, aunque hay menos coincidencia entre países.

En cuanto a los valores instrumentales, los jóvenes adolescentes de los seis países convienen, sin excepción, en preferir la 'honestidad' por encima de todos los valores propuestos. Los adolescentes españoles coinciden también con los de los otros seis países en colocar la 'responsabilidad' entre los cuatro valores más cotizados. En el aprecio de ser 'abierto' (comprensivo, liberal) convienen los españoles con los adolescentes de cuatro países. Sin embargo, en el aprecio de la 'alegría' parece haber menos coincidencia: sólo los adolescentes de España y Australia (1988) colocan el 'ser

alegre' entre los cuatro valores más preferidos.

En los valores instrumentales menos preferidos por los españoles aparece mucha semejanza con la opción de los jóvenes de otros países: en la elección de 'ser limpio, aseado' están de acuerdo seis países en colocarlo en los últimos lugares y también en la postergación del valor 'ser educado', coincidiendo en ello cuatro países. Por el contrario, el 'ser ambicioso' (querer conseguir muchas cosas) solamente los españoles lo colocan entre los valores menos importantes; lo contrario sucede en los adolescentes de EE.UU. y de N. Guinea, que los colocan entre los más apreciados. La poca valoración de la 'indulgencia' (tolerancia, condescendencia) es privativo de los jóvenes adolescentes españoles y de los israelíes.

Como consecuencia de todo ello puede decirse que, en términos generales, los jóvenes españoles comparten las mismas preferencias que los jóvenes de otros países de nuestro ámbito cultural. En todo caso, la honestidad es un valor común y que los españoles colocan también en el primer puesto de los valores instrumentales, si bien estiman característicamente mucho menos el 'ser ambicioso' (hacer muchas cosas) y el ser indulgente (condescendiente).

3.2 Efectos generales de los estadios de desarrollo moral sobre la preferencia de valores finales e instrumentales de la escala de ROKEACH

Según el ANOVA realizado, las puntuaciones en los estadios morales (2, 3, 4, 5A, 5B y 6) influyen significativamente en 63 elecciones de valores

por parte de los sujetos. Los estadios que más diferencias significativas pro-

ducen son el 5A, 5B y el estadio 3 (Tabla 2).

Tabla 2: ANOVA entregrupos de los Estadios (2, 3, 4 5A, 5B y 6) respecto a las preferencias de los valores finales e instrumentales de la escala de ROKEACH

Estadios	2	3	4	5A	5B	6
Valores						
1 Confortable	.012	ns	ns	ns	ns	ns
2 Excitante	ns	ns	ns	ns	ns	ns
3 Realización	ns	.0000	ns	.001	.002	.006
4 Paz	ns	ns	ns	ns	ns	.027
5 Agradable	ns	.0000	ns	.0000	.008	ns
6 Igualdad	ns	ns	ns	ns	ns	.048
7 SegFam	ns	ns	ns	ns	.009	ns
8 Libertad	ns	.0000	ns	.017	.007	ns
9 Felicidad	ns	ns	ns	ns	ns	.006
10 Equilibrio	.004	.0000	.032	.0000	.006	ns
11 RealAmor	ns	ns	ns	ns	ns	ns
12 SegNac	ns	ns	ns	ns	.0000	.023
13 Placer	ns	ns	.004	ns	ns	ns
14 Salvación	ns	ns	.009	.0000	ns	ns
15 Autorespeto	ns	ns	.048	.009	ns	ns
16 RespetoOtros	ns	ns	ns	ns	.023	ns
17 Amistad	ns	ns	ns	ns	ns	ns
18 Sabiduría	ns	ns	ns	ns	.028	ns
19 Ambicioso	ns	.001	ns	ns	ns	ns
20 Abierto	.036	ns	.0000	.028	ns	ns
21 Competente	ns	.028	.010	.001	ns	ns
22 Alegre	ns	ns	ns	ns	.011	.006
23 Limpio	.016	.001	ns	.0000	.0000	ns
24 Valiente	ns	ns	ns	ns	ns	ns
25 Indulgente	.016	ns	ns	ns	.02	.007
26 Servicial	ns	.027	ns	ns	ns	ns
27 Honrado	ns	ns	ns	.027	ns	ns
28 Creativo	ns	.040	ns	ns	ns	ns
29 Independiente	ns	.006	.049	.0000	ns	ns
30 Intelectual	ns	ns	ns	.008	.002	ns
31 Lógico	ns	.043	ns	ns	ns	ns
32 Cariñoso	ns	ns	ns	ns	ns	ns
33 Obediente	ns	.0000	.0000	.0000	.0000	ns
34 Educado	ns	.0000	.003	.003	.0000	ns
35 Responsable	ns	ns	.025	ns	ns	ns
36 Controlado	ns	ns	ns	ns	ns	ns

Legenda: ns= no significativo.

Se comprueba que el estadio 2 tiene efectos significativos en 5 valores (2 finales y 3 instrumentales). Esas diferencias en los valores finales se manifiestan en las preferencias por: 'tener una vida confortable' y 'tener equilibrio interno'. En el primer caso, a más pensamiento preconventional se sigue un mayor aprecio de la vida confortable, mientras que en el segundo caso se produce la relación inversa: los sujetos de mucho pensamiento moral en el estadio 2 valoran poco el 'equilibrio interno' (Tabla 2 y Tabla 3).

En los valores instrumentales el estadio 2 origina diferencias relevantes en los valores: 'ser abierto', 'ser limpio' y 'ser indulgente'. Altas puntuaciones en este estadio preconventional van acompañadas de un bajo aprecio de la 'liberalidad' (ser abierto) y de la tolerancia (ser indulgente), sucediendo lo contrario respecto al valor 'ser limpio', que es un valor muy preferido por los que obtienen puntuaciones altas en este estadio 2 (y también en los estadios 3 y 4).

El estadio 3 produce efectos significativos en 13 valores (4 finales y 9 instrumentales). Discrimina en los siguientes valores finales: 'sentido de realizar algo importante', 'tener un mundo agradable', 'tener libertad' y 'tener equilibrio interno'. Altas puntuaciones en el estadio 3 van acompañadas de mucho aprecio de un mundo agradable, mientras que se produce una relación inversa entre el razonamiento propio del estadio 3 y las preferencias de realizar algo importante, de libertad y de equilibrio interno (Tabla 2 y Tabla 3).

También hay diferencias en el aprecio de los valores instrumentales según las puntuaciones que se obtienen en este estadio 3: 'ser ambicioso', 'ser competente', 'ser limpio', 'ser creativo', 'ser independiente', 'ser lógico', 'ser servicial', 'ser obediente' y 'ser educado'. Los cinco primeros valores se relacionan inversamente con el pensamiento moral del estadio 3: a mayor puntuaciones en ese estadio menos estima se tiene de tales valores. Sin embargo, las preferencias por la servicialidad, la obediencia y la educación aumentan con mayor pensamiento moral del estadio 3 (y también del estadio 4).

El estadio 4 ocasiona efectos significativos en 9 valores (4 finales y 5 instrumentales). Las puntuaciones que obtienen los sujetos en ese estadio moral convencional se relacionan positivamente con el valor final: 'lograr la salvación' y negativamente con 'tener equilibrio interno', 'tener placer', 'auto-respeto'.

En cuanto a los valores instrumentales, el pensamiento moral del 4 estadio conlleva mayor aprecio de la obediencia, de la responsabilidad y de la educación, pero está en relación negativa con los valores 'ser abierto', 'ser competente' y 'ser independiente'.

A su vez, el estadio 5A produce efectos significativos en las preferencias que muestran los sujetos en 14 valores (6 finales y 8 instrumentales). Respecto a los finales, mayores puntuaciones en el estadio posconventional 5A arrastran, por término medio, mayor estima 'de realizar algo importante', 'tener libertad', 'tener equilibrio

interno' y 'tener autoestima propia', pero el estadio 5A se relaciona negativamente con 'tener un mundo agradable' y 'lograr la salvación'.

Los valores instrumentales que se relacionan positivamente con el estadio 5A son: 'ser abierto', 'ser compe-

tente', 'ser independiente' y 'ser intelectual', mientras que altas puntuaciones en ese estadio conllevan la postergación de los valores: 'ser limpio', 'ser honrado', 'ser obediente' y 'ser educado'.

Tabla 3: ANOVA intragrupos (1) BAJO, (2) MEDIO y (3) ALTO en cada estadio y su relación con los valores finales e instrumentales de la escala de Rokeach

Estadios	2	3	4	5A	5B	6
Valores						
1. Vida Confortable						
1 y 2	++	+	ns	ns	ns	ns
1 y 3	+	ns	ns	ns	-	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	-
2. Vida Excitante						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	+	ns	ns	ns	ns	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
3. Sentido de Realización						
1 y 2	ns	ns	ns	++	+	++
1 y 3	ns	--	ns	++	++	ns
2 y 3	-	--	ns	ns	+	ns
4. Mundo en paz						
1 y 2	ns	++	ns	--	--	ns
1 y 3	ns	++	ns	--	--	ns
2 y 3	ns	+	ns	-	ns	ns
6. Igualdad entre todos						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	-	ns-	ns	ns	ns	+
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	+
7. Seguridad familiar						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	ns	+	ns	ns	--	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	-	ns
8. Tener libertad						
1 y 2	ns	-	ns	ns	+	+
1 y 3	ns	--	ns	++	ns	ns
2 y 3	ns	--	ns	++	++	ns
9. Tener felicidad						
1 y 2	ns	ns	ns	+	ns	ns
1 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	++
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
10. Tener equilibrio						
1 y 2	ns	ns	ns	++	++	ns
1 y 3	--	--	++	++	++	ns
2 y 3	--	--	ns	ns	+	ns
11. Realización del amor						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns

Estadios	2	3	4	5A	5B	6
Valores						
12. Seguridad nacional						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	ns	ns	ns	ns	++	+
2 y 3	ns	ns	ns	++	++	
13. Tener placer						
1 y 2	+	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	ns	ns-	ns	ns	ns	
2 y 3	ns	ns-	ns	ns	ns	
14. Lograr la salvación						
1 y 2	ns	ns	++	ns	-	ns
1 y 3	ns	+	++	--	-	-
2 y 3	ns	ns	ns	--	ns	ns
15. Tener respeto hacia uno mismo						
1 y 2	ns	ns-	+	ns	ns	
1 y 3	-	ns	ns	++	ns	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
16. Tener el respeto y admiración de los demás						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	-	ns
1 y 3	ns	ns	ns	ns	--	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
17. Tener verdadera amistad						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	ns	ns
18. Tener sabiduría						
1 y 2	ns	ns	ns	ns	ns	ns
1 y 3	ns	ns	ns	ns	++	ns
2 y 3	ns	ns	ns	ns	++	ns

Legenda de la Tabla 3: ns = no significativo; + significa relación positiva entre el estadio de razonamiento moral y preferencia del valor; - significa relación negativa entre el estadio de razonamiento moral y la preferencia del valor

El estadio posconvencional 5B ocasiona diferencias significativas en 14 valores (8 finales y 8 instrumentales). En los valores finales se relaciona positivamente con los mismos valores que el estadio 5A, pero añadiendo la novedad de 'tener seguridad nacional' y 'tener sabiduría'. Así, pues, los sujetos que puntúan más alto, por término medio, en el estadio 5B tienden a mostrar mayor preferencia por la 'seguridad nacional' y por 'tener sabiduría' o sensatez para afrontar los problemas de la vida. Lo inverso sucede con los valores: 'tener un mundo

agradable', 'tener seguridad familiar', 'tener el respeto y admiración de los demás'. Comparativamente con el estadio 5A en cuanto a los valores preteridos, en el estadio 5B se produce dos novedades: aquí no aparecen diferencias significativas en 'lograr la salvación' y, por el contrario, sí aparece la minusvaloración del reconocimiento social (respeto y admiración de los demás).

En cuanto a los valores instrumentales, los porcentajes altos de pensamiento moral del estadio 5B van asociados positivamente con los valo-

res: 'ser indulgente' y 'ser intelectual'. La novedad con respecto al estadio 5A es que los sujetos con puntuaciones altas en el estadio 5B aprecian mucho el 'ser indulgentes'. Como menos apreciados en el estadio 5B están los mismos valores que en el caso del estadio 5A.

Por último, el estadio posconvencional 6 origina diferencias significativas en 7 valores (5 finales y 2 instrumentales). En relación con los finales aparece por primera vez en el estadio 6 una asociación positiva con valores como: 'tener un mundo en paz', 'tener igualdad entre todos' y 'tener felicidad'. Son los sujetos con mayor nivel en el estadio 6 los que, por término medio, aprecian más la paz, la igualdad y la felicidad. Al contrario, el estadio 6 está inversamente relacionado con desear una 'vida confortable' y 'lograr la salvación'.

En los valores instrumentales la relación entre el estadio 6 y 'ser indulgente (tolerante)' es positiva mientras con el valor 'ser alegre' es negativa (Tabla 2 y Tabla 3).

Como síntesis general de los resultados de la Tabla 3 cabe señalar que los efectos significativos en la preferencia de valores se distribuyen simétricamente entre los tres estadios inferiores (2, 3 y 4) y los tres estadios superiores (5A, 5B y 6), de forma que, por lo general, cuando un estadio inferior o varios se relacionan negativamente con la preferencia de un valor, un estadio superior o varios se relacionarán positivamente con ese mismo valor y a la inversa. Por lo tanto puede concluirse de esos datos que entre

esos dos tramos del continuo de desarrollo moral se da, podríamos decir, una verdadera contraposición, que conduce a preferir unos valores frente a otros. Dividiendo dicotómicamente la escala de los seis estadios (parte inferior y parte superior), no aparece ningún caso en que no coincida el signo (positivo o negativo) dentro de cada tramo evolutivo. En consecuencia cabe afirmar que las puntuaciones de los jóvenes adolescentes de nuestra muestra en los estadios inferiores del continuo evolutivo han orientado su preferencia de valores en una dirección y, a su vez, las puntuaciones en los estadios superiores del razonamiento moral han conducido a nuestros sujetos a preferir otro tipo de valores.

3.3 Efecto del P% sobre la preferencia de valores finales e instrumentales de la escala de ROKEACH

Es sabido que el índice P% (sumatorio de los estadios 5A, 5B y 6) es el más característico y propio del Cuestionario de Problemas Sociomorales. Por eso tiene interés especial constatar cómo se manifiesta el influjo de P%, es decir, del pensamiento moral posconvencional en su conjunto, sobre la preferencia de los valores. Por otro lado los intragrupos dentro de P% han sido formados diferenciando tres posiciones: \pm una desviación típica: **Medio**; por debajo de una desviación típica: **Bajo** y por encima de una desviación típica: **Alto**). Por tanto comparamos sujetos con un P% medio, con un P% bajo y con un P% alto.

En la Tabla 4 se comprueba que el P% produce efectos significativos en la mitad de los valores, es decir, en 18 valores, aunque con diferentes niveles de significatividad. A medida que aumenta el pensamiento moral posconvencional o fundamentado en principios se aprecia más: realizar algo importante, la libertad, el equilibrio interno, la autoestima propia, conseguir muchas cosas (ser ambicioso), ser comprensivo (abierto), ser capaz o competente, ser tolerante (indulgente), valerse por sí mismo (independiente), ser reflexivo (intelectual). Eso quiere decir que el grupo de *alto* pensamiento moral posconvencional aprecia más esos valores que los de los de porcentaje *medio*, y los de porcentaje medio más que los de pensamiento posconvencional *bajo*.

El movimiento contrario se produce en el caso de estos otros valores: tener un mundo agradable, lograr la salvación, ser limpio, ser sincero (hon-

rado), ser afectuoso (cariñoso), ser disciplinado (obediente) y tener buenos modales (educado). En estos casos el grupo de bajo pensamiento moral posconvencional aprecia mucho esos valores, el grupo de pensamiento posconvencional medio los aprecia menos y el grupo de alto pensamiento moral posconvencional todavía estima menos los susodichos valores. Por tanto, a mayor pensamiento posconvencional menos aprecio se produce de esos siete valores, tal como se pone de manifiesto con el ANOVA entregrupos e intragrupos aplicado.

Aparecen también algunas otras diferencias significativas intragrupos: los sujetos de alto nivel posconvencional son los que menos valoran la seguridad familiar, el reconocimiento social, el ser alegre; a cambio, más valora 'razonar correctamente' (ser lógico). Los sujetos de bajo nivel moral posconvencional son los que más aprecian 'dominarse' (ser controlado).

Tabla 4: ANOVA de intragrupos (1) BAJO, (2) MEDIO y (3) ALTO de P% y correlaciones de P% con los Valores Finales e Instrumentales de la Escala de ROKEACH

Estadio	P%	Intragrupos de P%			r
		Gr 1y 2	Gr 1 y 3	Gr 2 y 3	
Valores					
1. Vida confortable	ns	ns	ns	ns	-.029
2. Vida excitante	ns	ns	ns	ns	+.064*
3. Realización	****	**	**	**	+.186**
4. Paz	ns	ns	ns	ns	-.046
5. Agradable	****	**	**	**	-.154**
6. Igualdad	ns	ns	ns	ns	+.057
7. SegFam	ns	ns	ns	*	-.067*
8. Libertad	****	**	**	**	+.112**
9. Felicidad	ns	ns	ns	ns	-.000

Estadio	P%	Intragrupos de P%			r
		Gr 1 y 2	Gr 1 y 3	Gr 2 y 3	
Valores					
10. Equilibrio	****	**	**	**	+ .163**
11. RealAmor	ns	ns	ns	ns	+ .000
12. SegNac	ns	ns	ns	ns	- .02
13. Placer	ns	ns	ns	ns	- .000
14. Salvación	****	ns	**	**	- .154**
15. Autorespeto	**	ns	**	*	+ .152**
16. RespetoOtros	ns	ns	*	ns	- .043
17. Amistad	ns	ns	ns	ns	+ .025
18. Sabiduría	*	ns	**	*	+ .095**
19. Ambicioso	****	*	**	**	+ .098**
20. Abierto	*	ns	**	*	+ .090**
21. Competente	****	**	**	**	+ .123**
22. Alegre	ns	ns	*	ns	- .068*
23. Limpio	****	**	**	*	- .161**
24. Valiente	ns	ns	ns	ns	+ .033
25. Indulgente	**	ns	**	**	+ .098**
26. Servicial	ns	ns	ns	ns	- .042
27. Honrado	**	ns	**	**	- .077*
28. Creativo	ns	ns	ns	ns	+ .069*
29. Independiente	****	**	**	**	+ .136**
30. Intelectual	****	ns	**	**	+ .123**
31. Lógico	ns	ns	ns	*	+ .046
32. Cariñoso	**	*	**	*	- .107**
33. Obediente	****	**	**	**	- .243**
34. Educado	****	*	**	**	- .162**
35. Responsable	ns	ns	ns	ns	+ .033
36. Controlado	ns	*	ns	ns	+ .030

Legenda: ns= no significativo; en el ANOVA entregrupos un * = significativo al .05; ** = al .01; *** = significativo al .001; **** = significativo al .0000; en la ANOVA intragrupos un * = significativo en la prueba Fisher PLSD y ** = significativo en las pruebas Fisher PLSD Y Scheffe F-Test. En la columna de correlaciones, * = significativa al .05 y ** = significativa al .01. Cuando no hay asteriscos, la correlación no es significativa.

La prueba de la correlación (Tabla 4, columna 6) ratifica los resultados obtenidos mediante el análisis de varianza, con algunos datos complementarios de interés. Se han correlacionado las puntuaciones obtenidas

en P% y en las preferencias de valores para evitar el posible sesgo de los subgrupos creados para el análisis de varianza. Así se comprueba que, en efecto, los resultados de la ANOVA intergrupos e intragrupos van en el mis-

mo sentido (+ o -) que la correlación obtenida. Por tanto, si se comparan concretamente las puntuaciones conseguidas por cada uno de los sujetos en P% y en cada uno de los valores de la escala se produce la misma tendencia general significativa que si comparamos los subgrupos 'alto', 'medio' y 'bajo' en P% y su preferencia mediana en cada uno de los valores.

En la columna de correlaciones (Tabla 4) se da, sin embargo, alguna información complementaria. Son los casos de los valores 'tener una vida activa' (excitante) y 'hacer cosas nuevas' (creativo). Como se vio, el análisis de varianza no ofreció ninguna significatividad en el efecto de P% sobre esos valores. La distribución de las puntuaciones en el pensamiento posconvencional en 'alto', 'medio' y 'bajo' no resultó la más adecuada para discriminar significativamente la incidencia del P% sobre la preferencia de los valores, si bien aparece en el ANOVA una relación positiva (que no llega a ser significativa) entre P% y la valoración de una 'vida excitante' y entre P% y 'ser creativo'. De lo que podemos concluir que un mayor pensamiento moral posconvencional favorece un mayor aprecio de una vida excitante (activa) y una vida creativa.

Bajo otro aspecto hay que decir que la prueba de la correlación apuntala resultados que no se manifestaron en la ANOVA como tendencia general (aunque sí cuando se comparaban entre sí algunos grupos), como sucede con los valores 'tener seguridad familiar' y 'ser alegre'. Lo que se produce realmente es una relación in-

versa entre el P% y esos dos valores. Los muy posconvencionales ('alto' en P%) son los que menos aprecian la 'seguridad familiar' y el 'ser alegre'.

3.3 Comparación del efecto del P% y del 4 estadio de razonamiento moral sobre la preferencia de valores finales e instrumentales en nuestros resultados y en los de FEATHER (1988)

Comparamos aquí nuestros datos con los de FEATHER (1988, 243) respecto a una muestra de 133 sujetos (65 varones, 68 mujeres) en 11 clases de cuatro high school de Adelaida (sur de Australia), con una edad promedio de 15.77 años y un P% para la muestra total de 25.58 (D.T.: 10.94).

En las columnas 4 y 5 de la Tabla 5 aparecen los signos (=, ≠) para significar si hay coincidencia o no coincidencia entre nuestros resultados y los de FEATHER (1988). Esas comparaciones están hechas únicamente cuando en nuestros datos se producen efectos significativos entre P% y la preferencia de valores y entre el estadio 4 y la preferencia de valores. De no producirse efectos significativos entre esas dos variables, no habría signos comparativos de coincidencia o de desaveniencia.

Por otro lado, en los valores finales de Feather (1988) el P% sólo tiene efectos significativos en el valor 'equilibrio interno'; y en los valores instrumentales el P% produce efectos significativos en 'ser abierto', 'ser limpio', 'ser lógico' y 'ser obediente'. En total, en cinco casos. A su vez, el 4 estadio genera diferencias significativas para

Tabla 5: Comparación de nuestros resultados con los de Feather (1988) en la relación entre P% y estadio 4 con las preferencias de valores

	1	2	3	4	5
	Mediana	r con valores P%	4 estadio	Comp. en P%	Comp. en 4
Valores Finales					
1. Vida confortable	9	-0,029	+0,013		
2. Vida excitante	13	+0,064*	-0,042	≠	
3. Realización	8	+0,186**	-0,046	.	
4. Paz	5	-0,046	+0,028		
5. Agradable	10	-0,154**	-0,0007	-	
6. Igualdad	7	+0,057	-0,058		
7. SegFam	7	-0,067*	+0,030	≠	
8. Libertad	6	+0,112**	-0,051	≠	
9. Felicidad	6	-0,000	-0,018		
10. Equilibrio	10	+0,163**	-0,75*		≠
11. RealAmor	10	+0,000	-0,026		
12. SegNac	15	-0,02	-0,023		
13. Placer	11	+0,000	-0,075*		
14. Salvación	14	-0,154**	+0,095***	≠	=
15. Autorespeto	10	+0,152**	-0,021	=	
16. RespetoOtros	11	-0,043	+0,013		
17. Amistad	5	+0,025	-0,018		
18. Sabiduría	9	+0,095**	-0,29	≠	
Valores Instrumentales					
19. Ambicioso	14	+0,098**	-0,014	≠	
20. Abierto	6	+0,090**	-0,089**		-
21. Competente	9	+0,123**	-0,058	-	
22. Alegre	6	-0,068*	0,038	-	
23. Limpio	12	-0,161**	+0,057	-	
24. Valiente	10	+0,033	-0,047		
25. Indulgente	14	+0,098**	-0,042	-	
26. Servical	9	-0,042	-0,035		
27. Honrado	5	-0,077*	+0,074*	≠	≠
28. Creativo	12	+0,069*	-0,091**	=	=
29. Independiente	9	+0,036**	-0,078*	=	=
30. Intelectual	10	+0,123**	0,075*	≠	=
31. Lógico	9	+0,046	-0,0002		
32. Cariñoso	8	-0,107**	+0,014	≠	
33. Obediente	12	-0,243**	+0,122**	=	=
34. Educado	8	-0,162**	+0,097**	=	=
35. Responsable	6	+0,033	+0,040		
36. Controlado	10	-0,030	+0,021		

los valores finales: 'vida excitante', 'Realización del amor', 'tener placer' y 'lograr la salvación; y para los valores instrumentales en los casos: 'ser abierto', 'ser creativo' y 'ser obediente'. En total, el pensamiento moral del estadio 4 produce efectos significativos en las preferencias de 7 valores.

Por lo que se refiere a nuestros resultados, en la Tabla 5 se comprueba que hay efectos significativos de P% en 9 valores finales y en 13 valores instrumentales; y el estadio 4 produce diferencias discriminativas sólo en 3 valores finales y en 7 valores instrumentales. Por tanto, comparativa-

mente hay dos observaciones a hacer: primera, en nuestros datos se producen muchos más efectos significativos y, segunda, para nuestro caso el P% tiene más poder diferenciador en la elección de valores que el estadio 4; lo contrario que en los datos de Feather (1988). Lo primero tendría su explicación, posiblemente, en la magnitud diferente de la muestra (la nuestra 1287 sujetos; la de FEATHER, 133 sujetos); la segunda diferencia es posible que radique en la diferente media de P% (en la nuestra: 28.74; en la de Feather: 25.58).

Ahora bien, de los 22 valores (finales e instrumentales) en los que se perciben efectos significativos de P%, hay 6 valores en los que existe discrepancia entre nuestros resultados y los de Feather (1988), es decir, el signo de la correlación es distinto en un caso y otro. En concreto esa discrepancia se manifiesta respecto a los valores finales en: 'tener una vida excitante', 'lograr la salvación' y 'tener sabiduría'. En nuestros datos, 'tener una vida excitante' y 'tener sabiduría' correlaciona positivamente con P%, mientras que 'lograr la salvación' correlaciona negativamente; en FEATHER (1988), sin embargo, los dos primeros valores correlacionan negativamente (aunque no alcanzan el nivel de significatividad) y 'lograr la salvación' correlaciona positivamente (pero no significativamente tampoco) con P%. Respecto a los valores instrumentales aparecen discrepancias en 3 valores: 'ser ambicioso', 'ser intelectual' y 'ser cariñoso'. En nuestros datos los dos primeros valores correlacionan posi-

vamente con P% y el 'ser cariñoso' negativamente; en FEATHER (1988), sin embargo, los dos primeros correlacionan negativamente con P% y el tercero positivamente, no siendo nunca significativa la correlación. Para no olvidar nada habría que decir también que en FEATHER (1988) el 'ser lógico' correlaciona positiva y significativamente con P%, mientras que en nuestros datos se produce una correlación positiva que no llega a alcanzar significatividad (Tabla 5).

Respecto a los efectos del estadio 4 en la preferencia de valores sólo se produce discrepancia en el valor final 'tener equilibrio interno', que en nuestro caso correlaciona negativa y significativamente, mientras que en Feather (1988) se da una relación positiva pero sin ser significativa (Tabla 5).

Parece también interesante destacar que cuando comparamos el signo de las correlaciones en los dos casos (P%/valores con Estadio 4/valores), en nuestros datos nunca se repite el signo en un caso y en otro, mientras que en FEATHER (1988) sí se repite el mismo signo de la correlación. Así, por ejemplo, en el valor 'una vida excitante' mis datos dan una correlación positiva (+) para P% y negativa (-) para el estadio 4; sin embargo en Feather (1988) es negativa (-) tanto para P% como para el estadio 4. Lo mismo sucede con 'lograr la salvación' y 'tener sabiduría', etc. Lo que cabría esperar normalmente, sin embargo, es que los efectos del pensamiento posconvencional y del pensamiento moral convencional sobre los valores sean diferentes, si no en todos y en cada

uno de los estadios sí entre niveles, tal como sucede en nuestros datos (Tabla 5).

4. Discusión de los resultados y conclusiones

Esta investigación se propuso el mismo objetivo y ha utilizado los mismos instrumentos que FEATHER (1988) para analizar la relación entre desarrollo moral y preferencia de valores. A ello nos movió la plausibilidad de la hipótesis desde los supuestos teóricos de la orientación evolutivo-cognitivo de KOHLBERG y los resultados empíricos de FEATHER avalando la conexión entre desarrollo moral y preferencia de unos valores frente a otros. Por otro lado, la aplicación en España de la encuesta europea sobre sistema de valores nos ofrecía unos antecedentes a contrastar que añadía un plus de interés a la investigación.

4.1 Resultados generales.

Para empezar hay que entresacar dos resultados globales: primero, el P% de 28.74 obtenido por nuestra muestra de 1287 sujetos se corresponde con lo que cabría esperar para jóvenes adolescentes de esa edad, sexo y nivel de estudios (PÉREZ-DELGADO & GARCIA-ROS, 1981), si bien es superior al P% de la muestra australiana de FEATHER (1988). En segundo lugar, los valores de escala de Rokeach más preferidos o más postergados por los adolescentes españoles son equiparables y muy similares a los que prefieren o postergan adolescentes de edades y estudios

semejantes de otros países de la cultura occidental, tomando como referencia comparativa los datos de FEATHER (FEATHER, 1979; 1988).

Nos queda, sin embargo, el interrogante de porqué en nuestros datos aparece la honradez como uno de los valores preferidos por los jóvenes españoles (en consonancia con los datos de otros países) y no está presente en los resultados de la aplicación de la encuesta europea a la población española (STOETZEL, 1983; GONZALEZ BLASCO & al., 1989; ORIZO, 1991; GONZALEZ BLASCO & al., 1992; VILLALAIN, 1992). Al reto de Stoetzel —del que dejamos constancia más arriba— no ha habido respuesta por parte española, de que tengamos constancia. Por otra parte, nuestros datos no pueden ser más contundentes: la honradez se presenta, sin ambigüedad, como el primer valor preferido por nuestros adolescentes. Se nos ocurren dos hipótesis explicativas de la desaveniencia: primera, la encuesta europea se aplicó a una muestra española técnicamente impecable, pero que incluye sujetos de 18 años en adelante, mientras que en nuestro caso se trata de jóvenes adolescentes entre 13 y 19 años. Con todo, en los otros países donde se pasó la encuesta europea de valores a sujetos de las mismas edades que en España, apareció como primer valor preferido la honradez. Quizás la segunda hipótesis de la mencionada discordancia sea más explicativa. Efectivamente, la encuesta europea de valores en su versión española transformó el ítem sobre la importancia relati-

va que los sujetos daban a cada uno de los valores en su vida, en qué "Cualidades se consideraba importante hacer desarrollar a los niños en casa" (ORIZO, 1991,72). Ese cambio de presentación cambia en algún aspecto el sentido del ítem y ello podría ser la explicación de la discordancia de resultados entre nuestros datos y los de la encuesta europea de valores. Hay que añadir, además, que los autores hicieron una traducción libre y fluctuante de los valores de ROKEACH, de modo que a veces es difícil diferenciar unos valores de otros, cuando se contrasta con el texto inglés y con otras traducciones castellanas.

4.2 Resultados específicos.

4.2.1. El pensamiento moral de principios (P%) y su efecto en la preferencias de valores

Los valores más preferidos o bien preteridos no son necesariamente los que más discriminan a unos sujetos de otros. Antes bien se aprecia una tendencia en sentido contrario. Fijándonos en los efectos relevantes del P% sobre la elección de los valores, comprobamos que en los tres valores finales más preferidos ('tener un mundo en paz', 'tener verdadera amistad' y 'tener felicidad') no se constata diferencias significativas en razón del nivel de pensamiento moral posconvencional. De los cuatro más preferidos de este grupo sólo en la preferencia de 'tener libertad' se detecta el influjo del P%, en el sentido de que a mayor P% se estima más la libertad. Por tan-

to podría decirse que la búsqueda de la libertad es un valor que no se aprecia por igual en ese periodo vital de la adolescencia y primera juventud, sino que su preferencia vendría estimulada por el desarrollo moral del sujeto. ¿Podría decirse, pues, que el mayor aprecio de la libertad es un indicio de mayor desarrollo de la capacidad moral?

De los cuatro valores más postergados en la escala confeccionada por los sujetos, en tres ('tener seguridad nacional', 'tener una vida excitante' y 'tener el respeto y admiración de los otros') no se advierte efecto significativo del P%. Sólo hay diferencia significativa en el valor 'lograr la salvación', con una relación inversa: el rápido desarrollo del pensamiento moral de principios acelera la minusvaloración del factor religioso. Se recordará que este resultado en nuestros datos no coincide con el de FEATHER (1988): en los adolescentes australianos 'lograr la salvación' es el valor menos preferido pero la relación con P% es positiva aunque no llega a ser significativa. Tenemos razones, sin embargo, para suponer que nuestros resultados son más seguros por dos razones: primera, en nuestro caso las diferencias son significativas y, segunda, en nuestro caso esa relación inversa entre P% y el valor 'lograr la salvación' queda reforzada por el dato de que el estadio 4 de razonamiento moral se relaciona positiva y significativamente con 'lograr la salvación'. Por eso nuestros datos sugieren que el desarrollo del razonamiento moral en esta edad

juvenil arrastra una crisis del aprecio de lo religioso.

En cuanto a los valores que están en la franja intermedia de la escala de preferencias de nuestros sujetos, el nivel de pensamiento moral posconvencional es determinante en el aumento de la estima de 'realizar algo importante', de la 'sabiduría', del 'auto-respeto' y de 'tener equilibrio interno'. Se trataría, pues, de cuatro valores finales medianamente preferidos pero con un movimiento in crescendo a medida que el P% es mayor. También en la franja intermedia de la escala de preferencia está el valor 'tener un mundo agradable', pero en este caso decrece su estima a medida que aumenta el P%. El desarrollo moral postulado por KOHLBERG iría al encuentro de los primeros valores y alejaría a su vez de este último valor a medida que avanza la capacidad de razonamiento moral posconvencional.

En la gama de valores instrumentales hay dos casos, entre los cuatro más preferidos, en que el P% no discrimina: 'ser alegre' y 'ser responsable'. Independientemente, pues, de su nivel de pensamiento posconvencional los jóvenes adolescentes españoles han mostrado gran preferencia por la 'alegría' y la 'responsabilidad'. A este propósito se recordará además que el 'ser alegre' aparece como un valor que diferencia al grupo español de los de otros países (Tabla 1b). Esta circunstancia ¿habría que atribuirlo a algún rasgo del ambiente mediterráneo latino versus otras características de los nórdicos anglosajones?

De los cuatro valores menos preferidos, el P% produce efectos positivos relevantes en la preferencia de los valores: 'ser indulgente', 'ser ambicioso' y 'creativo'. Recuérdese que la 'tolerancia' o indulgencia y la 'ambición' distinguía negativamente a los sujetos españoles frente a los adolescentes de la mayoría de los otros países; nuestros adolescentes aprecian poco esos dos valores. No obstante, aunque estos valores son de los menos preferidos su atracción es mayor a medida que se consigue un mayor nivel de pensamiento moral de principios. El caso contrario se produce con 'ser obediente', puesto que además de ser un valor muy poco preferido hay una tendencia a que su interés para los jóvenes decrezca a medida que aumenta el P%. Podríamos entender, por tanto, que la 'indulgencia' o tolerancia, 'hacer muchas cosas' o ambición y la 'creatividad' son puntos a los que tiende el desarrollo moral tal como lo entiende KOHLBERG; mientras que 'ser obediente' va perdiendo preeminencia como valor moral a medida que la posconvencionalidad se posesiona más de los planteamientos morales de los jóvenes. Lo que vendría a significar, claro está, un movimiento que se aleja de la dependencia a la búsqueda de la independencia o autonomía.

En la franja intermedia de la escala de los valores instrumentales preferidos P% orienta significativamente hacia 'ser competente', 'ser independiente' y 'ser intelectual', si bien son valores medianamente preferidos, como se vio. Por el contrario, el pensa-

miento moral de principios orienta hacia la postergación de valores como 'ser cariñoso', 'ser obediente' y 'ser educado'. Así, pues, el desarrollo del pensamiento moral, tal como aparece en nuestra muestra y lo entiende la teoría cognitivo-evolutiva Kohlberg-

na, encamina a valorar más la capacidad de competencia, independencia y capacidad reflexiva, depreciándose a su vez la estima de la afectuosidad (cariño), de la disciplina (obediencia) y de los buenos modales (educación).

Tabla 6: Resumen de las relaciones significativas (+ o -) entre P% y valores finales e instrumentales preferidos

+	
Finales:	
Tener libertad	
Tener un sentido de realización	
Tener sabiduría	
Tener equilibrio interno	
Autorespeto	
Instrumentales:	
Ser abierto	
Ser competente	
Ser independiente	
Ser intelectual	
-	
Finales:	Tener un mundo agradable
	Tener placer
	Lograr la salvación
	Tener Seguridad nacional
Instrumentales:	
	Ser honrado
	Ser limpio
	Ser cariñoso
	Ser obediente
	Ser educado

La Tabla 6 ofrece una síntesis de cómo se relaciona el P% con las preferencias realizadas por los jóvenes adolescentes españoles.

4.2.2. Relaciones del estadio 6 con las preferencias de valores finales e instrumentales

El debate existente en psicología del desarrollo moral sobre el estadio 6

aconseja que pongamos de relieve la información que al respecto puede extraerse de nuestros datos. Se vió que los jóvenes adolescentes tienen un porcentaje de pensamiento moral del 6 estadio muy bajo (3.29%), aunque se mantienen dentro de lo que era de esperar. Con todo, ese estadio ha producido diferencias significativas en 7 valores (Tabla 2 y Tabla 3), de modo que el nivel posconvencional de los

sujetos hace que éstos tiendan a preferir valores como 'realizar algo importante', 'tener un mundo en paz', 'tener igualdad entre todos', 'tener felicidad', 'tener seguridad nacional', 'ser indulgente' y 'ser alegre'. En el caso de la 'alegría' la relación con el estadio 6 es inversa.

Hay que señalar a su vez que solamente el estadio 6 produce efectos significativos en la preferencia de 'un mundo en paz', de la 'igualdad entre todos' y de la 'felicidad'. Los otros estadios posconvencionales (5A y 5B) no surten efectos significativos en la elección de esos valores. Serían, pues, esos valores más difíciles de percibir y por tanto solamente el más alto estadio posconvencional capacitaría para darles prelación sobre otros valores. Eso sería de algún modo una confirmación de la hipótesis que formula J. REST y nosotros recogimos en su momento. Esa afirmación se corrobora teniendo además presente que un 'alto' estadio 6 se relaciona negativamente con una 'vida confortable' y con 'lograr la salvación'.

Hay, sin embargo, un dato inquietante que no habrá pasado desapercibido al lector: los sujetos que puntúan mejor en los estadios 5B y 6 (los más posconvencionales) son los sujetos que más prefieren la 'seguridad nacional'. Son esos dos estadios los que producen diferencias relevantes en la elección de ese valor. Como se ve en el Gr.2, se trata ciertamente del valor colocado en el último lugar de preferencia por nuestros 1287 sujetos, pero el problema consiste en que son los sujetos más posconvencionales los

que dan preferencia a ese valor. Porque lo que cabría esperar es que ese valor apareciera más vinculado a un pensamiento moral convencional. Lo más que se puede decir sobre esto es que el subgrupo 'medio' del estadio 4 es el que menos aprecia la 'seguridad nacional'.

Efectivamente, en una población de adultos españoles integrada por 200 sujetos se produce que el subgrupo 'alto' en 5B muestra menos aprecio por la 'seguridad nacional' y en el estadio 6 el subgrupo 'alto' muestra un aprecio significativamente más bajo de la 'seguridad nacional'. Resultados similares se han obtenido en otra muestra de jóvenes adolescentes españoles de 800 sujetos; aquí también se repite la tendencia de que a mayor puntajes en los estadios 5B y 6, menos se estima la 'seguridad nacional', aunque la tendencia no es significativa.

Por todo lo cual nos aventuramos a formular algunas hipótesis explicativas: primera, esa relación positiva y significativa entre los estadios 5B y 6 con el valor la 'seguridad nacional' se debería a la características de la muestra; se trata de jóvenes adolescentes que comienzan a descubrir aspectos de la vida ciudadana y política, como puede ser el tema complejo de la 'seguridad nacional', y al que tendrían un acceso más temprano los jóvenes adolescentes más desarrollados. Siendo complementariamente posible que nuestros sujetos ha vinculado —extrañamente— la cuestión de la 'seguridad ciudadana' con el tema de la 'paz', que ha sido el valor más elegido

por los jóvenes adolescentes. Y la segunda hipótesis sería que la juventud española pasa por un proceso de de-rechización —fenómeno del que son conscientes muchos profesores que pasaron los cuestionarios de esta investigación a sus alumnos—, siendo esa preferencia de la 'seguridad nacional una consecuencia de esa situación sociológica. Pero en este segundo caso se tendría aquí un indicio de que el contenido puede llegar acontaminar la estructura del razonamiento, que en la teoría de KOHLBERG no sería esperable.

Concluamos ya. De esta investigación podemos extraer la conclusión más relevante de que el nivel posconvencional de los sujetos posibilita predecir un perfil específico de valores preferidos en la línea señalada por la hipótesis inicial. En general, los jóvenes adolescentes que están más capacitados para 'emitir juicios morales de principios' (P%) tienden a preferir aquellos valores que suponen un mayor desarrollo personal, es decir, autoafirmación o autorealización personal, frente a valores que implican dependencia, subordinación y aspectos más superficiales de la personalidad. Esa conclusión viene avalada por el hecho de que en nuestros datos las puntuaciones altas en P% tienen el correlato de ir acompañadas de puntuaciones bajas en los estadios convencionales. Pero además se detecta la tendencia dentro del nivel posconvencional a que los subgrupos 'alto', 'medio' y 'bajo' en P% conlleva respectivamente esas mismas diferencias significativas, es decir, el subgrupo de 'alto' P% pre-

dice mejor la preferencia de los valores relativos a la autoafirmación personal que los subgrupos 'medio' y 'bajo' en P%. Sin embargo, solamente el estadio 6 permite predecir la preferencia de valores relacionados con 'un mundo en paz', la 'igualdad entre todos' y la 'felicidad'.

Y todo ello hay que ceñirlo a la edad de la primera juventud. Es posible que los resultados no fueran los mismos si la muestra elegida hubiera sido de adultos o con otros niveles educativos. Por ello no hay que extrapolar indebidamente los resultados de esta investigación. Incluso sería necesario, para afianzar los resultados aquí obtenidos, contrarrestarlos con los efectos de la edad y del nivel de estudios en la preferencia de valores. Se trata, pues, de conclusiones tentativas, pero a nadie se le oculta su importancia y consecuencias para la educación moral.

Bibliografía

- CALLAHAN, D., ENGELHARDT, H.T. (Jr) (Ed.) (1981) *The Roots of Ethics: Science, Religion, and Values*. The Hastings Center Series Ethics. Plenum Press.
- CATTELL, R. (1950) "The integration of psychology with moral values". *Br.J. Psychol.*, 41, 25-34
- EYSENCK, H.J. (1960) "The development of moral values in children. The contribution of learning theory". *B.J.E.P.*, 1960, 30, 11-21.
- FEATHER, N.T. (1979) "Values in Adolescence". En J. ADELSON, *Handbook of Adolescent Psychology*. John Wiley & Sons: New York, 247-294.
- FEATHER, N.T. (1988) "Moral Judgement and human Values". *British J. of Social Psychology*, 1988, 27, 239-246.
- GLOVER, R.J. (1991) "Values Selection in relation to Grade in School and Stage of Moral Reasoning". *Psychological Reports*, 68, 931-937.

- GONZALEZ BLASCO, P., ORIZO, F.A., TOHARRIA, J.J. & ELZO, J. (1989) *Jóvenes españoles 89*. Fundación Santa María: Madrid.
- GONZALEZ BLASCO, P., GONZALEZ-ANLEO, J. (1992) *Religión y sociedad en la España de los 90*. Fundación Santa María: Madrid.
- HILL, W.F. (1960) "Learning theory and the acquisition of values". *Psychol. Rev.*, 1960, 67, 317-331.
- HOMANT, R. & ROKEACH, M. (1970) "Value for Honesty and Cheating Behavior". *Personality*, 1 (2), 153-162.
- NUCCI, L. & WEBER, E.K. (1991) "The Domain Approach to Values Education: From Theory to Practice". En W.M. KURTINES & J.L. GEWIRTZ (ed.), *Handbook of moral Behavior and Development*. Volume III: Application. Lawrence Erlbaum Ass.: Hillsdale, N.J., 251-266 Lo tengo
- ORIZO, F.A. (1991) *Los nuevos valores de los españoles*. Fundación Santa María: Madrid.
- PEIRO, J.M. & SALVADOR, A. (1985) "Valores religiosos y morales en la juventud: Una aproximación empírica". *Teología Espiritual*, 29 (87), 465-479.
- PEREZ-DELGADO, E. & GARCIA-ROS, R. (1991) *La psicología del desarrollo moral*. Siglo XXI: Madrid.
- PEREZ-DELGADO, E., GARCIA-ROS, R., CLEMENTE, A. (1992) "Efecto de la educación formal en el desarrollo de la capacidad del razonamiento sociomoral". *Universitas Tarraconensis*, 2, pp. 1-32.
- PEREZ-DELGADO, E. (1992) "Religión y moral en jóvenes adolescentes y adultos españoles. Relaciones empíricas entre religiosidad y moralidad". *Teología Espiritual*, 36 (3), 1-61.
- REST, J. (1979) *Revised Manual for the Defining Issues Test*. Minnesota University Press: Minneapolis
- REST, J. (1986) *Moral Development. Advances in Research and Theory*. Praeger: New York.
- PITTEL, S.M. (1966) "Measurement of moral values. A review and critique". *Psychol Bull.*, 1966, 22-35.
- SCHWARTZ, S.H., HOWARD, J.A., (1984) "Internalized values as motivators of Altruism". En STAUB, E. (Ed): *Development and Maintenance of Prosocial Behavior. International Perspectives on Positive Morality*. Plenum Press: New York, 1984, 229-256.
- STOETZEL, J. (1983) *¿Qué pensamos los europeos? Encuesta sobre los valores morales, sociales, políticos, educativos y religiosos*. Editorial Mapfre: Madrid, 3-31.
- VILLALAIN BENITO, J.L., BASTERRA PEREZ, A. & DEL VALLE LOPEZ, J.M. (1992) *La sociedad española de los 90*. SM: Madrid.

E. PÉREZ-DELGADO
V. MESTRE
Universidad de Valencia