




Valoración y diagnóstico de las situaciones de dificultad social a través de la herramienta SISO: estabilidad en la medición

Domingo Carbonero MuñozDepartamento de Derecho. Área de Trabajo Social y Servicios Sociales. Universidad de La Rioja **Manuel Trujillo Carmona**Unidad Técnica de Estudios Aplicados. Instituto de Estudios Sociales Avanzados.
Consejo Superior de Investigaciones Científicas **Esther Raya Diez**Departamento de Derecho. Área de Trabajo Social y Servicios Sociales. Universidad de La Rioja <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.99254>

Enviado: 25/11/2024 • Aceptado: 20/03/2025

ES Resumen: La valoración y diagnóstico forman parte del proceso metodológico de la intervención en Trabajo Social, y de las prestaciones del Sistema Público de Servicios Sociales. En este contexto, se requieren de instrumentos de valoración de las situaciones de exclusión social. En este artículo, se realiza una revisión de los principales instrumentos de medición y se estudia la estabilidad de la herramienta SiSo de valoración y diagnóstico de la dificultad social en el eje inclusión-exclusión. A partir de los datos procedentes de las valoraciones profesionales del primer nivel del Sistema Público de Servicios Sociales de Castilla-La Mancha, se analiza la adecuación de los ámbitos que forman este instrumento de medición y la ordinalidad en los ítems propuestos. Los análisis estadísticos se realizaron sobre un total de 44.196 valoraciones de unidades de convivencia registradas en la herramienta en el período 2018-2023. Los resultados alcanzan un alto grado de validez y de fiabilidad, refrendados en la obtención de resultados similares en los distintos años. Los hallazgos son relevantes puesto que la toma de decisiones profesionales en las políticas de inclusión social requiere de herramientas de diagnóstico válidas y fiables.

Palabras Clave: Valoración; servicios sociales; trabajo social

ENG Assessment and diagnosis of social hardship situations through the Siso tool: Demonstration of stability in measurement

Abstract: Assessment and diagnosis form part of the methodological process of intervention in social work and of the services provided by the public social services system. In this context, instruments are needed to assess situations of social exclusion. This article reviews the leading measurement tools and examines the stability of the SiSo tool for the assessment and diagnosis of inclusion and exclusion in terms of social position. The adequacy of the areas that make up this measurement instrument and the ordinality of the proposed items are analysed based on the data from first-level the professional assessments of the first level of the Castilla-La Mancha public social services system. Statistical analyses were conducted with a total of 44,196 assessments of cohabitation units recorded using the tool from 2018 to 2023. The results achieve a high degree of validity and reliability, endorsed by the similarity of results obtained for the different years. These are significant findings insofar as professional decision-making in social inclusion policies requires valid and reliable diagnostic tools.

Keywords: assessment; diagnosis social; social services; social work

Sumario: 1. Introducción. 2. Instrumentos de valoración y diagnóstico de la exclusión social. 3. Metodología. 3.1. Participantes. 3.2. Instrumento. 3.3. Técnicas de análisis empleadas. 4. Resultados. 4.1. Ámbito de los ingresos. 4.2. Ámbito laboral. 4.3. Ámbito formativo. 4.4. Ámbito residencial. 4.5. Ámbito de la salud. 4.6. Ámbito relacional. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía

Como citar: Carbonero Muñoz, D.; Trujillo Carmona, M.; Raya Diez, E. (2025). Valoración y diagnóstico de las situaciones de dificultad social a través de la herramienta SISO: estabilidad en la medición. *Cuadernos de Trabajo Social* 38(2), 367-382. <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.99254>

1. Introducción

La valoración y el diagnóstico se han incluido como parte del proceso metodológico en el que forman parte otras etapas vinculadas con la planificación y la ejecución de la intervención en Trabajo Social (Cury, 2009; Cury y Arias, 2016; Díaz y Fernández, 2016; Ormaetxea et al., 2020; Raya y Real, et al. 2020). El proceso de valoración y de diagnóstico incluido en la literatura ha hecho referencia a la identificación de necesidades y la conceptualización del tipo de causas que llevan a una situación de dificultad. Cury y Arias (2016) sitúan el ejercicio de valoración y de diagnóstico como un proceso holístico, mediante el cual se supera una visión fragmentada y parcial de las problemáticas sociales. El proceso de valoración y de diagnóstico involucra en la resolución del problema tanto a la persona afectada como a la institución participante, tratándose de un proceso de colaboración que potencia el conocimiento mutuo entre profesional y persona atendida. A menudo, se ha venido empleando el término de codiagnóstico frente al término de diagnóstico con la idea de enfatizar una visión alternativa a la tradicional con la cual afrontar una relación de ayuda profesional remarcando la participación en el proceso de diagnóstico (Raya y Caparrós, 2013; Aguilar, 2014; Cardona, et. al. 2017).

Las herramientas de valoración y diagnóstico tienen implicaciones tanto en las actuaciones profesionales, como en el acceso a las prestaciones sociales. Por un lado, el diseño de herramientas robustas y validadas sustenta las decisiones basadas en información de calidad (Kum, et. al., 2015; Okpych y L-H-Yu, 2014; Raya y Lascorz, 2020). Por otro lado, los registros que proceden de las herramientas de valoración y diagnóstico dan información con las que los sistemas de protección social puedan dar respuesta ajustadas a las situaciones de dificultad de la población atendida (Giménez, et. al. 2019; Manzano, et.al., 2019; Rodríguez, et. al. 2019; Raya y Real 2020; Raya et. al. 2021).

La disponibilidad de herramientas de valoración y diagnóstico adecuadas da mayor rigurosidad al proceso metodológico de intervención desde el primer nivel de atención de los servicios sociales. Duque (2014) alude a la falta de instrumentos y datos homogéneos con las que elaborar un diagnóstico adecuado, la falta de adecuación de los instrumentos existentes a los itinerarios específicos (violencia de género, desprotección o maltrato en la infancia) o la falta de coherencia entre el diagnóstico profesional y el contenido de los servicios desde los que se ejecuta el plan de intervención profesional.

Si bien, en trabajos anteriores se profundizó en las pruebas de fiabilidad y validez con carácter previo a su implementación, la validez predictiva y la elaboración del Indicador Sintético del nivel de dificultad a través del cual comparar los resultados teóricos y aquellos procedentes del análisis estadístico (Raya et. al., 2021; Carbonero, et. al. 2022). En referencia a esta última cuestión, los resultados de este artículo dan cuenta de la estabilidad de la escala en el estudio en las distintas variables del constructo. A este respecto, hay que destacar que la estabilidad en los resultados refleja la minimización de errores que habitualmente se producen y proceden de aspectos relativos a la falta de claridad del instrumento o de otros problemas relativos a la recogida de información (Sánchez y Sarabia, 1999), garantizando la estabilidad el indicador sintético analizado.

El artículo responde a un doble objetivo, por un lado, analizar la convergencia de la herramienta (SiSo) con otros métodos de medición de la exclusión social; y por otro lado, estudiar la estabilidad de la medición desde su implementación para cada uno de los ámbitos vitales.

2. Instrumentos de valoración y diagnóstico de la exclusión social

El estudio de los instrumentos de valoración y diagnóstico en la práctica de Trabajo Social se ha sustentado en aspectos de carácter normativo, técnico y de contenido como se destaca en este epígrafe. Por un lado, los aspectos normativos incluyen el reconocimiento de la valoración y diagnóstico en los catálogos de prestaciones técnicas en el marco del Sistema Público de Servicios Sociales. Por otro lado, los instrumentos de valoración y diagnóstico responden a aspectos de carácter profesional que justifican su utilización.

Los marcos normativos nacionales y autonómicos señalan al diagnóstico social como una prestación recogida en el Catálogo de Referencia de los Servicios Sociales (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 2013; Giménez, 2021a; 2021b; Hartmann, & Pastor, 2021). El Anteproyecto de la Ley de condiciones básicas para la igualdad en el acceso y disfrute de los servicios sociales recoge las funciones de valoración, diagnóstico y acompañamiento, señalando las funciones asignadas al Trabajo Social en el acceso a la red integrada; y al Trabajador Social u otros profesionales, en el transcurso del proceso de intervención (Consejo de Ministros, 2023).

El diagnóstico se recoge en las leyes autonómicas de servicios sociales de segunda generación como un aspecto necesario con el que garantizar una atención de carácter integral, aludiendo al mismo tiempo a estos aspectos como parte de los derechos y de los deberes profesionales (Aguilar, 2014; Hartmann y Pastor, 2021; Casado y Fantova, 2007; Casado, 2010). En el caso de la Ley 14/2010, de 16 de diciembre, de servicios sociales de Castilla-La Mancha, la valoración y el diagnóstico social se incluyen como una prestación técnica del propio sistema que posibilite una atención adecuada desde los servicios sociales. La valoración y diagnóstico se consideran funciones propias de los servicios sociales de atención primaria y especializada, formando parte del Plan de Atención Social con el cual garantizar una atención adecuada y fomentar acciones específicas orientadas a la inclusión personal, social, educativa y laboral. Dicho diagnóstico debe partir de una información veraz sobre las circunstancias de la persona. En la ley se destaca el deber de las y los profesionales de los servicios sociales de facilitar a las personas usuarias información sobre su proceso de intervención y de un itinerario previsto sobre sus objetivos y actuaciones.

En el ámbito técnico, diferentes autores han señalado la importancia de disponer de herramientas que clasifiquen e identifiquen los diferentes perfiles de población atendida, así como de la asignación de recursos

y de programas según la gravedad de las personas atendidas, la orientación de los servicios o la intervención conjunta (Pérez, et. al. 2019; Laparra y Martínez, 2021; Martínez, 2022; Minas, 2016; Martínez, et. al. 2022). En este mismo sentido, se pronuncia el Grupo de Trabajo de *Herramientas de Diagnóstico de Situaciones de vulnerabilidad y exclusión social* de la Red de Inclusión Social, cuando hacen referencia a tres aspectos útiles: 1) propuestas desde la disposición de un sistema de información con el que estudiar la pobreza y la exclusión social; 2) la disposición de un sistema de información compartido entre servicios sociales y empleo y, 3) la obtención de evidencias con las que abordar la planificación desde servicios sociales. (RIS, 2019).

La literatura señala las ventajas y dificultades en la disposición de herramientas de valoración y diagnóstico. Las principales ventajas incluyen la unificación de criterios profesionales con los que emitir el diagnóstico social desde los servicios sociales, así como de dar mayor credibilidad científica y reconocimiento profesional a la intervención o propiciar intercambio de información hacia otros sectores de la intervención social (Ormaetxea, et. al. 2017; Van Duijn, et. al. 2018; Laparra y Martínez, 2021; Taylor, 2012). Por el contrario, las principales dificultades en la aplicación de herramientas de valoración y de diagnóstico derivan del tiempo que conlleva su aplicación o la complejidad en aplicar los instrumentos de valoración y diagnóstico en los procesos de intervención, generando sobrecarga de trabajo en los servicios sociales de base (Ormaetxea et. al, 2017; Kum, et. al. 2015). Sin embargo, la experiencia de aplicación de la herramienta SiSo ha mostrado un adecuado nivel de aceptación por parte del sector profesional en el proceso de implementación (Raya et. al., 2020; 2021).

El estudio de la pobreza económica, la privación material y la exclusión social en la población se realiza a través de las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV) elaboradas por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Encuesta de Necesidades e Integración promovidas por la Fundación Foessa (EINSFOESSA). La ECV dispone de información representativa de la población española con el fin, entre otros, de elaborar el indicador Arope (At Risk of Poverty and/or Exclusion). Dicho indicador está formado por tres subindicadores (tasa de pobreza, tasa carencia material severa y Personas que viven en hogares con muy baja intensidad de trabajo) que forman parte de la herramienta SiSo.

La EINSFOESSA persigue la elaboración de un indicador sintético formado por 35 indicadores agrupados en 7 dimensiones, que sitúan a la población en 4 intervalos (inclusión plena, inclusión precaria, inclusión moderada e inclusión severa). Asimismo, se puede señalar que la EINSFOESSA y la herramienta de valoración comparten 6 dimensiones o ámbitos, y 3 variables para el ámbito económico (Volumen de ingresos, fuente de ingresos y carencia material), 1 variable en el ámbito laboral (intensidad en el empleo) y 2 variables parcialmente en el ámbito residencial (condiciones de vivienda y accesibilidad) (Raya et. al., 2023).

The following objectives are addressed in this paper since the SiSo tool is widely used in primary care social services in Castilla Mancha region of Spain: 1) to examine how the construct of the tool under study in this work converges with other instruments designed the study of social exclusion; 2) to investigate the ordinality of the variables that comprise the assessment scale of the SiSo tool between 2018 and 2023; and, 3) to validate the stability for each of six life domains that comprise the assessment scale between 2018 and 2023.

3. Metodología

3.1. Participantes

Los análisis efectuados se realizan sobre los registros de las valoraciones realizadas en el diagnóstico respecto a la situación de las unidades familiares sobre las que se han efectuado los diagnósticos con la herramienta SiSo. El dato acumulativo en el intervalo 2018-2023 se sitúa en 44.196 registros que recogen las valoraciones realizadas desde el primer nivel del Sistema Público de Servicios Sociales. Si bien, estos resultados se pueden diferenciar para cada uno de los años, alcanzando respectivamente 8.978 unidades de convivencia en el año 2018; 6.644, en el año 2019; 4.015 para el año 2020; 7.939 en el año 2021; 8.729 en el año 2022 y 8.437 en 2023. La información se recogió sobre 98 áreas de Servicios Sociales y 226 Zonas de Servicios Sociales (ZSS)¹.

La tabla 1 recoge las características de las personas sustentadoras y de los hogares a los que se ha pasado la escala SiSo de valoración de las situaciones de dificultad social. La información acumulada incluye información sobre tramos de edad, sexo, procedencia y país de nacimiento.

¹ El Decreto 287/2004), de 28-12-2004, por el que se regula la estructura territorial de las Zonas y Áreas de Servicios Sociales y la estructura funcional del Sistema Público de Servicios Sociales en Castilla - La Mancha identifica la ZSS como la unidad territorial básica de prestación de servicios sociales, mientras que el área se establece como una unidad territorial de coordinación entre la atención básica y especializada de los servicios sociales. En el citado decreto queda recogido el número de habitantes recomendado para su organización.

Tabla 1. Características demográficas

			Porcentaje	N
Características demográficas del sustentador principal	Sexo	Hombre	33,4%	14.769
		Mujer	64,7%	28.576
		Sin datos	1,9%	851
	Edad	18-29	8,6%	3.801
		31-40	19,4%	8.574
		41-50	26,6%	11.756
		51-60	25,3%	11.182
		+61	20,1%	8.883
		Sin datos	0%	0
	País de Nacimiento	España	64,2%	28.417
		Otros países	33,9%	14.979
		Sin datos	1,9%	800
	Provincia	Albacete	28,1%	12.431
		Ciudad Real	26,2%	11.561
		Cuenca	9%	3.962
		Guadalajara	11,1%	4.915
		Toledo	24,2%	10.796
		Sin datos	1,2%	531
Características del hogar	Hogar monoparental		34,3%	15.158
	Tamaño del hogar	1 persona	24,5%	10.849
		2 personas	22,7%	10.024
		3 personas	20,8%	9.189
		4 personas	15,9%	7.018
		5 personas	9,1%	4.044
		6 personas o más	5,7%	1.661
		Sin datos	1,6%	533
	Número de menores	0	46,7%	20.640
		1	23,1%	10.210
		2	18,1%	8.000
		3 ó más	12,2%	5.392

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados.

3.2. Instrumento

El registro está formado por 25 variables que están integradas en 6 ámbitos vitales respectivamente. Las variables están formadas por 4 ítems con el fin de captar situaciones según el mayor o menor nivel de gravedad en su situación. Asimismo, el instrumento de recogida de información incluye la caracterización socio-demográfica de la persona sustentadora principal del hogar y de variables relacionadas con la intervención social (Raya y Real, 2020). Estas variables se han definido operativamente en una escala a modo de rúbrica descrita en el manual de procedimiento de la herramienta, para la cual se han tenido en cuenta otras experiencias de estudio de la exclusión social (Federación Sartu, 2002; Hernández, 2014).

3.3. Técnicas de análisis empleadas

Las técnicas de análisis empleadas permiten conocer la fiabilidad de la escala, así como la obtención de medidas similares en distintos momentos de tiempo (baja variabilidad interna), permitiendo la comparación de los resultados. Mientras que la validez indica la capacidad de la escala para realizar medidas relacionadas con el concepto de exclusión social que se desea medir (Bohrnsted, 1969; Ambelu, et. al. 2017).

La adecuación del indicador sintético elaborado por el equipo de trabajo de la herramienta (Raya y Real, 2018) fue comprobado mediante la técnica de análisis estadístico de “Componentes Principales Categóricos” (CATPCA) (Raya et. al., 2021). Esta técnica consiste en el cálculo de un indicador sintético a partir de un cierto número de variables, reteniendo el máximo de información posible de las variables originales, al igual que en el Análisis de Componentes Principales clásico. La diferencia es que en este caso las variables de partida pueden ser de cualquier tipo, nominales, ordinales o numéricas, al contrario que en el Análisis de Componentes Principales, en el que deben ser numéricas y tener entre ellas una relación lineal. En nuestro caso se presupone que las variables empleadas son ordinales, y que la relación entre ellas es también ordinal, sin presuponer que sea lineal.

El uso de esta técnica estadística se ha utilizado en otras investigaciones relativas con el estudio de la pobreza y de la exclusión social con el fin de resumir la información en un menor número de variables, siendo útil para la simplificación del análisis e identificación de los principales factores que contribuyen a esta problemática (Pardo y Ruiz, 2002; Subirats, et. al. 2004; Pérez, et. al. 2002; Laparra, et. al. 2021).

En la primera fase del estudio se persigue el cálculo de un indicador para cada ámbito y año mediante la aplicación del CAPTCA y el uso de técnicas de Bootstrap con 1.000 muestras. Mediante el programa SPSS.28 y SPSS 29 (Statistical Package for the Social Sciences) se han calculado los siguientes estadísticos: el valor del alpha de cronbach, medida incluida en el Análisis de Componentes Principales Categórico y que se aplica a los indicadores reescalados y las cargas de los componentes, junto con los respectivos intervalos de confianza (Ginner & Smedler, 2011). Otros indicadores incluidos en el análisis fueron el porcentaje de la varianza explicada en cada ámbito y los coeficientes de transformación de cada variable. En la segunda fase se comparan los resultados mediante un análisis de correlaciones de Pearson en cada ámbito vital, observando el grado de asociación en cada año de estudio. En la medida que se obtengan resultados próximos a 1 se puede concluir que las puntuaciones obtenidas en cada indicador son similares e intercambiables según el año. Previamente, se ha optado por el tratamiento mediante datos suplementarios de aquellos casos que no intervienen en el cálculo del indicador. De esta manera, estos casos no afectan a ese cálculo, pero sí se les otorga la puntuación que les corresponde.

4. Resultados

Previo al análisis de los resultados entre los años 2018 y 2023, se ha revisado el constructo de la herramienta objeto de estudio en este trabajo, y se han comparado con otros instrumentos autonómicos y nacionales destinados al estudio de la exclusión social, tales como la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), la Encuesta de Necesidades Sociales y de Integración Social elaborada por la Fundación FOESSA (EINSFOESSA) o el modelo de diagnóstico social e instrumento de valoración de la exclusión social, elaborado por el Gobierno Vasco.

Los resultados expuestos a continuación señalan que el diseño conceptual de la herramienta SiSo presenta un alto nivel de consenso con otras herramientas en cuanto a la estructura por los temas incluidos en su estudio (Raya et. al, 2023), existiendo una falta de consenso en la forma en la cual los constructos son utilizados y en la definición de los indicadores con los que abordar la exclusión social desde el ámbito de los servicios sociales.

En el ámbito económico incluye variables relativas al volumen, la previsión y la procedencia de los ingresos (INE, 2023). Los ingresos son incluidos en las fuentes de información destinadas a la medición de la pobreza, tales como la ECV o EINSFOESSA (Raya et. al, 2023). Otras herramientas abordan los problemas económicos incluyendo información relativa a los gastos y a la información a nivel de persona (Gobierno Vasco, 2009, 2014). La herramienta de valoración y diagnóstico SiSo aborda los problemas relativos a la carencia material severa derivados de la falta de recursos económicos con los que hacer frente a estas problemáticas, mientras que en otras herramientas de valoración y diagnóstico estos problemas se incluyen en el ámbito residencial derivados de los gastos de la vivienda o del endeudamiento (Gobierno Vasco, 2009, 2014).

En el ámbito del empleo, la herramienta SiSo de valoración y diagnóstico incluye información relacionada con el tipo de actividad laboral desempeñada incluida en la Encuesta de Población Activa, diferenciando entre población empleada y desempleada. Además, se incluyen otras características como la precariedad laboral en la que se incluye el tiempo de duración de empleo, así como la intensidad laboral en el hogar como parte de la clasificación AROPE (INE, 2023). La distinción entre empleo y desempleo, y la precariedad laboral son incluidas en otras herramientas de valoración y diagnóstico, si bien incluyen variables como la vinculación contractual, tipo de contrato, el entorno laboral o la adecuación de los ingresos procedentes del trabajo para el desempeño de su vida (Gobierno Vasco, 2009; 2014).

El ámbito formativo incluido en la herramienta SiSo de valoración y diagnóstico hace referencia al nivel de estudios alcanzando recogido en la Clasificación Nacional de Educación (CNED), así como la adecuación del nivel de estudios, la experiencia laboral y otras competencias adquiridas a las demandas del mercado de trabajo. Otras herramientas de valoración y diagnóstico de la exclusión añaden información relacionada con el conocimiento de la realidad social y cultural, el conocimiento del sistema de protección social o diferentes tipos de competencias y de habilidades personales (cognitivos, instrumentales o habilidades) (Gobierno Vasco, 2009; 2014).

El ámbito residencial en la herramienta SiSo de valoración y diagnóstico incluye información relativa al lugar de alojamiento y al régimen de tenencia de la vivienda recogidos en la clasificación European Typology Housing Exclusion (ETHOS) (SIIS, 2019). La herramienta SiSo añade información relativa a la habitabilidad en la vivienda, la segregación residencial recogidas en el entorno de la vivienda y los problemas de adecuación

en la vivienda. Esta información se recoge en otras herramientas de valoración y diagnóstico, si bien, se añade la información vinculada con las características en los tipos de alojamiento, la estabilidad residencial o los problemas de segregación (Gobierno Vasco, 2009; 2014).

El ámbito sociosanitario incluido hace referencia a la gravedad de los problemas de salud, las repercusiones de la salud en la organización familiar y el acceso sanitario. Otras herramientas de valoración y diagnóstico recogen esta información, profundizando en aspectos específicos de la salud, tales como la salud física o la salud mental, o también información sobre drogodependencias y adicciones (Gobierno Vasco, 2009; 2014).

El ámbito relacional incluye información relativa a la valoración de las relaciones sociofamiliares, la convivencia en el entorno, la participación social, el grado de apoyo y las conductas asociales. Otras herramientas de valoración y diagnóstico incluyen información adicional relativa con la valoración de la convivencia, la organización de la vida cotidiana, las responsabilidades de carácter familiar y no familiar, así como del grado de apoyo por parte de las instituciones. (Gobierno Vasco, 2009; 2014).

En suma, se constata que las diferentes herramientas analizadas presentan convergencia en cuanto a los ámbitos de análisis de la exclusión y falta de consenso en cuanto a la forma de medición de estos.

4.1. Ámbito de los ingresos

Las variables incluidas en el análisis son resumidas en una sola dimensión, superando el Alpha de Cronbach el 0,7 para todos los años de estudio, y su porcentaje de varianza explicada es muy parecido, estando entre el 54,07% de la varianza para el conjunto de los casos recogidos en el año 2018 y el 57,40% de la varianza para los casos de estudio en el año 2023.

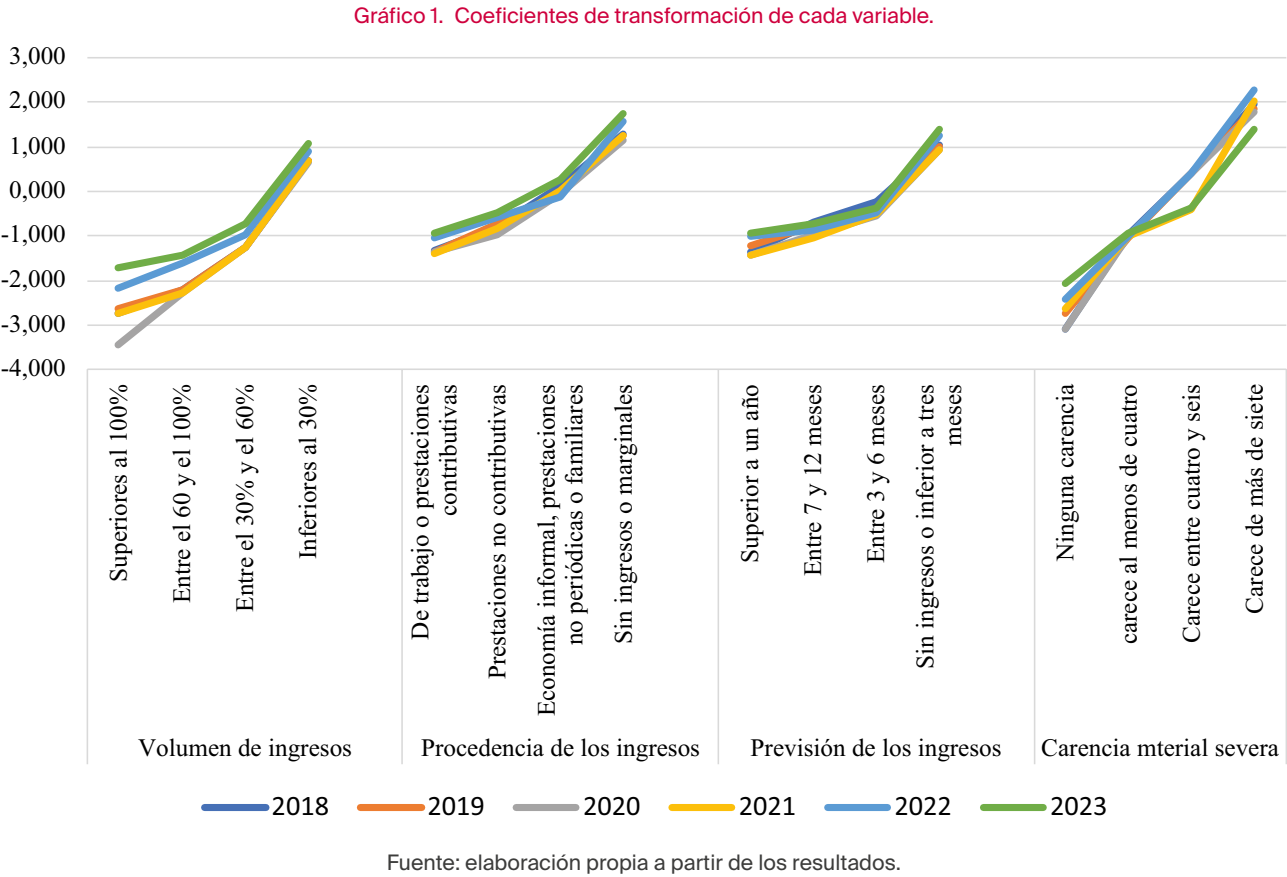
Las cargas factoriales se mantienen estables en los años en los que se recoge la información, manteniéndose siempre el mismo orden de mayor a menor adecuación al ámbito de estudio, se encuentran las siguientes variables para los distintos años: “*procedencia de ingresos*”, “*previsión de ingresos*”, “*volumen de ingresos*”, y en menor medida, la variable “*carencia material severa*”.

Tabla 2. Análisis exploratorio de la fiabilidad y la unidimensionalidad en el ámbito de los ingresos 2018-2023

Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Volum. Ingresos	,744	,732-.755	,755	,742-.767	,756	,713-.771	,758	,745-.770	,776	,767-.785	,800	,792-.809
Proced. Ingresos	,822	,815-.829	,828	,829-.836	,832	,821-.842	,832	,824-.839	,842	,835-.848	,851	,844-.857
Prev. de ingresos	,787	,778-.796	,802	,792-.812	,787	,773-.801	,884	,772-.795	,796	,787-.805	,801	,792-.811
Carenc. Mat. Sever.	,591	,572-.611	,594	,571-.616	,617	,592-.643	,589	,567-.612	,595	,577-.614	,629	,611-.646
% de la varianza explicada	54,07%		55,00%		55,38%		54,58%		54,98%		57,40%	
Alpha de Cronbach	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.
	,727	,718-.735	,741	,731-.750	,744	,732-.756	,735	,724-.745	,754	,746-.761	,778	,771-.786

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados

En todos los casos las variables utilizadas han mantenido su carácter ordinal, que se comprueba en los valores de las variables transformadas (Gráfico 1).



Quando se aplican estos análisis a los sucesivos conjuntos de datos de cada año se obtienen 6 indicadores, correspondientes a cada año de estudio. Los indicadores construidos son equivalentes, puesto que las correlaciones obtenidas son cercanas a 1, siendo la correlación menor de 0,993 (Tabla 3).

Tabla 3. Correlaciones de Pearson procedentes de las puntuaciones obtenidas en el ámbito de ingresos 2018-2023.

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2018	1	,998**	,999**	,999**	,993**	,993**
2019	,998**	1	,999**	,999**	,997**	,997**
2020	,999**	,999**	1	,999**	,995**	,994**
2021	,999**	,999**	,999**	1	,996**	,996**
2022	,993**	,997**	,995**	,996**	1	1,000**
2023	,993**	,997**	,994**	,996**	1,000**	1

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados.

4.2. Ámbito laboral

Los resultados obtenidos para el ámbito laboral oscilan entre un mínimo del 63,34% en el año 2021 y un máximo del 67,10% de la varianza en el año 2023 en la dimensión laboral. Los resultados obtenidos se resumen en un único factor para cada uno de los años, alcanzando el Alpha de Cronbach un valor superior a 0,7 para cada uno de los años de estudio (Tabla 4).

Tabla 4. Análisis exploratorio de la fiabilidad y la unidimensionalidad en el ámbito del empleo 2018-2023

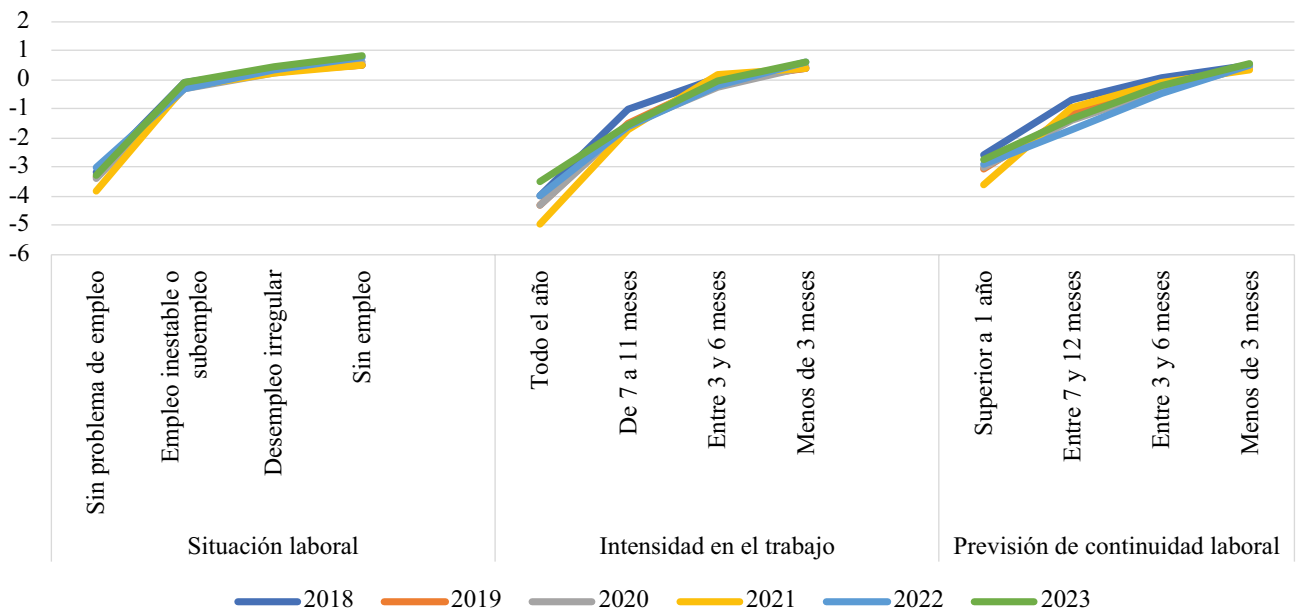
Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Sit. Laboral	,838	,825-,850	,839	,823-,852	,837	,820-,854	,835	,818-,851	,839	,829-,850	,837	,826-,847
Intens. Trabajo	,846	,836-,856	,837	,822-,851	,831	,815-,849	,825	,809-,841	,832	,821-,843	,84	,830-,850
Prev. continuidad laboral	,764	,750-,777	,801	,785-,820	,782	,759-,806	,801	,783-,819	,810	,796-,824	,829	,817-,842
% de la varianza explicada	63,77%		64,15%		63,44%		63,34%		65,88%		67,10%	
Alpha de Cronbach	Valor		Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor		Valor	I.C.	Valor	I.C.
	,771	-,733-,765	,767	,747-,787	,752	,726-,777	,758	,736-,779	,769	,753-,784	,784	,770-,789

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados

Las cargas factoriales se mantienen estables en el intervalo de tiempo, obteniendo las variables “situación laboral” e “intensidad en el trabajo” valores similares y, en último lugar, la variable “previsión de la continuidad laboral”.

Los ítems de las variables transformadas siguen una ordinalidad en los distintos años (Gráfico 2).

Gráfico 2. Coeficientes de transformación de cada variable



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados

Los indicadores construidos en el ámbito de empleo son equivalentes, alcanzando 0,983 el valor más bajo en el análisis de correlaciones (Tabla 5).

Tabla 5. Correlaciones de Pearson procedentes de las puntuaciones obtenidas en el ámbito del empleo 2018-2023

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2018	1	,998**	,988**	,997**	,979**	,983**
2019	,998**	1	,995**	1,000**	,988**	,992**
2020	,988**	,995**	1	,996**	,998**	,998**
2021	,997**	1,000**	,996**	1	,991**	,993**
2022	,979**	,988**	,998**	,991**	1	,999**
2023	,983**	,992**	,998**	,993**	,999**	1

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01.

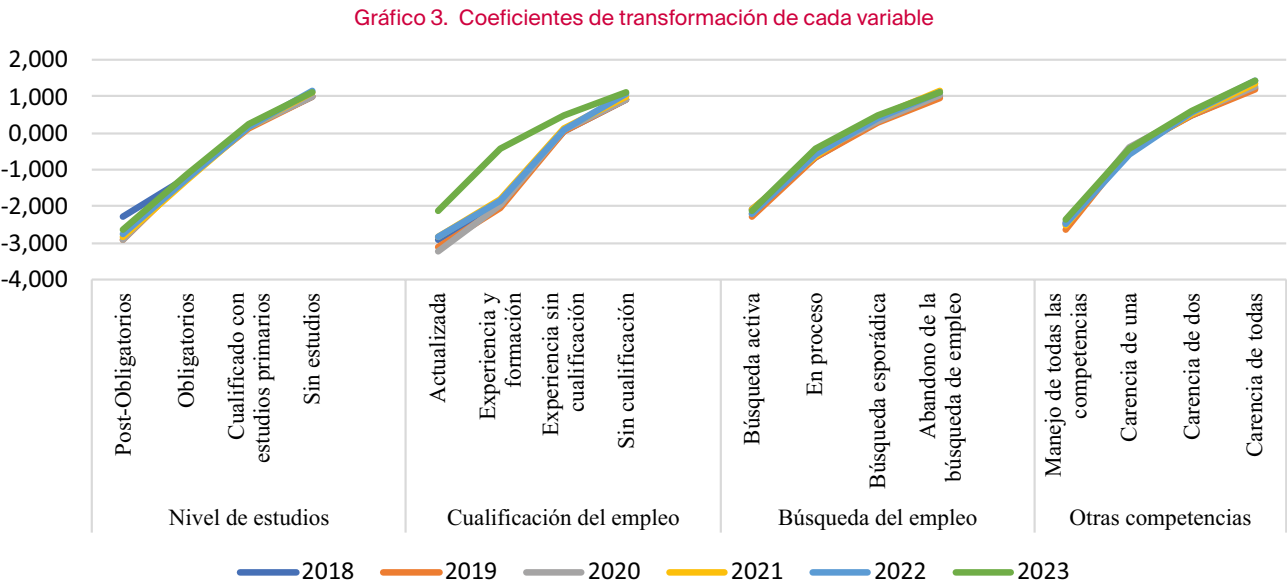
4.3. Ámbito formativo

Los distintos análisis CAPTCA realizados para el ámbito formativo resumen la información en un único factor, oscilando la varianza explicada entre un 59,24% y un 61,82% en los diferentes años analizados. Las cargas factoriales han obtenido un valor similar en el intervalo de tiempo, siendo las variables “cualificación en el empleo” y “competencias en la búsqueda de empleo” aquellas que alcanzan valores más altos, seguidas de las variables “nivel de estudios” y “otras competencias”. El alpha de cronbach para cada uno de los años de estudio se sitúa en un valor próximo a 0,8 en los distintos años analizados (Tabla 6).

Tabla 6. Análisis exploratorio de la fiabilidad y la unidimensionalidad en el ámbito formativo 2018-2023

Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Niv. de estudios	,785	,773-,796	,775	,761-,789	,79	,794-,808	,762	,749-,776	,755	,744-,768	,76	,748-,773
Cualif. Empleo	,815	,806-,825	,804	,792-,815	,825	,812-,840	,801	,791-,811	,798	,787-,811	,793	,784-,803
Competencias Búsq Empleo	,804	,794-,813	,801	,798-,813	,789	,772-,803	,805	,794-,815	,799	,789-,809	,794	,784-,803
Otras competencias	,771	,759,,782	,777	,764-,790	,763	,745-,792	,77	,757,,782	,763	,751-,773	,769	,757-,780
% de la varianza explicada	61,82%		60,94%		61,38%		60,48%		59,81%		59,24%	
Alpha de Cronbach	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.
	,805	,796-813	,798	,788-,809	,802	,789-,815	,792	,801-821	,802	,791-,813	,784	,776-,793

Las transformaciones en las variables se plasman en valores ordinales para cada uno de los ítems (Gráfico 3).



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados.

Las correlaciones entre los indicadores del ámbito formativo alcanzan valores próximos a 1, siendo la asociación más baja de ,997 (Tabla 7).

Tabla 7. Correlaciones de Pearson procedentes de las puntuaciones obtenidas en el ámbito formativo 2018-2023

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2018	1	1,000**	,999**	1,000**	,999**	,998**
2019	1,000**	1	1,000**	,999**	,999**	,998**
2020	,999**	1,000**	1	,999**	,998**	,997**
2021	1,000**	,999**	,999**	1	1,000**	,999**
2022	,999**	,999**	,998**	1,000**	1	,999**
2023	,998**	,998**	,997**	,999**	,999**	1

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01.

4.4. Ámbito residencial

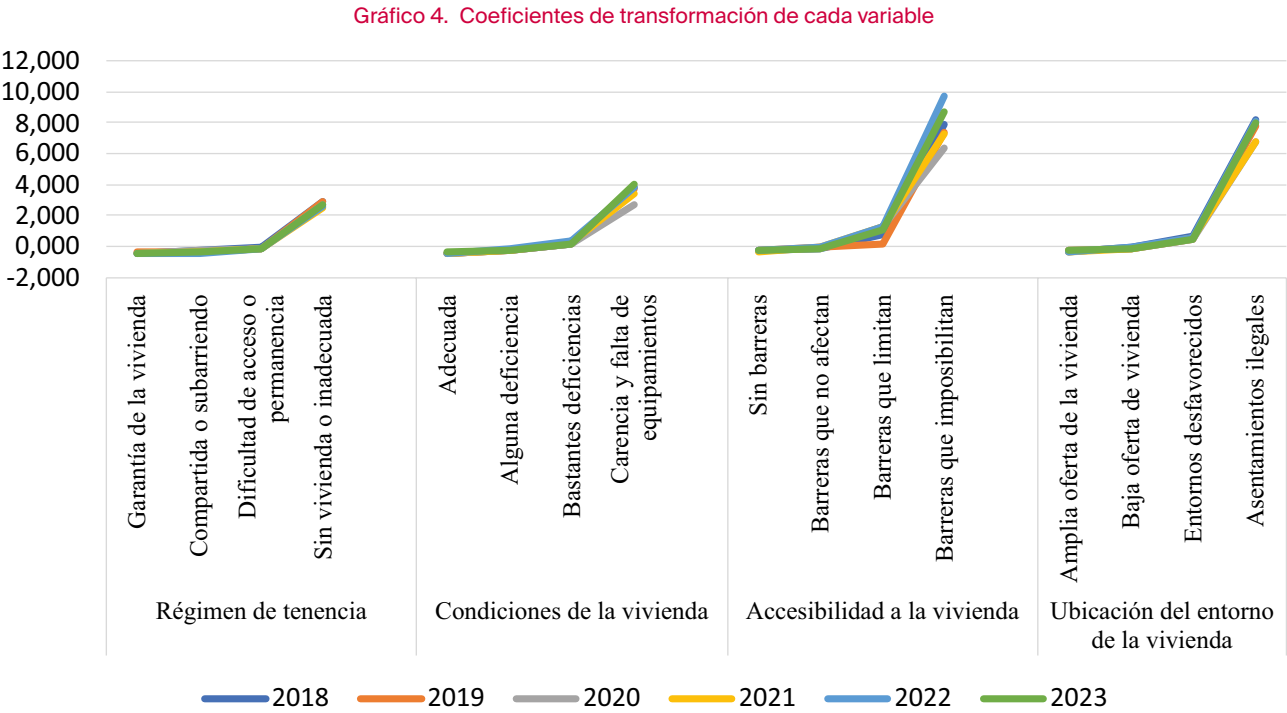
La dimensión residencial se resume en un único factor, en el cual la varianza explicada oscila entre el 41,61% y el 45,03%, en los años 2018 y 2020, mientras que el alpha de cronbach para cada uno de los años de estudio se sitúa muy próximo a 0,7 en los distintos años analizados (Tabla 8). Las cargas factoriales se mantienen estables en los años de estudio, siendo en orden de mayor a menor adecuación se encuentran las “condiciones de la vivienda” y el “régimen de tenencia”, y en menor medida, “ubicación” y “accesibilidad en la vivienda”.

Tabla 8. Análisis exploratorio de la fiabilidad y la unidimensionalidad en el ámbito residencial 2018-2023

Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Régimen de tenencia	,764	,743-,784	,747	,725-,768	,757	,732-,769	,758	,739-,776	,742	,719-,762	,713	,691-,734
Condiciones de la vivienda	,807	,790-,823	,816	,799-,833	,825	,806-,843	,832	,817-,846	,807	,792-,821	,818	,803-,833
Accesibilidad de la vivienda	,544	,479-,599	,589	,529-,644	,640	,573-,706	,561	,507-,611	,522	,449-,588	,639	,587-,685
Ubicación de la vivienda	,689	,649-,728	,733	,697-,723	,772	,739-,806	,702	,670-,734	,708	,677-,739	,751	,720-,778
% de la varianza explicada	41,62%		42,87%		45,03%		42,76%		41,69%		41,69%	
Alpha de Cronbach	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.
	,668	,642-,693	,701	,674-,727	,743	,713-,770	,691	,667-,714	,659	,633-,684	,713	,686-,736

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados.

Los valores obtenidos en las variables transformadas señalan la ordinalidad en los distintos ítems.



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados

Las correlaciones obtenidas en el ámbito residencial en cada año alcanzan valores elevados, siendo prácticamente intercambiables entre ellos, situándose la asociación más baja en ,99 (Tabla 9).

Tabla 9. Correlaciones de Pearson procedentes de las puntuaciones obtenidas en el ámbito formativo 2018-2023

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2018	1	,999**	,998**	,998**	,997**	,996**
2019	,999**	1	,998**	,998**	,998**	,997**
2020	,998**	,998**	1	,999**	,998**	,996**
2021	,998**	,998**	,999**	1	,999**	,995**
2022	,997**	,998**	,998**	,999**	1	,998**
2023	,996**	,997**	,996**	,995**	,998**	1

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01.

4.5. Ámbito de la salud

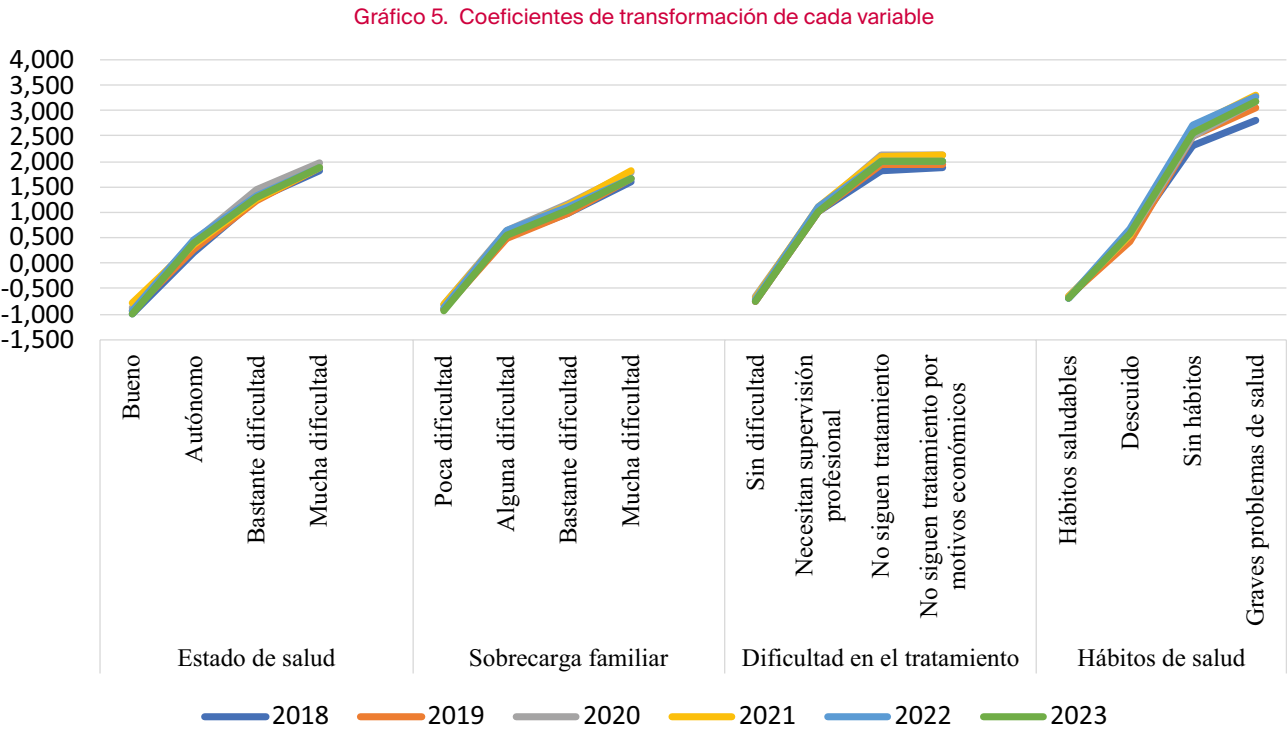
Los resultados obtenidos en el ámbito de la salud se resumen en un único factor y son próximos al 70% de la varianza explicada. El alpha de cronbach se sitúa en un valor superior a 0,8 en cada uno de los años analizados (Tabla 10). Las cargas factoriales que mejor se adecúan al factor de salud para cada uno de los años de estudio son “el estado de salud”, “la sobrecarga familiar”, “la dificultad en el tratamiento” y “los hábitos de salud”.

Tabla 10. Análisis exploratorio de la fiabilidad y la unidimensionalidad en el ámbito sanitario 2018-2023

Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Estado de salud	,898	,894 -,902	,901	,896 ,907	,895	,892-,906	,9	,895 -,905	,9	,900-,908	,9	,896-,904
Sobrecarga familiar	,884	,878-,889	,896	,890-,901	,889	,882-,897	,892	,886-,897	,9	,896-,905	,867	,893-,902
Dificultad en el tratamiento	,854	,849-,862	,86	,852-,867	,852	,842-,862	,863	,851-,876	,855	,847-,862	,856	,850-,863

Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Hábitos de salud	,708	,692-,721	,688	,669-,705	0,7	,677-,727	,702	,686-,719	,669	,653-,685	,678	,660-,692
% de la varianza explicada	68,843%		68,976%		68,769%		69,522%		68,295%		68,588%	
Alpha de Cronbach	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.
	,862	,855-,866	,862	,855-,866	,860	,853-,868	,864	,859-,870	,858	,855-,866	,858	,853-,863

Los resultados obtenidos en la transformación de cada variable se plasman en valores ordinales (Gráfico 5).



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados

El análisis de correlaciones señala la elevada asociación entre los indicadores obtenidos en cada año, situándose el valor más bajo en ,99 (Tabla 11).

Tabla 11. Correlaciones de Pearson procedentes de las puntuaciones obtenidas en el ámbito sanitario. 2018-2023

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2018	1	1,000**	1,000**	1,000**	1,000**	1,000**
2019	1,000**	1	,999**	1,000**	,999**	,999**
2020	1,000**	,999**	1	,999**	1,000**	1,000**
2021	1,000**	1,000**	,999**	1	,999**	1,000**
2022	1,000**	,999**	1,000**	,999**	1	1,000**
2023	1,000**	,999**	1,000**	1,000**	1,000**	1

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01.

4.6. Ámbito relacional

La varianza explicada en los análisis efectuados se sitúa alrededor del 45% para cada uno de los años que han sido estudiados. Al mismo tiempo, las cargas factoriales señalan las variables que mejor se adecúan al factor, siendo ellas “la convivencia con el entorno”, las relaciones familiares”, “la red de apoyo”, “las

conductas asociales” y la “participación social”. El alpha de cronbach y el autovalor son adecuados para cada uno de los años de estudio (Tabla 12).

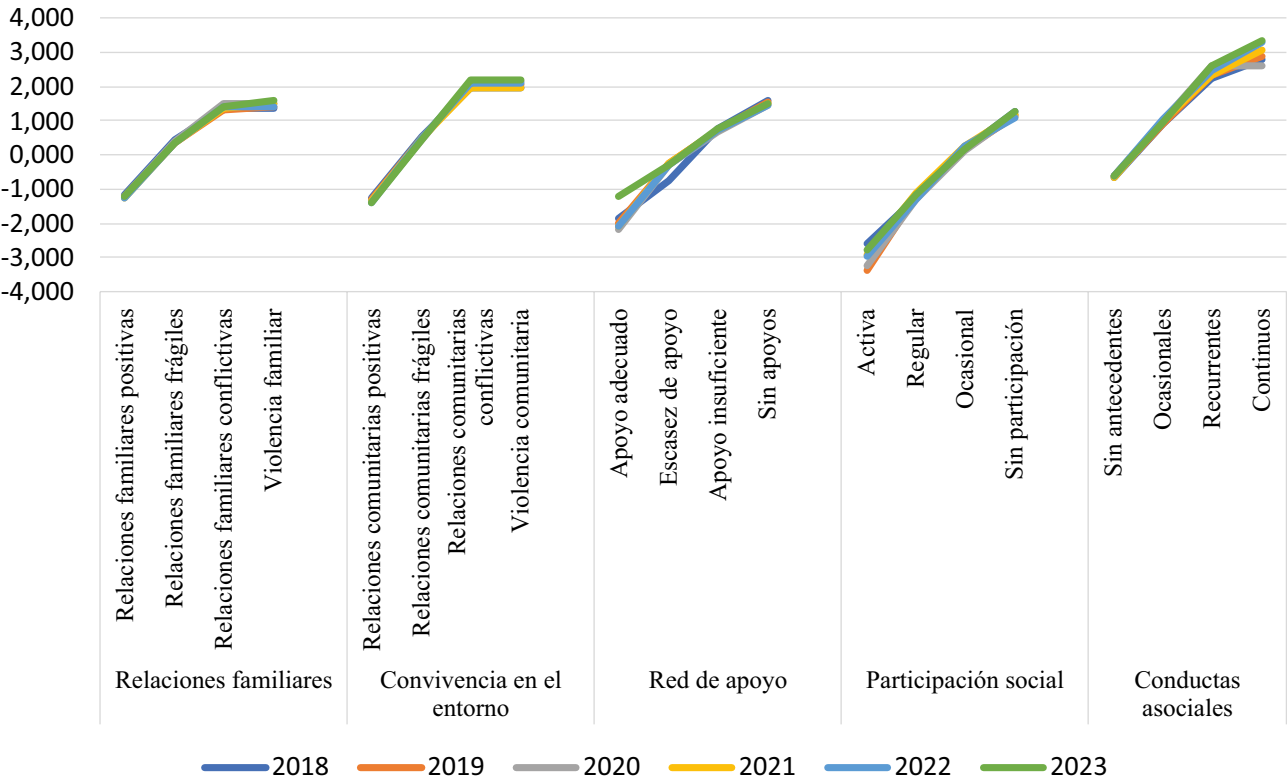
Tabla 12. Análisis exploratorio de la fiabilidad y la unidimensionalidad en el ámbito relacional 2018-2023

Ítems	2018		2019		2020		2021		2022		2023	
	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.	Carga	I.C.
Relac. Familiares	,763	,753-,773	,770	,756-,782	,765	,749-,780	,769	,757-,781	,759	,758-,770	,762	,751-,772
Convivencia con el entorno	,784	,775-,793	,785	,774-,796	,792	,778-,806	,786	,777-,796	,782	,773-,791	,782	,772-,791
Red de apoyo	,703	,691-,716	,702	,687-,718	,710	,690-,771	,722	,708-,736	,711	,695-,725	,713	700-,727
Particip. Social	,562	,543-,580	,503	,477-,534	,517	,482-,553	,568	,545-,591	,546	,523-,568	,560	,539-,581
Conduct. Asociales	,591	,568-,610	,603	,575-,628	,584	,550-,612	,572	,547-,595	,522	,499-,549	,562	,537-,584
% de la varianza explicada	45,593%		45,560%		45,290%		46,736%		44,174%		45,723%	
Alpha de Cronbach	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.	Valor	I.C.
	,720	,711-,729	,711	,701-,722	,712	,700-,726	,725	,715-,735	,698	,689-,709	,714	,705-,723

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados.

Los resultados en la saturación de los componentes en cada uno de los ítems siguen un carácter ordinal en cada uno de los años de estudio (Gráfico 6).

Gráfico 6. Coeficientes de transformación de cada variable



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados.

El análisis de correlaciones señala la coincidencia obtenida entre los distintos años, alcanzando en ,99 el valor de asociación más bajo.

Tabla 13. Correlaciones de Pearson procedentes de las puntuaciones obtenidas 2018-2023 en el ámbito relacional

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2018	1	,999**	,999**	,999**	,999**	,999**
2019	,999**	1	,999**	1,000**	,999**	,999**
2020	,999**	,999**	1	,999**	,999**	,999**
2021	,999**	1,000**	,999**	1	1,000**	,999**
2022	,999**	,999**	,999**	1,000**	1	,999**
2023	,999**	,999**	,999**	,999**	,999**	1

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados** La correlación es significativa en el nivel 0,01.

5. Conclusiones

En este artículo se han analizado los diferentes ámbitos (ingresos, laboral, formativo, residencial, salud y socio relacional) que forman parte de la escala SiSo en el período de tiempo que transcurre entre 2018 y 2023. Los objetivos formulados han perseguido el estudio de los indicadores, comprobando la ordinalidad en los indicadores y la estabilidad en los resultados. En relación con los objetivos, se establece como conclusión que los indicadores empleados son estables y adecuados a los diferentes ámbitos formulados en la escala, construido con iguales resultados con independencia del año empleado. De este modo, se puede confiar en la estabilidad del instrumento para su uso en los procesos de valoración y diagnóstico de las situaciones de exclusión social, pudiendo generalizarse su uso a otras Comunidades Autónomas.

El primer objetivo fue examinar como construir la herramienta SiSo, comparando con otros instrumentos usados para el estudio de la exclusión social. Los resultados obtenidos en términos de fiabilidad refuerzan, por un lado, el proceso metodológico de intervención desde el Trabajo Social y, por otro lado, la obtención de resultados óptimos en los instrumentos de valoración y de diagnóstico refuerzan el catálogo de prestaciones técnicas incluidas en el marco del Sistema Público de Servicios Sociales. Siguiendo la revisión de la literatura internacional es preciso señalar que son escasos los estudios detectados en los que aparecen validaciones en torno a grupos de población recogidos sistemática y periódicamente en el tiempo (Billsten, et. al. 2018). La obtención de resultados robustos en la herramienta de valoración y de diagnósticos tiene implicaciones en las políticas de servicios sociales, contribuyendo tanto a la caracterización estable de las problemáticas en los usuarios de servicios sociales, o en las posibilidades que se derivan de la obtención de resultados fiables en la segmentación y organización en los servicios de protección social. (Manzano, et. al., 2019; Minas, 2016; Van Duijn, et, al. 2018).

Nuestro segundo y tercer objetivo fue investigar la ordinalidad y la estabilidad entre distintos años. Por un lado, se confirman los resultados para el cálculo de la fiabilidad y la unidimensionalidad de los seis ámbitos que forman la herramienta SiSo. Los resultados obtenidos en cada uno de los 6 ámbitos propuestos alcanzan para cada uno de los años una varianza próxima o superior al 50% y autovalores superiores a 1, y cargas factoriales <,5 para cada una de las variables. Por otro lado, se cumple la adecuación de los ítems y la ordinalidad en la medición tomando como referencia cada uno de los años de estudio. En este sentido, la comparación de los resultados para los distintos años señalan que existe estabilidad en la medición de la ordinalidad en el periodo 2018-2023 con independencia del año en el cual se realizaron las valoraciones profesionales. Adicionalmente, la realización de un análisis de correlaciones en los indicadores obtenidos en cada ámbito ratifica la equivalencia en cada uno de ellos en el intervalo 2018-2023.

Como principales líneas de continuidad, sería interesante, en primer lugar, ordenar las problemáticas en los centros de servicios sociales y de establecer diferencias entre ellos. Estos tipos de comparaciones podrían realizarse a partir de la detección de indicadores que son estables en el tiempo. En segundo lugar, se podría continuar la investigación a través de la relación procedente de las valoraciones y diagnósticos profesionales de los propios centros de servicios sociales, junto con las características del contexto en el cual se obtienen las valoraciones de los centros de servicios sociales. En tercer lugar, podría aplicarse una perspectiva longitudinal o retrospectiva para analizar las unidades de convivencia atendiendo a las valoraciones profesionales realizadas en los diferentes momentos, en la posibilidad de transitar en los tipos de dificultad y en los tipos de intervenciones sociales implementadas.

6. Bibliografía

- Aguilar, M. (2014). Hacia un replanteamiento de los servicios sociales en España. *Documentación Social*, 175, 35-64. Recuperado el 5 de Mayo de 2020, de (<https://caritas-web.s3.amazonaws.com/main-files/uploads/2015/07/DS175-Servicios-Sociales-incertidumbres-y-retos.pdf>)
- Ambelu, A., Birhanu, Z., Tesfaye, A., Berhanu, N., Muhumuza, C., Kassaun, W., . . . Woldemichael, K. (2017). Intervention pathways towards improving the resilience of pastoralists: A study from Borana communities, southern Ethiopia. *Weather and Climate Extremes*, 17, 7-16. doi:10.1016/j.wace.2017.06.001
- Billsten, J., Fridell, M., & Holmberg, R. (2018). Organizational Readiness for Change (ORC) test used in the implementation of assessment instruments and treatment methods in a Swedish National study. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 9-16. doi:10.1016/j.jsat.2017.10.004

- Bohrnssted, G. (1969). A quick methods for determining the reability and validity of multiple item scales. *American Sociological Review*, 34(4), 542-548. doi:doi.org/10.2307/2091963
- Cardona, J., Cuartero, M., & Campos, J. (2017). El diagnóstico relacional colaborativo (I). *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, 67-90. doi:10.14198/ALTERN2017.24.05
- Carbonero, D., Raya, E., & Ruiz, A. (2022). Estudio de la exclusión social a través de registros de datos de servicios sociales: análisis a partir de la herramienta SiSo. *Papers. Revista De Sociología*, 107(2), 1-30. https://doi.org/10.5565/rev/papers.2985
- Casado, D. (2010). *Leyes de servicios sociales del siglo XXI*. Madrid: FOESSA.
- Casado, D., & Fantova, F. (2007). *Perfeccionamiento de los servicios sociales en España. Informe con ocasión de la Ley sobre autonomía y dependencia*. Madrid: Cáritas Española y Fundación Foessa.
- Consejo de Ministros. (2023). *Anteproyecto de Ley de condiciones básicas para la igualdad en el acceso y disfrute de los servicios sociales*. Recuperado el 28 de Marzo de 2023, de https://www.mdsocialesa2030.gob.es/servicio-a-la-ciudadania/proyectos-normativos/documentos/AP-SERVICIOS-SOCIALES.pdf
- Cury, S., & Arias, A. (2016). Hacia una definición actual del concepto de diagnóstico social: Breve revisión bibliográfica de su evolución. *Alternativas: Cuadernos de Trabajo Social*, 9-24. doi:10.14198/ALTERN2016.23.01
- Decreto 297/2004, de 28 de diciembre, por el que se regula la estructura territorial de las Zonas y Áreas de Servicios Sociales y la estructura funcional del Sistema Público de Servicios Sociales. (s.f.). Recuperado el 28 de Marzo de 2023, de https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2004-3280
- Díaz, E., & Fernández, P. (2013). Conceptualización del diagnóstico en Trabajo Social: necesidades sociales básicas. *Cuadernos de Trabajo Social*, 26(2), 431-443. doi:10.5209/rev_CUTS.2013.v26n2.39550
- Duque, J. (2014). Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. *Zerbitzuan*(55), 35-46. doi:10.5569/1134-7147
- Fantova, F. (2017). Servicios Sociales e inclusión social, perspectivas en el País Vasco. *Zerbitzuam*, 64, 9-31. doi:10.5569/1134-7147-64.01
- Federación Sartu. (2002). *Estudio de trayectorias de incorporación social. Observatorio de procesos de exclusión y de incorporación social*. Bilbao: Federación Sartu. Fondo Social Europeo; BBK Gaztelanbidea.
- Giménez, V. (2021a). Fundamentos Profesionales sobre el diagnóstico y la planificación de la intervención individual y familiar. En V. Giménez, *El diagnóstico y la planificación de la intervención individual y familiar en los servicios sociales* (págs. 35-54). Alicante: Universidad de Alicante. Obtenido de https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/120120
- Giménez, V. (2021b). Fundamentos teóricos sobre el diagnóstico y la planificación de la intervención individual y familiar. En V. Giménez, *El diagnóstico y la planificación de la intervención individual y familiar en los servicios sociales de atención primaria*. (págs. 55-96). Alicante: Universidad de Alicante. Obtenido de https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/120120
- Giménez, V., Domenech, Y., Mateo, M., & De alfonseti, N. (2019). Empirical evidence for professional practice and public policies: an exploratory study on social exclusion in users of primary care social services in Spain. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23), 1-15. doi:10.3390/ijerph16234600
- Ginner, H., & Smedler, A. (2011). Different problems-same treatment. Swedish juvenile offenders in community-based rehabilitative programmes. *International Journal of Social Welfare*, 20, 87-96. doi:10.1111/j.1468-2397.2009.00697.x
- Gobierno de España. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. . (s.f.). *Red de Inclusión Social. Grupo de trabajo "Herramientas de Diagnóstico de situaciones de vulnerabilidad y/o exclusión social"*. Recuperado el 28 de Marzo de 2023, de Red de Inclusión Social. Grupo de trabajo "Herramientas de Diagnóstico de situaciones de vulnerabilidad y/o exclusión social": http://redinclusion-social.es/actividades-y-novedades/grupotrabajo3/
- Gobierno Vasco. (2009). *Diagnóstico Social e Intervención. Herramientas informáticas para el Trabajo Social*. Bilbao.: Gobierno Vasco.
- Gobierno Vasco. (2014). *Modelo de diagnóstico social e instrumento de valoración de la exclusión social: Manual de uso del prototipo*. San Sebastián.: Departamento de Empleo y Asuntos Sociales. Recuperado el 23 de Diciembre de 2020, de https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/instrumento_valoracion/es_instrume/adjuntos/prototipo%20manual-octubre.pdf
- Hartmann, N. d., & Pastor, M. T. (2021). Fundamentos normativos del diagnóstico y la planificación de la intervención individual y familiar en los Servicios Sociales de atención primaria. En V. Giménez Bartomeu, *El diagnóstico y la planificación de la intervención individual y familiar en los Servicios Sociales de Atención Primaria* (págs. 21-33). Alicante: Universidad de Alicante. Obtenido de http://hdl.handle.net/10045/120120
- Instituto Nacional de Estadística. (31 de Mayo de 2023). *Riesgo de pobreza y/o exclusión*. Obtenido de Riesgo de pobreza y/o exclusión: https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259941637944&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios/PYSLayout
- JCCM. (2018). *Manual de procedimiento de la herramienta SiSo*. . Toledo: Consejería de Bienestar Social. Junta de Comunidades de Castilla La Mancha.
- Kum, H., Joy Stewart, C., Rose, R., & Duncan, D. (2015). Using big data for evidence based governance in child welfare. *Children and Youth Services Review*, 58, 127-136. doi:10.1016/j.childyouth.2015.09.014
- Laparra, M., & Martínez, L. (2021). La integración de servicios sociales y de empleo en el debate entre la protección y activación. *Papers: revista de sociología*, 106(3), 467-494. doi:10.5565/rev/papers.2839

- Laparra, M., Zugasti, N., & García, I. (2021). The Multidimensional Conception of Social Exclusion and the Aggregation Dilemma: A Solution Proposal Based on Multiple Correspondence Analysis. *Social Indicators Research*, 158, 637-666. doi:doi.org/10.1007/s11205-021-02707-6
- Ley 14/2010, de 16 de diciembre, de Servicios Sociales de Castilla - La Mancha. (s.f.). Recuperado el 28 de Marzo de 2023, de <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2011-2752>
- Manzano, M., Pagés, É., & Solé, M. (2019). La DS-DIBA: Experiencia de la elaboración de una herramienta de valoración social y segmentación para los servicios sociales. *Cuadernos de Trabajo Social*, 32(1), 177-189. doi:10.5209/CUTS.58061
- Martínez, L. (2022a). Innovación en materia de inclusión social: atención integrada entre servicios sociales y de empleo. El caso del proyecto Ersisi en Navarra. *Cuadernos de Trabajo Social*, 35(2), 171-182. doi:10-5209/cuts.79382
- Martínez, L. (2022b). Innovación en materia de inclusión social: atención integrada entre servicios sociales y de empleo: el caso del proyecto ERSISI en Navarra. *Cuadernos de Trabajo Social*, 171-182.
- Martínez, L., Pérez, B., & Sánchez, V. (2022). Potencialidades y límites de la integración de servicios sociales y de empleo: la valoración de los actores implicados. *Prisma Social: revista de investigación social*, 37, 315-339.
- Minas, R. (2016). Social Security's technical and administrative improvement: Pursuing excellence. The concept of integrated services in different welfare states from a life course perspective. *International Social Security Review*, 69(3-4), 85-107. doi:10.1111/issr.12113
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. (2013). *Catálogo de Referencia de Servicios Sociales*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Recuperado el 11 de febrero de 20204, de <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/servicios-sociales/Catalogo-referencia/CatalogoReferencia.pdf>
- Okpych, N. J., & y L-H-Yu, J. (2014). A Historical Analyses of Evidence-Based Practice in Social Work: The unfinished Journey toward an Empirically Grounded Profession. *Social Service Review*, 88(1), 3-58. doi:doi/10.1086/674969
- Ormaetxea, I., Duque, J., Brunet, M., Arrieta, G., Olaso, R., & Ibaibarriaga, L. (2017). Modelo diagnóstico social polivalente. En A. Lima, P. E., & C. Verde, *Comunidades sostenibles: dilemas y retos desde el trabajo social* (pág. 903914). Cizur el Menor: Aranzadi. Recuperado el 12 de febrero de 2024, de <https://www.cg-trabajosocial.es/app/webroot/files/consejo/files/CONGRESO/COMUNIDADES%20SOSTENIBLES.pdf>
- Pérez, B., & Martínez, L. (2020). *Políticas de inclusión en España: viejos debates, nuevos derechos. Un estudio de los modelos de inclusión en Andalucía, Castilla y León, La Rioja, Navarra y Murcia*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Pérez, B., Zugasti, N., & Martínez, L. (2019). Coordinación interdepartamental y modelos de integración de servicios para la inclusión de servicios para la inclusión social. *Investigaciones Regionales = Journal of regional Research*, 44, 81-95.
- Pérez, M., Sáez, H., & Trujillo, M. (2002). *Pobreza y exclusión social en Andalucía*. Córdoba: Politeya.
- Raya, E., & Caparrós, N. (2013). Acompañamiento como metodología de Trabajo Social en tiempos del cólera. *Cuadernos de Trabajo Social*, 1, 81-91.
- Raya, E., & Real, M. (2020). Diseño e implementación de la Escala SiSo de medición de las situaciones de dificultad social. Herramienta para el diagnóstico en Trabajo Social. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, 27, 45-69. doi:10.14198/ALTERN2020.27.03
- Raya, E., Trujillo, M & Carbonero, D. (2021). Using Big Data to Manage Social Inclusion Programs. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 48(3), 74-98. DOI:10.15453/0191-5096.4556
- Raya, E., Carbonero, D., & Trujillo, M. (2023). Instrumentos de medición de la exclusión social: divergencias y convergencias. En F. Ródenas, J. Lacomba, J. Pérez, E. Mut, & J. Garcés, *Trabajo Social en la sociedad contemporánea. Ética, cuidado y digitalización*. (págs. 589-604). Valencia: Tirant Humanidades. Colección Políticas de Sociedad.
- Rodríguez, V., Munuera, P., Raya, E., & Lascorz, A. (2019). Instrumentos de valoración, diagnóstico y evaluación en Trabajo Social. En E. Sobremonte, & A. Rodríguez, *El Trabajo Social en un Mundo en Transformación. ¿Distintas realidades o nuevos relatos para la intervención?* (Vol. II, págs. 515-550). Valencia: Tirant Humanidades.
- SIIS. (2019). *IV Estudio sobre la situación de las personas en situación de exclusión residencial grave en la CAPV. 2018*. San Sebastián: Centro de Documentación y Estudios (SIIS)- Fundación Eguía-Careaga. Recuperado el 20 de abril de 2020, de <https://mintegia.siiis.net/files/descargas/IV.Estudio.2018.pdf>
- Subirats, J., Riba, C., Giménez, L., Obradors, A., Giménez, M., Queralt, D., . . . Rappoport, A. (2004). *Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad*. (Vol. 16). (F. L. Sociales, Ed.) Barcelona: Fundación La Caixa. Recuperado el 19 de Septiembre de 2020, de www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/documentos_ficha.aspx?id=346
- Taylor, B. (2012). Models for professional judgement in Social Work. *European Journal of Social Work*, 15(4), 546-562. doi:10.1080/13691457.2012.702310
- van Berkel, R. (2020). Making welfare conditional: A street-level. *Social Policy & Administration*, 54, 191-204. doi:10.1111/spol.12564
- Van Duijn, S., Zonneveld, N., Montero, A., Minkman, M., & Nies, H. (2018). Service integration across sectors in Europe: Literature and practice. *International journal of Integrated care*, 18(2), 1-13.