

La experiencia post-adoptiva de las familias de adopción internacional en Cataluña. Un estudio cuantitativo en Trabajo social

Urgell Poch PlanasProfesora asociada en la Universitat de Barcelona  <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.96749>

Enviado: 28/06/2024 • Aceptado: 07/05/2025

ES Resumen: El presente artículo presenta una imagen del panorama post-adoptivo en adopción internacional en Cataluña. Se explora la preparación de las familias para la adopción, las necesidades post-adoptivas y los recursos utilizados, con especial énfasis a la aportación del Trabajo social. El estudio se basa en las experiencias y opiniones de las familias, recogidas en un cuestionario aplicado entre 2022-23 en el marco de la investigación doctoral “L’adopció internacional a Catalunya en la fase post-adoptiva. Una concepció des del Treball social”. Un total de 355 familias con 461 hijos e hijas de 23 países diferentes respondió el cuestionario online de forma anónima. Los resultados abordan la comunicación familiar y el acompañamiento pre y post-adoptivo, incluyendo la experiencia con el seguimiento obligatorio establecido por cada país de origen. Las conclusiones destacan tanto las dificultades en la adaptación familiar como en la relación con los servicios y organismos que han acompañado a las familias, con especial atención a la figura del trabajador social. Se extraen recomendaciones para fortalecer el sistema de protección a este colectivo. Asimismo, se presentan reflexiones respecto a las necesidades expresadas y detectadas en las familias y con relación al acompañamiento profesional y al rol del Trabajo social.

Palabras clave: Adopción; Trabajo social; Servicio social; Familia; Cataluña.

ENG The post-adoptive experience of intercountry adoption families in Catalonia: A quantitative study in social work

Abstract: This article presents an overview of the post-adoptive landscape in intercountry adoption in Catalonia. It explores families’ preparation for adoption, post-adoption needs and resources used, with a particular focus on the role of social work. The study is based on families’ experiences and opinions collected in a questionnaire conducted in 2022-23 as part of the doctoral research “Intercountry adoption in Catalonia in the post-adoptive phase: a social work perspective”. A total of 355 families with 461 children adopted from 23 different countries participated anonymously in the online questionnaire. The results address family communication and pre and post-adoption care, including experiences with the mandatory follow-up established by each country of origin. The conclusions highlight challenges in family adaptation and in relationships with the services and organizations that support families, emphasizing the role of social workers. Based on the findings, recommendations are proposed to strengthen the protection system for this group. The study also offers reflections on both the expressed and identified needs of families, as well as on professional support and the role of social work.

Keywords: Adoption; social work; social services; family; Catalonia.

Sumario: 1. Introducción. 2. Metodología. 3. Resultados. 3.1. Datos familiares. 3.2. Necesidades post-adoptivas. 3.3. Recursos utilizados. 3.4. Seguimiento post-adoptivo obligatorio. 3.5. Rol del TS. 3.6. Mejora en atención post-adoptiva. 4. Discusión. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía.

Como citar: Poch Planas, U. (2025). La experiencia post-adoptiva de las familias de adopción internacional en Cataluña. Un estudio cuantitativo en Trabajo social. *Cuadernos de Trabajo Social* 38(2), 437-450. <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.96749>

1. Introducción

España se convirtió en un país de recepción en adopción internacional¹ a finales del siglo pasado, con un auge importante a final de los años 90 (Selman, 2006, 2009), convirtiéndose en el segundo país de recepción solo por detrás de Estados Unidos en el año 2000. Las cifras muestran la relevancia de Cataluña, que llegó a ser la zona donde más adopciones se practicaban en el periodo 1998-2005, hasta representar el 30% del total en España (Brancós, 2008). El rápido *boom* que experimentó la AI en la sociedad catalana, que incorporó más de 7.300 menores adoptados en este periodo, conllevó la configuración de un tejido social y ciudadano con una nueva modalidad familiar, que también implicó a servicios educativos y otros de atención especializada.

La responsabilidad de la atención post-adoptiva según el Convenio de la Haya de 1993 recae en el estado de recepción, y aunque la Ley de adopción española no haga especial mención, la catalana 14/2010, *de/s drets i les oportunitats en la infància i l'adolescència* habla de la igualdad de oportunidades, lo que iguala a los niños residentes en Cataluña en el sentido de proporcionar herramientas para el desarrollo de sus capacidades y bienestar. De forma más concreta, el ICAA², como autoridad central, se obliga a velar por el bienestar de este colectivo de niños y sus familias. Así, en Cataluña funciona el servicio voluntario de atención post-adoptiva del ICAA (Abella et al., 2007), los profesionales especializados de los servicios de valoración familiar (ICIF³) y los de tramitación (ECAI u OAA⁴), también encargados del seguimiento post-adoptivo que requiere el país de origen. A parte de dicho seguimiento, distinto en duración, frecuencia y hasta contenido según criterio del país de origen, ningún otro acompañamiento o recurso es de obligado cumplimiento para las familias adoptivas en ningún momento de su configuración o trayecto familiar. Así pues, el apoyo a la adaptación familiar se concentra en la fase pre-adoptiva, antes de que la familia empiece su funcionamiento como tal.

La literatura en post-adopción indica posibles dificultades de adaptación (Juffer et al., 2011; Berástegui y Gómez-Bengoechea, 2008; Ger, 2015; Mirabent y Ricart, 2005), conducta (Barroso et al., 2017; Palacios, 2007; Van IJzendoorn et al., 2005) uso de recursos en salud mental (Ryan, 2021; Barroso et al., 2017; Waid y Alewine, 2018; Juffer et al., 2011) y desarrollo infantil (Ryan, 2021; Palacios, 2007), impacto en la educación en forma de necesidad de acompañamiento o adaptación curricular (Ryan, 2021; Juffer et al., 2011; Van IJzendoorn et al., 2005), identidad (Sánchez-Sandoval et al., 2019; Mohanty y Newhill, 2005; Grotevant et al., 2017), orígenes (Selwyn, 2017; Wilson y Summerhill-Coleman, 2013), o bien en la esfera de recursos médicos especializados en casos de necesidades especiales (Knipper et al., 2020). También se apunta la influencia de la comunicación intra-familiar (Brodzinsky, 2011; Aramburu et al., 2018; Barroso et al., 2017) como factor favorecedor de la adaptación y conducta del menor.

Todo ello subraya la necesidad de servicios de atención post-adoptiva (Selwyn, 2017; Lushey et al., 2018; Vinke, 2022), donde se integre la perspectiva del Trabajo social⁵ (Lee et al., 2020; Sánchez-Sandoval et al., 2019; Harlow, 2018) para atender las distintas dimensiones de la adopción (Poch, 2025; Palacios, 2007; Berástegui y Gómez-Bengoechea, 2008; Roby et al., 2013; Poch et al., 2024).

El presente estudio se centra en estas cuestiones a nivel catalán: las dificultades vividas, los recursos más utilizados y nivel de satisfacción de las familias, la presencia del TS y su valoración a lo largo de todo el proceso y, finalmente, la utilidad del seguimiento post-adoptivo y los comentarios de los encuestados para mejorar la atención post-adoptiva en general.

2. Metodología

El trabajo que aquí se presenta forma parte de la investigación doctoral “L'adopció internacional a Catalunya en la fase post-adoptiva. Una concepció des del treball social” que busca conocer y mejorar la atención post-adoptiva desde la perspectiva del TS en Cataluña, tanto en la práctica como en sus potencialidades. El presente artículo contribuye a esta investigación a partir de la formulación de los siguientes objetivos específicos:

- a) Concretar las necesidades post-adoptivas de las familias de AI
- b) Conocer el uso que hacen los menores y sus familias de los recursos post-adoptivos existentes para satisfacer las propias necesidades
- c) Identificar las posibles carencias y potencialidades del seguimiento post-adoptivo en AI
- d) Conocer la valoración de las familias de la función del TS en el proceso de AI

La técnica utilizada es la encuesta muestral cuantitativa con algunas preguntas abiertas (Ritchie et al., 2013). Los resultados presentados son la respuesta a las preguntas del cuestionario de creación propia utilizado como herramienta ad hoc para conocer las dificultades vividas por las familias y los mecanismos utilizados para resolverlas, con especial referencia a la figura del TS, en la idiosincrasia de los servicios de atención existentes en Cataluña y modelo de seguimiento post-adoptivo (Poch, 2025). Por lo tanto, se centra tanto en hechos como en opiniones, lo cual requiere la obtención de datos cuantitativos y cualitativos

¹ A partir de ahora AI

² Institut Català de l'Acolliment i de l'Adopció (ley 13/1997).

³ Institución colaboradora de integración familiar: organismos que se ocupan de la formación y valoración de las familias candidatas a la AI

⁴ Entidad colaboradora de adopción internacional u Organismo acreditado de adopción: organismos que llevan a cabo la mediación entre el país de origen, la familia y el estado de recepción.

⁵ A partir de ahora, TS. Se utilizará ts para trabajador/a social.

mediante preguntas cerradas y abiertas. El cuestionario se construye a partir del material obtenido de la lectura y análisis de 129 documentos resultantes de la búsqueda en Cercabib (incluye WoS, Scopus, Social services abstracts, Sociological abstracts), THUB y google scholar en junio de 2019 bajo los términos “adopción internacional” + “trabajo social”, “postadopción” y “post-adopción” en catalán, castellano, inglés y francés disponibles en línea, de acceso abierto y/o de revistas con evaluación de expertos. Además, 19 artículos de producción científica posteriores han complementado en 2022 el marco teórico utilizado para construir el cuestionario.

El cuestionario utilizado se ha creado (López-Roldán y Fachelli, 2015) y aplicado usando la herramienta Typeform. Contiene 40 preguntas, de las cuales 14 no son obligatorias sino derivadas de otras preguntas: 20 preguntas cerradas de múltiple respuesta, 7 preguntas de puntuar de 0 a 10, 5 preguntas cerradas numéricas en escala, 2 preguntas de escala para ordenar elementos, finalmente 6 preguntas abiertas incluida la última para dejar contacto para participar en un grupo posterior. Las 15 primeras preguntas son identificativas, centradas en el perfil de la familia: tipología familiar, nivel de estudios, lugar de residencia, número de hijos adoptados y biológicos, sexo y edad de los hijos, así como países de origen. La pregunta 16 se refiere a la comunicación intrafamiliar. Las 17 y 18 son relativas a la preparación previa a la adopción. De la 19 a la 21 son referentes a las necesidades post-adoptivas experimentadas, y hasta la pregunta 28 se indaga sobre los servicios utilizados y la satisfacción con los mismos. De la 29 a la 31 los encuestados han respondido cuestiones acerca del seguimiento post-adoptivo. A partir del ítem 32 se cuestiona en 7 preguntas la presencia y valoración del TS en los distintos servicios y etapas del proceso adoptivo. Finalmente, la pregunta 39 es abierta en relación a los aspectos a mejorar en atención post-adoptiva de forma general, y la última permite dejar una forma de contacto para participar en estudios posteriores.

Se aplicó una prueba piloto online durante 5 semanas a 8 familias desde el 15 septiembre de 2022 que condujo a modificaciones menores. La aplicación online definitiva fue desde el 25 de noviembre de 2022 hasta el 11 de mayo de 2023, con una duración media de entre 9 y 12 minutos.

La difusión del cuestionario fue vía mail o mailchimp a través de 6 entidades ECAI: IPI, CJ-Bradopta-Guney-Kune, Yamuna, Adopta, Balbalika y AAIM. Estas entidades operan desde los años entre 1997 y 2002, y solo entre 2011 y 2022 son responsables de un 54% de las adopciones en Cataluña. Si bien han existido otras ECAI, en el momento de aplicación del cuestionario ya no se encontraban operativas. Los 25 países con los que trabajan o han trabajado estas entidades son: Etiopía, Mali, Senegal, Costa de Marfil, Kazajistán, Vietnam, Colombia, Bolivia, Perú, Madagascar, Rusia, Brasil, Bulgaria, Ecuador, El Salvador, Filipinas, Nicaragua, República Dominicana, Rumania, China, Haití, India, Polonia, Serbia, Camboya.

También se pidió colaboración a Asociaciones de familias adoptivas que han sido creadas y operan en el territorio catalán, especificando la limitación del estudio a esta zona geográfica, si bien el propio redactado en lengua catalana y la referencia a organismos catalanes ya era indicadora del perfil de población al que se dirigía el cuestionario. Las asociaciones fueron AFNE - Unidos a Etiopía (Asociación de Familias de Niños y Niñas de Etiopía, creada en 2003), Adopcolombia (Asociación de Familias Adoptantes en Colombia, 2014), IMA (Amics dels Infants del Marroc, 2000), y AFAC (Asociación de Familias Adoptantes en China, 1996).

Un total de 355 respuestas se obtuvieron online sobre una población de 461 niños y niñas adoptados, así que, de una población total de 13.817 menores adoptados internacionalmente en 2022⁶, se obtiene un 3'4% de representación. Esta cifra implica un margen de error de 4.4%, en un nivel de confianza del 95%.

El análisis de datos se realiza con las bases de datos de Typeform, usando Atlas.ti para la categorización de respuestas abiertas, y Excel para la compilación de datos y la conversión en gráficos.

3. Resultados

3.1. Datos familiares

La tipología de familia del estudio se divide en 19% de familias monoparentales y 81% biparentales en el momento de la adopción. Solamente 17 familias (5% del total) se separan después de la adopción. El nivel de estudios predominante (60%) es el universitario, seguido de master o doctorado (25%) y estudios secundarios (15%). En relación al territorio de residencia, la mayoría (80%) reside en la provincia de Barcelona, seguido de Girona (10%), Tarragona (5%), Lleida (4%) y en Terres de l'Ebre (1%).

El 73% de los entrevistados tiene un solo hijo, es decir, el hijo adoptado, y un 23% tiene dos hijos adoptados. Pocas familias (10) tienen un tercer hijo adoptado, y únicamente 2 tienen 4 hijos adoptados o más. En total se recoge el testimonio de 355 familias que cuentan con 461 niños (55'5%) y niñas (44%) adoptados, y (0'4%) personas identificadas bajo la etiqueta de género no binario.

Las edades (gráfico 1) en el momento de la llegada se sitúan, sobre todo, en la franja 0-1 años (41%), y en los 2-3 años (26%). Se observa que la llegada de menores de más edad disminuye en porcentaje a medida que la edad avanza, siendo ya muy reducida para los casos de 8-9 años y superiores. La edad actual se sitúa mayoritariamente en más de diez años (68%): casi un cuarto es mayor de edad, la mitad se sitúa entre los 10 y los 17 años, otro cuarto está entre los 6 y los 9 años, siendo pocos casos los de 4-5 años, y muy pocos los menores por debajo de esta edad. Así, la edad promedio es de entre 12 y 14 años en el momento de responder el cuestionario.

⁶ *Adopción internacional. Niños adoptados. Por países.* (s/f). Idescat.cat. Recuperado el 5 de abril de 2023, de <https://www.idescat.cat/indicadors/?id=aec&n=15833&lang=es>

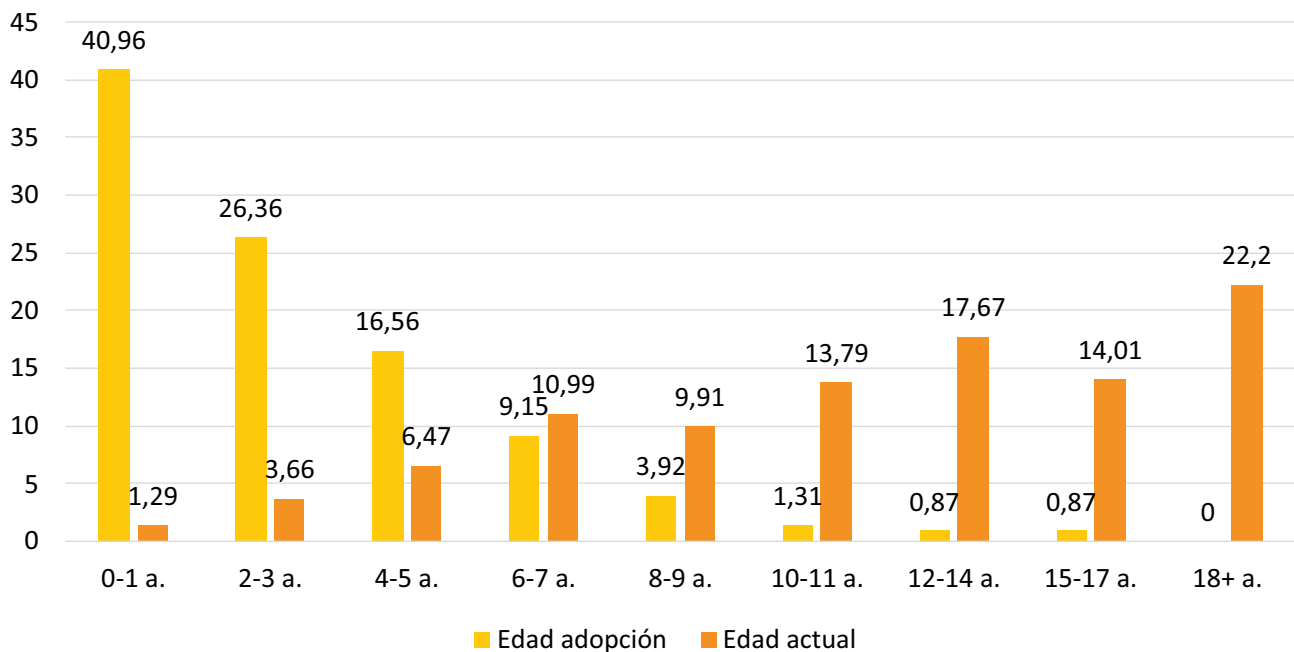


Gráfico 1. Comparativa entre edad de la adopción y edad actual

En relación a la existencia de hijos biológicos, 1 de cada 5 familias responde afirmativamente y expresa tener un hijo biológico (67%) o dos hijos biológicos (30%). Las edades actuales indican, sobre todo, hijos mayores de edad (65%), jóvenes de 15 a 17 años (12%), y de más de 12 años (11%), con incidencia decreciente hasta los 4 años. Es decir, son una minoría las familias con hijos biológicos y, de forma generalizada, éstos resultan ser los hijos mayores, con lo que la llegada del hijo adoptivo es posterior.

Se obtienen respuestas de 23 países distintos (gráfico 2): Etiopía (38%) y Vietnam (19%) tienen una especial representación, seguidos por Madagascar (9%), Rusia (7%), Mali (7%), Kazajistán (4'5%), Costa de Marfil (3%); Serbia (2%), República Dominicana (2%), China (1'5%) y Haití (1'5%). En el otro extremo, Marruecos, Brasil, Colombia y Polonia se acercan al 1%, y el resto de países (Filipinas, Gambia, Guinea Bissau, Nepal, India, Congo, Bolivia, Tailandia) en conjunto representan el 3% restante.

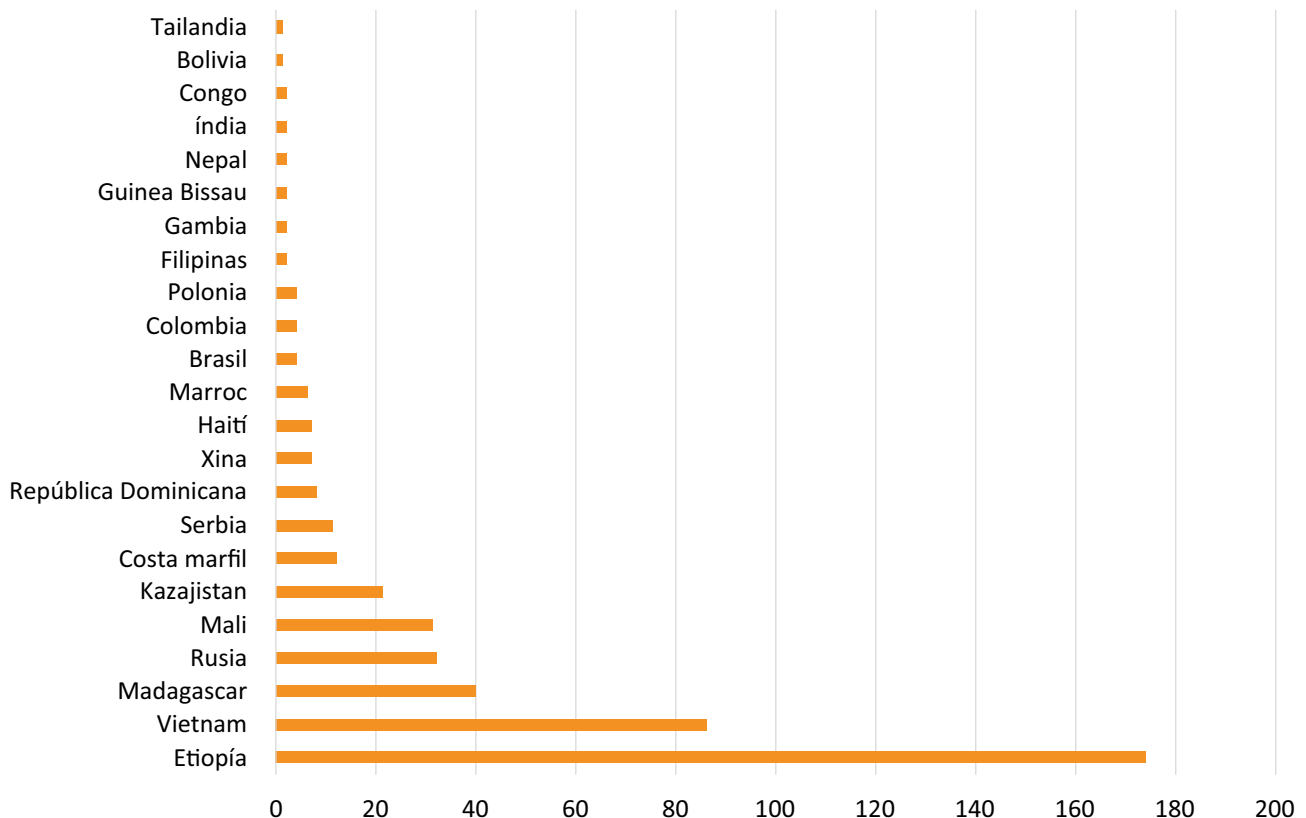


Gráfico 2. Países de origen

Las preguntas sobre la comunicación familiar (tabla 1) muestran con qué frecuencia se habla en el domicilio del país de origen, de la adopción o de la familia biológica. Esta cuestión reviste especial interés en relación con las necesidades post-adoptivas.

Tabla 1. Comunicación familiar

	Nunca	Poco	Frecuentemente	Mucho
País de origen	1%	23%	56%	20%
Adopción	3%	28%	56%	13%
Familia biológica	16%	44%	35%	5%

Es habitual hablar del país de origen (76%) y de la adopción (69%). Contrariamente, se habla poco o nunca de la familia biológica (60%), destacando un 16% que no lo hace nunca.

3.2. Necesidades post-adoptivas

Independientemente del número de hijos adoptados, un 75% aproximadamente expresa haber tenido necesidades post-adoptivas relacionadas sobre todo con el apoyo escolar y la atención psicológica.

Entendiendo que la etiqueta “apoyo social para el menor” se refiere a cuestiones vinculadas a la identidad, racismo, vivencias en el grupo de iguales e integración del hecho adoptivo y “apoyo social para madre-padre” se refiere a grupos de familias adoptivas, se obtiene la siguiente distribución para el total de menores adoptados que sí ha experimentado necesidades post-adoptivas (gráfico 3):

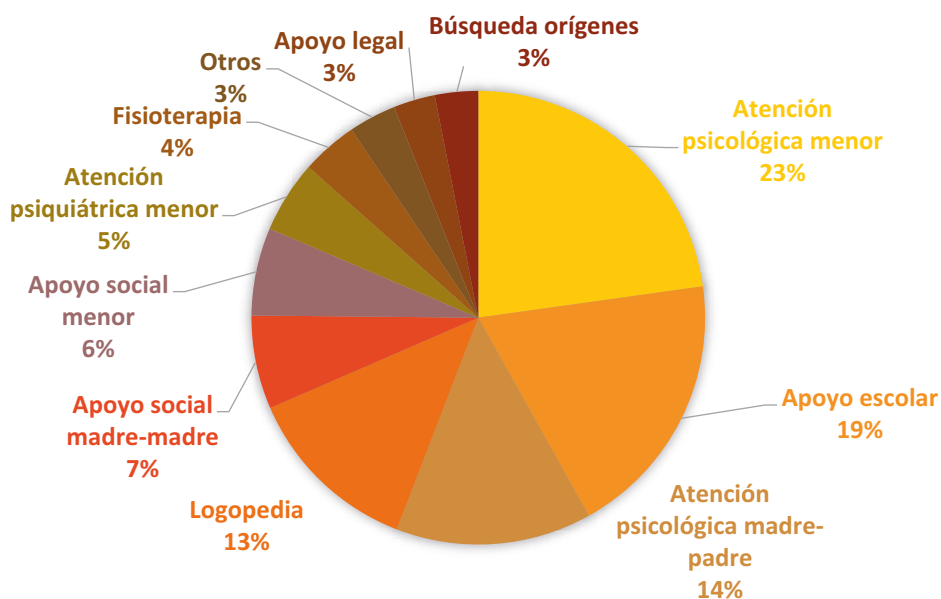


Gráfico 3. Necesidades post-adoptivas expresadas por las familias

La categoría “otras” la indican 28 respuestas que especifican cuestiones de índole médica (fisura palatina, salud mental, información de salud incorrecta en la asignación, búsqueda de información médica específica), exponen la necesidad de comprender mejor las consecuencias de la adopción a nivel personal y en el centro educativo, información sobre conductas, desarrollo infantil, retraso del desarrollo, vínculo, reflejos primitivos y consecuencias del abandono; finalmente, destacan la atención psicológica específica en la adolescencia, el uso de terapias determinadas y el bullying.

La comparativa de necesidades expresadas por las familias con y sin hijos biológicos (gráfico 4) muestra que las familias con hijos biológicos, que según se ha observado son anteriores a la llegada del adoptivo, indican menos necesidades que el grupo de familias sin hijos biológicos. Destaca la atención psicológica a padres-madres, que está 13 puntos por encima en el caso de las familias sin hijos biológicos, así como la atención psicológica al menor y su apoyo social, también más presente (5 puntos) en el caso de no contar con hijos biológicos.

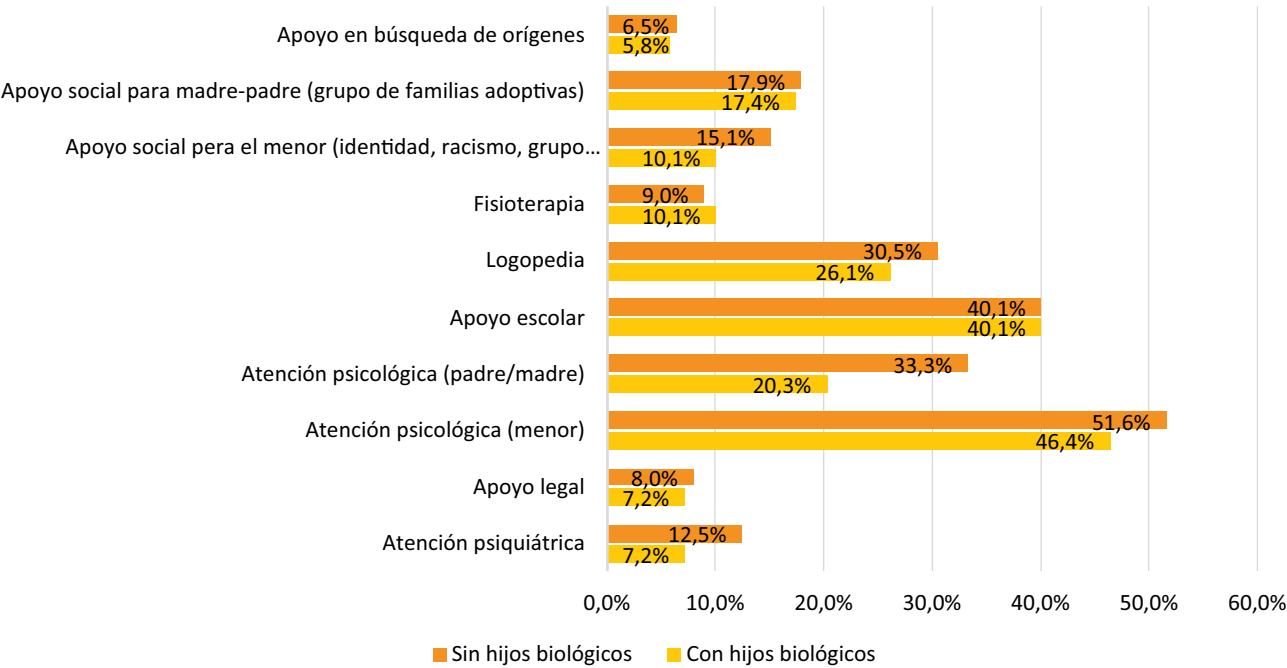


Gráfico 4. Comparativa de necesidades post-adoptivas de las familias con y sin hijos biológicos.

En relación al impacto de la comunicación intrafamiliar, la tabla 2 muestra que en las familias con nula (0) comunicación, la media de necesidades por familia es más elevada (3'5); las familias que hablan poco (1) o frecuentemente (2) expresan 2 necesidades de media; finalmente, las familias que hablan mucho (3) sobre los temas por los que se pregunta son las que experimentan menos necesidades post-adoptivas.

Tabla 2. Comparativa de necesidades expresadas según comunicación familiar

Nivel de comunicación	Adopción	Familia biológica	País de origen	Total
0	3,54 N= 11	2,84 N= 57	4 N= 3	3,46
1	2,03 N= 98	1,96 N= 157	2,27 N= 81	2,09
2	2,24 N= 200	2,31 N= 125	2,15 N= 198	2,23
3	2,22 N= 46	1,81 N= 16	1,57 N= 73	1,86

En relación a las necesidades según edad de la adopción (tabla 3), el apoyo escolar aparece en todas las franjas de edad, con cierta progresión a medida que aumenta la edad. La atención psicológica al menor también aparece de forma contundente en todas las franjas de edad. La atención psicológica a madres y padres está presente en entre 2 y 4 de las familias. La logopedia y fisioterapia es necesaria en las edades bajas y medias, así como la búsqueda de orígenes. Estas cuestiones parecen impactar menos a los menores llegados con las edades superiores. Finalmente, el apoyo social al menor y a los padres-madres aparece de forma bastante indistinta en las franjas bajas y medias de edad de llegada del menor.

Tabla 3. Necesidades expresadas por las familias según edad de adopción

Edad adopción	Apoyo legal	Atención psicológica menor	Atención psicológica (padre/madre)	Apoyo escolar	Logopedia	Fisioterapia	Atención psiquiátrica	Apoyo social menor	Apoyo social madre-padre	Búsqueda orígenes	Otros
0-1	5%	48%	26%	34%	29%	7%	11%	17%	16%	6%	8%
2-3	8%	53%	31%	37%	33%	10%	11%	19%	20%	6%	6%
4-5	4%	52%	35%	41%	28%	4%	11%	7%	13%	9%	2%
6-7	8%	50%	25%	46%	21%	0%	13%	4%	8%	4%	8%
8-9	10%	60%	40%	60%	40%	10%	10%	10%	10%	10%	20%

Edad adopción	Apoyo legal	Atención psicológica menor	Atención psicológica (padre/madre)	Apoyo escolar	Logopedia	Fisioterapia	Atención psiquiátrica	Apoyo social menor	Apoyo social madre-padre	Búsqueda orígenes	Otros
10-11	0%	29%	0%	29%	14%	0%	0%	0%	14%	0%	14%
12-14	0%	60%	20%	100%	0%	0%	0%	40%	0%	0%	60%
15-17	33%	33%	33%	67%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%

Al relacionar las necesidades expresadas y el país de origen (tabla 4), se observa la distribución de cada necesidad y la media total para cada país. La incidencia más baja está en China y Costa de Marfil, con familias que expresan menos necesidades (alrededor de 1'5). En la franja superior encontramos Brasil, Haití, República Dominicana (3'5), y Polonia, que muestra un número alto (6) respecto a la media, además una distribución idéntica en todas las familias. Países como Etiopía, Mali, Colombia, Kazajistán y Vietnam se encuentra en una posición media (dos necesidades por familia).

Tabla 4. Necesidades expresadas según país (en los que hay un mínimo de 4 respuestas)

	Apoyo legal	At. Psicólogo (menor)	At. Psicólogo (padre/madre)	Apoyo escolar	Logopedia	Fisioterapia	At. psiquiátr (menor)	Apoyo social menor	Apoyo social madre-padre	Búsqueda orígenes	Otros	χ
Brasil	75%	50%	25%	75%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	25%	3,5
Colombia	25%	50%	25%	50%	25%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	2
Costa de Marfil	0%	42%	33%	33%	8%	8%	0%	0%	0%	0%	17%	1,5
Etiopía	5%	49%	25%	40%	24%	3%	11%	10%	12%	10%	5%	1,93
Haití	14%	71%	43%	43%	57%	14%	0%	29%	57%	14%	0%	3,4
Kazajistán	5%	50%	25%	40%	35%	0%	20%	0%	10%	5%	5%	2
Madagascar	8%	63%	45%	55%	35%	15%	10%	40%	20%	8%	8%	3,1
Mali	0%	38%	21%	28%	28%	7%	10%	28%	28%	7%	0%	2
Marruecos	17%	67%	33%	50%	17%	33%	33%	33%	17%	17%	17%	3,3
Polonia	25%	100%	75%	100%	100%	50%	100%	50%	0%	0%	0%	6
República Dominicana	25%	63%	63%	50%	38%	25%	13%	25%	25%	25%	0%	3,5
Rusia	3%	81%	31%	63%	44%	16%	13%	3%	13%	0%	0%	2,7
Serbia	9%	73%	45%	82%	9%	9%	18%	0%	27%	0%	45%	3,2
Vietnam	1%	30%	26%	27%	31%	14%	7%	10%	24%	4%	12%	2
China	0%	29%	0%	29%	29%	0%	0%	14%	14%	0%	29%	1,4

La formación e información recibidas durante el proceso de preparación a las familias para hacer frente a las necesidades post-adoptivas recibe una valoración de 6'26 sobre 10. Al ser preguntadas sobre los recursos que más ha contribuido a la preparación familiar (valoración en escala) en primer lugar aparece la ECAI (59%), seguido de la ICIF (31%), y posteriormente el ICAA (24%), los profesionales del país de origen (27%), las asociaciones de familias (32%) y, en última posición, los profesionales especializados del ámbito privado (37%).

En cambio, al plantearlo de forma ponderada, resultan algunas diferencias (gráfico 5): aunque la ECAI mantiene la valoración más elevada, con casi 10 puntos de diferencia con el ICAA, por debajo se encuentran tanto a los profesionales especializados privados como las asociaciones de familias, y finalmente la ICIF y los profesionales del país de origen.

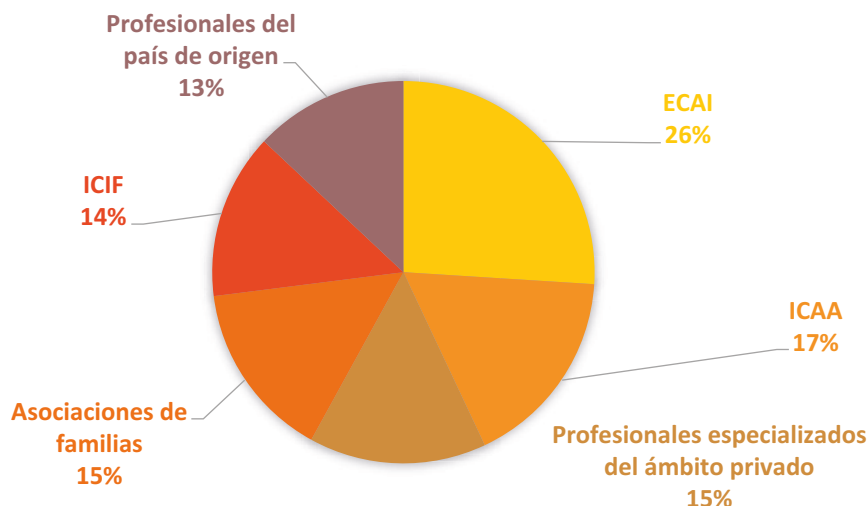


Gráfico 5. Valoración ponderada de recursos formativos

3.3. Recursos utilizados

Declara no haber utilizado ningún servicio en relación a la post-adopción un 22% del total. El resto se sitúa en una media de prácticamente 3 recursos por familia. El servicio más utilizado por las familias (gráfico 6) es la atención psicológica para el hijo/a, seguido de cerca por el apoyo escolar, la logopedia y la atención psicológica a padres-madres. A continuación, aparece el CDIAP⁷, los talleres o grupos de iguales en materia de adopción para padres-madres, las asociaciones de familias adoptivas, el servicio de atención post-adoptiva del ICAA, el CSMIJ⁸, los talleres o grupos de iguales en materia de adopción para los hijos e hijas, y menor medida la atención psiquiátrica, la fisioterapia, la categoría “otros” (con referencias a servicios médicos especializados) y los centros residenciales especializados.

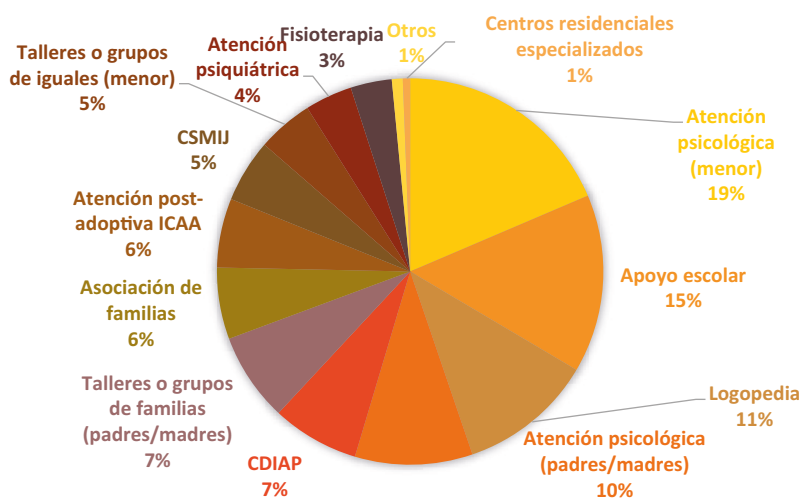


Gráfico 6. Recursos post-adoptivos utilizados por las familias

Según la naturaleza de los recursos utilizados, 113 familias han usado recursos privados (41%), exactamente el mismo número que ha utilizado ambas tipologías de recursos (41%), siendo solamente 47 familias las que han optado exclusivamente por la vía pública (17%).

El nivel de satisfacción con los recursos públicos es de un 4'5 de media, mientras que los recursos privados alcanzan un 7'2. Ante la pregunta sobre qué debe mejorar en los recursos de atención a menores y familias en relación a la post-adopción (tabla 5), las respuestas obtenidas indican que en primer lugar debe mejorar el coste económico, a continuación señalan la experiencia en adopción de los profesionales, el hecho de mejorar el acceso y la información sobre los recursos existentes, posteriormente aparece la cercanía territorial, la variedad de perfiles profesionales en servicios de atención y la frecuencia de las sesiones/visitas, seguido de los recursos de apoyo informal no profesional y finalmente, la atención al domicilio.

⁷ Centro de desarrollo infantil y atención precoz: 0-6 años, público, equipo de fisioterapia, logopedia, TS, psicología y neuropediatría.

⁸ Centro de salud mental infanto-juvenil: 0-18 años, público, equipo de psiquiatría, psicología clínica, enfermería psiquiátrica y TS.

Tabla 5. Expresión ponderada de aspectos a mejorar en la atención post-adoptiva

Aspectos a mejorar en atención post-adoptiva	
Coste económico	17,73%
Experiencia de los profesionales	15,95%
Mejorar el acceso y la información	14,40%
Cercanía territorial	13,51%
Variedad de perfiles profesionales	13,21%
Frecuencia de las sesiones/visitas	11,92%
Recursos de apoyo informal	7,20%
Atención al domicilio	6,08%

3.4. Seguimiento post-adoptivo obligatorio

Prácticamente la totalidad de familias (95%) afirma haber realizado o estar realizando el seguimiento post-adoptivo, y pocas (1'7) responden haberlo hecho de forma intermitente u ocasional. Las opiniones sobre el mismo (gráfico 7) aportan que una mayoría (48%) opina que es poco útil y es necesario reformularlo, contrariamente a un 31% que lo considera adecuado, útil o muy útil, porcentaje que aumenta hasta el 37% si sumamos a los que opinan que debería ser más extenso.

En los países donde el seguimiento post-adoptivo obligatorio es más corto (2-3 años), como Brasil, Serbia o Vietnam, las respuestas mayoritarias indican contundentemente que el seguimiento es demasiado corto y muy útil. Los países con una duración media de seguimiento (5 años), China y República Dominicana, apuntan a la adecuación y gran utilidad del recurso, y en el caso de Haití (8-9 años) se considera demasiado largo. Finalmente, en los países con seguimiento de larga duración (hasta la mayoría de edad), las respuestas son variadas: predomina la sensación de un seguimiento demasiado largo, poco útil y que necesita ser reformulado especialmente en Etiopía, Kazajistán y Mali; en cambio en Madagascar, Polonia y Rusia se considera el seguimiento adecuado y útil.

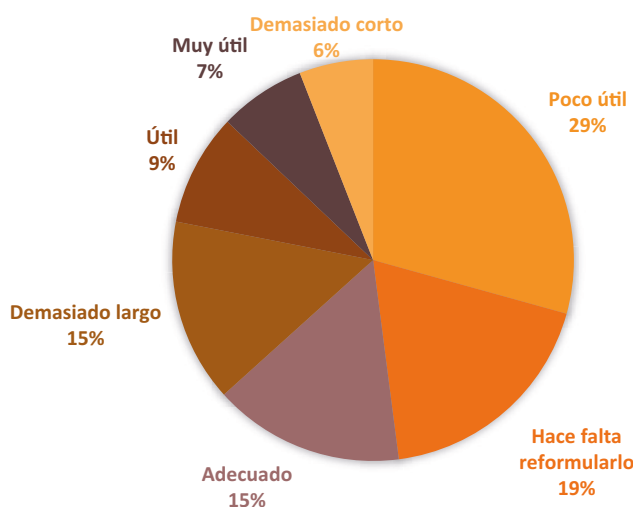


Gráfico 7. Valoración del seguimiento post-adoptivo obligatorio según país

La pregunta abierta “qué cambiaría para mejorar el seguimiento post-adoptivo” ha permitido crear 16 categorías de clasificación (gráfico 8): coste económico, lejanía, aumentar frecuencia, reducir frecuencia, cambiar frecuencia, más extenso en el tiempo, menor duración en el tiempo, trámite burocrático, atención por separado padres/hijos, visita a domicilio, optativo, contenido distinto, contacto con otras familias, experiencia negativa para el menor, protección de datos y, finalmente, necesidad de apoyo más general.

Del total de respuestas, 23 son en blanco (6%), 49 afirman (14%) que les parece correcto, y 6 respuestas (1'7%) son contrarias a la existencia de cualquier seguimiento post-adoptivo. Por lo tanto, se trata de una cuestión que interpela y motiva la respuesta de las familias, que en su mayoría (78'3%) responden a la pregunta con distintas apreciaciones y propuestas.

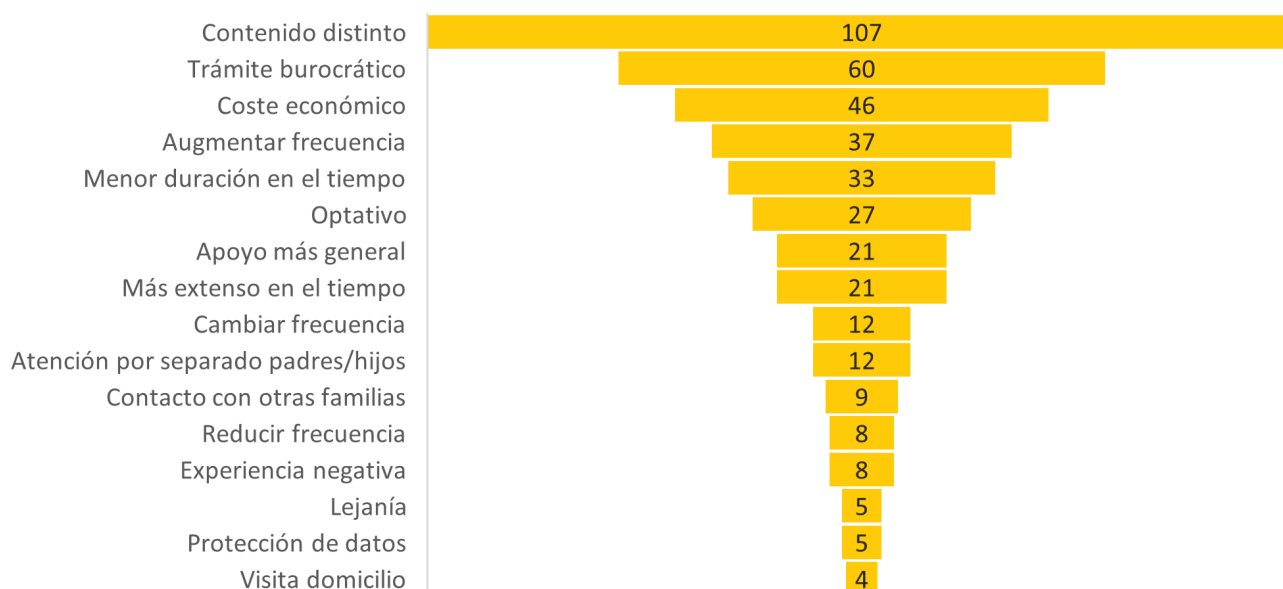


Gráfico 8. Aspectos a mejorar en el seguimiento post-adoptivo obligatorio según país

Testimonios a favor del seguimiento post-adoptivo obligatorio indican qué mejoras se podrían llevar a cabo: “que (el seguimiento post-adoptivo) fuera real de cara a la familia biológica” o bien “creo que informaría más a los padres para que pudiéramos ver cuando hay un problema derivado de la adopción” o incluso “actualmente nuestro seguimiento post-adoptivo se basa en enviar un informe al país de origen, informe que preparamos nosotros mismos anualmente hasta los 18 años del niño. El seguimiento ha pasado a ser un simple trámite administrativo por el que tenemos que pasar cada año. Durante los primeros años sí se hacía un seguimiento con una psicóloga y tenía más sentido. Aunque era una única entrevista con el niño y los padres, te abría la puerta a que si había algo que trabajar lo pudieras hacer. Esto se podría mantener así hasta cierta edad del niño (12-13 años) y que luego fuera el propio adolescente que asistiera. En función de este encuentro se podría proponer si fuera necesario algún encuentro más allá.”

En cambio, otros testimonios se posicionan en contra, también por diferentes razones: “Habría que enfocar aspectos generales en los diferentes ámbitos sin entrar en los detalles ya que hay una total intromisión en la intimidad de la familia, derecho que roza la vulneración. ¡A ningún padre, para ser padre, se le investiga tanto en su intimidad! Sería suficiente un informe del pediatra diciendo si disfruta o no de salud, o del cole si están bien y se adaptan, sin tanta intromisión.” O bien: “Nosotros formamos parte de un proyecto piloto del ICAA que se trata de un informe redactado por los padres, por lo tanto, se puede manipular o podemos explicar lo que queremos”.

3.5. Rol del TS

Centrando la atención en el papel del TS, la mayoría de familias (63%) no recuerda haber tenido contacto con un ts en el ICAA, y los que sí lo hacen, puntúan la tarea del profesional con un 6 de promedio. En cambio, muchos más encuestados (95%) recuerdan la ts en las tareas de valoración y formación necesaria para obtener el certificado de idoneidad en la ICIF. La puntuación es la misma, un 6 de promedio. Las familias que usaron los servicios de una ECAI u OAA (98%), valoran su paso por la entidad con un 8 de promedio en relación a la tarea desempeñada por el o la ts.

En la etapa post-adoptiva, el contacto con un ts lo afirma un 25%, un 70% no lo ha tenido y el 5% restante no lo recuerda. La valoración promedia es de 7.

Por lo tanto, se obtiene una media entre los tres servicios de 6'66, que aumenta hasta el 6'75 al tener en cuenta la atención en la etapa post-adoptiva.

3.6. Mejora en atención post-adoptiva

La atención post-adoptiva a niños y familias debe mejorar (73%), tratándose de una cuestión que interpela a las familias adoptivas (85%). Las opiniones al respecto se clasifican en 23 etiquetas y los correspondientes porcentajes (tabla 6).

Tabla 6. Propuestas de mejora en la atención post-adoptiva

Aspectos expresados por las familias	
Cambiar el contenido del seguimiento post-adoptivo obligatorio	12,84%
Ofrecer acompañamiento familiar especializado	11,02%
Cambiar la frecuencia del seguimiento post-adoptivo obligatorio	10,2%
Disminuir coste económico	8,56%
Seguimiento post-adoptivo se vive como un mero trámite	6,91%
Ofrecer más información sobre cuestiones relacionadas con la crianza y la adopción	6,69%
Incremento de profesionales especializados	6,04%
Ofrecer grupos de familias y espacios de contacto	5,15%
Seguimiento post-adoptivo optativo	4,61%
Más formación específica de los profesionales del ámbito educativo	4,61%
Reducir los años que el seguimiento post-adoptivo debe llevarse a cabo	3,73%
Ofrecer un seguimiento individualizado independiente del que requiere el país de origen	3,73%
Ofrecer atención psicológica especializada	3,4%
Grupo de iguales en los que participen los menores	2,63%
Ofrecer atención por separado a padres-madres e hijos	1,87%
Ofrecer recursos específicos para la etapa de la adolescencia	1,65%
Ofrecer recursos más cercanos en el territorio	1,65%
Ofrecer más recursos en relación a la búsqueda de orígenes	1,32%
Ofrecer recursos para trabajar situaciones de racismo	0,99%
Ofrecer un refuerzo del aprendizaje en el ámbito educativo	0,77%
Velar por la protección de datos	0,66%
Ofrecer apoyo legal a las familias	0,44%
Ofrecer atención las 24 horas	0,32%

Prácticamente la mitad de las respuestas relacionan la atención post-adoptiva con el seguimiento obligatorio actual según país e indican cambiar el contenido, frecuencia del mismo y años de duración, ya sea en sentido de ampliación o reducción. También se apunta el coste económico y la propuesta de que no sea obligatorio. Del resto, destacan los grupos de iguales para adultos y niños, el énfasis en la etapa adolescente, la mejor formación para distintos profesionales, el trabajo separado entre padres-madres e hijos, la cercanía, el racismo, el trabajo sobre los orígenes, velar por la protección de datos y ofrecer una atención permanente.

3. Discusión

La principal limitación del estudio radica en la forma de acceso a las familias, ya que distintas entidades ECAI que gestionaron las adopciones actualmente no están operativas. Este hecho probablemente haya tenido incidencia en la representación de los países de la muestra. En la comparativa con las cifras reales de menores adoptados en Cataluña por países, se aprecia que algunos están más representados (Etiopía, Vietnam, Madagascar, Mali, Kazajistán, Costa de Marfil, República Dominicana, Serbia y Polonia) y otros lo están en una proporción menor (Rusia, China, Colombia, Nepal, India y Bolivia). Por continentes de origen, en nuestra muestra África (58%), Asia (20%), América (6'5%) y Europa (13%), difieren de la composición real de la adopción en Cataluña hasta 2023⁹, donde África (14%), Asia (35%), América (14%) y Europa (37%).

Es decir, se acusa la poca participación de familias adoptivas de Rusia y China. Se trata de países que han tramitado muchas adopciones a través de ECAI que ya no están operativas, por lo que cabe pensar que no se haya podido acceder a este importante número de familias. Sin embargo, algunas de las entidades colaboradoras a través de las cuales se ha diseminado el cuestionario, han tramitado en dichos países antes de la suspensión de nuevas tramitaciones (China 2022, Rusia 2020), así como las asociaciones de familias contactadas, por lo que también se plantea la hipótesis de que se trate de familias con menor tendencia a la participación en un estudio de estas características. Es relevante el caso de Rusia, al que se asocia mayor

⁹ *Adopción internacional. Niños adoptados. Por países.* (s/f). Idescat.cat. Recuperado el 14 de febrero de 2023, de: [//www.idescat.cat/indicadors/?id=aec&n=15833&t=202300-201200](http://www.idescat.cat/indicadors/?id=aec&n=15833&t=202300-201200)

incidencia de problemática post-adoptiva (Gunnar y van Dulmen, 2007; Barcons et al., 2012), que no habría quedado recogida en el presente estudio, aunque sí es consistente con los países de Europa del Este de la muestra que aquí se presenta, como Polonia.

La edad de adopción no aparece como un factor determinante per se, lo cual concuerda con las perspectivas que ponen el acento en las situaciones adversas vividas antes de la adopción (Pace et al., 2021; Hillman et al., 2024; Palacios, 2007).

Contrariamente a estudios anteriores (Berástegui y Gómez-Bengoechea, 2008), la existencia de hijos biológicos muestra menor número de necesidades post-adoptivas, lo que podría apuntar a la experiencia previa de estas familias con otros hijos (Palacios et al., 2005) como factor determinante a la hora de comprender las necesidades del hijo adoptado, que no se atribuirían a la adopción, en un contexto actual en el que las familias están más preparadas e informadas sobre los posibles efectos de la adopción (Juffer et al., 2011). Sin embargo, en este estudio no se cuenta con la opinión de las personas adoptadas, lo que podría implicar diferencias en la valoración de las necesidades expresadas (Carrera et al., 2024).

El tipo de necesidades expresadas aporta información relevante en el contexto catalán y específica sobre servicios de atención a la infancia en los ámbitos de la salud, la educación y la post-adopción. Se señala la atención psicológica (Berástegui y Gómez-Bengoechea, 2008; Barroso et al., 2017) en uno de cada cuatro menores, y el apoyo educativo (Van IJzendoorn et al., 2005; Juffer et al., 2011) en uno de cada cinco. En menor medida aparece el apoyo social para el menor o la búsqueda de orígenes, lo que responde a programas o servicios específicos de adopción (Palacios, 2007); en cambio, necesidades de atención psiquiátrica o de servicios residenciales especializados, que implican recursos de fuerte impacto asistencial, tienen muy baja incidencia (Juffer et al., 2011). Así, no tan solo se observa la prevalencia de recursos específicos de post-adopción, sino que también evidencian diferentes niveles de intensidad en la expresión de necesidades y requerimiento de recursos, mostrando una población con necesidades desiguales (Lee et al., 2020). Es interesante destacar la prevalencia de la necesidad de apoyo psicológico y social para madres-padres (Waid y Alewine, 2018; Jones y Hackett, 2007; Polek y McCann, 2020).

De entre los recursos mencionados, obtienen muy baja puntuación los recursos públicos, algo que debe alertar a la Administración (Poch, 2025). Es necesario recoger el testimonio y propuestas de las familias usuarias de estos servicios, que ponen de manifiesto cuestiones como el trabajo familiar en relación al trauma infantil, su expresión en la adolescencia y la importancia de la participación en grupos sociales, recientemente exploradas (Pace et al., 2021) como medidas preventivas.

En lo que refiere a la preparación pre-adoptiva de las familias, es significativa la relación entre la entidad mejor valorada y la presencia del TS, que obtiene muy buena valoración durante el proceso de adopción en su tarea en la ECAI, lo que refuerza la idea de la necesidad de la presencia del TS en los servicios de AI (Lee et al., 2020; Sánchez-Sandoval et al., 2019; Harlow, 2018).

Los resultados apuntan que la comunicación intrafamiliar es relevante no solamente en la adaptación de los menores adoptados (Brodzinsky, 2011; Aramburu et al., 2018; Barroso et al., 2017) y su satisfacción familiar (Hunsley et al., 2023), sino que además introducen una nueva perspectiva en relación al impacto de la apertura en la comunicación familiar: las familias con más nivel de comunicación expresan menos necesidades post-adoptivas y en consecuencia utilizan menos recursos de atención post-adoptiva. Cabe destacar que hablar de la familia biológica resulta más difícil que hacerlo sobre el país de origen y la adopción, esfera que se debería explorar para dotar de herramientas en el acompañamiento post-adoptivo a familias (Hunsley et al., 2021; Hillman et al., 2024).

Finalmente, la modalidad de pregunta abierta ha permitido la aparición de cuestiones como la importancia de disponer de un profesional de referencia especializado (Atkinson y Riley, 2017; Jones y Hackett, 2007) a lo largo de todo el proceso u orientar el seguimiento hacia un proceso de acompañamiento multidisciplinar en el que se ofrezca información y recursos des de una perspectiva multidisciplinar y sistémica. También aparece la importancia del acompañamiento a los padres-madres, más allá de la atención centrada en el menor, y la duración óptima (5 años con opcionalidad posterior) del seguimiento en relación a la satisfacción de la familia.

4. Conclusiones

Los resultados indican la necesidad de recursos específicos en post-adopción, así como de profesionales de referencia expertos, que potencien el apoyo social tanto para menores como para padres-madres, con especial atención al fomento de la apertura en la comunicación intrafamiliar.

Es necesario reforzar el modelo de atención post-adoptiva trabajando en el seguimiento actual y orientándolo hacia uno propio, que pudiera encajar con el requerido por cada país de origen, con frecuencia inicial más intensa, de duración media, con opción de continuación o consulta puntual posterior al periodo obligatorio, especialmente en la adolescencia, y que pudiera ver a los jóvenes adoptados separadamente de los padres-madres. La valoración de los recursos existentes, especialmente en el ámbito público, debe promover la reflexión hacia la inclusión de cuestiones como un apoyo generalizado, el acceso a información específica, el contacto entre familias y la oferta de grupos de iguales. Todas ellas tareas que están en la naturaleza y práctica intrínseca del TS.

El rol de la ECAI se muestra como fundamental, donde además se valora muy positivamente la tarea del TS. Este hecho permite apuntar la necesidad de un espacio de acompañamiento que empiece en la etapa pre-adoptiva, que contribuya a promover el reconocimiento y aceptación de la ayuda profesional. Dicho acompañamiento puede seguir en la etapa post-adoptiva de tal forma que las familias lo valoren como un

factor protector y lo utilicen según consideren adecuado en cada caso. Desde esta perspectiva, es necesaria la formación de los profesionales integrados en los servicios especializados que ofrezcan una atención multidisciplinar al colectivo.

Finalmente, se revela muy interesante poder profundizar en el presente estudio explorando la dimensión subjetiva y cualitativa a través de la creación de grupos focales con la participación de los encuestados para abordar cuestiones como la vivencia de la ayuda y la posición del profesional.

5. Bibliografía

- Abella, M., Benet, C., Blanxart, N., Prats, D., & Rossell, M. (2007). El servicio de atención post-adoptiva en Cataluña. *Anuario de Psicología*, 38, pp. 273-281. Recuperado de <https://www.raco.cat/index.php/anuariopsicologia/article/viewFile/74203/94369>
- Aramburu I., Pérez-Testor, C., Mercadal, J., Salamero, M., Davins, M., Mirabent, V., Aznar, B., Brodzinsky, D. (2018). Influence of Communicative Openness on the Psychological Adjustment of Internationally Adopted Adolescents. *Journal of Research on Adolescence*. doi:10.1111/jora.12464
- Atkinson, A., & Riley, D. (2017). Training for Adoption Competency: Building a community of Adoption-Competent Clinicians. *Families in Society the Journal of Contemporary Social Services*, 98(3), 235-242. doi: 10.1606/1044-3894.2017.98.23
- Barcons, N., Abrines, N., Brun, C., Sartini, C., Fumadó, V., & Marre, D. (2012). Social relationships in children from intercountry adoption. *Children and Youth Services Review*, 34(5), pp. 955-961. doi: 10.1016/j.child-youth.2012.01.028
- Barroso, R., Barbosa-Ducharne, M., Coelho, V., Costa, I., & Silva, A. (2017). Psychological Adjustment in intercountry and domestic adopted Adolescents: a Systematic review. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 34(5), pp. 399-418. doi: 10.1007/s10560-016-0485-x
- Berástegui, A., & Gómez-Bengoechea, B. (2008). Los retos de la postadopción: balance y perspectivas. *Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Subdirección General de Información Administrativa*. Publicaciones Agustín de Bethencourt
- Brancós, I. (2008). *L'adopció internacional a Catalunya: un nou fenomen demogràfic?* [Tesi doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona]. Recuperado de <http://www.tdx.cat/TDX-0324110-104713>
- Brodzinsky, D. (2011). Children's understanding of adoption: Developmental and clinical implications. *Professional Psychology: Research and Practice*, 42(2), pp. 200-207. doi: 10.1037/a0022415
- Carrera, P., Román, M., Cáceres, I., & Palacios, J. (2024). Internalizing Problems in Adopted Eastern European Adolescents: the role of the informant, early adversity and Post-Adoption Processes. *Psicothema*, 36(2), pp. 103-112. doi: 10.7334/psicothema2023.152
- DOGC. (2010). *Llei 14/2010, del 27 de maig, dels drets i les oportunitats en la infància i l'adolescència*. Recuperado de <https://portaljuridic.gencat.cat/eli/es-ct/l/2010/05/27/14>
- Ger, S. (2015). *L'adaptació familiar en l'adopció internacional*. [Universitat Ramon Llull]. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10803/350316>
- Grotevant, H., Lo, A., Fiorenzo, L., & Dunbar, N. (2017). Adoptive identity and adjustment from adolescence to emerging adulthood: A person-centered approach. *Developmental Psychology*, 53(11), pp. 2195-2204. doi: 10.1037/dev0000352
- Gunnar, M. R., & Van Dulmen, M. H. M. (2007). Behavior problems in postinstitutionalized internationally adopted children. *Development and Psychopathology*, 19(01). doi: 10.1017/s0954579407070071
- Harlow, E. (2018). Defining the problem and sourcing the solution: a reflection on some of the organisational, professional and emotional complexities of accessing post-adoption support. *Journal of Social Work Practice*, 33(3), pp. 269-280. doi: 10.1080/02650533.2018.1460588
- Hillman, S., Lajmi, N., Hodges, J., Kaniuk, J., & Steele, M. (2024). Predictors of attachment in early- and late-placed adoptees. *Adoption & Fostering*, 48(3-4), 436-470. doi: 10.1177/03085759241297696
- Hunsley, J., Crawley, R., & Call, C. (2021). The pilot of a therapeutic family camp intervention to improve adoptive family functioning. *Adoption Quarterly*, 25(2), pp. 138-161. doi: 10.1080/10926755.2021.2005728
- Hunsley, J., Crawley, R. & Villaire, S. (2023) The Role of Communication in the Quality of Relationships for Biological Children in Adoptive Families, *Journal of Family Issues*, 45: 2, pp. 374-393. doi: 10.1177/0192513X221150980
- Jones, C., & Hackett, S. (2007). Communicative openness within adoptive families: Adoptive parents' narrative accounts of the challenges of adoption talk and the approaches used to manage these challenges. *Adoption Quarterly*, 10(3-4), 157-178. doi: 10.1080/10926750802163238
- Juffer, F., Palacios, J., Le Mare, L., Sonuga-Barke, E. J. S., Tieman, W., Bakermans-Kranenburg, M. J., Vorria, P., van IJzendoorn, M. H., & Verhulst, F. C. (2011). Children without permanent parents: Research, practice, and policy: II. Development of adopted children with histories of early adversity. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 76(4), pp. 31-61. doi: 10.1111/j.1540-5834.2011.00627.x
- Knipper, E., Davies, J., Smith, C., & Earley, T. (2020). Perioperative care for internationally adopted children: Medical, surgical, and psychosocial considerations for a population of concern. *Paediatric anaesthesia*, 30(6), pp. 647-652. doi: 10.1111/pan.13866
- Lee, B., Battalen, A., Brodzinsky, D., & Goldberg, A. (2020) Parent, Child, and Adoption Characteristics Associated with Post-Adoption Support Needs. *Social Work Research Vol. 44, Num. 1*, March 2020 doi: 10.1093/swr/svz026

- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). La Encuesta. *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*, Cap. II.3. Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de <http://ddd.uab.cat/record/163567>
- Lushey, C., Holmes, L., & McDermid, S. (2018). Normalizing post adoption support for all. *Child & Family Social Work*, 23, pp. 137–145. doi: 10.1111/cfs.12391
- Mirabent, V., & Ricart, E. (coord). (2005). *Adopción y vínculo familiar. Crianza, escolaridad y adolescencia en la adopción internacional*. Fundació Vidal i Barrquer. Paidós Iberica.
- Mohanty, J., & Newhill, C. (2005). Adjustment of international adoptees: Implications for practice and a future research agenda. *Children and Youth Services Review*, 28(4), pp. 384–395. doi: 10.1016/j.child-youth.2005.04.013
- Palacios, J., Sanchez-Sandoval, Y., & Leon, E. (2005). Intercountry adoption disruptions in Spain. *Adoption Quarterly*, 9(1), pp. 35–55. doi: 10.1300/j145v09n01_03
- Palacios, J. (2007). Después de la adopción: necesidades y niveles de apoyo. *Anuario de Psicología*, 38 (2), pp. 181–198. Recuperado de <https://revistes.ub.edu/index.php/Anuario-psicologia/article/view/8422>
- Pace, C. S., Muzi, S., & Madera, F. (2021). Emotional-behavioral problems, attachment and verbal skills in late-adopted adolescents: The role of pre-adoption adversities and adoption variables. *Child Abuse & Neglect*, 130, 105188. doi: 10.1016/j.chiabu.2021.105188
- Poch, U., Varela, R. M., & Aparicio, C. (2024). Trabajo Social y Adopción Internacional. En Garcés, J. (Ed.), *Tratado general de trabajo social, servicios sociales y política social: Vol. 1* (pp. 783–816). Tirant lo Blanch.
- Poch, U. (2025). Adopción internacional y Trabajo Social en Cataluña: la voz de los profesionales. *Alternativas. Cuadernos De Trabajo Social*, 32(1), 171–193. doi: 10.14198/ALTERN.26682
- Polek, E., & McCann, D. (2020). The feasibility and effectiveness of a time-limited psychodynamic couple-focused therapy for adoptive parents: preliminary evidence from the *Adopting Together* project. *Adoption & Fostering*, 44(1), 75–91. doi: 10.1177/0308575919900662
- Ritchie, J., Lewis, J., Nicholls, C. M., & Ormston, R. (2013). *Qualitative research practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*. SAGE.
- Roby, J., Rotabi, K. & Bunkers, K. (2013). Social Justice and Intercountry Adoptions: The Role of the U.S. Social Work Community. *National Association of Social Workers. Social Work Volume 58, Number 4* October 2013. <https://doi.org/10.1093/sw/swt033>
- Ryan, S. (2021). OT in Postadoption Family Support: Results of a Descriptive Needs Assessment. *American Journal of Occupational Therapy*, 75(Supplement_2), 7512500078p1. doi: 10.5014/ajot.2021.75s2-rp78
- Sánchez-Sandoval, Y., Jiménez-Luque, N., Melero, S., Luque, V., & Verdugo, L. (2019). Support Needs and Post-Adoption Resources for Adopted Adults: A Systematic review. *The British Journal of Social Work*, 50(6), pp. 1775–1795. doi: 10.1093/bjsw/bcz109
- Selman, P. (2006). Trends in intercountry adoption: Analysis of data from 20 receiving countries, 1998–2004. *Journal of Population Research*, 23, pp.183–204. doi:10.1007/BF03031815
- Selman, P. (2009). The rise and fall of intercountry adoption in the 21st century. *International Social Work*, 52(5), pp. 575–594. doi: 10.1177/0020872809337681
- Selwyn, J. (2017). *Post-adoption support and intervention for adoptive families: Best practice approaches*. German research center on adoption (EFZA). Recuperado de <https://www.education.ox.ac.uk/wp-content/uploads/2019/06/Post-adoption-Support-and-Interventions-for-Adoptive-Families-Best-Practice-Approaches.pdf>
- Van IJzendoorn, M. H., Juffer, F., & Poelhuis, C. W. K. (2005). Adoption and Cognitive Development: A Meta-Analytic Comparison of Adopted and Nonadopted Children's IQ and school performance. *Psychological Bulletin*, 131(2), pp. 301–316. doi: 10.1037/0033-2909.131.2.301
- Vinke, A. J. (2022). Advocating the need for neuro-informed working with intercountry adoptees. *Child Abuse & Neglect*, 130, 105599. doi: 10.1016/j.chiabu.2022.105599
- Waid, J. & Alewine, E. (2018) An exploration of family challenges and service needs during the post-adoption period. *Children and Youth Services Review* 91, pp. 213–220 doi: 10.1016/j.childyouth.2018.06.017
- Wilson, S. L., & Summerhill-Coleman, L. (2013). Exploring Birth Countries: The Mental Health Implications of Heritage Travel for Children/Adolescents Adopted Internationally. *Adoption Quarterly*, 16(3–4), pp. 262–278. doi: 10.1080/10926755.2013.790865