

100 años de trabajo social en habla hispana: aproximación a los debates disciplinarios en la literatura científica de Web of Science

Ronald Zurita-CastilloUniversidad Autónoma de Chile  **Victor Yáñez-Pereira**Universidad Autónoma de Chile  **Valentina Contreras-Vera**Universidad Autónoma de Chile  **Nataly Muñoz-Salinas**Universidad Autónoma de Chile  <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.96645>

Resumen: El artículo da cuenta de una investigación centrada en los principales debates de habla hispana en la literatura científica de trabajo social, conmemorando un siglo de desarrollo disciplinario. El estudio utiliza un diseño bibliométrico explorando la producción en la categoría *Social Work*, en el catálogo principal en la base de datos Web of Science, abarcando el período de 2008 a 2025. Entre los principales hallazgos emerge la notable asimetría en la producción científica con una marcada predominancia de publicaciones anglosajonas y la subrepresentación de trabajos en español: 98,29% de las publicaciones están en inglés, mientras que sólo el 0,95% están en español. De igual modo, en los análisis que contrastan las citas recibidas por los trabajos en inglés y español, se aprecian diferencias con ratios de 150 a 1 y de 200 a 1. El estudio, por medio de un análisis a la estructura conceptual de los documentos analizados, identifica tres clústeres de debates centrales y prominentes en la literatura científica disciplinaria de habla hispana, que giran en torno a los temas: Trabajo social, Genero y Familia, destacando por total de apariciones, el clúster de trabajo social que registra las centralidades más altas, lo que sugiere una amplia discusión en la comunidad disciplinaria, pero al tiempo registra baja densidad, lo que indica que estas discusiones no están profundamente desarrolladas, lo que remarca la imperativa necesidad de desarrollar estudios e investigaciones que enriquezcan las reflexiones disciplinarias de trabajo social. Los análisis destacan la necesidad de fortalecer la visibilidad y el impacto de la producción científica en español a fin de equilibrar la representación geopolítica del conocimiento y apuntar a su democratización.

Palabras clave: trabajo social, bibliometría, producción científica, habla hispana, mapa temático.

ENG One hundred years of social work in the Spanish language: an approach to the disciplinary debates of the scientific literature in Web of Science

Abstract: The article reports on research focused on the main Spanish-speaking debates in the scientific literature of social work, commemorating a century of disciplinary development. The study uses a bibliometric design exploring the scientific production of the Social Work category, in the main catalog in the Web of Science database, covering the period from 2008 to 2025. Among the main findings emerges the notable asymmetry in scientific production with a marked predominance of Anglo-Saxon publications and the underrepresentation of works in Spanish: 98.29% of the publications are in English, while only 0.95% are in Spanish. Similarly, in the analyses that contrast the citations received by the works in English and Spanish, differences are observed with ratios of 150 to 1 and 200 to 1. The study, through an analysis of the conceptual structure of the documents analyzed, identifies three clusters of central and prominent debates in the Spanish-speaking disciplinary scientific literature, which revolve around the themes: Social Work, Gender and Family, highlighting by total appearances, the social work cluster that registers the highest centralities, which suggests a broad discussion in the disciplinary community, but at the same time registers low density, which indicates that these discussions are not deeply developed, which highlights the imperative need to develop studies and research that enrich the disciplinary reflections of social work. The analyses highlight the need to strengthen the visibility and impact of scientific production in Spanish in order to balance the geopolitical representation of knowledge and aim at its democratization.

Keywords: social work, bibliometrics, scientific production, Spanish-speaking, thematic map.

Sumario: 1. Introducción. 1.1. Breve repaso a la trayectoria disciplinar del trabajo social. 1.2. La modernidad como contexto. 1.3. Debates disciplinares: aproximaciones a la literatura científica. 2. Metodología. 2.1. Enfoque y diseño. 2.2. Procedimiento de recolección de datos. 2.3. Análisis de datos. 3. Resultados. 3.1. Primera aproximación bibliométrica. a) Resultados generales. b) Fuentes. c) Idiomas y países/regiones de publicación. d) Documentos más citados. 3.2. Segunda aproximación bibliométrica. a) Resultados generales. b) Fuentes. c) Documentos más citados. d) Frecuencia de palabras clave. e) Análisis a la estructura conceptual en palabras clave de autor/a. 4. Discusión y conclusiones. 5. Fuentes de financiación. 6. Referencias bibliográficas.

Como citar: Zurita-Castillo, R.; Yáñez-Pereira, V.; Contreras-Vera, V. & Muñoz-Salinas, N. (2026). 100 años de trabajo social en habla hispana: aproximación a los debates disciplinares en la literatura científica de Web of Science. *Cuadernos de Trabajo Social* 39(1), 9-20. <https://dx.doi.org/10.5209/cuts.96645>

1. Introducción

1.1. Breve repaso a la trayectoria disciplinar del trabajo social

La conmemoración de los 100 años del trabajo social en habla hispana, se erigen como una oportunidad significativa para mirar su devenir: en el año 1899 se registra la creación de la primera Escuela de Trabajo Social en Ámsterdam, Países Bajos (Esquivel, 2020), hito vinculado a la fundación de la Escuela de Filantropía en 1898, la que en 1918 se denominaría Escuela de Trabajo Social de Nueva York (Acero-Sáez, 1988). En el contexto hispanohablante se reconoce que el “médico salubrista Alejandro del Río impulsara la creación de la primera Escuela de Servicio Social en Chile, fundada el 4 de mayo de 1925” (Castañeda-Meneses & Salamé-Coulon, 2015, p. 403) hito significativo, no sólo para el caso chileno y latinoamericano (Brito-Rodríguez et al., 2023), sino para trabajo social en habla hispana, a nivel mundial.

Desde su nacimiento en el contexto hispanohablante, los debates que han tensionado al trabajo social se tejen en torno a su objeto y su sujeto de intervención (Melano, 2001), las funciones y los roles profesionales (Zamallo & Gaitán, 1991), la identidad profesional (Aquitán, 2003), y su eventual estatus científico (Gartner-Isaza, 1999), los que al tiempo se cruzan con la preocupación por el estatuto teórico (Quiroz, 2000), y la conflictiva fragmentación entre teoría y práctica (Montaño, 1998). En torno a su naturaleza, han circulado proclamas que van desde asumir a la profesión como un arte, como una técnica, como una tecnología o como una disciplina científica social (Moix, 2006), incluyendo además las ideas de arte científico y filosofía de la acción (Evangelista-Martínez, 2010). Sin embargo, la mirada de disciplina científica encuentra mayor consenso en la actualidad (Zurita-Castillo, 2012), asunto de orden epistémico que repercute en el lugar científico en que se posiciona, debido a su aptitud para la generación de conocimiento (Yáñez Pereira et al., 2023), así como para usarlo en la resolución de problemas sociales.

En consecuencia, durante su evolución, la disciplina ha mostrado ser altamente permeable a las corrientes épocales, reflejando particularidades, acentos y énfasis en momentos cruciales de su desarrollo. Examinar sus trayectorias, es decir, aquellas secuencias fluctuantes y cambiantes de posiciones históricas ocupadas desde su surgimiento (Bourdieu, 1999), exige tener a la vista la heterogeneidad que caracteriza los contextos que le han atravesado y que sin duda orientan sus debates, contribuyendo a pensar el modo en que se suscitan los procesos de construcción y disposición histórica de la disciplina, como también sus formas y focos de conocimiento científico. Así, es posible identificar, en la llamada primera tradición de trabajo social (Yáñez-Pereira, 2007) modalidades de un quehacer que destacaba por la atención en el ámbito individual y familiar, caracterizada por la prevalencia de perspectivas psicologistas y el anclaje asistencialista, teniendo como objetivo primordial de la acción profesional, adecuar los sujetos a su medio (Zamallo, 1999).

Durante las convulsas décadas de los 60' y 70' en Latinoamérica, la disciplina se vio influenciada por los vertiginosos cambios políticos y sociales de la época, viendo nacer la reconceptualización, movimiento que pretendió romper las lógicas funcionalistas y pragmáticas en las que se encontraba inserta, abriendo paso a un perfil crítico que surge desde la coyuntura regional y que apuesta por pensar y expresar el debate profesional en clave materialismo histórico (Del Valle & Ramella, 2010).

En el año 1976, en el marco de las exigencias contextuales de la época, marcada por las dictaduras cívico-militares del continente latinoamericano, se desarrolla lo que más tarde se conocerá como el *ciclo tecnológico* (Aylwin et al., 1982), que en el ámbito metodológico aún mantiene amplia aceptación, con base en la estructura de planificación del marco lógico y la apropiación del método tradicional de políticas sociales, como parte constituyente de una segunda tradición donde priman el positivismo, el estructuralismo funcionalismo y la teoría de elección racional. Acá la idea de disciplina “se aventura en el dominio de las ideas que el especialista considera como propiedad suya” (Morin, 2001, p. 149).

Ahora bien, desde los años 90 con el advenimiento de las democracias en el continente y hasta la actualidad, surge una nueva tradición que busca legitimar al trabajo social contemporáneo. La impronta está en problematizar y desnaturalizar el orden actual, sobre todo sus consecuencias en la vida social y los efectos que eso provoca en vidas cotidianas, a partir del cultivo de teorías críticas donde aparecen, entre otras, el marxismo tardío, post estructuralismo, las nuevas hermenéuticas, los enfoques antiopresivos, feministas y/o lo decolonial (Yáñez Pereira et al., 2023), que nacen de un cuestionamiento a la neutralidad valorativa, la verdad absoluta, la metateoría y al método universal, vinculadas a las ciencias sociales que reconocen la dinámica relacional, la historicidad, lo contextual, así como interacciones estructurales más amplias (Benzecry et al., 2019).

1.2. La modernidad como contexto

Existe anuencia en reconocer que las disciplinas científicas y académicas, y por consiguiente el trabajo social, corresponden a un fruto epocal: no existen fuera del contexto de la modernidad (Muñoz-Arce, 2011). En clave Foucaultiana (1991), es la ciencia la que asume el monopolio de la verdad, hegemonizando las estructuras y sus significantes (Quijano, 2000), siendo entonces el discurso positivista/empirista, sobre el quehacer científico, el que predomina en el mundo occidental de la segunda mitad del siglo XIX (Cortés-Mancilla, 2020), cuya creencia en la factibilidad y la productibilidad científica, impulsando la innovación en las ciencias naturales durante el siglo XVI, así como las revoluciones políticas e industriales a partir de ese momento histórico (Han, 2015).

El propio Dilthey (1981) destacaba la necesidad de contar con un conocimiento estable, coherente y orgánico, basado en la comprensión intelectual “con la pretensión de un estatuto epistemológico autónomo, (...) esperaba alcanzar, igualmente, cánones de objetividad interpretativa, reflejando un positivismo lavrado; pero, ocupándose de un campo del que el propio sujeto de investigación es parte” (Yáñez-Pereira, 2021, p. 78). Se deja entrever en tales esfuerzos, la pretensión de sumarse al conocimiento científico de lo individual, para ilustrar las ciencias del espíritu, que, si bien nacen en oposición crítica a concepciones positivistas, naturalistas y/o empiristas, a su vez ostentan, como dice Osorio (2001), aquella búsqueda, en ciertas reglas de validez general, signadas en un estatuto similar al de sus predecesoras, aunque sin aspirar a la homogeneidad sino a la equivalencia.

El espíritu moderno unifica la forma en que la ciencia arbitra el conocimiento (Pardo, 2003), en estos márgenes las ciencias sociales y su historia traen a cuestas la escisión de dos grandes paradigmas de investigación o programas científicos, según se alude desde el verbo de Kuhn (2007) o el de Lakatos (1998) respectivamente, reflejando las tensiones entre dos actitudes del entendimiento que, pese a ser diferentes en su constitución y sentido, no son excluyentes entre sí (Ricoeur, 2013); se alude a la actitud explicativa y la actitud interpretativa.

Relevar aquello, invita a reconocer las críticas vinculadas con la posición geopolítica del conocimiento (Quijano, 2000), tanto en sus dimensiones espaciales como simbólicas (Muñoz-Arce & Rubilar-Donoso, 2022), recogiendo la histórica imbricación de las estructuras de poder y conocimiento, lo que se evidencia en como “las formas de reproducción social modelan la producción del conocimiento socialmente útil” (D’amico, 2016, p. 432), y sus procesos de validación y transmisión. Mientras Bacon enfatizaba que, el conocimiento es poder, nos dice Foucault (2012, 2019) que saber y poder existen recíprocamente, uno produce y mantiene al otro en tanto relación de mutualidad lo que conlleva una lucha constante y estratégica, acorde a dispositivos que afiancen la reproducción en las formas y funciones de la verdad (Foucault, 1991) que, por cierto, el conocimiento trasmite entre generaciones y períodos.

Es en ese entramado, que surge tardíamente trabajo social, en el campo científico, inmersa en las características y regímenes de verdad de la época. La disciplina nace de frente a lo que Rosanvallon (1995) y Castel (2002) conciben como la cuestión social (Rozas-Pagaza, 2010), aparejada de las formas en que la asistencia social asumía una mayor organización, tras su combinación con avances científicos y metódicos en lenguajes biomédicos, sociológicos, psicologistas e, inclusive, humanistas. Desde esa base, su configuración profesional se instala sobre objetivos centrados en el conocimiento y la problematización de lo social, con miras a su trasformación, privilegiando un polo respecto del otro, acorde a los supuestos con los que se piensan tanto sus teorías como sus marcos éticos (Yáñez-Pereira, 2013).

1.3. Debates disciplinares: aproximaciones a la literatura científica

Las revistas académicas se erigen como uno de los medios más usuales para la difusión de resultados de investigación científica (Martínez-Sánchez et al., 2014), al amparo de instituciones, mandatadas a velar, producir y comunicar el conocimiento, materializando sus discusiones por medio de una actividad cada vez “más organizada por dispositivos de gestión” (Muñoz-Arce et al., 2021, p. 149), traduciéndose en un aumento sostenido de revistas y redes de investigación.

Este progresivo aumento en la producción y difusión de conocimientos por medio de revistas científicas (García-Peña, 2018) no ha estado exento de críticas, llegando a popularizarse el *publicar o perecer* [*publish or perish*], como sino de la actividad académica en las últimas décadas, reconociendo que en ocasiones se “obliga a los científicos a producir resultados *publicables* a toda costa” (Fanelli, 2010, p. e10271), tensionando el impacto real de las investigaciones publicadas, el valor público del conocimiento científico, así como su acceso y posibilidades de aprehensión (da Silveira et al., 2023).

Otra de las cuestiones que ha caracterizado la divulgación científica en revistas académicas, son las relativas a las disparidades lingüísticas y geográficas. El inglés se ha establecido como el idioma predominante en la comunicación científica (Ammon, 2001), lo que al tiempo se reproduce en sobrerepresentación en bases de datos e índices de impacto, repercutiendo en “académicos no anglófonos al difundir sus investigaciones” (Pérez-Llantada et al., 2011), debiendo, en algunos casos “resaltar la investigación como sólida, significativa y digna de publicación” (Moreno, 2024, p. 86), tomándose el propio idioma como una complejidad que aumenta las posibilidades de los temidos rechazos editoriales, toda vez que la “evidencia empírica revela que el incumplimiento de los requisitos lingüísticos de las comunidades académicas centrales disminuye la productividad académica” (Uzuner, 2008, p. 255).

2. Metodología

La investigación parte desde el supuesto que es posible analizar los debates y tensiones que han configurado el campo disciplinar de trabajo social, mediante un análisis sistemático a su producción científica. Para ello se optó por el escrutinio al catálogo principal de Web of Science, debido a su reconocida calidad y visibilidad

internacional (Mongeon & Paul-Hus, 2016), como también debido a su ventaja comparativa clave; al clasificar de forma explícita la categoría de *social work* como una “actividad científica en la que se desarrolla actividad investigadora” (Martínez-Sánchez et al., 2014, p. 430), lo que permite una localización más precisa del corpus disciplinar. Esta elección responde, por tanto, a criterios de precisión analítica y relevancia disciplinar.

2.1. Enfoque y diseño

El estudio se estructuró como una aproximación de enfoque cuantitativo, de profundidad exploratoria/descriptiva (Hernández-Sampieri et al., 2014) y de carácter transeccional (Chamblas et al., 2001). En concordan-
cia con lo anterior, el estudio asumió un diseño metodológico particular de cohorte bibliométrico (Hinojo-
Lucena et al., 2019), siguiendo las directrices propuestas por Massimo Aria y Corrado Cuccurullo (2017),
aproximación que posibilita la cuantificación y comprensión de un campo (Letelier S et al., 2005), por medio
del escrutinio a las publicaciones en un área de investigación (Sánchez-Martin et al., 2022).

2.2. Procedimiento de recolección de datos

El procedimiento de recolección se estructuró en dos rutas de búsqueda a la colección principal del catálogo de Web of Science, que incluye los índices: Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (AHCI) y Emerging Sources Citation Index (ESCI).

Ambas exploraciones bibliográficas se realizaron el 01 de agosto de 2023, actualizando la búsqueda en dos momentos posteriores: el 21 de junio de 2024 y el día 04 de abril de 2025. La primera ruta de búsqueda siguió la siguiente ecuación: búsqueda en [1] Categorías de Web of Science: *social work*, [2] en el rango de años de 2008 a 2025, abarcando todo el periodo de tiempo disponible; considerando que en los índices: SCI-EXPANDED, SSCI y AHCI alojan documentos desde 2008 al presente, mientras que en índice ESCI considera los últimos 5 años (2020 al presente)¹.

La segunda ruta de búsqueda repite los criterios anteriores, agregando filtro por idiomas, expresándose en la siguiente ecuación: búsqueda en [1] Categorías de Web of Science: *social work*, [2] en el rango de años de 2008 a 2025, [3] Idiomas: español.

2.3. Análisis de datos

Una vez detectado el conjunto de estudios que formarían parte del análisis, se extrajo información bibliométrica de la base de datos utilizada. Estos datos fueron exportados en formato *Bibtex* (Bib) y *comma separated values* (CSV). Particularmente para la segunda exploración bibliométrica, considerando que el índice ESCI sólo exhibe resultados de los últimos 5 años, se fusionan las tres exploraciones y se eliminan los duplicados en forma manual. Para el análisis se utilizó el software Rstudio, específicamente el paquete Bibliometrix de R, que contiene la interfaz gráfica (Aria & Cuccurullo, 2017; Donthu et al., 2021; Rodríguez-Soler et al., 2020).

Siguiendo la propuesta de Rodríguez-Soler et al. (2020), se utilizó el mapeado científico por flujo estándar, desarrollado por Aria y Cuccurullo (2017), centrando el análisis del estudio en cinco dimensiones clave: información general de ambas exploraciones, análisis descriptivo a las fuentes principales, análisis de idiomas y países, análisis a los documentos más citados en ambas exploraciones. El foco central del estudio analiza la estructura conceptual (Lledó et al., 2022), utilizando particularmente el análisis en frecuencia de *palabras clave de autor*, asumiendo que en ellas se refleja más fielmente la intensión de las autorías (Campina-López et al., 2024) utilizando la técnica de co-palabras, basada en la frecuencia con la que se asocian dos palabras en un conjunto de documentos (Gálvez, 2018), lo que permite la representación gráfica de los conceptos, posibilitando la visualización de las relaciones y la fuerza de las conexiones entre conceptos, presentada por medio del mapa temático [Figura 4], (Parra-González et al., 2020), denominado también diagrama estratégico (Cobo et al., 2011). Esta representación gráfica se divide en cuatro categorías o cuadrantes, en los que se clasifican conjuntos temáticos o clústeres. Su clasificación y representación se realiza en función de parámetros de grado de desarrollo o *densidad [density]* y grado de relevancia o *centralidad [centrality]*, proporcionando información respecto a la fuerza de las conexiones de los conceptos y su importancia relativa dentro de la red (Pradhan & Pal, 2020). Para la construcción de la red de coocurrencias se utilizó el algoritmo Fast Gredy, restringiendo el número de nodos a 100, lo que evita la sobrecarga de la red (van Eck & Waltman, 2010), proporcionando una representación clara de los clústeres conceptuales dominantes.

3. Resultados

Los resultados de ambas exploraciones bibliométricas se presentan en el orden descrito en el apartado anterior.

3.1. Primera aproximación bibliométrica

a) Resultados generales

La primera búsqueda arrojó un total de 64.755 publicaciones asociadas a la categoría de *Social Work* en Web of Science, de los cuales 51.126 corresponden a artículos científicos, representando un 78,95% del total. Las demás publicaciones se distribuyen en: 5.736 reseñas bibliográficas (8,85%), 3.824 materiales editoriales (5,90%), 3.321 artículos de revisión (5,12%), 2.758 acceso anticipado (4,25%), y otros.

Las publicaciones asociadas a la categoría de Web of Science, *Social Work*, aparecen también vinculadas con las categorías de: *Family Studies* (n=18.934, 29,23%), *Public Environmental Occupational Health*

¹ El acceso a las bases de datos de WoS puede variar entre instituciones y de acuerdo con los respectivos accesos pactados.

(n=6.828, 10,54%), *Psychology Social* (n=4.216, 6,51%), *Public Administration* (n=3.547, 5,47%), *Social Issues* (n=3.419, 5,28%), y *Psychology Multidisciplinary* (n=3.121, 4,82%).

Los trabajos identificados en la primera exploración aparecen vinculados a los índices Social Sciences Citation Index (n=56.316, 86,86%), Emerging Sources Citation Index (n=8.516, 13,13%), Science Citation Index Expanded (n=581, 0,89%), Arts & Humanities Citation Index (n=100, 0,15%).

Vinculados a las 64.755 publicaciones identificadas en la búsqueda, aparecen un total de 89.568 autores y autoras, trabajos que al tiempo se encuentran publicados en 102 fuentes.

b) Fuentes

Asociadas a la categoría *Social Work* en WoS, aparecen 102 fuentes distintas, de las cuales, las que acumulan una mayor cantidad de publicaciones, son, en primer lugar, la revista *Children And Youth Services Review* con 6.667 publicaciones, representando un 10,29% del total. En segundo lugar, aparece la revista *Child Abuse Neglect* con 4.216 publicaciones, lo que representa un 6,51% del total. En tercer y cuarto lugar aparecen las revistas *British Journal Of Social Work* y *Health Social Care In The Community*, con 3.416 (5,27%) y 2.849 (4,40%) publicaciones, respectivamente.

Las revistas que ocupan las siguientes posiciones, dentro de las 10 con mayor número de trabajos son, en quinto lugar, *Journal Of Community Psychology* (n=1.807, 2,79%), *Research On Social Work Practice* (n=1.597, 2,46%), *International Social Work* (n=1.552, 2,39%), *Child Family Social Work* (n=1.521, 2,34%), *European Journal of Social Work* (n=1.513, 2,33%), *Social Policy Administration* (n=1.451, 2,24%) y finalmente la revista *Journal Of Social Policy* (n=1.425, 2,20%).

c) Idiomas y países/regiones de publicación

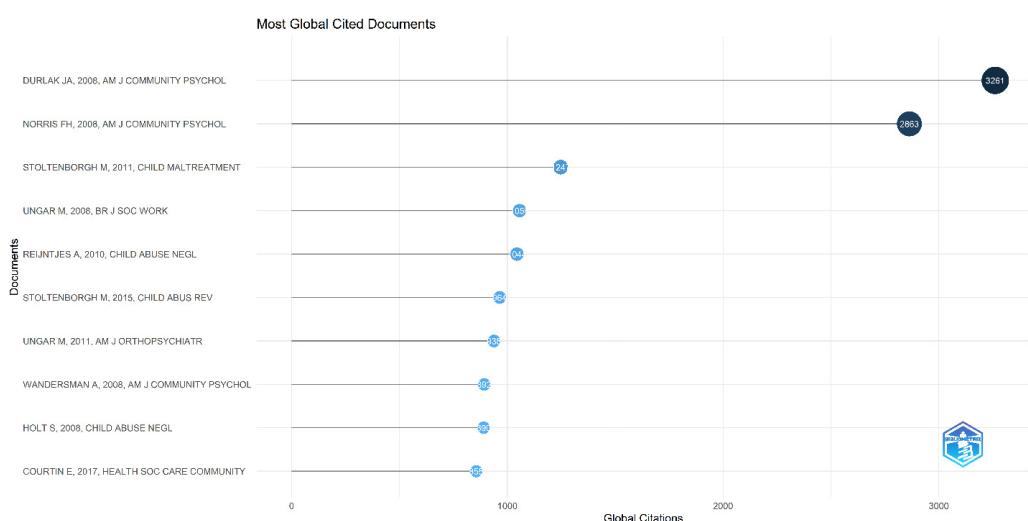
Los países con mayor número de publicaciones, en función de la nacionalidad de las autorías, son Estados Unidos con 28.103 trabajos, representando el 43,39% del total. Seguido por Inglaterra con 8.215, lo que representa un 12,68% del total. En tercer lugar, aparece Australia con 4.705 trabajos, lo que se traduce en un 7,26% del total. Seguidos en la lista por Canadá, con 3.938 (6,08%), China con 3.058 (4,72%), Israel con 1.769 (2,73%), Suecia con 1.452 (2,24%). En octava posición aparece España, acumulando 1.381 trabajos, lo que representa el 2,13% del total de trabajos analizados. Las novena y décimas posiciones son ocupadas por Escocia con 1.246 (1,92%) y Países Bajos con 1.083 trabajos (1,67%).

En concordancia con los resultados por países, el análisis de idiomas de publicaciones evidencia notoriamente una preponderancia de las publicaciones anglosajonas. Los trabajos publicados en inglés representan un 98,29%, acumulando una frecuencia de 63.650, seguidos por las publicaciones en español, que representan sólo el 0,95%, con 620 trabajos. En tercer lugar, aparecen las publicaciones en croata con 299 trabajos (0,46%). En cuarta posición aparecen las publicaciones en portugués con 124 trabajos (0,19%).

d) Documentos más citados

De los 64.755 trabajos escrutados en la exploración, 47.889 (73,95%) reciben al menos una cita, mientras que 16.866 (26,05%) no registran citaciones. Del total de trabajos analizados, los 10 artículos que acumulan un mayor número de citas reciben en conjunto un total de 14.002 citas. Destacan notoriamente dos trabajos que concentran el mayor número de citaciones, apareciendo en primer lugar el trabajo *Implementation matters: A review of research on the influence of implementation on program outcomes and the factors affecting implementation* (Durlak & DuPre, 2008) y en segundo lugar aparece el trabajo *Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness* (Norris et al., 2008), registrando 3.261 y 2.863 citas respectivamente, ambos estudios publicados en la **American Journal of Community Psychology** [ver figura 1].

Figura 1. Documentos más citados



Fuente: elaboración propia

3.2. Segunda aproximación bibliométrica

a) Resultados generales

Llegados a este punto, resulta importante puntualizar, que tal como se indicó en el apartado de metodología, para la segunda exploración, se combinaron de manera manual, las bases de datos recogidas en los años 2023, 2024 y 2025, debido a que la plataforma de WoS, para el índice ESCI, sólo muestra los resultados de los últimos 5 años. Lo anterior resulta particularmente significativo para la presente exploración, dado que, al considerar sólo los últimos 5 años, el total de documentos analizados sería de 620. Al fusionar las bases de datos se analizan 934 documentos.

La segunda exploración bibliométrica, que corresponde a la categoría *Social Work* en *Web of Science*, limitando la búsqueda a resultados en español, arroja un total de 934 publicaciones, de los cuales 653 corresponden a artículos, 133 a reseñas de libros, 113 a material editorial, mientras que los demás tipos de documentos se desglosan en cartas, revisiones y elementos bibliográficos. Destaca que aun cuando la búsqueda abarca el mismo periodo de tiempo que la revisión anterior, de 2008 a 2025, solo aparecen resultados en los últimos 16 años, desde el 2010 hasta el 2025, lo que a su vez aparecen vinculados a 10 fuentes distintas, siendo todas ellas revistas académicas.

Del total de trabajos analizados 932 se alojan en el índice ESCI y 2 en SSCI; vale decir, que la comunicación científica en español se halla preferentemente en el índice ESCI. La producción científica anual, de la segunda exploración, identifica que los dos trabajos vinculados con el índice SSCI, fueron publicados en el año 2010 y 2014. Mientras que los trabajos asociados al índice ESCI se publican desde el año 2018 (n=164), 2019 (n=150), 2020 (n=157), 2021 (n=175), 2022 (n=124), 2023 (n=50), 2024 (n=71) y 2025 (n=41).

b) Fuentes

De las 10 fuentes vinculadas a las 934 publicaciones en español, asociadas a la categoría de Trabajo social en WoS, sólo 7 de ellas son revistas de habla hispana. De igual manera, de las 10 revistas, sólo 8 registran citas en el periodo de tiempo estudiado [ver tabla 1].

Tabla 1. Revistas de mayor impacto

Revista	Total, citas	Índice H	Índice G	Índice M	Total, publicaciones
Prospectiva	135	6	7	0,75	158
Trabajo Social Global-Global Social Work	109	5	7	0,625	92
Cuadernos De Trabajo Social	94	5	5	0,625	195
Eleuthera	37	3	3	0,375	163
Trabajo Social	37	3	3	0,375	196
Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social	30	3	3	0,5	43
Interacción y Perspectiva	27	2	4	0,25	83
Child Abuse \& Neglect	2	1	1	0,063	1

Fuente: elaboración propia.

De las 8 revistas que acumulan citas, la que registra una mayor cantidad de citaciones es la **Revista Prospectiva**, dependiente de la Universidad del Valle, Colombia, seguida por la revista **Trabajo Social Global-Global Social Work**, asociada a la Universidad de Granada, España, registrando un total de 135 y 109 citas cada una.

En tercer lugar, por total de citas aparece la revista **Cuadernos De Trabajo Social** de la Universidad Complutense de Madrid, España. En cuarta posición por cantidad de citas aparecen las revistas **ELEUTHERA** de la Universidad de Caldas, Colombia y la revista **Trabajo Social**, dependiente de la Universidad Nacional de Colombia, registrando 37 citaciones cada una.

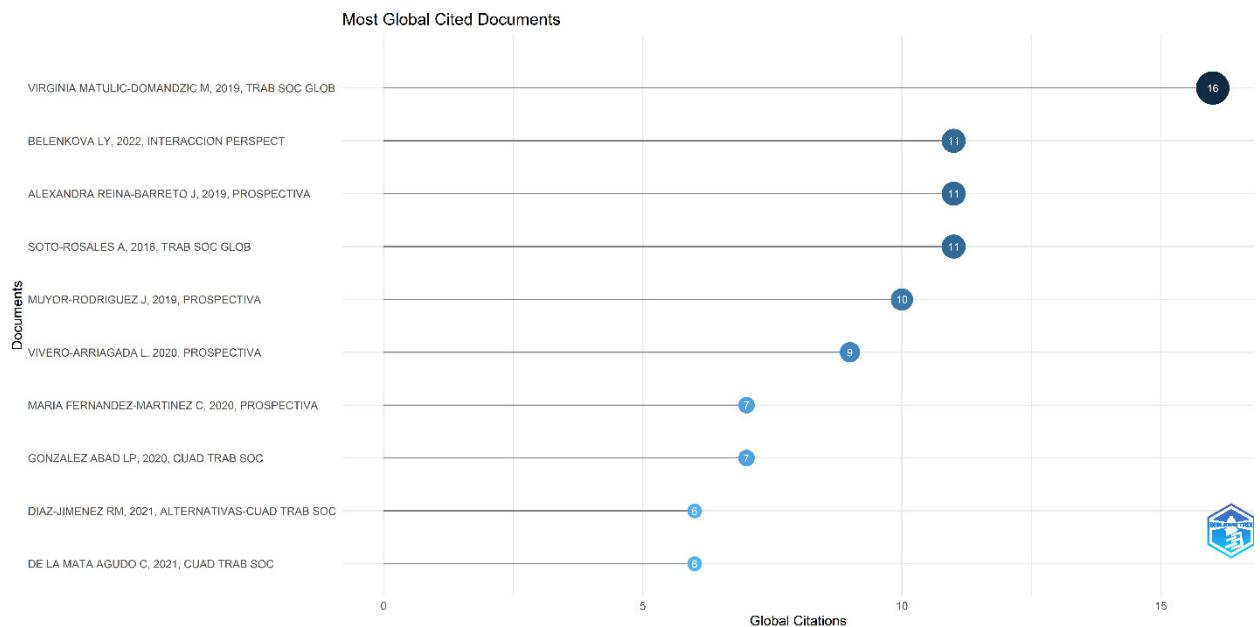
El listado de revistas es seguido por la revista **Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social**, adscrita a la Universidad de Alicante, España, registrando 30 citas, seguida por la Revista **Interacción y Perspectiva**, vinculada a la Universidad de Zulia, Venezuela, recibe 27 citas.

c) Documentos más citados

En la segunda exploración bibliométrica, de los 934 trabajos analizados, sólo 215 (23,02%) registran por lo menos una citación, mientras que 719 (76,98%) no reciben citas. Los 10 trabajos que registran un mayor número de citaciones suman en conjunto un total de 94 citas [ver figura 2]. Siendo el trabajo *Las mujeres sin hogar: realidades ocultas de la exclusión residencial* (Matulic-Domandzic et al., 2019) publicado en la revista **Trabajo Social Global-Global Social Work**, el que ocupa la primera posición con 16 citas. En segundo lugar, con 11 citas cada uno, aparecen los trabajos: *La pedagogía digital en el sistema de educación superior inclusiva* de Belenkova et al. (2022) publicados en la revista **Interacción y perspectiva**, el trabajo *Apoyo social en la*

maternidad indeseada de estudiantes universitarias ecuatorianas (Reina-Barreto & Fernandez-D'Andrea, 2019) publicado en la **Revista Prospectiva**, y el artículo *Satisfacción laboral y desgaste profesional en trabajadores de servicios sociales de atención a la infancia* de Soto-Rosales & González-Losada (2018), publicado en la revista **Trabajo Social Global-Global Social Work**.

Figura 2. Artículos más citados en español



Fuente: elaboración propia

d) Frecuencia de palabras clave

El análisis a la frecuencia de palabras se realizó en *palabras clave de autor*, asumiendo que en ellas se refleja más fielmente la intención de las autorías. El total de palabras clave analizadas y derivadas de la segunda exploración bibliométrica, computa un total de 2.031 palabras clave de autor, de las cuales 86 registran 5 o más ocurrencias y que se representan en una nube de palabras, de tipo circular [ver figura 3].

Los resultados arrojan que, del total de publicaciones estudiadas, la palabra clave de autor con mayor prominencia es *social work*, apareciendo en 191 trabajos, seguida por la palabra *gender* y *social*, ambas con una frecuencia de 33 apariciones. En cuarta y quinta posición aparecen las palabras *family* y *social intervention* con 30 y 27 apariciones respectivamente. La lista de palabras que completan las 10 de mayor frecuencia y registran más de 15 apariciones cada una son: *social services* (n=25), *human rights* (n=23), *intervention* (n=23), *migration* (n=16) y *work* (n=16).

Figura 3. Mayor frecuencia de palabras clave de autor/a



Fuente: elaboración propia

e) Análisis a la estructura conceptual en palabras clave de autor/a

Tal como fue descrito en el apartado de metodología, el análisis a la estructura conceptual se visualiza por medio de la representación gráfica, en el mapa temático [ver figura 4], que permite clasificar los temas y/o debates de investigación en la literatura científica publicada en español, de trabajo social en WoS.

El análisis identifica un total de ocho clústeres temáticos. Cada uno de los clústeres “se etiqueta usando el nombre de la palabra clave más significativa” (Martínez-Sánchez et al., 2014, p. 423) del clúster, asumiendo el nombre de la palabra clave con mayor número de ocurrencias. El análisis del mapa temático se interpreta en función de los ejes de centralidad y densidad. La representación de los clústeres en cada uno de los cuadrantes permite identificar:

Temas Motores [Motor Themes]: El cuadrante de los temas motores (superior derecho), se compone de un único clúster: *social*, en donde las palabras clave de mayor ocurrencia son: *social*, *work*, *participation*,

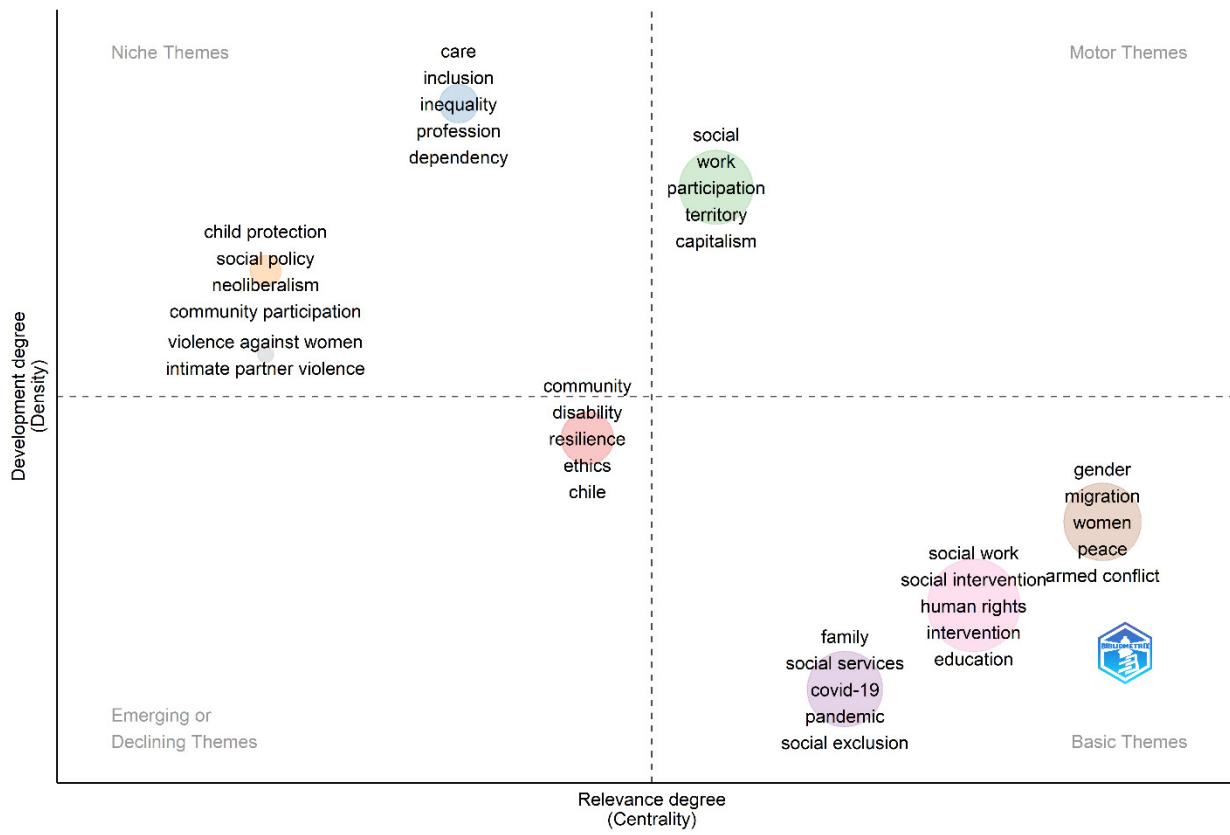
territory, capitalism, discrimination y exclusion; registrando una centralidad de 0,47 y una densidad de 22,286. Los debates asociados a los temas motores son ampliamente desarrollados al tiempo que están altamente interconectados con otros temas o debates de investigaciones (Cascón-Katchadourian et al., 2020).

Temas de Nicho [Niche Themes]: en el cuadrante de los temas nicho (superior izquierdo) está compuesto por tres clústeres: *care, child protection y violence against women*. El clúster *care*, está compuesto por: *care, inclusion, inequality, profession, dependency* y *employment*. Registra una centralidad de 0,03 y una densidad de 25,787. El segundo clúster denominado *child protection* se compone de los términos: *child protection, social policy, neoliberalism y community participation*. Registra una centralidad de 0 y densidad de 22,172. El tercer cluster, *violence against women*, se compone de dos términos: *violence against women e intimate partner violence*. Registra una centralidad de 0 y una densidad de 21,666. Los debates asociados a los tres clústeres de los temas nicho, aparecen con baja o nula centralidad, pero con una densidad mayoritariamente alta, lo que sugiere un desarrollo profundo y especializado de estos debates, pero estos no aparecen especialmente conectados a otros debates (Martínez-Sánchez et al., 2014).

Temas Emergentes o en Declive [Emerging or Declining Themes]: en este cuadrante (inferior izquierdo) aparece el clúster de: *community*, en donde las palabras de mayor ocurrencia son: *community, disability, resilience, ethics, chile, leadership y power*. El clúster registra una centralidad de 0,13 y una densidad de 21,050, con una baja centralidad y baja densidad, lo que indica que son temas de menor desarrollo y menor conexión. Los debates del cuadrante son poco desarrollados y marginales en el campo (Cascón-Katchadourian et al., 2020). El clúster agrupa a debates que bien pudieran ser nuevas áreas de interés o debates que están perdiendo relevancia.

Finalmente, en los **Temas Básicos [Basic Themes]**: (inferior derecho), aparecen tres clústeres: *social work, gender y family*. En donde las palabras de mayor ocurrencia en el primer clúster son: *social work, social intervention, human rights, education, research y university*. Con una centralidad de 0,81 y una densidad de 18,166. El segundo clúster, agrupa a las palabras: *gender, migration, woman, peace, armed conflict y violence*, con una centralidad de 0,81 y una densidad de 19,338. El tercer clúster agrupa a las palabras: *family, social services, covid-19, pandemic, social exclusion y poverty*. Con una centralidad de 0,65 y una densidad de 16,345. Los debates asociados a este cuadrante son transversales y generales en las discusiones hispanohablantes de trabajo social, pero no están altamente desarrolladas (Cascón-Katchadourian et al., 2020).

Figura 4. Mapa temático



Fuente: elaboración propia

4. Discusión y conclusiones

Una de las primeras cuestiones que resulta relevante poner de manifiesto, es la existencia de la categoría *Social Work* en el Catálogo Principal de Web of Science, base de datos reconocida como el más relevante servicio de información científica (Parra-González et al., 2020), lo que entra en diálogo con las discusiones en torno al rango disciplinario del trabajo social (Evangelista, 2010; Moix, 1991); la presencia explícita de trabajo

social en el catálogo principal de WoS podría sugerir la superación de estas discusiones. En diálogo con ello, destaca la notable presencia de *trabajo social* en las palabras clave de autor/a, apareciendo en 191 trabajos, vale decir, en 1 de cada 5 de las publicaciones analizadas por el estudio, lo que podría sugerir una marcada necesidad de reafirmación del lugar disciplinar desde el cual se publica, lo que al tiempo entra en diálogo con la mentada subalternidad de saberes y el lugar que ocupa la disciplina en la división sociotécnica del trabajo, en los albores del capitalismo cognitivo (D'amicó, 2016).

Las aproximaciones bibliométricas evidencian una clara y marcada asimetría de publicaciones en inglés y español (Zurita-Castillo et al., 2025), con una notoria predominancia angloparlante, que se evidencia, tanto en la cantidad de publicaciones, como en los impactos y citas que los trabajos reciben. En el período analizado en ambos casos, las publicaciones de habla inglesa suman un total de 63.650, mientras que en español se registran 620 trabajos, lo que se traduce en una diferencia fraccional cercana a 100 a 1. Situación que se repite e incrementa al contrastar los 10 artículos que concentran más citas en ambas exploraciones, mientras que las 10 publicaciones más citadas en inglés reciben 14.002 citas, los 10 trabajos más citados en español reciben 94 citas, lo que puede expresarse en una ratio de 150 a 1. De igual modo al contrastar el artículo más citado en ambos idiomas, el título más citado en habla inglesa recibe un total de 3.261 citas mientras que su homólogo en habla hispana recibe un total de 16 citas, lo que se traduce en una relación de 200 a 1. Las cifras reflejan no sólo la hegemonía lingüística, que obedecen a una reproducción geopolítica del conocimiento (Muñoz-Arce et al., 2021), en directa relación con colonialidades del saber (Quijano, 2000) y jerarquías de dominación, en los parámetros que dicta el *norte global* (Muñoz-Arce & Rubilar-Donoso, 2022).

El análisis por idiomas de publicaciones, muestra que el 98,29% de las publicaciones están en inglés, mientras que sólo el 0,95% están en español, en concordancia con los análisis a las fuentes de publicación, que identifican a 102 revistas asociadas a la categoría de *Social Work* en WoS, de las cuales sólo 7 corresponden a títulos en habla hispana, los que al tiempo aparecen exclusivamente en el índice ESCI; índice que posee un estatus periférico en las redes globales de circulación del conocimiento, lo que constituye una barrera en el acceso y la circulación del conocimiento generado en países hispanohablantes, poniendo de manifiesto limitaciones estructurales en la producción y divulgación científica de saberes. Esta situación resulta contradictoria si se adscribe a los principios de *ciencia abierta* (Lobato et al., 2022), que busca garantizar el acceso equitativo y la difusión amplia de los resultados académicos entre ciencia y ciudadanía (Mansur et al., 2021), apuntando a la democratización del conocimiento, con miras a la utilización de estos saberes académicos en espacios de intervención profesional directa.

El análisis a la estructura conceptual, por medio del mapa temático, permite identificar que, en los debates de mayor prominencia en la literatura científica de trabajo social, se ubican en tres frentes de investigación: *Trabajo social, Genero y Familia*. Estas discusiones aparecen con las centralidades más altas, pero con baja densidad, lo que indica que son temas ampliamente discutidos por la comunidad disciplinar; es decir, están vinculados entre sí, pero no están profundamente desarrollados. Lo anterior remarca la imperativa necesidad de desarrollar estudios e investigaciones que enriquezcan las reflexiones, los debates disciplinares, fortaleciendo y “fundamentando teórica, conceptual y metodológicamente” (Camelo & Cifuentes, 2006, p. 169) el quehacer de trabajo social.

El estudio abre líneas para futuras investigaciones; surge la necesidad de profundizar los análisis en torno a la literatura científica en habla hispana, por medio de revisiones sistemáticas, exploraciones cualitativas al contenido de las publicaciones y otras exploraciones bibliométricas en bases de datos diferentes.

5. Fuentes de financiación

Proyecto de investigación financiado por la Universidad Autónoma de Chile, proyecto DIUA 272-2023 de la Vicerrectoría de Investigación y Doctorados.

El proyecto además se vincula con el proceso de Tesis, en el programa de Doctorado en Trabajo Social de la Universidad Nacional de la Plata, Argentina.

6. Referencias bibliográficas

- Acero-Sáez, C. (1988). La investigación en Trabajo Social. *Cuadernos de Trabajo Social*, 35(1), 35-46. <https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/CUTS8888110035A>
- Ammon, U. (2001). *The Dominance of English as a Language of Science* (U. Ammon, Ed.). DE GRUYTER MOUTON. <https://doi.org/10.1515/9783110869484>
- Aquín, N. (2003). El Trabajo Social y la identidad profesional. *Prospectiva*, 99-110. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i8.7366>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix : An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Aylwin, N., Jiménez, M., & Quesada, M. (1982). *Un enfoque operativo de la metodología del trabajo social*. HV-MANITAS.
- Belenkova, L. Y., Skudnyakova, Y. V., & Bosov, D. V. (2022). La pedagogía digital en el sistema de educación superior inclusiva. In *Revista de Trabajo Social* (Vol. 12, Issue 1).
- Benzecry, C., Krause, M., & Ariail, I. (2019). *La Teoría Social, ahora* (1st ed.). Siglo XXI editores.
- Bourdieu, P. (1999). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Brito-Rodríguez, S., Comelin-Fornés, A., Leiva-Sandoval, P., & RamírezNaranjo, N. (2023). 100 años del Trabajo social en Chile y Latinoamérica. Desafíos y proyecciones al 2025. *Revista de Trabajo Social*, 99, 105-106. <https://doi.org/10.7764/rts.99.105-106>

- Camelo, A., & Cifuentes, R. M. (2006). Aportes para la fundamentación de la intervención profesional en Trabajo Social. *Revista Tendencia & Retos*, 11, 169-187. <https://ts.ucr.ac.cr/wp-content/uploads/edd/2023/05/rev-co-tendencias-0011-11.pdf>
- Campina-López, A., Lorca-Marin, A., & de las Heras-Pérez, M. (2024). Indagación, modelización y pensamiento computacional: Un análisis bibliométrico con el uso de Bibliometrix a través de Biblioshiny. *Revista Eureka Sobre Enseñanza y Divulgación de Las Ciencias*, 21(1). https://doi.org/10.25267/Rev_Eureka_ensen_divulg_cienc.2024.v21.i1.1102
- Cascón-Katchadourian, J., Moral-Munoz, J. A., Liao, H., & Cobo, M. J. (2020). Análisis bibliométrico de la Revista Española de Documentación Científica desde su inclusión en la Web of Science (2008-2018). *Revista Española de Documentación Científica*, 43(3), e267. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.3.1690>
- Castañeda-Meneses, P., & Salamé-Coulon, A. (2015). A 90 años de la creación de la primera Escuela de Trabajo Social en Chile y Latinoamérica, por el Dr. Alejandro del Río. *Revista Médica de Chile*, 143(3), 403-404. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872015000300019>
- Castel, R. (2002). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salarido*. Paidós.
- Chamblas, I., Mora, O., & Peña, I. (2001). *Orientaciones acerca del proceso de investigación: Exposición de sus principales etapas*. Editorial Facultad Ciencias Biológicas.
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the Fuzzy Sets Theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146-166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Cortés-Mancilla, R. (2020). *TRABAJO SOCIAL EN LA HISTORIA DE CHILE La formación en Trabajo Social en Chile: acontecimientos e ideologías (1880-1945)*.
- D'amicco, M. (2016). Capitalismo Cognitivo y Economía Social del conocimiento. La lucha por el código (Coord: F. Sierra). *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, 0(130), 432-436.
- da Silveira, L., Calixto Ribeiro, N., Melero, R., Mora-Campos, A., Piraquive-Piraquive, D. F., Uribe Tirado, A., Machado Borges Sena, P., Polanco Cortés, J., Santillán-Aldana, J., Couto Corrêa da Silva, F., Ferreira Araújo, R., Enciso Betancourt, A. M., & Fachin, J. (2023). Taxonomía de la ciencia abierta: revisada y ampliada. *Encontros Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência Da Informação*, 28, 1-24. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2023.e91712/53422>
- Del Valle, A., & Ramella, M. (2010). *De trabajo social y ciencias sociales: de la reconceptualización al método crítico un viaje de vida*. 1-22.
- Dilthey, W. (1981). *Introducción a las ciencias del espíritu*. Alianza Editorial.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Durlak, J., & DuPre, E. (2008). Implementation matters: A review of research on the influence of implementation on program outcomes and the factors affecting implementation. *American Journal Of Community Psychology*, 41(3-4), 327-350. <https://doi.org/10.1007/s10464-008-9165-0>
- Esquivel, F. (2020). El Reflexiones sobre el contexto europeo y el primer plan de estudios en el campo del Servicio Social (Holanda, 1899). *Revista Perspectivas: Notas Sobre Intervención y Acción Social*, 36, 219-236. <https://doi.org/10.29344/07171714.36.2131>
- Evangelista-Martínez, E. (2010). Trabajo social contemporáneo: aproximaciones y proyecciones. *Revista Trabajo Social UNAM*, 20, 7-36.
- Fanelli, D. (2010). Do Pressures to Publish Increase Scientists' Bias? An Empirical Support from US States Data. *PLoS ONE*, 5(4), e10271. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0010271>
- Foucault, M. (1991). *Saber y Verdad*. ENDYMION.
- Foucault, M. (2012). *Microfísica del Poder*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (2019). *Microfísica del poder*. Siglo XXI.
- Gálvez, C. (2018). Análisis de co-palabras aplicado a los artículos muy citados en Biblioteconomía y Ciencias de la Información (2007-2017). *Transinformação*, 30(3), 277-286. <https://doi.org/10.1590/2318-08892018000300001>
- García-Peña, F. J. (2018). Identidad digital como investigadores. La evidencia y la transparencia de la producción científica. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 19(2), 7-28. <https://doi.org/10.14201/eks2018192728>
- Gartner-Isaza, L. (1999). ¿Es el trabajo social una disciplina? *Universidad de Costa Rica*, 33.
- Han, B.-C. (2015). *El aroma del tiempo*. Herder editorial.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6th ed.). Interamericana Editores S.A de C.V.
- Hinojo-Lucena, F.-J., Aznar-Díaz, I., Cáceres-Reche, M.-P., & Romero-Rodríguez, J.-M. (2019). Artificial Intelligence in Higher Education: A Bibliometric Study on its Impact in the Scientific Literature. *Education Sciences*, 9(1), 51. <https://doi.org/10.3390/educsci9010051>
- Kuhn, T. (2007). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de cultura.
- Lakatos, I. (1998). *La metodología de los programas de investigación*. Alianza.
- Letelier S, L., Manríquez M, J. J., & Rada G, G. (2005). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia? *Revista Médica de Chile*, 133(2). <https://doi.org/10.4067/S0034-98872005000200015>
- Lledó, G., Lledó-Lorenzo, A., & Lledó, A. (2022). Tendencias globales en el uso de la realidad aumentada en la educación: estructura intelectual, social y conceptual. *Revista de Investigación Educativa*, 40(2), 475-493. <https://doi.org/10.6018/rie.464491>

- Lobato, C., Badillo, R., & Bautista, J. (2022). Ciencia abierta como una nueva forma de hacer investigación. *Diálogos Sobre Educación*, 0(26). <https://doi.org/10.32870/dse.v0i26.1230>
- Mansur, V., Guimarães, C., Carvalho, M. S., Lima, L. D. de, & Coeli, C. M. (2021). Da publicação acadêmica à divulgação científica. *Cadernos de Saúde Pública*, 37(7), e00140821-e00140821. <https://doi.org/10.1590/0102-311x00140821>
- Martínez-Sánchez, M., Díaz-Herrera, M., Lima-Fernández, A., Herrera-Gómez, M., & Herrera-Viedma, E. (2014). Un análisis bibliométrico de la producción académica española en la categoría de Trabajo Social del "Journal Citation Report." *Cuadernos de Trabajo Social*, 27(2). https://doi.org/10.5209/rev_cuts.2014.v27.n2.44662
- Matulic-Demandzic, M., de Vicente-Zueras, I., Boixados-Porquet, A., & Cais-Fontanella, J. (2019). Homeless Women: hidden realities of residential exclusion. *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 9(16), 49-68. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v9i16.8198>
- Melano, M. (2001). *Un trabajo social para los nuevos tiempos*. Lumen-Humanitas.
- Moix, M. (1991). *Introducción al Trabajo Social*. Trivium.
- Moix, M. (2006). *Teoría del Trabajo Social*. Editorial Síntesis.
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Montaño, C. (1998). *La Naturaleza del Servicio Social. Un Ensayo Sobre su Génesis, su Especificidad y su Reproducción*. Cortez Editora.
- Moreno, A. (2024). Making room for research promotion in RA discussion/closing sections: A Spanish-English comparative approach. *English for Specific Purposes*, 75, 86-101. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2024.04.004>
- Morin, E. (2001). *La Mente Bien Ordenada*. Seix Barral, S.A.
- Muñoz-Arce, G. (2011). Contrapuntos Epistemológicos para Intervenir lo Social: ¿Cómo impulsar un diálogo interdisciplinar? *Cinta de Moebio*, 40, 84-104. www.moebio.uchile.cl/40/munoz.html84
- Muñoz-Arce, G., & Rubilar-Donoso, G. (2022). La posicionalidad geopolítica en la investigación bajo las exigencias del capitalismo cognitivo. *Libertas*, 22(1), 123-143. <https://doi.org/10.34019/1980-8518.2022.v22.36832>
- Muñoz-Arce, G., Rubilar-Donoso, G., Matus-Sepúlveda, T., & Parada-Ballesteros, P. (2021). ¿Qué nos dicen las revistas y redes de investigación en trabajo social? Expresiones y concepciones en torno a la construcción de conocimiento disciplinar. *Propuestas Críticas En Trabajo Social - Critical Proposals in Social Work*, 1(1), 145. <https://doi.org/10.5354/2735-6620.2021.61241>
- Norris, F., Stevens, S., Pfefferbaum, B., Wyche, K., & Pfefferbaum, R. (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American Journal Of Community Psychology*, 47(1-2), 127-150. <https://doi.org/10.1007/s10464-007-9156-6>
- Osorio, J. (2001). *Fundamentos del Análisis Social: la realidad social y su conocimiento*. Fondo de Cultura Económica.
- Pardo, R. (2003). El desafío de las Ciencias Sociales: del naturalismo a la hermenéutica. *Perspectivas Metodológicas*, 1(3), 3-16.
- Parra-González, M. E., Segura-Robles, A., Vicente-Bújerez, M.-R., & López-Belmonte, J. (2020). Production Analysis and Scientific Mapping on Active Methodologies in Web of Science. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (IJET)*, 15(20), 71. <https://doi.org/10.3991/ijet.v15i20.15619>
- Pérez-Llantada, C., Plo, R., & Ferguson, G. R. (2011). "You don't say what you know, only what you can": The perceptions and practices of senior Spanish academics regarding research dissemination in English. *English for Specific Purposes*, 30(1), 18-30. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2010.05.001>
- Pradhan, T., & Pal, S. (2020). A hybrid personalized scholarly venue recommender system integrating social network analysis and contextual similarity. *Future Generation Computer Systems*, 110, 1139-1166. <https://doi.org/10.1016/j.future.2019.11.017>
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder y clasificación social. *Journal of World-Systems Research*, 6(2), 342-386.
- Quiroz, M. (2000). *Antología del Trabajo Social Chileno*. Universidad de Concepción.
- Reina-Barreto, J. A., & Fernandez-D'Andrea, K. A. C.-E. C. and. (2019). Social Support in unwanted maternity of ecuadorian undergraduate college students: Analysis from a gender perspective. *PROSPECTIVA*, 27, 107-137. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i27.6745>
- Ricoeur, P. (2013). *El Conflicto de las Interpretaciones. Ensayos de Hermenéutica*. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Rodríguez-Soler, R., Uribe-Toril, J., & De Pablo Valenciano, J. (2020). Worldwide trends in the scientific production on rural depopulation, a bibliometric analysis using bibliometrix R-tool. *Land Use Policy*, 97, 104787. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104787>
- Rosanvallon, P. (1995). *La nueva cuestión social. Repensar el Estado providencia*. Ediciones Manantial.
- Rozas-Pagaza, M. (2010). La intervención profesional un campo problemático tensionado por las transformaciones sociales, económicas y políticas de la sociedad contemporánea. *O Social Em Questão*, 24, 43-53. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=552256750003>
- Sánchez-Martin, M., Navarro-Mateu, F., & Sánchez-Meca, J. (2022). Systematic Reviews and Evidence-Based Education. *Espiral-Cuadernos Del Profesorado*, 15(30), 108-120.
- Soto-Rosales, A., & González-Losada, S. (2018). Satisfacción laboral y desgaste profesional en trabajadores de servicios sociales de atención a la infancia. *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 8(14), 80-107. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v8i14.7222>

- Uzuner, S. (2008). Multilingual scholars' participation in core/global academic communities: A literature review. *Journal of English for Academic Purposes*, 7(4), 250-263. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2008.10.007>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Yañez Pereira, V. R., Zurita-Castillo, R. G., & Contreras-Vera, V. (2023). Sistematización de experiencias y generación de conocimientos en Trabajo Social. *Rumbos TS. Un Espacio Crítico Para La Reflexión En Ciencias Sociales*, 30, 223-243. <https://doi.org/10.51188/rrts.num30.778>
- Yáñez Pereira, V. R., Zurita-Castillo, R. G., & Contreras-Vera, V. (2023). Sistematización de experiencias y generación de conocimientos en Trabajo Social. *Rumbos TS. Un Espacio Crítico Para La Reflexión En Ciencias Sociales*, 30, 223-243. <https://doi.org/10.51188/rrts.num30.778>
- Yáñez-Pereira, V. (2007). *Visibilidad/Invisibilidad del Trabajo Social. Los fundamentos de una cosmología disciplinar*. Espacio.
- Yáñez-Pereira, V. (2013). *Trabajo Social en contextos de alta complejidad. Reflexiones sobre el pensum disciplinar. Tomo I*. Espacio Editorial.
- Yáñez-Pereira, V. (2021). *El potencial de figuras hermenéuticas en el trabajo social contemporánea. Modelo de Hermenéutica Vacía*. Espacio.
- Zamamillo, T. (1999). Apuntes sobre el objeto en Trabajo Social. *Cuadernos de Trabajo Social*, 12, 13-32.
- Zamanillo, T., & Gaitán, L. (1991). *Para comprender el Trabajo Social*. Verbo Divino.
- Zurita-Castillo, R., Yañez-Pereira, V., Contreras-Vera, V., & Muñoz-Salinas, N. (2025). Intervención social y trabajo social: un vínculo inalienable. Estudio a la literatura científica en WoS, Scopus y SciELO. *Propuestas Críticas En Trabajo Social-Critical Proposals in Social Work*, 5(9), 154-183. <https://doi.org/10.5354/2735-6620.2025.76504>
- Zurita-Castillo, R. (2012). Propuesta de Objeto e Identidad profesional y una visión sobre Disciplina: Pensar, repensar y seguir pensando al Trabajo Social. *Margen: Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, 65. <https://www.margen.org/suscri/margen65/zurita.pdf>