

El enfoque centrado en las soluciones en la práctica del Trabajo Social

Joan Albert Riera Adrover¹, José Francisco Campos Vidal², María Elena Cuartero Castañer³

Enviado: 21/10/2021 / Aceptado: 20/01/2022

Resumen. Los modelos de intervención fundamentados en el constructivismo han proliferado en la práctica del Trabajo Social. La orientación hacia los recursos de las personas, así como la colaboración con las mismas han reflejado el nexo entre el enfoque centrado en las soluciones con los valores del Trabajo Social. El presente artículo, ha analizado en profundidad los estudios que han abordado el enfoque centrado en las soluciones como modelo de intervención en la práctica del Trabajo Social. Los principales resultados, han girado en torno a la posibilidad de alzar la voz de las personas. Para ello, han sido referidos el constructivismo y el construccionismo social; la orientación a las prácticas lingüísticas y la creación de significados; la amplificación de los recursos de base cultural; la postura de no saber, apoyada en el reconocimiento de las personas como expertas en la situación; la curiosidad y la orientación al conocimiento contextual; la resistencia como una forma de cooperación; los momentos en que el problema no tiene influencia; así como el ajuste a lo que las personas esperan de los profesionales. Han sido añadidas recomendaciones al respecto.

Palabras clave: Trabajo Social; Terapia breve centrada en las soluciones; Constructivismo; Construccionismo social; Cooperación.

[en] Solution-focused approach to Social Work practice

Abstract. Intervention models based on constructivism have proliferated in social work practice. A focus on people's resources and collaboration has reflected the link between solution-focused approaches and the values of social work. This article contains an in-depth analysis of the studies that have examined the solution-focused approach as a model of intervention in social work practice. The main results concern the possibility of raising people's voices. This involves references to constructivism and social constructionism; approaches to linguistic practices and the creation of meanings; increased culturally-based resources; the position of not knowing, supported by the recognition of people as experts in the situation; curiosity and the approach to contextual knowledge; resistance as a form of cooperation; times when the problem has no influence; as well as adjustments to what people expect from professionals. Relevant recommendations are provided.

Keywords: social work; solution-focused brief therapy; constructivism; social constructionism; cooperation.

Sumario. Introducción. 1. Metodología. 2. Resultados. 2.1. Resumen de los documentos obtenidos. 2.1.1. Documentos incluidos. 2.1.2. Documentos excluidos. 2.1.3. Diagrama de flujo. 2.2. Análisis de la extracción de datos. 2.2.1. Análisis bibliométrico. 2.2.2. Análisis crítico de los documentos que componen la revisión. 3. Conclusiones y recomendaciones. Referencias bibliográficas.

Como citar: Riera Adrover, J. A., Campos Vidal, J. F., Cuartero Castañer, M. E. (2022). El enfoque centrado en las soluciones en la práctica del Trabajo Social. *Cuadernos de trabajo social*, 35(2), 127-138.

Introducción

En el mundo de las profesiones vinculadas a las relaciones de ayuda podemos identificar “tres oleadas” epistemológicas que han configurado maneras concretas de entender las dificultades y potencialidades de las personas, las familias y las comunidades (O'Hanlon & Bertolino, 2001).

¹ Universitat de les Illes Balears, España
E-mail: joan.riera@uib.es

² Universitat de les Illes Balears, España
E-mail: quico.campos@uib.es

³ Universitat de les Illes Balears, España
E-mail: me.cuartero@uib.es

La primera oleada está centrada sobre la relevancia de la patología individual y social. Éste considera que el origen de las dificultades que atraviesan las personas se hallaba “en las personas mismas”, ya sea por la voluntad de éstas o por sus características personales (físicas o mentales). Desde una lógica de análisis de las realidades externas claramente lineal, se considera que una vez identificadas las causas es posible paliar, curar o eliminar los problemas. Se trata de la aplicación de la metáfora de las ciencias naturales y de la lógica de la investigación en el mundo físico. La segunda oleada se desarrolla tras la II Guerra Mundial en el marco de los desarrollos de los Estados del Bienestar. En él se abandonan las tesis de la patología social y el foco de atención se centra en los conceptos de *dificultad* y de *problema*. Las dificultades y los problemas que experimentan las personas ya no están en su interior, sino fuera de ellas o en relación con ellas. Desde esta visión, el objeto de la práctica del Trabajo Social no es la persona aislada, no es el entorno en sí mismo, sino que son las dificultades que se desarrollan en las relaciones que la persona mantiene con su entorno. El mundo sistémico de la primera cibernética, la de los sistemas observados, se desarrolló bajo esta premisa y todavía perdura. Los profesionales, clínicos o no, continuaban buscando pautas y reglas disfuncionales, delegaciones inadecuadas, triangulaciones o juegos relacionales que explicaran el mantenimiento rígido de las homeostasis familiares o las dificultades de adaptación a los cambios del ciclo vital. La realidad objetiva siguió siendo observada asumiendo niveles cada vez mayores de complejidad. Desde estas perspectivas, las propuestas diversas para el desarrollo de la práctica del Trabajo Social se fundamentan en modelos de Solución de Problemas claramente delimitados: se trata, con más o menos detalle, de investigar, diagnosticar, planificar, ejecutar y evaluar resultados, con un telón de fondo individual y progresivamente sistémico (Perlman, 1957; Reid, & Epstein, 1972; Pincus & Minahan, 1973).

El tercer impulso tendrá como una de las propuestas más influyente, el Modelo Centrado en Soluciones junto a las Prácticas Narrativas y Colaborativas. Desde posiciones socio construccionistas, este enfoque considera la existencia de múltiples formas de ser y tener relaciones humanas y de funcionar de las familias. Siendo así, no hay posibilidad de adoptar una posición del “experto que sabe” dado que no hay un saber universal y normativo que permita determinar qué funciona, qué está bien o qué hay que cambiar. Las dificultades y las necesidades de la gente no expresan nada subyacente y no cumplen ninguna función homeostática. Para este modelo, dificultades y soluciones no necesariamente están conectados. No es necesario saber en profundidad la naturaleza y el origen del problema para buscar una o varias soluciones. Por tanto, el trabajo de atención directa no persigue resolver problemas sino construir soluciones. La posición y el rol del profesional no es directiva, no hay prescripción de tareas obligatorias, sino que se concentra en trabajar con las personas para que ellas encuentren las soluciones posibles. Es más un rol de colaboración que un rol de dirección. Sus autores más representativos, fundadores del enfoque, todos ellos trabajadores sociales clínicos, son Steve de Shazer (1994), Insoo Kim Berg (1994, 2005), Michele Werner-Davis (1990), Eve Lipchik (2005) o Matthew Selekman (1996, 2007), entre otros.

En la práctica centrada en la solución, se considera que las personas tienen las fortalezas y capacidades necesarias para resolver sus propios problemas (De Jong & Berg, 2012; Greene & Lee, 2010). Dado que los individuos tienen derecho a determinar lo que quieren conseguir y cambiar, la tarea del profesional es identificar las fortalezas y ampliarlas para que los clientes puedan aplicar sus propias “soluciones” (Corcoran, 2016).

Dado que no se hace hincapié en los problemas, no se hace hincapié en la elaboración de la historia y la discusión detallada de los síntomas. Asumiendo plenamente las tesis socio construccionistas, tampoco es necesario averiguar cómo empezó el problema porque este conocimiento puede ofrecer poco en términos de cómo resolver el problema. En general, no se hace hincapié en el pasado, salvo en los momentos en los que se produjeron excepciones a los problemas, momentos en los que el problema no es un problema o es menor en términos de duración, gravedad, frecuencia o intensidad (Greene & Lee, 2010; O’Hanlon & Weiner-Davis, 1989).

Como práctica basada en la evidencia, la construcción de soluciones a partir de las excepciones se considera más exitosa que detener o cambiar el comportamiento problemático existente. Cuando se identifican las excepciones, el profesional explora con los clientes los puntos fuertes y los recursos que se utilizaron. Cuando los clientes se ven a sí mismos como competentes, se sienten capacitados para adoptar un comportamiento positivo en el futuro. El cambio conductual, así como el perceptivo, está implicado, ya que el enfoque se centra en comportamientos concretos y específicos que pueden alcanzarse en un breve periodo de tiempo. El punto de vista es que el cambio en áreas específicas puede convertirse en una “bola de nieve” de cambios mayores debido a la orientación sistémica que se supone que está presente. La base sistémica del enfoque centrado en la solución también significa que el contexto de un comportamiento particular es más influyente que las características individuales innatas. En este modelo, no se patologiza al individuo; en su lugar, se hace hincapié en los aspectos situacionales: el quién, el qué, el dónde, el cuándo y el cómo de un comportamiento o interacción concreta.

El presente trabajo no tiene como finalidad recabar información acerca de los fundamentos teórico-conceptuales del enfoque, sino establecer un vínculo entre el mismo y los valores que sustentan la práctica del Trabajo Social (Biestek, 1966).

El enfoque centrado en las soluciones mantiene un vínculo con los valores del Trabajo Social, en tanto este orienta sus intervenciones hacia los recursos de las personas (Liu, Zhang, Franklin, Qu, Chen, & Kin, 2015) y la colaboración con las mismas (Keddell, 2012) que se traduce en el aumento de cooperación (Tohn & Oshlag, 1996; Trepper, Dolan, McCollum, & Nelson, 2006; Li, Solomon, Zhang, Franklin, Ji, & Chen, 2018).

El mismo enfoque, puede ser aplicado en diferentes ámbitos de intervención del Trabajo Social (Corcoran & Pillai, 2009). Esto es, la intervención en crisis (Greene, Lee, Trask, & Rheinscheld, 1996); la protección infantil (Berg, 1994; Corcoran & Franklin, 1998; Corcoran, 1999; Berg & Kelly, 2000; Keddell, 2012; Oliver & Charles, 2015; Oliver & Charles, 2016); el entorno escolar (Durrant, 1995; Murphy, 1997); o los entornos hospitalarios (de Shazer, Dolan, Korman, Trepper, McCollum, & Berg, 2007; Li *et al.*, 2018).

Conocido el vínculo entre el enfoque centrado en las soluciones con los valores del Trabajo Social y los ámbitos de intervención del Trabajo Social donde el mismo enfoque puede ser empleado como modelo de intervención, cabe la necesidad de establecer qué estudios han sido efectuados al respecto, con la finalidad de definir la eficacia del modelo en la práctica del Trabajo Social.

Por ello, ha sido planteada la siguiente pregunta de investigación: ¿En qué medida, la comunidad científica, ha profundizado en el enfoque centrado en las soluciones como modelo de intervención en la práctica del Trabajo Social?

1. Metodología

La metodología del artículo ha tomado en consideración la Declaración PRISMA (Urrútia y Bonfill, 2010), así como el diseño de protocolo de Manchado, Tamames, López, Mohedano, D'agostino, y Veiga (2009) para la elaboración de una revisión sistemática con carácter exploratorio, esto es, una síntesis que especifica el contenido que existe sobre el objeto de estudio, la cual permite generar hipótesis o definir líneas de investigación.

a. Criterios de inclusión:

Período de estudio: *All years*; Idioma: *Auto select*; Otros: Los documentos no han sido filtrados por *Open Access*, *Research Domains*, *Funding Agencies* o *Authors*; Tipo de documentos incluidos: Los documentos han sido filtrados por *Document type* y han sido seleccionados los artículos.

b. Fuentes de información:

Dado el carácter multidisciplinar del enfoque centrado en las soluciones, han sido seleccionadas como fuentes de información las siguientes bases de datos no especializadas: *Web of Science*, *Scopus* y *EBSCOhost*. La última búsqueda, fue efectuada día 18 de marzo de 2020.

c. Estrategia de búsqueda:

La estrategia de búsqueda no ha contemplado la inclusión de operadores booleanos de proximidad. El operador booleano seleccionado ha sido *AND*. Así mismo, la estrategia de búsqueda ha hecho uso del paréntesis para vehicular los documentos referidos al enfoque centrado en soluciones con el Trabajo Social: *solution-focused AND (social work)*.

d. Selección de los documentos:

La selección de los documentos ha contemplado dos momentos. Primero, la revisión del título y el *abstract*. Segundo, la revisión en texto completo de la fidelidad de los documentos para con la pregunta de investigación, así como el interés de estos.

e. Variables de estudio:

Han sido tomadas en consideración las variables bibliométricas (ver Tabla 1); el riesgo de sesgo, así como el grado de evidencia; y el contenido de los documentos.

f. Extracción y confirmación de los datos:

La extracción de los datos ha contemplado la revisión de la introducción; el método; los resultados; la discusión; y las conclusiones.

La confirmación de los datos ha sido efectuada mediante una revisión por pares independientes. En caso de disconformidad, ha sido valorada la aportación de un tercero que en su caso ha efectuado el desempate.

2. Resultados

Los resultados han contemplado el resumen de los documentos obtenidos y el análisis de extracción de datos.

2.1. Resumen de los documentos obtenidos

El resumen de los documentos obtenidos ha clasificado los documentos incluidos; los documentos excluidos; y el diagrama de flujo.

2.1.1. Documentos incluidos

De acuerdo con las variables de estudio, en la tabla 1 se pueden observar los documentos incluidos en el artículo. Las variables bibliométricas, han contemplado la base de datos; el año; la revista; la autoría; la institución; el país; y el idioma de los documentos incluidos (Manchado *et al.*, 2009).

Tabla 1.- Variables bibliométricas de los documentos incluidos

Base de datos	Año	Revista	Autores	Institución	País	Idioma
WOS Scopus EBSCOhost	2018	Health & Social Work	Li (1), Solomon (2), Zhang (1, 3), Franklin (4, 5), Ji (1) & Chen (6)	(1) Shanghai Childrens Med (2) Univ Penn, Sch Social Policy & Practice (3) Univ Texas Austin, Steve Hicks Sch Social Work (4) Univ Texas Austin, Steve Hicks Sch Social Work (5) Univ Texas Austin, Steve Hicks Sch Social Work (6) Shanghai Childrens Med	China y USA	English
WOS	2016	British Journal of Social Work	Oliver & Charles	Univ British Columbia, Sch Social Work	Canada	English
WOS	2015	Social Work	Oliver & Charles	Univ British Columbia	Canada	English
WOS Scopus EBSCOhost	2015	Journal of Ethnic & Cultural Diversity in Social Work	Quinn (1) & Grumbach (2)	(1) Univ Rochester, Med Ctr (2) Governors State Univ	USA	English
WOS Scopus	2012	Qualitative Social Work	Keddell	Univ Otago	New Zealand	English
WOS Scopus	2012	Journal of Social Work	Kondrat (1) & Teater (2)	(1) Utah State Univ (2) Univ Bath	(1) USA (2) England	English
EBSCOhost	2009	British Journal of Social Work	Corcoran & Pillai			English
WOS Scopus	2006	Journal of Social Service Research	Corcoran	Virginia Commonwealth Univ	USA	English
WOS	2005	Journal of Family Psychotherapy	J Wheeler	Child & Mental Hlth Serv	England	English
WOS	2005	Solution-Focused Practice Teaching in Social Work	Wheeler (1) & Greaves (2)	(1) Child & Mental Hlth Serv (2) Gateshead Hlth Trust	England	English
Scopus	2005	Social Work	Van Der Merwe	Department of Social Work, University of Stellenbosch	South Africa	English
WOS EBSCOhost	2003	Families in Society	Lee	Ohio State Univ	USA	English
WOS Scopus EBSCOhost	2003	Social Work in Healt Care	Kane, Hamlin & Hawkins	Florida Atlantic Univ	USA	English
WOS Scopus	2001	Social Work	De Jong (1) & Berg (2)	(1) Calvin Coll (2) Brief Family Therapy Ctr	USA	English
WOS Scopus EBSCOhost	1999	Families in Society	Stalker, Levene & Coady	Wilfrid Laurier Univ	Canada	English
Scopus	1999	Australian Social Work	Trotter	Department of Social Work, Monash University	Australia	English
EBSCOhost	1996	Families in Society	Franklin & Nurius			English

2.1.2. Documentos excluidos

De acuerdo con las variables de estudio, en la tabla 2 se exponen aquellos documentos que han sido excluidos del artículo, por los siguientes motivos: a) no haber manifestado fidelidad a la pregunta de investigación y b) no haber manifestado eventos de interés.

Tabla 2.- *Variables bibliométricas de los documentos excluidos*

Base de datos	Año	Revista	Autores	Institución	País	Idioma
WOS Scopus	2019	International Social Work	Toros	Tallinn Univ, Inst Social Work	Estonia	English
WOS	2019	Trabajo Social Global-Global Social Work	González & Castro	Pontificia Univ Católica Chile	Chile	English
WOS Scopus	2016	Social Work Education	Toros (1), LaSala (2) & Medar (1)	(1) Tallinn Univ, Inst Social Work (2) Rutgers State Univ, Sch Social Work	(1) Estonia (2) USA	English
Scopus	2016	Theory and Psychology	Bank	University of Copenhagen	Denmark	English
WOS Scopus	2015	Health & Social Work	Liu (1), Zhang (2), Franklin (3), Qu (4), Chen (4) & Kim (5)	(1) Hangzhou Normal Univ (2) Zhejiang Normal Univ (3) Univ Texas Austin (4) Kaiming Press (5) Univ Denver, Grad Sch Social Work	(1,2,4) China (3,5) USA	English
Scopus	2015	International Journal of Interdisciplinary Social and Community Studies	Kazi (1), Coombes (2), Krause (3) & Anderson (4)	(1) School of Social Welfare, University at Albany (2) School of Social Work and Human Services, Univ of the Fraser Valley (3) School of Social Work, Univ at Buffalo (4) Chautauqua Tapestry, Mayville	USA	English
WOS Scopus	2013	Journal of Social Work in Disability & Rehabilitation	Rowlands		Australia	English
WOS Scopus	2012	Journal of Social Work Education	Dybicz	Keimyung Univ	South Korea	English
Scopus EBSCOhost	2012	Social Work with Groups	Guada (1), Conrad (2) & Mares (1)	(1) The Ohio State Univ, College of Social Work (2) Univ of Dayton, School of Education and Allied Professions	USA	English
WOS Scopus	2011	Psychology and Psychotherapy-Theory Research and Practice	Smith	Univ Lancaster	England	English
Scopus	2011	Clinical Social Work Journal	Gitterman & Heller	Univ of Connecticut School of Social Work	USA	English
WOS Scopus	2009	Journal of Social Work Practice	Gaiswinkler & Roessler		Austria	English
WOS	2008	Korean Journal of Family Welfare	Sun Young		Korea	English
WOS Scopus	2004	Families in Society	Corcoran & Ivery	Virginia Commonwealth Univ	USA	English

WOS	2002	Journal of Social Work Practice	Curtis, Whitaker, Stevens & Lennon	Essex Social Serv, Witham Family Ctr	England	English
WOS	2001	Social Work in Health Care	Sulman, Savage & Way	1Mt Sinai Hosp, Dept Social Work	Canada	English
Scopus	2000	Journal of Family Social Work	Lindsey	Department of Social Work, The University of North Carolina at Greensboro	USA	English
Scopus	2000	Social Work Education	Bucknell			English
EBSCOhost	1998	Social Work in Education	Corcoran	Univ of Texas at Arlington	USA	English
WOS Scopus	1997	Journal of Family Therapy	Sundman		Finland	English
WOS Scopus EBSCOhost	1995	Social Work	De Jong & Miller	Brief Therapy Training Consortium	USA	English
WOS Scopus	1995	Nursing Clinics of North America	Thurlow	Childrens Hosp Med Ctr, Dept Social Work	USA	English

a. No manifiestan fidelidad a la pregunta de investigación:

El proceso de revisión en texto completo de los documentos ha permitido identificar aquellos que no han manifestado fidelidad a la pregunta de investigación. Son los siguientes:

Si bien encuadró los valores del enfoque centrado en las soluciones con los valores tradicionales del Trabajo Social, el documento de Bucknell (2000) está orientado a la enseñanza/aprendizaje del Trabajo Social.

El documento de Corcoran & Ivery (2004), ha sido excluido por no estar basado en el enfoque centrado en las soluciones, sino en el enfoque centrado en las fortalezas.

Gitterman & Heller (2011) hicieron un recorrido desde principios del Siglo XX hasta la actualidad. En el mismo, repasaron la influencia del *Settlement House Movement* y la *Charity Organization Societies* en el desarrollo teórico del Trabajo Social y plantearon los nuevos retos de la disciplina para el desarrollo de modelos de intervención integrados. Sin embargo, la ausencia del enfoque centrado en soluciones en las conclusiones del documento sobre la práctica del Trabajo Social ha supuesto que no manifieste fidelidad a la pregunta de investigación.

Smith (2011) diluyó los términos de una capacitación efectiva en el enfoque centrado en las soluciones y, en el mismo, no aparecieron la adquisición de las habilidades para el desarrollo del modelo.

Dybicz (2012) presentó la analogía autor-editor para exponer el papel del trabajador social en el postmodernismo. No obstante, el estudio del mismo autor fue orientado hacia la comprensión y la práctica de los alumnos de convergentes modelos de intervención.

El documento de Rowlands (2013), ha abordado la gestión de casos que los trabajadores sociales llevan a cabo en situaciones de emergencia. Sin embargo, el mismo documento no ha aportado conclusiones acerca del uso del enfoque centrado en soluciones en dichas situaciones.

Toros, LaSala, & Medar (2016) analizaron los resultados de un curso de capacitación sobre el enfoque centrado en las soluciones para trabajadores sociales. El documento de los mismos autores ha permitido reflexionar acerca de las singularidades del mismo enfoque que fueron más difíciles de adquirir por parte de los alumnos: las preguntas por las excepciones; las clarificaciones; la suspensión del juicio; o las preguntas relacionales. No obstante, el documento ha sido excluido por no presentar fidelidad a la pregunta de investigación.

b. No manifiestan eventos de interés:

Los documentos que han manifestado fidelidad a la pregunta de investigación, pero los resultados de estos no han sido concluyentes, han sido clasificados como aquellos documentos que no han manifestado eventos de interés. Son los siguientes:

De Jong & Miller (1995) presentaron la transcripción de un caso para explicar la relación que existe entre el enfoque centrado en las fortalezas y el enfoque centrado en las soluciones. Sin embargo, pese a que ambos autores resaltaron el uso de la pregunta por el milagro; las preguntas por las excepciones; las preguntas de afrontamiento; o la pregunta de “¿qué es mejor para ti?”, el documento de ambos autores no ha manifestado eventos de interés.

Lindsey (2000) señaló la efectividad del enfoque centrado en las soluciones que los trabajadores sociales aplican con las personas sin hogar. Sin embargo, la misma autora planteó la necesidad de llevar a cabo estudios empíricos que demuestren la efectividad del mismo enfoque.

Sulman, Savage, & Way (2001) afirmaron que los trabajadores sociales clínicos deben adaptar su intervención ante entornos desafiantes. Dichos autores, entre diferentes habilidades de adaptación, señalaron el uso del enfoque centrado en las soluciones. Según los mismos autores, ello favorece la eficiencia de la intervención. El documento, ha sido excluido por no manifestar eventos de interés.

Si bien el documento de Curtis, Whittaker, Stevens, & Lennon (2002) ha presentado fidelidad a la pregunta de investigación, el hecho de describir el servicio, así como una única sesión de un equipo de Trabajo Social que hace uso del enfoque centrado en las soluciones, ha supuesto que no manifieste eventos de interés para el artículo.

Bank (2006) afirmó que el Trabajo Social puede facilitar que las personas decidan formas de vivir más acordes con sus valores, sus deseos y sus creencias. Sin embargo, dicho autor no puso el foco de atención en el vínculo entre el enfoque centrado en las soluciones y los valores del Trabajo Social.

Gaiswinkler & Roessler (2009) señalaron la importancia del lenguaje; la definición de los objetivos; poner el foco de atención en las capacidades de las personas; definir un futuro preferido y alcanzable; entre otros elementos centrales del Trabajo Social y del enfoque centrado en las soluciones. Sin embargo, dado su enfoque descriptivo, no ha manifestado eventos de interés.

El documento de Guada, Conrad, & Mares (2012), expone las singularidades de un servicio comunitario fundamentado en el enfoque centrado en las soluciones. Dicho servicio, desarrollado por trabajadores sociales, pretende satisfacer las necesidades de personas desatendidas mediante la recuperación y el uso de sus propias competencias. No obstante, la ausencia de conclusiones ha determinado que el documento no ha manifestado eventos de interés.

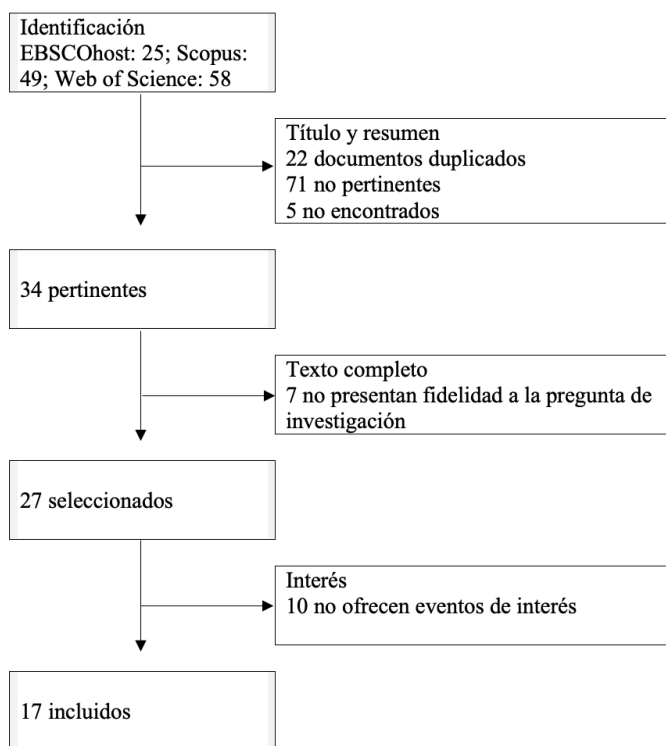
Liu *et al.* (2015) señalaron la utilidad del enfoque centrado en las soluciones en salud mental y salud escolar en la población china. Sin embargo, dichos autores apuntaron la necesidad de estudiar rigurosamente las especificidades del enfoque que hacen del mismo una práctica efectiva.

Según González & Castro (2019), un estudio piloto efectuado en Chile por González, Geraldo, Estay, & Franklin (2017), manifestó tendencias positivas en la abstinencia del consumo de alcohol de aquellas personas que participaron en una Terapia breve centrada en las soluciones. No obstante, si bien el documento señaló la posibilidad de aumentar la autodeterminación de las personas mediante el reconocimiento de sus conocimientos y sus competencias, no ha manifestado eventos de interés.

Toros (2019) reflejó las voces de diferentes profesionales acerca del uso de “la pregunta por el milagro”. Sin embargo, ha sido considerado que no manifiesta eventos de interés para el artículo.

2.1.3 Diagrama de flujo

La figura 1, informa acerca del número de documentos que han sido identificados en las diferentes bases de datos; los documentos que han demostrado ser pertinentes después de revisar el título y el resumen; los documentos que han sido seleccionados después de revisar los documentos en texto completo; los documentos que, finalmente, han sido incluidos en el artículo; así como todos aquellos documentos que han sido excluidos en las diferentes fases del proceso de selección.



2.2. Análisis de la extracción de datos

De acuerdo con las variables de estudio, el análisis de la extracción de datos ha contemplado dos momentos: primero, el análisis bibliométrico de los documentos incluidos y, segundo, el análisis crítico de los documentos que componen la revisión.

2.2.1. Análisis bibliométrico

El análisis bibliométrico ha permitido definir el grado en que, la comunidad científica, ha profundizado en el enfoque centrado en las soluciones como modelo de intervención en la práctica del Trabajo Social. Las variables bibliométricas (tabla 1), han definido que:

Web of Science, ha sido la base de datos que ha ofrecido más información al respecto. En dicho portal, han sido recuperados 13 de los 17 documentos que han sido incluidos. Ello supone el 76.47% de los documentos.

Desde el año 1996, el volumen de producción científica ha ido oscilando entre los 0 y los 3 artículos publicados anualmente; 2005, representó el año con una mayor producción científica, con 3 artículos publicados sobre el uso del enfoque centrado en las soluciones en la práctica del Trabajo Social. No obstante, no ha sido posible observar ningún tipo de tendencia, dado que el volumen de producción científica ha ido fluctuando en los términos que han sido descritos.

Las revistas que han demostrado un mayor interés en recoger artículos sobre el tema de interés han sido *Families in Society* y *Social Work*, ambas con 3 publicaciones al respecto. Seguidas por *British Journal of Social Work*, con 2 publicaciones al respecto.

Entre los autores que han mostrado un mayor interés en el uso del enfoque centrado en las soluciones en la práctica del Trabajo Social, cabe la posibilidad de destacar a Oliver, Charles, Corcoran y Wheeler. Cada uno de ellos ha efectuado un total de 2 publicaciones al respecto.

Las instituciones que han ofrecido un mayor respaldo a la producción científica sobre el tema de interés han sido *Univ Texas Austin*, *Steve Hicks Sch Social Work* y *Univ British Columbia*, ambas con 3 publicaciones al respecto.

El país donde ha sido concentrado un mayor volumen de producción científica ha sido *USA*, con 7 artículos publicados al respecto. Si bien la predominancia del país anglosajón hace presagiar que, el inglés, ha sido el idioma más utilizado, cabe la necesidad de señalar que, todos los artículos incluidos, han sido publicados en el mismo idioma.

2.2.2. Análisis crítico de los documentos que componen la revisión

Entre los documentos que componen la revisión, es posible observar una revisión sistemática o metaanálisis (Corcoran & Pillai, 2009); ensayos controlados aleatorizados (Kane, Hamlin, & Hawkins, 2003; Corcoran, 2006; Li *et al.*, 2018); análisis de casos (De Jong & Berg, 2001; Lee, 2003); el uso de métodos de investigación cualitativos (Van der Merwe, 2005; Wheeler, 2005; Wheeler & Greaves, 2005; Keddell, 2012) o métodos mixtos (Oliver & Charles, 2015; Oliver & Charles, 2016).

De acuerdo con Franklin & Nurius (1996), los modelos de intervención basados en el constructivismo o en el construccionismo social, han proliferado en la práctica del Trabajo Social. Sin embargo, ambos autores expusieron un punto de tensión: ¿dicho movimiento, sólo funciona a nivel epistemológico o tiene un beneficio demostrado para las personas? Dichos autores, citaron a De Jong & Berg (2001) para señalar que, los estudios que han sido efectuados sobre el enfoque centrado en las soluciones, a menudo, no han evaluado su efectividad.

Stalker, Levene, & Coady (1999) efectuaron una crítica hacia la aceptación indiscriminada de los trabajadores sociales hacia el enfoque centrado en las soluciones. Dichos autores, justificaron su tesis en la falta de investigación al respecto y, argumentaron, que los trabajadores sociales requieren el conocimiento de diferentes enfoques de intervención. Según los mismos autores, los servicios que dominan diferentes enfoques han demostrado una mayor efectividad en la relación que mantienen con las personas. Y, así mismo, favorecen la investigación de la comunidad científica acerca de las combinaciones de enfoques que son más favorables.

Trotter (1999) argumentó que, en Trabajo Social, existe una tendencia hacia el enfoque centrado en las soluciones. El mismo autor, señaló que no existen dudas a la hora de afirmar que, el hecho de centrarse en las soluciones y no en los problemas, favorece el cambio de las personas. No obstante, criticó el fundamentalismo en el enfoque. Dicho autor, argumentó que el hecho de no identificar y explorar los problemas no es sino una forma de ignorar cuarenta años de investigación acerca de la práctica efectiva en Trabajo Social.

De Jong & Berg (2001) señalaron que, en términos de cooperación, el enfoque centrado en las soluciones no hace una distinción entre las personas que acuden obligada u voluntariamente. Dichos autores, citaron a de Shazer (1984) para afirmar que, la resistencia, es una forma de cooperación. Y argumentaron mediante el análisis de un caso cómo, la postura de no saber; el enfoque en lo que quieren las personas; así como la amplificación de las fortalezas que poseen y de los éxitos que ya han alcanzado, los profesionales pueden co-construir la cooperación con las personas que acuden obligadamente. Se anotan las implicaciones para los trabajadores sociales que siguen acogiéndose al concepto de la resistencia.

El estudio de Kane *et al.* (2003) afirmó que, la actitud positiva de los trabajadores sociales sobre la atención que han efectuado depende del grado de ajuste a lo que, las personas atendidas, esperan de ellos. Más allá de otras variables relacionadas con la experiencia de los trabajadores sociales, en el modelo de regresión que desarrollaron, la única variable que demostró una correlación estadísticamente con la variable dependiente fue el uso del enfoque centrado en las soluciones.

De acuerdo con Lee (2003), el enfoque centrado en las soluciones ha sido establecido como un modelo para trabajar con un amplio espectro de población. Según el mismo autor, el enfoque centrado en las soluciones asume que la solución a los problemas reside en la percepción que las personas tienen de los mismos. En tanto los problemas y las soluciones están inmersos en las relaciones de las personas y en las prácticas lingüísticas, la postura de *no saber* del profesional, orientada al conocimiento contextual de las personas, puede basar la intervención en las competencias de base cultural y en los recursos de las personas. Ello posibilita que sean las personas las que construyan sus propias soluciones, siendo conscientes de que no existe una única solución a un problema. El documento de dicho autor pretende empoderar el Trabajo Social fundamentado en las competencias, siendo sensibles, así mismo, con la diversidad cultural.

El estudio de Van der Merwe (2005), proporcionó un recurso metafórico *-The pit-* para los trabajadores sociales, fundamentado en el enfoque centrado en las soluciones. Los resultados de su estudio evidenciaron que el uso de dicho recurso metafórico favorece la externalización de problemas y ayuda a identificar las competencias de las personas, especialmente en aquellas intervenciones que están vinculadas con los niños.

El documento de Wheeler (2005) citó a Thomas (2000) para hacer una mención a tres tipos de supervisión: *guru*; *gatekeeper*; y *guide*. El autor señaló que, desde este último, el supervisor favorece la adquisición de competencias del profesional o del alumno mediante la experiencia única de su práctica. En este sentido, apuntó que, en supervisión, en vez de indicar al profesional o al alumno cómo proceder, se puede mostrar curiosidad sobre lo que, aquella persona, está haciendo: “¿De qué modo pensabas que, esto que estás haciendo, sería útil?”. De este modo, introdujo los fundamentos del enfoque centrado en las soluciones a los espacios de supervisión en Trabajo Social.

Wheeler & Greaves (2005) analizaron el discurso de un grupo de personas que fue supervisado mediante el enfoque centrado en soluciones. Entre las principales bondades de este, ambos autores recabaron información acerca del aumento de confianza; la capacidad de formularse preguntas centradas en la solución a sí mismos -auto supervisión-; el énfasis en las competencias de los supervisados; el incremento de la creatividad; o la ayuda para definir metas alcanzables.

Los resultados del estudio efectuado por Corcoran (2006), no manifestaron diferencias estadísticamente significativas entre el grupo experimental donde los profesionales aplicaron el enfoque centrado en las soluciones y el grupo de control donde los mismos emplearon un enfoque habitual en aquellos casos donde fue presentado un problema conductual en la infancia.

El metaanálisis efectuado por Corcoran & Pillai (2009), presentó la compatibilidad entre el enfoque centrado en las soluciones y el Trabajo Social, así como la rentabilidad del enfoque en relación con la duración de este. Sin embargo, las conclusiones del estudio efectuado por ambos autores revelaron que el mismo enfoque ofrece resultados ambiguos. Por ello, recomendaron que la base de los estudios vire hacia el ensayo controlado aleatorizado.

Keddell (2012) puso el foco de atención en el enfoque centrado en las soluciones en la práctica que efectúan los trabajadores sociales en protección infantil. Los resultados del estudio demostraron que, entre las intervenciones más valiosas, se encontraron la creación de significados y la creencia de los profesionales en las competencias de los padres en los supuestos en que, los menores, volvían a casa.

Kondrat & Teater (2012) señalaron que, el enfoque centrado en las soluciones puede ser de utilidad en las salas de emergencias para el trabajo con personas con tendencias suicidas. Dichos autores afirmaron que, el mismo enfoque, tiene un efecto positivo sobre la desesperanza de las personas. Por ello manifestaron que, la orientación hacia los factores de riesgo puede obviar las bondades de la relación terapéutica.

El estudio de Oliver & Charles (2015) señaló que, sin una adaptación del enfoque centrado en las soluciones, el mismo no puede ser aplicado en todas las situaciones que aparecen en protección infantil -véase el abuso o la negligencia infantil-. Esto es, la combinación de una relación colaborativa con una relación directiva. Dicho en otras palabras, la posibilidad de los trabajadores de ejercer autoridad y evaluar los riesgos sin perder los principios del enfoque.

Quinn & Grumbach (2015) afirmaron que, el enfoque centrado en las soluciones toma en consideración la singularidad de los colectivos minoritarios mediante el reconocimiento de estos como expertos en la situación. Ello comprende los valores y los estilos de relación de dichos colectivos. Por el mismo motivo, ambas autoras señalaron que, los profesionales del Trabajo Social deben tener la capacidad de identificar y poner en cuestión sus propios prejuicios. Según las mismas, reconocer las singularidades de los colectivos minoritarios es fundamental para ayudar a definir objetivos. Ello es posible alzando la voz de las personas.

El documento de Oliver & Charles (2016), sugiere que las prácticas fundamentadas en la firmeza, la justicia y la amigabilidad, favorecen la posibilidad de que los profesionales puedan ejercer una relación directiva sin desatender los principios del enfoque centrado en las soluciones en los centros de protección infantil. Esto se traduce en la posibilidad de conciliar la autoridad y la experiencia de los profesionales con la autoridad y la experiencia de las personas.

El estudio de Li *et al.* (2018), evidenció que el enfoque centrado en las soluciones en Trabajo Social ofrece unos resultados favorables en el tratamiento de la angustia de los padres que tienen hijos hospitalizados.

3. Conclusiones y recomendaciones

Ha sido asumido que el enfoque centrado en las soluciones mantiene un vínculo con los valores del Trabajo Social. El hecho de orientar las intervenciones hacia los recursos de las personas o la colaboración con las mismas, han dado cuenta de ello.

Dicho ligamen, ha legitimado el uso del enfoque centrado en las soluciones como modelo de intervención en la práctica del Trabajo Social. Los estudios que han sido recogidos en las principales bases de datos, así lo han ratificado.

Los documentos incluidos en la revisión sistemática exploratoria han reflejado los valores análogos del modelo de intervención y la práctica del Trabajo Social. Los mismos, han versado sobre la posibilidad de alzar la voz de las personas. Para ello, han abordado el constructivismo y el construccionismo social; la orientación a las prácticas lingüísticas y la creación de significados; la amplificación de los recursos de base cultural; la postura de no saber, apoyada en el reconocimiento de las personas como expertas en la situación, fundamentado así la intervención en la curiosidad y el conocimiento contextual; la resistencia como una forma de cooperación; los momentos en qué el problema no tiene influencia; así como el ajuste a lo que las personas esperan de los profesionales.

La orientación constructivista, la brevedad y el hecho de que la intervención tenga inicio en el momento de evaluación, ha dificultado la posibilidad de efectuar estudios que determinen la eficacia del modelo. Pese a ello, la comunidad científica ha mostrado preocupación sobre el grado de evidencia empírica de los estudios que han sido efectuados hasta el momento. Es por ello por lo que los resultados de la revisión sistemática exploratoria han originado una serie de recomendaciones. Por un lado, la elaboración de revisiones sistemáticas y metaanálisis; ensayos controlados aleatorizados; estudios de cohortes; o controles de casos, con la finalidad de contribuir a la necesidad de efectuar estudios que confirmen la eficacia del modelo de intervención en la práctica del Trabajo Social. Por otro lado, la revisión de libros o capítulos de libros publicados sobre la eficacia del modelo en la práctica del Trabajo Social dado que, por la rigurosidad del diseño metodológico, el presente estudio ha incluido únicamente artículos de revista.

La revisión sistemática exploratoria ha permitido responder a la pregunta de investigación: “¿En qué medida, la comunidad científica, ha profundizado en el enfoque centrado en las soluciones como modelo de intervención en la práctica del Trabajo Social?” Ha sido posible constatar el vínculo y la compatibilidad entre el enfoque centrado en las soluciones y la práctica del Trabajo Social, sin embargo, además de la dificultad para medir la eficacia del enfoque, el mismo ha sido analizado, en numerosas ocasiones, en la práctica de la atención especializada del Trabajo Social, siendo necesaria la ampliación del espectro para poder profundizar en las conclusiones. Así mismo, más allá de la eficacia y del ámbito de intervención, los resultados de la revisión sistemática exploratoria han echado en falta un mayor número de estrategias para la aplicación práctica del enfoque.

4. Referencias bibliográficas

- Bank, M. (2016). Enacting (post)psychological standards in social work: From regimes of visibility to user-driven standards and affective subjectification. *Theory and Psychology*, 26 (2), 202-222. <https://doi.org/10.1177/0959354316634216>
- Berg, I. K. (1994). *Family-based services: A solution-focused approach*. W. Norton & Company. <https://doi.org/10.2307/585435>
- Berg, I. (2005). *Brief coaching for lasting solutions*. New York: W.W. Norton.
- Berg, I. K. & Kelly, S. (2000). *Building Solutions in Child Protection*. Norton.
- Biestek, F. (1966). *Las relaciones del Casework*. Editorial Aguilar.
- Bucknell, D. (2000). Practice teaching: Problem to solution. *Social Work Education*, 19 (2), 125-144. <https://doi.org/10.1080/02615470050003511>
- Corcoran, J. (1998). Solution-focused practice with middle and high school at-risk youths. *Social Work in Education*, 20 (4), 232-243. <https://doi.org/10.1093/cs/20.4.232>
- Corcoran, J. (1999). Solution-focused interviewing with child protective services clients. *Child Welfare*, 78, 461-479.
- Corcoran, J. (2006). A comparison group study of solution-focused therapy versus “treatment-as-usual” for behavior problems in children. *Journal of Social Service Research*, 33 (1), 69-81. https://doi.org/10.1300/J079v33n01_07
- Corcoran, J. & Franklin, C. (1998). A solution-focused approach to physical abuse. *Journal of Family Psychotherapy*, 9, 69-73. https://doi.org/10.1300/J085V09N01_06
- Corcoran, J. & Ivery, J. (2004). Parent and child attributions for child behavior: Distinguishing factors for engagement and outcome. *Families in Society-The Journal of Contemporary Human Services*, 85 (1), 101-106. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.259>
- Corcoran, J. & Pillai, V. (2009). A review of the research on solution-focused therapy. *The British Journal of Social Work*, 39 (2), 234-242. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcm098>
- Corcoran, J. (2016). Solution-Focused Therapy. En Bolton, K., Christopher, J. y Lehmann, P., Editors. (2016). *Theoretical Perspectives for Direct Social Work Practice*. New York: Springer
- Curtis, A., Whittaker, A., Stevens, S. & Lennon, A. (2002). Single session family intervention in a local authority family centre setting. *Journal of Social Work Practice*, 16 (1), 37-41. <https://doi.org/10.1080/02650530220134746>
- De Jong, P. & Berg, I. K. (2001). Co-constructing cooperation with mandated clients. *Social Work*, 46 (4), 361-374. <https://doi.org/10.1093/sw/46.4.361>
- De Jong, P. & Berg, I. K. (2001). *Interviewing for solutions*. Brooks/Cole, Cengage Learning, 2013

- De Jong, P. & Miller, S. D. (1995). How to interview for client strengths. *Social Work*, 40 (6), 729-736. <https://doi.org/10.1093/sw/40.6.729>
- De Shazer, S. (1984). The death of resistance. *Family Process*, 23, 79-93.
- De Shazer, S. (1994). *Words Were Originally Magic*. Norton.
- De Shazer, S., Dolan, Y. M., Korman, H., Trepper, T. S., McCollum, E. E. & Berg, I. K. (2007). *More than miracles: The state of the art of solution-focused brief therapy*. Haworth Press.
- Durrant, M. (1995). *Creative Strategies for School Problems*. Norton.
- Dybiczyk, P. (2012). The Hero(ine) on a journey: A postmodern conceptual framework for Social Work Practice. *Journal of Social Work Education*, 48 (2), 267-283. <https://doi.org/10.5175/JSWE.2012.201000057>
- Franklin, C. & Nurius, P. S. (1996). Constructivist therapy: new directions in Social Work practice. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 77 (6), 323-325. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.935>
- Gaiswinkler, W. & Roessler, M. (2009). Using the expertise of knowing and the expertise of not-knowing to support processes of empowerment in Social Work practice. *Journal of Social Work Practice*, 23 (2), 215-227. <https://doi.org/10.1080/02650530902923874>
- Gitterman, A. & Heller, N. R. (2011). Integrating Social Work Perspectives and Models with Concepts, Methods and Skills with Other Professions' Specialized Approaches. *Clinical Social Work Journal*, 39 (2), 204-211. <https://doi.org/10.1007/s10615-011-0340-7>
- González, K. & Castro, C. (2019). Treatment for Alcohol abuse from primary health care through solution-focused brief therapy. A clinical model for Social Work. *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 9 (16), 154-175.
- González, K., Geraldo, P., Estay, M. & Franklin, C. (2017). Solution-Focused Brief Therapy for individuals with alcohol use disorders in Chile. *Research on Social Work Practice*, 20(10), 1-17. <https://doi.org/10.1177/1049731517740958>
- Greene, G. J., Lee, M. Y., Trask, R. & Rheinscheld, J. (1996). Client strengths and crisis intervention: A solution-focused approach. *Crisis Intervention*, 3, 43-63.
- Greene, G. & Lee, M. (2010). *Solution-Oriented Social Work Practice*. New York: Oxford University Press
- Guada, J. M., Conrad, T. L. & Mares, A. S. (2012). The Aftercare Support Program: An emerging group intervention for transition-aged youth. *Social Work With Groups*, 35 (2), 164-178. <https://doi.org/10.1080/01609513.2011.604765>
- Kane, M. N., Hamlin, E. R. & Hawkins, W. E. (2003). Investigating correlates of clinical social workers' attitudes toward managed care. *Social Work in Health Care*, 36 (4), 101-119. https://doi.org/10.1300/J010v36n04_06
- Kazi, M. A. F., Coombes, M., Krause, D. & Anderson, J. (2015). Effect of solution focused training on the permanency outcome in child welfare: A realist evaluation. *International Journal of Interdisciplinary Social and Community Studies*, 10 (4), 27-39. <https://doi.org/10.18848/2324-7576/cgvp/v10i04/53456>
- Keddell, R. (2012). Going home: Managing "risk" through Relationship in returning children from Foster care to their families of origin. *Qualitative Social Work*, 11 (6), 604-620. <https://doi.org/10.1177/1473325011411010>
- Kondrat, D. C. y Teater, B. (2012). Solution-focused therapy in an Emergency Room setting: Increasing hope in persons presenting with suicidal ideation. *Journal of Social Work*, 12 (1), 3-15. <https://doi.org/10.1177/1468017310379756>
- Lee, M. Y. (2003). A solution-focused approach to cross-cultural clinical social work practice: Utilizing cultural strengths. *Families in Society-The Journal of Contemporary Human Services*, 84 (3), 385-395. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.118>
- Li, Y. X., Solomon, P., Zhang, A. A., Franklin, C., Ji, Q. Y. & Chen, Y. T. (2018). Efficacy of Solution-Focused Brief Therapy for Distress among Parents of Children with Congenital Heart Disease in China. *Health & Social Work*, 43 (1), 30-40. <https://doi.org/10.1093/hsw/hlx045>
- Lindsey, E. W. (2000). Social work with homeless mothers: A Strength-Based Solution-Focused model. *Journal of Family Social Work*, 4 (1), 59-78. https://doi.org/10.1300/J039v04n01_06
- Lipchik, E. (2005). *Terapia centrada en la solución. Más allá de la técnica*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Liu, X. W., Zhang, Y. P., Franklin, C., Qu, Y. Z., Chen, H. & Kim, J. S. (2015). The practice of Solution-Focused Brief Therapy in Mainland China. *Health & Social Work*, 40 (2), 84-90. <https://doi.org/10.1093/hsw/hlv013>
- Manchado, R.; Tamames, S.; López, M.; Mohedano, L.; D'Agostino, M. y Veiga, J. 2009. "Revisión Sistemática Exploratorias. Medicina y Seguridad del Trabajo" 55 (216): 12-19.
- Merwe van Der, M. (2005). A solution-building metaphorical concept for direct social work with children: An exploratory study. *Social Work*, 41 (1), 39-53.
- Murphy, J. (1997). *Solution-focused Counseling in Middle and High Schools*. American Counseling Association.
- O'Hanlon, S. y Bertolino, B. (2001). *Desarrollar posibilidades*. Barcelona: Paidós.
- O'Hanlon, B. y Werner-Davis, M. (1990). *En busca de soluciones*. Barcelona: Paidós.
- O'Hanlon, W. H. & Weiner-Davis, M. (1989). *In search of solutions: A new direction in psychotherapy*. W. W. Norton & Company.
- Oliver, C. & Charles, G. (2015). Which Strengths-based Practice? Reconciling Strengths-based Practice and Mandated Authority in Child Protection Work. *Social Work*, 60 (2), 135-143. <https://doi.org/10.1093/sw/swu058>
- Oliver, C. & Charles, G. (2016). Enacting Firm, Fair and Friendly Practice: A Model for Strengths-Based Child Protection Relationships? *British Journal of Social Work*, 46 (4), 1009-1026. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcv015>
- Perlman, H.H. (1957). *Social casework. A problem-solving Process*. Chicago & London: The University of Chicago Press.
- Pincus, A., & Minahan, A. (1973). *Social Work Practice: Model and Method*. Itasca, IL: Peacock.
- Quinn, C. R. & Grumbach, G. (2015). Critical Race Theory and the Limits Relational Theory in Social Work with Women. *Journal of Ethnic & Cultural Diversity in Social Work*, 24 (3), 202-218. <https://doi.org/10.1080/15313204.2015.1062673>

- Reid, W. J., & Epstein, L. (1972). *Task-centered casework*. New York: Columbia University Press.
- Rowlands, A. (2013). Disaster Recovery Management in Australia and the Contribution of Social Work. *Journal of Social Work in Disability & Rehabilitation*, 12, 1-2, 19-38. <https://doi.org/10.1080/1536710X.2013.784173>
- Selekman, M. (1996). *Abrir caminos para el cambio*. Barcelona: Gedisa.
- Selekman, M. (2007). *Working with Self-Harming Adolescents. A Collaborative, Strengths-Based Therapy Approach*. NY: W.W. Norton.
- Smith, I. C. (2011). A qualitative investigation into the effects of brief training in solution-focused therapy in a Social Work team. *Psychology and Psychotherapy-Theory Research and Practice*, 84 (3), 335-348. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.2010.02000.x>
- Stalker, C. A., Levene, J. E. & Coady, N. F. (1999). Solution-focused brief therapy – One model fits all? *Families in Society-The Journal of Contemporary Human Services*, 80 (5), 468-477. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.1476>
- Sulman, J., Savage, D. & Way, S. (2001). Retooling social work practice for high volume, short stay. *Social Work in Health Care*, 34 (3-4), 315-332. https://doi.org/10.1300/J010v34n03_05
- Sun Young, P. (2008). The effects of the Solution-focused Individual Counseling on the Positivity and Dysfunction of Woman Suffering from Spousal Violence. *Korean Journal of Family Welfare*, 13 (3), 5-27.
- Sundman, P. (1997). Solution-focused ideas in Social Work. *Journal of Family Therapy*, 19 (2), 159-172. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00046>
- Thomas, F. N. (2000). Mutual admiration: Fortifying your competency-based supervision experience. *RATKES: Journal of the Finnish Association for the Advancement of Solution and Resource Oriented Therapy and Methods*, 2, 30-39.
- Thurlow, T. J. (1995). The role of the cardiovascular social-worker. *Nursing Clinics of North America*, 30 (2), 211-219.
- Tohn, S. L. & Oshlag, J. A. (1996). Solution-focused therapy with mandated clients: Cooperating with the uncooperative. En S. D. Miller, M. Hubble y B. L. Duncan (Eds.), *Handbook of solution-focused brief therapy* (pp. 152-183). John Wiley & Sons.
- Toros, K. (2019). Miracle question promotes open communication and positive interaction between clients and practitioners. *International Social Work*, 62 (2), 483-486. <https://doi.org/10.1177/0020872817741184>
- Toros, K., LaSala, M. C. & Medar, M. (2016). Social Work students' reflections on a solution-focused approach to child protection assessment: a qualitative study. *Social Work Education*, 35 (2), 158-171. <https://doi.org/10.1080/02615479.2015.1121222>
- Trepper, T. S., Dolan, Y., McCollum, E. E. & Nelson, T. (2006). Steve de Shazer and the future of solution-focused therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32 (2), 133-139. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2006.tb01595.x>
- Trotter, C. (1999). Don't throw the baby out with the bath water-In defence of problem solving. *Australian Social Work*, 52 (4), 51-55. <https://doi.org/10.1080/03124079908416197>
- Urrútia, G. y Bonfill, X. 2010. "Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y meta-análisis". *Med Clin (Barc)* 135 (11): 507-511.
- Wheeler, J. (2005). Solution-Focused Training for Social Workers. *Journal of Family Psychotherapy*, 16 (1-2), 177-187. https://doi.org/10.1300/J085v16n01_43
- Wheeler, J. & Greaves, Y. (2005). Solution-Focused Practice teaching in Social Work. *Journal of Family Psychotherapy*, 16 (1-2), 263-276. https://doi.org/10.1300/J085v16n01_50