



Cuando el barrio cuida. Entramados de cuidados y de sostenimiento de la vida en barrios vulnerables

Margarita Barañano Cid

Universidad Complutense de Madrid

Departamento de Sociología Aplicada - GRESCO - TRANSOC - INSTIFEM ✉ **Pedro Uceda Navas**

Universidad Complutense de Madrid

Departamento de Sociología Aplicada - GISMAT ✉ **Sonia Arbaci Sallazzaro**

University College of London

The Bartlett School of Planning, Faculty of the Built Environment ✉ <https://dx.doi.org/10.5209/crla.106155>

ENG When the Neighbourhood Cares. Networks of Care and Life-Sustaining Practices in Vulnerable Urban Areas

Este número monográfico centra la atención en la dimensión local de los cuidados y el bienestar. Y ello por lo que hace a la configuración de complejos ensamblajes de cuidados y de sostenimiento de la vida en espacios de relativa proximidad y permanencia, sobre todo, en barrios vulnerables de ciudades españolas, como aquí se analiza, y, de manera más amplia, iberoamericanas, como se ha expuesto en publicaciones previas (Barañano y Uceda, 2025; Barañano, 2023; Barañano, Santiago y Domínguez, 2023a y 2023b; Barañano, Uceda y Domínguez, 2023).

La tesis que articula su contenido es que los regímenes tanto espacial como de bienestar que han predominado en las últimas décadas en estas ciudades, facilitan la configuración de entramados de cuidados que operan a escala local. Dichos entramados constituyen, a su vez, soportes socio-existenciales importantes para proveer cuidados y afrontar el sostenimiento de la vida. Así sucede especialmente en dichos barrios vulnerables, en los que el acceso al mercado es marcadamente selectivo y la cobertura pública, residual, como caracteriza al régimen de bienestar familista (Arbaci, 2024, 2019 y 2007; Martínez del Olmo y Leal, 2023; Allen et al., 2004; Kuronen, Virokannas y Salovaara, 2021; Barañano, Santiago y Domínguez, 2023a y 2023b). Se componen de una gran variedad de interacciones, incluyendo las orientadas a la ayuda mutua y al cuidado sin contrapartida. Y se despliegan en distintos espacios, no sólo en los hogares, presentando diferentes niveles de formalización e institucionalización.

El programa de investigación llevada a cabo entre 2019 y 2023¹ ha ratificado la existencia en dichos barrios de distintas redes vecinales, iniciativas comunitarias e infraestructuras sociales (Klinenberg, 2021) que operan a escala local, entremezclando su actividad con la provisión en los hogares. No se trata entonces de interacciones o actividades aisladas, o que se despliegan al

¹ Dicho programa ha estado integrado por varios proyectos financiados en los que han participado quienes firman esta presentación. Cabe destacar entre ellos, en primer lugar, los actualmente vigentes, “Vivienda, arraigos y vulnerabilidad en ciudades españolas” (VIVARU), con Margarita Barañano Cid y Pedro Uceda Navas como Investigadores Principales, y Sonia Arbaci como miembro del equipo de trabajo, llevado a cabo en el marco de la Convocatoria 2022 de Generación del Conocimiento, del Ministerio de Ciencia,

margen del resto, sino que, en muchos casos, se yuxtaponen y complementan. Se articulan además en lo que, siguiendo los conceptos propuestos hasta la fecha, cabe denominar como “circuitos de cuidados” (Isasken, 2022), “circuitos de supervivencia” (Sassen, 2003); o “círculos de cuidados” (Fisher y Tronto, 1990; Tronto, 2020; Baldassar y Merla, 2014; Martín Palomo y Damamme, 2020; García Selgas y Martín Palomo, 2021), o lo que en publicaciones previas, siguiendo estas aportaciones y otras (Sassen, 2010), hemos denominado “círculos”, “entramados” o bien “ensamblajes” de cuidados (Barañano y Uceda, 2025; Barañano, Uceda y Domínguez, 2023; Barañano, Uceda y Rivas, 2025). En ellos se combinan distintas actividades, dada su configuración circular y relacional, como el encargarse y preocuparse por su cobertura, así como su recepción y provisión efectivas.

Lo que añadimos en este monográfico, siguiendo lo apuntado ya en otros trabajos anteriores, es que su despliegue local se ve favorecido por lo que aquí denominamos un régimen espacial (McDowell, 2000; Massey, 1994; Harvey, 2018) caracterizado en la Europa del Sur por una mayor permanencia residencial; por el peso de la vivienda en propiedad; por la importancia de la cercanía relativa a las redes de apoyo y ayuda mutua, tanto de personas emparentadas como de quienes no lo están, mediante relaciones fuertes y también débiles (Granovetter, 1973); y por el arraigo en los espacios en los que se despliega la vida cotidiana, aunque ahora pueda referirse a distintos lugares a la vez (Arbaci, 2019; Barañano y Santiago, 2023). En el mundo urbano dicho espacio de proximidad es habitualmente reconocido en los discursos con la noción de “barrio”, haciendo referencia al espacio vivido y representado más que a un territorio definido por unos límites geográficos precisos, que, en muchos casos, se desconocen (Lefebvre, 2014; Soja, 1996; Harvey, 2018). Esta radicación residencial y la permanencia temporal en el espacio local contribuyen a hacer de los complejos ensamblajes de prácticas de cuidados que operan en dicho espacio un recurso importante para afrontar la vulnerabilidad. Y es que dichos ensamblajes, con frecuencia frágiles e inestables, suelen localizarse en proximidad y contribuir de manera relevante a la provisión de bienestar.

El interés del número monográfico que se propone radica precisamente en que, pese a su relevancia, dichas dimensiones espacial y vecinal de estos entramados han recibido hasta la fecha una consideración menor en la nutrida literatura sobre los cuidados y el sostenimiento de la

Universidades e Innovación, y con duración hasta septiembre de 2026; “Vivienda, vulnerabilidad, bienestar y cuidados de las personas mayores y adultas jóvenes. El caso de Madrid desde una perspectiva comparada” (VIVULBIE - CM), financiado por la Comunidad de Madrid, en curso desde enero de 2025 y con duración hasta diciembre de 2027, con Margarita Barañano Cid como IP general del proyecto y del equipo de GRESCO, José Santiago como Co-IP, Pedro Uceda Navas como IP de GISMAT y Sonia Arbaci como investigadora asociada, entre otras muchas personas integrantes del mismo, incluyendo los grupos de investigación GISMAT (UCM), LoCUS (UPM) y TRAFAGE (UC3M); y los proyectos que les han precedido inmediatamente, esto es, “Comunidades resilientes. Arraigo local y redes sociales en la ciudad global. El caso de Madrid desde un enfoque comparado” (COMURES-CM), financiado en la Convocatoria de 2019 de Ciencias Sociales y Humanas de la Comunidad de Madrid y el Fondo Social Europeo, con Margarita Barañano Cid como IP general del proyecto y del equipo del grupo de investigación GRESCO, Pedro Uceda Navas como integrantes del grupo de investigación GISMAT y Sonia Arbaci como investigadora asociada, llevado adelante desde enero de 2019 a mayo de 2023; y “Género, redes sociales, arraigo, bienestar local y cuidados en las ciudades iberoamericanas. Análisis comparado de los casos de Barcelona, Buenos Aires, Madrid, México capital y São Paulo” (GENREDAB), financiado por la Unión Iberoamericana de Universidades, con Margarita Barañano Cid como IP general del proyecto, Pedro Uceda Navas como integrante del equipo UCM y Sonia Arbaci como consultora externa del proyecto. Aprovechamos la ocasión para agradecer su colaboración a las numerosas personas investigadoras que han formado parte de los equipos de estos proyectos, la mayor parte de las cuales han participado en algunas de las distintas publicaciones realizadas, así como a las instituciones citadas que han financiado este dilatado programa de investigación, y a las entidades asociadas, como la FRVAM; Provivienda; El Club de Debates Urbanos; Paisaje Transversal; Traza Territorio; Limes; o la Fundación El Puente. Por último, queremos recordar asimismo la colaboración prestada por las personas contratadas en algunos de dichos proyectos, como Paola Leenhouts González- Espejo, José Ariza De la Cruz, Sara Porras Sánchez y Álvaro Gallego Gómez; así como a las investigadoras vinculadas a COMURES por sendos contratos Margarita Salas, Mariana Norandi y Jennifer Thiers Quintana; y a las y los estudiantes que realizaron sus prácticas externas en alguno de dichos proyectos, o llevaron a cabo su beca colaboración en el marco de COMURES.

vida. Es cierto que aportaciones tan relevantes como la de Polanyi [1944] (1989), o investigaciones sobre la organización de la solidaridad familiar en determinados barrios y ciudades industrializadas (Anderson, 1971; Young y Willmott, 1957; Paugam, 2016 y 2023), pusieron ya de manifiesto tempranamente la importancia de la vida en cercanía para salir adelante, especialmente en contextos territoriales de pobreza o vulnerables. Pero, en conjunto, la literatura producida en este campo no sólo siguió siendo reducida, sino que atendió, casi exclusivamente, al ámbito familiar, de una parte, y a los del estado y el mercado, de otra. De manera implícita, más que explícita, una primera “oleada” de investigación, extremadamente novedosa en las décadas finales del pasado siglo, focalizó la atención “de puertas adentro” (Durán, 1987; 2018), esto es, en el seno de los hogares y en las interacciones entre personas emparentadas, así como en el territorio preferentemente nacional de los marcos regulativos, o, en fin, en la penetración del mercado en estos dos espacios. El análisis de la esfera social y del ámbito intermedio representado por las redes vecinales locales colectivas o comunitarias, más allá de las estrictamente familiares, y de la contribución de la acción colectiva orientada al sostenimiento de la vida, no fue entonces objeto de especial interés. A buen seguro, la nueva temática abordada fue de tanta relevancia, al suponer incluso una profunda redefinición de los presupuestos ontológicos y epistemológicos previos, incluyendo la visibilización de la crucial dimensión de género y de las profundas asimetrías existentes en el trabajo doméstico y los cuidados, que el estudio de su configuración “por abajo”, y sus dimensiones local y comunitaria quedaron pendientes.

La irrupción de la globalización en la reorganización de los cuidados merced al importante flujo de mujeres migrantes involucradas en las nuevas “contrageografías de la globalización” o “economía global del cuidado” (Sassen, 2003a, Sassen, 2003b; Ehrenreich y Hochschild, 2003; Pérez Orozco, 2014), impulsado por la aguda crisis en este ámbito registrada en los países de llegada, volvió a poner en el centro la dimensión espacial. La proliferación de conceptos acuñados para intentar comprender los nuevos procesos en curso, como los ya citados, u otros muchos de enorme difusión desde entonces, como los de “cadenas globales de cuidados” (Hochschild, 2000), “división internacional del trabajo reproductivo” (Parreñas, 2001), u “hogares con migrante dentro” (Bettio et al, 2006), da cuenta del calado de esta transformación y del interés que suscitó en muy distintas disciplinas sociales. Ahora bien, las repetidas referencias al carácter global de estas transformaciones no se tradujeron en una línea de investigación relevante dedicada a examinar dicha dimensión espacial. Tampoco se consideró adecuadamente la mediación en su configuración de importantes entramados e iniciativas sociales y comunitarias y de distintas infraestructuras sociales, salvo por lo que hace a las redes estrictamente migratorias. Algo semejante pasó con el examen de la circulación de los cuidados que involucran a las personas migrantes en los distintos “*aquís*” de llegada, al atenderse de manera preferente a su reproducción en las localidades de origen. La irrupción de las escalas global o transnacional opacó, en buena medida, el análisis de la importancia de otras escalas y de los reanclajes en los territorios de llegada, cuyo examen quedó pendiente, al igual que sucedió con las des/re-articulaciones de carácter multiescalar de los nuevos procesos y agencias sociales (Baraňano, 2023, 2021, 2016).

Ha sido más recientemente cuando una interesante literatura, procedente de diversas fuentes, ha confluído en abordar estas importantes cuestiones, proponiendo para ello nuevos marcos de análisis y repertorios conceptuales. Cabe citar así, en primer lugar, los trabajos de Martínez Buján (2020) y de esta autora con Vega y Paredes (2018), que se han ocupado de la dimensión comunitaria de los cuidados y del sostenimiento de la vida, no sólo en el caso español sino teniendo en cuenta, asimismo, distintas iniciativas promovidas en el mundo latinoamericano; los apoyados en la noción de bienestar local (Arbaci, 2007, 2019 y 2024; Allen et al., 2004; Navarro, 2014; Navarro y Rodríguez, 2009); los que han focalizado la atención en el carácter situado de los cuidados (Puig de la Bellacasa, 2017; García Selgas y Martín Palomo, 2021); los que han subrayado la importancia de la acción colectiva directa y la movilización social “por abajo” para enfrentar las sucesivas situaciones de crisis en la Europa del Sur (Bosi y Zamponi, 2019; Serrano et al., 2019); los análisis feministas sobre las ciudades cuidadoras o los cuidados en la ciudad (Strüver y Franz, 2025; Porras, 2023; Col·lectiu Punt 6, 2019; Chinchilla, 2020; Muxi, 2018); y los que han centrado la atención en el papel de las iniciativas comunitarias y sociales urbanas (Blanco, Gomà y Nel·lo,

2022; Nel.lo, Blanco y Gomà, 2022), o en las políticas locales en la vida social (Subirats, 2009; Subirats y García Bernardos, 2016). Cabe destacar también los trabajos de Näre e Isaksen (2022) acerca de los anclajes locales y los “care loops”, o los referidos a las relaciones familiares y sociales y la permanencia en los barrios, así como a la situación al respecto durante la pandemia (Palomares-Linares, Fuster y Susino, 2018; Palomares-Linares, Duque-Calvache y Susino, 2019; Duque-Calvache, Torrado y Mesa-Pedrazas, 2021; Clark, Duque-Calvache y Palomares-Linares, 2015; De Pablos y Susino, 2010). El diseño del número monográfico se inspira, asimismo, en los trabajos recientes que se han aproximado a los arraigos locales y a los entramados de bienestar y cuidados como soportes socio-existenciales facilitadores de los cuidados frente a la vulnerabilidad (Barañano, 2021 y 2023; Barañano, López y Ariza, 2021; Barañano y Santiago, 2023; Barañano, Santiago y Domínguez, 2023a y 2023b; Barañano, Uceda y Domínguez, 2023; Martín Palomo, 2023; Barañano y Uceda, 2025; Barañano, Uceda y Rivas, 2025).

Los contenidos del número monográfico deben entenderse en este contexto, pues centran la atención en el análisis de los aspectos descritos, teniendo en cuenta los importantes avances producidos recientemente. Junto con los planteamientos generales, el abanico de artículos incluidos en este número recoge sugerentes contribuciones analíticas y conceptuales, así como propuestas metodológicas innovadoras, lo que resulta especialmente relevante en un ámbito de estudio aún en expansión. Algo que cabe señalar también respecto de las diferentes apreciaciones y matizaciones incluidas en sus páginas en relación con múltiples aspectos, como las nociones de arraigo, bienestar local, cuidados, ayuda mutua o ciudad de los cuidados, la desigual presencia en el territorio de todos ellos, o los factores individuales o espaciales asociados a los mismos. Es una contribución reseñable la inclusión en muchos de ellos de estudios de caso referidos a distintas ciudades españolas, lo que permite aproximarse a la situación existente al respecto en Madrid, Barcelona, Granada y Pamplona.

Así, el primer artículo, titulado “Arraigos en el barrio: los arraigos y las movilidades en una ciudad global”, José Ariza de la Cruz, Pedro Uceda Navas y Margarita Barañano Cid, de la Universidad Complutense de Madrid, se ocupan de la pregunta relativa a la persistencia de los arraigos y de la propia noción de barrio en ciudades globales, tomando Madrid como caso de estudio. Su interés radica en dar cuenta de las transformaciones actuales de dichos espacios, alejándose tanto de la tesis de su desvanecimiento como de la de su conversión en una suerte de “islotas” inmunes al impacto de la globalización. Con este fin, y retomando algunas de las sugerencias más relevantes al respecto, inspiradas en las obras de Simmel, Lefebvre o Maffesoli, la atención se focaliza en las articulaciones de los arraigos con las movilidades que tienen lugar en este tipo de urbes, para lo que se definen dos modalidades distintas de arraigos. Se trata, en primer lugar, del arraigo residencial, que incluye tanto la permanencia en la misma vivienda como el cambio de domicilio que tiene lugar en relativa cercanía. En segundo lugar, se considera el arraigo cotidiano, vinculado al despliegue de la vida social en este mismo tipo de espacio de cercanía, en lo que hace a las actividades que no sean la estrictamente laboral remunerada. Estas últimas incluyen tanto los cuidados como la realización de distintas gestiones, así como el ocio o el tiempo libre. La tesis sostenida es que ambos tipos de arraigos, así como la propia “vida de barrio” se relacionan con la permanencia de la residencia y el predominio de los desplazamientos dentro de los espacios de relativa proximidad, configurando una vida cotidiana enraizada en estos espacios. La operacionalización de esta noción, por otra parte, permite la delimitación de distintos clústeres compuestos por diferentes zonas de Madrid, en todas las cuales se producen distintas combinaciones de arraigos residenciales y cotidianos. También se analizan cuáles son los factores socio-demográficos y urbanísticos que muestran una especial incidencia en uno y otro tipo de arraigo, como sucede con el envejecimiento poblacional, la estabilidad residencial y la densidad poblacional, en conjunto, favorables al arraigo, o bien el peso del alquiler o el de población de origen extranjero, que inciden en sentido contrario.

Es interesante comprobar cómo los espacios del centro de la ciudad, donde se localizan los considerados tradicionalmente “barrios de toda la vida” acusan hoy un muy bajo arraigo residencial, debido a la elevada concentración en los mismos de procesos como la gentrificación y la financiarización, o el impacto del turismo. Algo que se combina, sin embargo, con un elevado

arraigo cotidiano vinculado con su elevada densidad poblacional y asociativa. Se hipotetiza, asimismo, que este tipo de arraigo se ve favorecido igualmente por el hecho de que muchas de las personas que han tenido que trasladarse a barrios más alejados suelen encontrar residencia en los distritos más cercanos, al tiempo que siguen realizando buena parte de sus actividades cotidianas en el barrio o el distrito central de procedencia. En sentido contrario, destaca cómo el elevado arraigo residencial en algunos de los nuevos PAUs² suburbanos, compuestos sobre todo por hogares familiares de clases medias que habitan una vivienda en propiedad, muy asociada en estos grupos a la permanencia residencial, se combina con un bajo arraigo cotidiano en el barrio, poniendo de manifiesto la elevada movilidad cotidiana de este tipo de vecindarios, con disponibilidad de transporte privado y acostumbrados a desplazamientos de largas distancias. El artículo sirve, en consecuencia, para abrir el debate que atraviesa el conjunto del número monográfico acerca de la relevancia de los espacios de proximidad y de permanencia, identificados en el mismo con la vida de “barrio” y los arraigos locales, como fundamento sobre el que se sustenta la relación de estos territorios de cercanía, en el que se pasan períodos significativos de la vida, con el bienestar social y el cuidado.

Por su parte, Màrius Domínguez Amorós, Elisabet Almeda Samaranch y Carme Vivancos-Sánchez, de la Universitat de Barcelona, presentan un artículo titulado “La reorganización social de los cuidados en pandemia: Bienestar, comunidad y género”, centrando la atención en la dimensión local del bienestar y en el papel relevante de los cuidados en la sostenibilidad de la vida. Más concretamente, el artículo incide en los elementos constitutivos que han caracterizado la reorganización social del cuidado durante el período de la pandemia en el Estado español, haciendo hincapié en los posibles cambios o permanencias en relación con el “antes de la pandemia”, pero considerando también en el período inmediatamente posterior a la etapa de confinamiento debido a la COVID-19. A partir del estudio de los tiempos, los trabajos productivos y reproductivos, los cuidados y el bienestar, el artículo se pregunta por el papel jugado al respecto por la ciudadanía, los movimientos sociales y las redes comunitarias, sociales y políticas. La hipótesis central que articula su contenido es que la pandemia de la COVID-19 y las medidas sociosanitarias asociadas han supuesto un retorno al hogar de algunas necesidades de cuidado que previamente se habían externalizado, modificando las estrategias de respuesta a las tareas en este ámbito. Esta reorganización ha conllevado un doble movimiento. Por un lado, se asiste a un recrudecimiento de la crisis de los cuidados, ya que se acentúan algunas de las tendencias que se estaban produciendo desde la recesión de 2008-2009, consolidando y perpetuando las desigualdades sociales. Este desplazamiento habría impactado de manera especialmente negativa en el bienestar de las mujeres, otorgando al mismo tiempo un papel incluso más relevante a las iniciativas de solidaridad comunitaria. Por otro lado, se evidencia la importancia de los trabajos de cuidados para mantener la sustentabilidad social, lo que requiere una reasignación de tareas en la dirección de un modelo más igualitario entre mujeres y hombres. Ello representa también una oportunidad de cambio de las normas, valores e imaginarios sociales en este terreno. El trabajo se apoya en la investigación aplicada llevada a cabo mediante una metodología mixta en Catalunya, País Vasco, Valencia e Islas Baleares, 2021-2025, como parte del proyecto RESCUPAN (PID2020-118801RB – I00).

Seguidamente, Ismael Blanco Fillola, profesor de la Universitat Autònoma de Barcelona e investigador del Institut de Govern i Polítiques Públiques, y Ricard Gomà Carmona, de la Universitat Autònoma de Barcelona e investigador del Institut Metròpoli, se ocupan en su artículo, como señala el título del mismo, de la “Acción colectiva frente a la vulnerabilidad urbana. Análisis y propuestas a partir de la experiencia del área metropolitana de Barcelona”. Plantean que vivimos un

² Los Programas de Actuación Urbanística (PAU) de Madrid son instrumentos de planificación urbanística cuya finalidad reside en crear nuevos barrios dotados de equipamientos y servicios que solventen la demanda de vivienda en un municipio. En el caso de la ciudad de Madrid, desde finales de la década de los noventa se llevaron a cabo 15 desarrollos con esta denominación, caracterizados por un modelo urbanístico de baja densidad, edificios de manzana cerrada en amplias avenidas y centralidad del tráfico rodado, así como un limitado tejido comercial de proximidad (Gutiérrez Cueli, 2021; López de Lucio, 2021).

giro espacial y cotidiano y de la acción colectiva, que, en conjunto, se caracteriza por el protagonismo que adquieren la dimensión localizada y urbana de dicha acción y de las políticas públicas, y por la importancia de las proximidades y de los lugares de residencia en su vertebración. De otro lado, la situación de policrisis y las insuficiencias de la provisión pública o de los mercados para enfrentarla, por diferentes razones, reclaman respuestas colectivas tanto de tipo contencioso (de denuncia de las injusticias, de resistencia frente a sus causas) como de tipo prefigurativo (de cooperación, de apoyo mutuo, de puesta en práctica de formas alternativas de vida). Además, emergen con fuerza prácticas sociales de construcción de lo común, conectadas con dicha acción colectiva y con este nuevo tipo de movilización situada. Algo que resultó especialmente expresivo durante la pandemia, en la que se multiplicaron las iniciativas de ayuda mutua, en muchos casos conectadas con la activación de lazos vecinales. Y que las personas autoras del artículo interpretan en clave de reconfiguración del Estado del bienestar, apoyada en la rearticulación de las colaboraciones entre las autoridades públicas, la ciudadanía y estos entramados comunitarios y sociales, conformando nuevas alianzas público-comunitarias. Al mismo tiempo, constatan una paradoja, ya que el análisis realizado para el caso de Barcelona reitera conclusiones previas, consistentes en que las iniciativas asociativas y las prácticas de innovación social, al igual que sucede con los equipamientos colectivos de proximidad, no están más presentes en las áreas urbanas con más vulnerabilidad, como sería esperable, esto es, donde las carencias son mayores, sino en otras, preferentemente, de renta más alta. Y ello pese a la intensidad actual de las dinámicas que provocan el aumento de la vulnerabilidad social y su segregación territorial. Los autores finalizan el artículo apuntando alguna posible interpretación de esta paradoja y ofreciendo una serie de propuestas de gran interés, tanto para los gobiernos como para la ciudadanía y el tejido asociativo y comunitario, orientadas a garantizar la perdurabilidad de las asociaciones y las iniciativas solidarias y de ayuda mutua y, sobre todo, su distribución equilibrada en el territorio.

Isabel Palomares Linares, Ángela Mesa Pedrazas y Ricardo Duque Calvache, integrantes del Departamento de Sociología de la Universidad de Granada, exploran el apoyo vecinal y su relación con las características individuales y de barrio en el caso de Granada. Partiendo de un extenso recorrido por la literatura previa, sostienen que, pese a todos los cambios, las relaciones vecinales siguen sustentando un sentimiento de pertenencia local y un vínculo relacional importantes en la vida cotidiana y para la cohesión social. De modo más específico, persiguen identificar los factores individuales y de los hogares y los referidos al contexto del barrio que inciden en la configuración de dichas relaciones vecinales y en el modo en que contribuyen a la ayuda mutua, el bienestar y los cuidados. Para ello, consideran un continuum de situaciones, desde las más desconectadas de estos vínculos sociales, caracterizadas por el aislamiento, sobre todo, de distintos grupos de riesgo, hasta las que se localizan en el extremo contrario y se benefician de una mayor potencia de los entramados sociales. El análisis se basa en una explotación de los datos de la Encuesta de Población y Vivienda, realizada en 2008 y coordinada por la Universidad de Granada y el Instituto de Desarrollo Regional para el Ayuntamiento de Granada, que cuenta con información relevante referida al apoyo recibido de vecinos emparentados y no emparentados. Se confecciona además un modelo multivariante para cuantificar el impacto de distintos factores individuales y de barrio según los diferentes grupos de población y barrios. Y ello en relación con dos dimensiones de la vida local, la relacional, de una parte, y la del apoyo, más instrumental, de otra, las cuales se combinan, pero muestran también especificidades a las que el artículo pretende atender. Entre los resultados se confirma la importancia de la edad y del curso vital, con una mayor intensidad del recurso a las relaciones vecinales en el caso de los hogares con niñas y niños a cargo, y, en general, una mayor relevancia de dichos lazos según aumenta la edad, salvo por lo que hace a las personas de edad avanzada, entre los que se detecta con frecuencia una situación de aislamiento social.

La posición socioeconómica presenta también una relación lineal con la fortaleza de las relaciones vecinales, siendo estas más robustas entre las personas trabajadoras y los barrios populares. Las personas migrantes, con una gran presencia en el alquiler, y quienes arriendan, en general, exhiben una menor probabilidad de relacionarse con sus vecinos, porque los vínculos vecinales se benefician del tiempo de permanencia y el arraigo. La consideración de las variables

de barrio ratifica estos resultados, pues muestra, en primer lugar, que las relaciones familiares y vecinales, lejos de ser excluyentes, se complementan cuando confluyen en este espacio de proximidad, y, en segundo, que los barrios en los que habitan las clases populares son aquellos donde dichas relaciones vecinales y vida de barrio son más intensas. Se excluyen de esta última generalización empírica las situaciones extremas, correspondientes a espacios marginales en los que habitan grupos en situación no ya de vulnerabilidad sino de exclusión social. Seguidamente, se consideran a las variables consideradas en lo que hace a la contribución de dichas relaciones vecinales a la ayuda mutua y a los cuidados. Se pone de manifiesto aquí que los factores individuales manifiestan una capacidad explicativa más limitada en este aspecto que respecto de la existencia o no de lazos vecinales, si bien se destaca en esta dirección las diferencias según el género, pues los varones expresan recibir menos ayuda que las mujeres. La composición del hogar tampoco resulta muy relevante en este ámbito, al igual que sucede con las diferencias de clase, si bien se apunta claramente una menor tendencia a recibir ayuda por parte de los colectivos con mayor movilidad. Se analiza también la capacidad explicativa de las variables de barrio en relación con la ayuda mutua, y se señala la mayor participación en interacciones orientadas en esta dirección por parte de quienes llevan más tiempo viviendo en el barrio o tienen familia en el mismo. De nuevo, la permanencia y el arraigo, así como la localización de otros familiares en el barrio, parecen reforzar la recepción de cuidados en este espacio, si bien se detecta alguna inconsistencia entre el estatus individual y el de barrio en lo que se refiere a la mayor ayuda mutua entre quienes consideran que viven en un espacio de estatus superior al suyo. Otro aspecto muy relevante que también se señala tiene que ver con la morfología, la historia y localización de los distintos territorios, de modo que donde más ayuda mutua parece existir es en los pueblos, mientras que su presencia sería mucho menor en los cascos históricos, caracterizados por una elevada movilidad residencial. El artículo concluye confirmando la diversidad existente entre unos espacios y otros, de modo que hay barrios que cuidan y apoyan y otros que no lo hacen, como también varía el grado en que unas personas y otras se apoyan en estos soportes.

Lucía Martínez Virto, Alejandra Hermoso Humbert y Maite Huerta Tardío, pertenecientes al Departamento de Sociología y Trabajo Social de la Universidad Pública de Navarra, son autoras, por su parte, del artículo denominado "Cuidados de barrio: una experiencia de activación de las redes comunitarias de cuidado en el Barrio de San Juan / Donibane (Pamplona)". El artículo se apoya en un estudio de caso referido a la generación de redes de cuidado en el barrio de San Juan / Donibane de Pamplona, centrándose en la articulación de diferentes acciones comunitarias que ofrecen apoyo a las personas adultas mayores de este barrio y profundizando en el proceso de surgimiento y la sostenibilidad en el tiempo de dichas acciones. Apoyándose en un trabajo de campo cualitativo llevado a cabo mediante entrevistas en profundidad a informantes clave, se analiza el origen y desarrollo de dicha red de cuidados, incluyendo aquellos elementos que han posibilitado su constitución o que, en sentido contrario, han dificultado su permanencia. Las autoras concluyen que estas iniciativas se han beneficiado de la existencia de un marco de referencia común que ha articulado la intervención respecto de la población mayor en el barrio, emanado de los programas municipales y autonómicos. Exponen también que su consolidación se ha logrado gracias a la adaptación a las necesidades cambiantes de la población. Asimismo, identifican cuatro grandes desafíos fundamentales, como son la coordinación entre actores diversos, la continuidad del compromiso y de las adhesiones, el proceso de capacitación de las personas implicadas, y la obtención de la financiación económica requerida para la consolidación de estos recursos.

A pesar de los retos identificados, las autoras concluyen que la iniciativa comunitaria realiza importantes contribuciones, que se examinan en el texto. Entre ellas, se destacan la prestación de apoyos orientados a paliar determinadas necesidades de la población, así como el fortalecimiento de la red comunitaria a través del trabajo colaborativo. El artículo confirma también el papel fundamental de las alianzas entre diferentes actores en relación con el cuidado de los colectivos más vulnerables en el espacio de la vida cotidiana, haciendo hincapié en la importancia de la cohesión social y el liderazgo participativo de los diferentes actores para activar dichos recursos de cuidados. En esta dirección, se pone de manifiesto igualmente la importancia de la

relación entre la acción comunitaria y la administración pública, y la de adecuada gestión del propio entramado comunitario.

Por último, el artículo del que es autora Sara Porras Sánchez, profesora del Departamento de Sociología Aplicada de la Universidad Complutense de Madrid, titulado “La dimensión espacial en la des-reconfiguración de la división sexual del trabajo. El Plan Madrid Ciudad de los Cuidados a examen”, se aproxima a la ciudad teniendo en cuenta cómo la división sexual y de género del trabajo ordena el espacio urbano. Más concretamente, la atención se focaliza en el análisis de las políticas locales de Ahora Madrid, por lo que hace especialmente al Plan de Gobierno denominado “Madrid Ciudad de los Cuidados”, entre los años 2016 y 2019. La autora emplea diferentes herramientas metodológicas de corte cualitativo, incluyendo una amplia revisión documental y la realización de entrevistas a las personas que formaron parte de la corporación municipal del gobierno de Ahora Madrid. Las principales conclusiones apuntan a que el Plan “Madrid Ciudad de los Cuidados” se orientó principalmente hacia la ciudadanía y la opinión pública, siendo una de las políticas más reconocidas de la legislatura. Se señala también que este plan tenía como principal objetivo reemplazar la visión de la ciudad centrada únicamente en la esfera productiva por otra que concediera el protagonismo a los espacios de sostenibilidad de la vida, y, sobre todo, a la escala barrial. Aquellos se convierten así en espacios prioritarios de actuación, lo que, señala la autora, se vincula con el objetivo de construir una nueva narrativa sobre el modelo de ciudad y sobre la propia corporación, capaz de incorporar adecuadamente la dimensión de género y feminista. Asimismo, Sara Porras Sánchez concluye su artículo apuntando que las mayores resistencias para la aplicación de políticas públicas innovadoras se centraron entonces en la concepción de la ciudad vehiculada, entre otras iniciativas, por el Plan Madrid Ciudad de los Cuidados analizado.

Bibliografía

- Abel, E.K. y Nelson, M. K. (Eds.) (1990). *Circles of Care: Work and Identity in Women's Lives*. State University of New York Press.
- Allen, J., Barlow, J., Leal, J., Maloutas, T. y Padovani, L. (2004). *Housing and welfare in Southern Europe*. Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9780470757536>
- Anderson, M. (1971). *Family structure in XIX Century Lancashire*. Cambridge University Press.
- Arbaci, S. (2024). “Regimi di welfare, sistemi abitativi e spazializzazione della disuguaglianza: uno sguardo intersezionale sulla letteratura comparativa negli studi abitativi e di welfare”. *Social Policies*. 11(1): 35-62
- Arbaci, S. (2019). *Paradoxes of segregation: Housing systems, welfare regimes and ethnic residential change in Southern European cities*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118867365>
- Arbaci, S. (2007). “Ethnic segregation, housing systems and welfare regimes in Europe”. *European Journal of Housing Policy*. 7(4): 401-433. <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14616710701650443>
- Baldassar, L. y Merla, L., (Eds.) (2014). *Transnational Migration and the Circulation of Care. Understanding Mobility and Absence in Family Life*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203077535>
- Baraňano Cid, M. (2023). “Cuidados, bienestar y territorio”. En C. Díaz y Juan Pecourt (eds.) *La omnivoridad sociológica* (pp. 135-158). CIS.
- Baraňano Cid, M. (2021). “Los hogares como espacios de arraigo y sus transformaciones en el contexto global”, *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*. 21(1): 1-29.
- Baraňano, Cid, M. (2016). “Cadenas globales de cuidados, familias transnacionales y ‘global householding’”. La dimensión espacio-temporal de las nuevas formas de agencia en la crisis transaccional”. En B.Tejerina y G. Gatti (coords.) *Pensar la agencia en la crisis* (pp. 165-184). CIS.
- Baraňano Cid, M., Uceda Navas P. y Rivas Mangas, C. (2025). “Arraigo local, ensamblajes de bienestar y cuidados de personas inmigrantes en barrios vulnerables de Madrid. *Migraciones*. 1-26, <https://doi.org/10.14422/>

- Baraňano Cid, M. y Uceda Navas, P. (2025). "Mayores, círculos de cuidados y territorio. Entramados de cuidados en barrios vulnerables de Madrid". *Investigaciones Regionales/Journal of Regional Research*. 2340-2717.
- Baraňano Cid, M. y Santiago, J. (2023). "Los arraigos dinámicos en las ciudades como soportes frente a la vulnerabilidad". *Revista Española de Sociología*. 32(4): a186. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2023.186>
- Baraňano Cid, M., Santiago, J. y Domínguez, M. (2023). "La dimensión espacial del bienestar, los cuidados y la vulnerabilidad". *Revista Española de Sociología*. 32(4): a185. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2023.185>
- Baraňano Cid, M., Uceda, P. y Domínguez M. (2023). "Ayuda mutua en el barrio. De los hogares a las redes vecinales". En M. Baraňano, J. Santiago y M. Domínguez (Eds.) *Barrios vulnerables. Repensando el bienestar, los cuidados y la ayuda mutua desde el territorio*. La Catarata.
- Bettio, F, Simmonazi, A. & Villa, P. (2006). "Change in care regimes and female migration: 'the care drain' in the Mediterranean". *Journal of European Social Policy*. 16(3): 271-285. <https://doi.org/10.1177/0958928706065598>
- Blanco, I., Gomà, R. y Nel.lo, O. (2022). "Conclusiones. Solidaridades y bienestar colectivo. Un futuro a construir". En O. Nel.lo, I. Blanco y R. Gomà (Eds.) *El apoyo mutuo en tiempos de crisis*. CLACSO.
- Bosi, L. & Zamponi, L. (2019): *Resistere alla crisi*. Il Mulino.
- Clark, W., Duque-Calvache, R. y Palomares-Linares, I. (2015). "Place attachment and the decision to stay at the neighbourhood". *Population, Space and Place*. 23(2), <https://doi.org/10.1002/psp.2001>
- Col·lectiu Punt 6 (2019). *Urbanismo feminista*. Virus.
- Chinchilla, I. (2020). *La ciudad de los cuidados*. La Catarata.
- De Pablos, J.C. y Susino, J. (2010). "Vida Urbana: entre la desigualdad social y los espacios del habitar". *Anduli*, 9: 119-142. <https://revistascientificas.us.es/index.php/anduli/article/view/3678>
- Duque-Calvache, R., Clark, W. A. V., y Palomares-Linares, I. (2018). "How do neighbourhood perceptions interact with moving desires and intentions?". *Housing Studies*. 33(4): 589-612, <https://doi.org/10.1080/02673037.2017.1373748>
- Duque-Calvache, R., Torrado, J. M. y Mesa-Pedrazas, A. (2021). "Lockdown and adaptation: residential mobility in Spain during the COVID-19 crisis". *European Societies*. 23(1): 759-776. <https://doi.org/10.1080/14616696.2020.1836386>
- Durán, Mª. Á. (2018). *La riqueza invisible del cuidado*. Universitat de València.
- Durán, Mª. Á. (1987). *De puertas adentro*. Instituto de la Mujer.
- Ehrenreich, B. y Hochschild, A. R. (2003). *Global Woman: Nannies, maids, and sex workers in the new economy*. MacMillan.
- Esping Andersen, G. (2000). *Fundamentos sociales de las economías postindustriales*. Ariel.
- Fisher, B. y Tronto, J. (1990). "Toward a feminist theory of caring". En E. K. Abel y M. K. Nelson, (Eds.) *Circles of Care* (pp. 36-54). State University of New York.
- García Selgas, F. J. y Martín Palomo, M. T. (2021). "Repensar los cuidados: de las prácticas a la ontopolítica". *Revista Española de Sociología*. 79(3): 188. <https://doi.org/10.3989/ris.2021.79.3.20.68>
- Granovetter, M.S. (1973). "The strength of weak ties". *American Journal of Sociology*. 78(6): 1360-1380. <https://www.jstor.org/stable/2776392>
- Gutiérrez Cueli, I. (2021). *Venir de barrio: Estrategias familiares, espacio y clase en las periferias neoliberales de Madrid*. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.
- Harvey, D. (2018). *Justicia, naturaleza y geografía de la diferencia*. IAEN y Traficantes de Sueños.
- Hochschild, A. R. (2000). "Las cadenas mundiales de afecto y de asistencia y la plusvalía emocional". En W. Hutton y A. Giddens, (Eds.). *En el límite: la vida en el capitalismo global* (pp. 188-209). Tusquets.
- Klinenberg, E. (2021). *Palacios del pueblo. Políticas para una sociedad más igualitaria*. Capitán Swing.

- Kuronen, M.; Virokannas, E. y Salovaara, U. (eds.) (2021). *Women, Vulnerabilities and Welfare Service Systems* (pp. 39-52). Routledge.
- Leal, J. y Martínez del Olmo, A. (2023). "El impacto en los barrios vulnerables de los cambios en la prestación de cuidados en el régimen de bienestar". En M. Barañano, Cid, J. Santiago y M. Domínguez Pérez (eds.) *Barrios vulnerables. Repensando el bienestar, los cuidados y la vulnerabilidad desde el territorio* (pp. 227-26). La Catarata.
- Lefebvre, H. (2014). *La producción del espacio*. Capitán Swing.
- López de Lucio, R. (2021). *Vivienda colectiva, espacio público y ciudad. Evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-210*. Nobuko.
- Martín Palomo, M^a T. (2023). "Cuidados, arraigos y arreglos en el barrio de Embajadores/Lavapiés". En M. Barañano, J. Santiago y M. Domínguez (Eds.) *Barrios vulnerables. Repensando el bienestar, los cuidados y la ayuda mutua desde el territorio*. La Catarata.
- Martín Palomo, M^a T. & Damamme, A. (2020). "Cuidados, en la encrucijada de la investigación", *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 38(2): 205-216 <https://doi.org/10.5209/crla.70878>
- Martínez Buján, R. (2020) "El paradigma de los comunes y la protección social pública como claves hacia el bienestar". *Cuadernos de Relaciones Laborales*. 38(2): 289-304 <https://doi.org/10.5209/crla.70891>
- Massey, D. (1994). *Space, place and gender*. University of Minnesota Press
- McDowell, L. (2000). *Género, identidad y lugar*. Cátedra.
- Muxi, Z. (2019). *Mujeres, casas y ciudades. Más allá del umbral*. DPR-Barcelona.
- Näre, L. (2013). "The Ethics of Transnational Market Familism: Inequalities and Hierarchies in the Italian Elderly Care". *Ethics and Social Welfare*. 7(2): 184-197. <http://dx.doi.org/10.1080/17496535.2013.779008>
- Näre, L. y Isaksen, L. W. (Eds.) (2022). *Care loops and mobilities in Nordic, Central and Eastern European Welfare States*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-92889-6>
- Nel.lo, O., Blanco, I. y Gomà, R. (2022). *El apoyo mutuo en tiempos de crisis*. CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2v88c56>
- Navarro Yáñez, C. J. (2014). "Regímenes locales de bienestar: Rasgos principales y algunos efectos". *Cuadernos de Derecho Local*. 34: 216-228.
- Navarro Yáñez, C. J. & Rodríguez, M^a. J. (2009). *Sistemas locales de bienestar y gobernanza multinivel*. Tirant lo Blanch.
- Palomares-Linares, I., Duque-Calvache, R. y Susino, J. (2019). "El papel de las redes familiares en las decisiones de inmovilidad espacial en el área metropolitana de Granada". *Revista Internacional de Sociología*. 77(2): e129. <https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.2.18.052>
- Palomares-Linares, I., Fuster, N. y Susino-Arbucias, J. (2018). "El "efecto barrio" en la inmovilidad residencial en Granada". *ANDULI, Revista Andaluza de Ciencias Sociales*. 17: 23-46. <http://dx.doi.org/10.12795/anduli.2018.i17.02>
- Palomares-Linares, I. y Van Ham, M. (2017). "Del sedentarismo a la hipermovilidad: medida y determinantes de las historias de (in) movilidad residencial en contextos urbanos". *Papers, Revista de sociología*. 102(4): 637-671. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2414>
- Paugam, S. (2023). *L'attachement social. Formes et fondements de la solidarité humaine*". Éditions du Seuil.
- Paugam S. (2016). "Social Bonds and Coping Strategies of Unemployed People in Europe". *Italian Sociological Review*. 6(1): 27-55 <http://dx.doi.org/10.13136/isr.v6i1.122>
- Polanyi, K. [1944] (1989). *La gran transformación. Crítica del liberalismo económico*. La Piqueta.
- Puig de la Bellacasa, M. (2017). *Matters of care: Speculative ethics in more than human worlds*. University of Minnesota Press. <https://doi.org/10.1017/S2753906700002096>
- Razavi, S. (2007). *The political and social economy of care in a development context: Conceptual issues, research questions and policy options*. United Nations Research Institute for Social Development.
- Santiago, J. (Ed.). (2021) *Caras y soportes de la vulnerabilidad*. La Catarata.
- Salazar Parreñas, S. R. (2001). *Servants of Globalization*. Stanford University Press.

- Salido, O. y Moreno, L. (2007) "Bienestar y políticas familiares en España". *Política y Sociedad*. 44(2): 101-114.
- Sassen, S. (2010). *Territorio, autoridad y derechos. De los ensamblajes medievales a los ensamblajes globales*. Katz.
- Sassen, S. (2003a). "Circles of survival". En Ehrenreich, B. y Hochschild, A. R. (eds.) *Global Woman: Nannies, maids, and sex workers in the new economy*. MacMillan.
- Sassen, S. (2003b). *Contrageografías de la globalización*. Traficantes de Sueños.
- Serrano Pascual, A., Martín Martín, M. P. y de Castro Pericacho, C. (2019). "Sociologizando la resiliencia. El papel de la participación socio-comunitaria y política en las estrategias de afrontamiento de la crisis". *Revista Española de Sociología*. 28(2). <https://doi.org/10.22325/fes/res.2018.75>
- Soja, E. (1996). *Thirdspace: Journeys to Los Angeles and Other Real-and-Imagined Places*. Blackwell.
- Strüver, A. y Franz, Y. (2025). "Reclaiming the city through care: Public urban cultures of care". *Urban Planning*. 10. <https://doi.org/10.17645/up.i428>
- Subirats, J. (2009). "Gobiernos locales e implicación ciudadana". *Papeles de cuestiones ecosociales y cambio global*. 106: 33-45.
- Subirats, J. y García Bernardos, Á. (Eds.) (2015). *Innovación social y políticas urbanas en España*. Icaria.
- Tronto, J. (2020). ¿Riesgo o cuidado? Fundación Medifé.
- Vega, C., Martínez Buján, R. y Paredes, M. (2018). *Cuidado, comunidad y común*. Traficantes de Sueños.
- Young, M. y Willmott, P. (1957). *La village dans la ville. Famille et parenté dans l'Est Londonien*. PUF.