

“PLACER DE DIOS”. INCENSARIOS EN SOPORTES CON RUEDAS DEL BRONCE FINAL DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

Alfredo Mederos, Richard J. Harrison*

RESUMEN. - Este trabajo ofrece una interpretación funcional de la moda de los soportes metálicos y su distribución a lo largo de todo el Mediterráneo durante el Bronce Final a partir de su empleo para quemar incienso u otros productos aromáticos. El incienso se constata por primera vez desde ca. 1460-1425 AC en Egipto, y los primeros incensarios metálicos aparecen en el norte de Jordania e Israel a lo largo de una posible ruta del incienso desde ca. 1325 AC, siendo comercializados en el Mediterráneo Oriental hacia 1250-1200 AC de acuerdo con el pecio de Cabo Gelidonya. Su producción se va a generalizar desde 1200 AC en Chipre, y progresivamente irán haciendo su aparición en Grecia y Creta (ca. 1100 AC), Italia y Cerdeña (ca. 1100-1050 AC) y la Península Ibérica (ca. 1150-1050 AC).

ABSTRACT. - This work presents a functional interpretation for the spread of the fashionable bronze tripod vase supports throughout the Mediterranean during the Late Bronze Age. They are interpreted as burners for incense or other perfumed aromatic essences. Incense is documented first in Egypt between 1460-1425 BC, and the earliest bronze burners appear in northern Jordan and Israel, perhaps marking a trade route from about 1325 BC. The evidence from the Cape Gelidonya wreck suggests that bronze supports were commercialised in the Mediterranean by 1250-1200 BC. The manufacture of bronze burners is established by 1200 BC in Cyprus, and they appear successively in Greece and Crete around 1100 BC, Italia and Sardinia from 1100-1050 BC, and in the Iberian Peninsula about 1150-1050 BC.

PALABRAS CLAVE: Soportes metálicos con ruedas, Incensarios, Bronce Final, Comercio, Mediterráneo.

KEY WORDS: Wheeled tripods, Incense burners, Late Bronze Age, Trade, Mediterranean.

1. INTRODUCCIÓN

Quizás uno de los artefactos metálicos que más han atraído la atención de los investigadores son los soportes “rituales” por la espectacularidad de los mismos, e incluso algún autor como Matthäus (1986: 285) no duda en considerarlos los productos más importantes de los talleres metalúrgicos chipriotas. La aparición de cada ejemplar ha sido una buena oportunidad para aportar valoraciones sobre ellos, y al situarse en el tránsito entre el Bronce Final y el periodo Geométrico, han sido objeto de estudios tanto por especialistas en la prehistoria reciente del Mediterráneo como por aquellos que trabajan en el mundo clásico, pero que toman las etapas protogeométricas y geométricas como punto de partida en sus investiga-

ciones.

Este tipo de artefacto estaba ausente de la Península Ibérica en contextos del Bronce Final hasta que el reciente hallazgo de al menos tres ejemplares de soportes en el poblado de Nossa Senhora da Guia (Baiões, S. Pedro do Sul, Viseu, Beira Alta) ha abierto nuevas perspectivas sobre los mismos, tanto por ampliar su distribución al Mediterráneo Occidental y fachada atlántica de la Península Ibérica, como a nivel morfológico, ya que se trata de la variante más compleja con ruedas.

El estudio de esta pieza nos servirá de vehículo para proponer una nueva hipótesis que explique la distribución comercial y funcionalidad de los soportes como destinados a quemar incienso u otro producto aromático, a partir de un momento concreto

* Department of Archaeology, University of Bristol, 11 Woodland Road, Bristol BS8 1TB, Reino Unido.

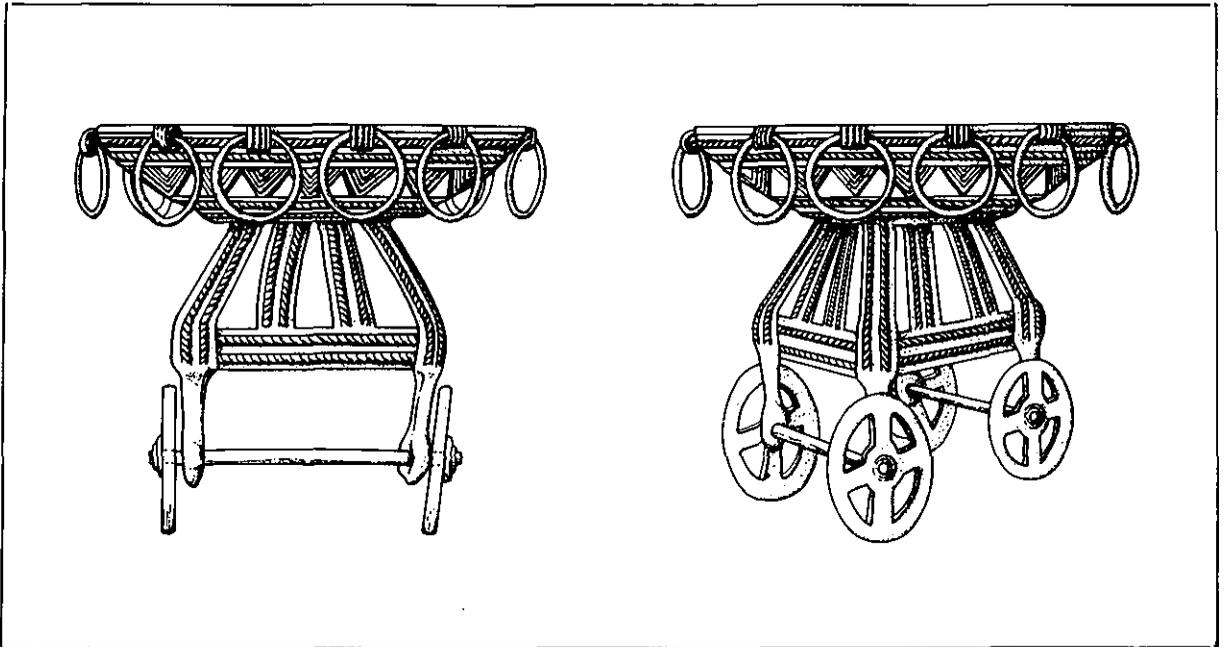


Fig. 1.- Reconstrucción del carro votivo de Nossa Senhora da Guia, Baiões. A partir de da Silva *et alii* 1984 y el modelo expuesto en el Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa.

del Bronce Final IIC de la Península Ibérica, Heládico Final IIIB y Bronce Final IIB de Israel, a lo largo de todo el Mediterráneo.

2. LOS SOPORTES

Si nos atenemos a los datos proporcionados por da Silva *et alii* (1984: 85-86), la altura del principal soporte ronda los 15,3 cms, mientras el ancho de la copa es de 15 cms, lo que le otorga unas dimensiones homogéneas tanto de ancho como de alto, si bien las ruedas resaltan ligeramente ya que su eje mide 18 cms.

La copa tiene 3,4 cm de altura, los cuatro soportes 5,1 cm, los pernos donde se encaja el eje 4,2 cms, y las ruedas de cuatro radios, 5,3 cms. Si observamos la pieza de lado para apreciar su ancho, la copa tiene 15 cms de diámetro máximo, la base rectangular del soporte en cuyos cuatro extremos se insertan las cuatro barras que sostienen la copa, 9,5 cms de ancho, y los dos ejes centrales, 18 cms, en los cuales encajarían las ruedas.

Los elementos decorativos más importantes son la presencia de trece arandelas circulares colgadas de los extremos de la copa, tres de las cuales se conservaban *in situ*, y una decoración en forma de cuerda trenzada en S tanto al exterior de la copa como a lo largo de todo el soporte.

Los otros dos soportes con ruedas, que sólo

se conservan muy fragmentariamente, son además interesantes porque cada uno responde a una morfología diferente, si nos atenemos a la presencia de dos tipos de ruedas diferentes a las del primer soporte, también con cuatro radios, pero de dimensiones menores, 4,8 cms y 3,9 cms. Un fragmento de copa conservado tiene un diámetro máximo de 9,7 cms. Finalmente, otro fragmento de soporte que se conserva también muestra un diseño diferente al que se observa en el ejemplar mejor conservado.

3. FUNCIONALIDAD DE LOS SOPORTES

Quizás el rasgo más llamativo de los estudios sobre soportes que disponemos para el Mediterráneo Central y Oriental es que suelen quedarse en mero valor artístico de los mismos, sin llegar a plantearse cual fue la función real del soporte que mereció un trabajo artesanal tan conseguido. Dado el alto coste de piezas excepcionales como las aquí presentadas, tuvieron de desarrollar alguna función privilegiada que justificase el esfuerzo en la adquisición de soportes de esta calidad.

Por ello produce cierta perplejidad observar que las únicas referencias se limitan a señalar que estarían destinados a soportar cuencos semiesféricos de bronce en los pequeños soportes y grandes escudillas con fondo rehundido en los soportes mayores (De-

margne 1947: 239; Catling 1984: 73; Matthäus 1985: 307; Lo Schiavo *et alii* 1985: 36), lo que resulta lógico y ya lo mostró en su momento Brückne (1893: taf. 14/2) a partir del ajuar de la sepultura del Pnyx en Atenas. Incluso se conservan algunos soportes donde existe esta asociación, caso de un soporte con ruedas en el Museo de Chipre (Matthäus 1985: taf. 105). No obstante, últimamente se ha apuntado (Carter 1995: 300) el uso de los soportes con ruedas para sostener una jarra de vino en ocasiones excepcionales, como celebraciones reales de victorias militares.

La abertura central en los soportes da cierta flexibilidad a la hora de depositar un recipiente metálico como cuencos, escudillas, etc., sin embargo, resulta dudoso que elaborándose tan cuidadosamente, no tuvieran en general un recipiente concreto asignado que se ajustase adecuadamente al diámetro del mismo.

En el ejemplar de Baiões da esa misma impresión cuando se observa que el recipiente circular del mismo presenta una abertura circular central y a su alrededor dieciseis triángulos perforados, que carecerían de cualquier lógica si se pretendiera dar cualquier tipo de uso al mismo, tanto con un producto sólido como líquido. Cabe por lo tanto presumir que el espacio de 3,4 cms de altura del recipiente circular debió servir para contener otro recipiente metálico. La presencia en el poblado de siete cuencos metálicos (Kalb 1980: 30, 45, abb. 9/43/24; da Silva *et alii* 1984: 101, est. VI/1-5), seis de ellos encontrados asociados a los soportes da viabilidad a esta hipótesis. Las dimensiones de los mismos, entre 5,75 y 5,1 cms de altura y 12 cms de diámetro máximo les hace ser perfectamente viables para ir colocados dentro del espacio de 3,4 cms de altura y 15 cms de ancho máximo en el borde del recipiente circular del soporte sin peligro de que se cayese o derramase su contenido. Que uno de ellos presente una decoración sólo en el borde con veintisiete triángulos incisos (da Silva *et alii* 1984: 81, est. VI/1) da mayor viabilidad a esta hipótesis, ya que vendría a coincidir con el espacio que sobresaldría el cuenco del interior del recipiente circular del soporte. No obstante, es muy posible que algún cuenco metálico, actualmente desaparecido o no localizado, fuese el originario al que se asociaría el soporte de Baiões.

Si el cuenco que se colocaría en su interior se recalentase por quemarse algún producto en su interior, la abertura central del recipiente circular del soporte y sus dieciseis triángulos perforados tendrían junto al valor decorativo una lógica funcional ya que evitarían el calentamiento del recipiente circular del soporte y facilitaría la ventilación lateral y del fondo

del cuenco donde se estuviese quemando algún producto.

Si se aceptan todas estas premisas, queremos además proponer una nueva hipótesis de trabajo que explique la difusión de los soportes a partir de un momento concreto del Bronce Final IIC de la Península Ibérica, Heládico Final IIIB y Bronce Final IIB de Israel a lo largo del Mediterráneo Oriental, Central y Occidental, en razón de su empleo para quemar incienso o productos aromáticos equivalentes en ceremonias especiales, preferentemente funerarias y religiosas donde tendría un papel de pequeño altar, con lo que creemos se apoya y amplía la hipótesis del comercio de incienso desde el Bronce Final IIB en Israel defendida por Artzy (1994).

4. LOS ORÍGENES DEL CONSUMO DEL INCIENSO EN EL MEDITERRÁNEO

El rasgo más característico del incienso es la presencia de una pequeña porción de aceite que se volatiliza al ser quemado, lo que le otorga su característica fragancia. Procede de una goma resinosa, exudada cuando se realiza una incisión en su tronco, por especies de *Boswellia*, de la familia de las *Burseraceae*, que están adaptadas a ambientes muy áridos.

Entre las especies de mejor calidad destaca la *Boswellia sacra*, localizada en 1848 y definida botánicamente en 1867, que crece en la región central y oriental del sur de la Península Arábiga, particularmente el área de Dhofar en Omán aunque se extiende a parte del Yemen oriental (Hepper 1969: 68, lám. 14-15; Groom 1981: 99). La especie africana de la *Boswellia frereana* también produce incienso de alta calidad, mientras la *Boswellia carteri* pese a su buena calidad resulta ligeramente inferior. Estas dos últimas especies, definidas en 1870, únicamente crecen en el Norte de Somalia y Eritrea.

Otra especie de dicha familia, la *Boswellia bhau-dajiana* al no haber vuelto a ser reconocida desde su única clasificación en 1870, puede haber desaparecido, cuando fue definida por un botánico por primera vez junto a las *Boswellia frereana* y *carteri*, o bien que se haya tratado de una confusión con alguna de las otras dos citadas.

Incienso de peor calidad se obtiene en la República Centrafricana, Sudán, Etiopía y Uganda a partir de la *Boswellia papyrifera* (Hepper 1969: 68, lám. 15), que fue la primera en ser reconocida en 1843. Tiene una distribución más extensa que las otras y, en teoría, resultaría más accesible a los egipcios descendiendo el Mar Rojo o ascendiendo por las

márgenes del Nilo.

Hay que tener en cuenta que la distribución natural de la mirra, utilizada en el proceso de momificación, dadas sus propiedades antisépticas, para la limpieza de las partes del cuerpo donde se extraían las vísceras, no requería entonces desplazarse hasta la región central del Sur de la Península Arábiga, sino que estaba disponible en los actuales Etiopía, Eritrea o Yemen, en el S.O. de la Península Arábiga, con lo que quizás los egipcios no accediesen al incienso de mayor calidad procedente de la *Boswellia sacra*.

Finalmente, también de menor calidad es el incienso obtenido en la India de la *Boswellia serrata*, que actualmente es comercializado.

El uso del incienso se orientó a la preparación de productos médicos dadas sus propiedades antibacteriales y, fundamentalmente, a ser quemado en ceremonias religiosas como ofrenda a los dioses o durante la incineración de ceremonias funerarias. Su refinado aroma eliminaba el característico olor de los muertos durante los velatorios y banquetes funerarios al descomponerse los cuerpos durante su exposición pública, o posteriormente, el olor a carne quemada si eran incinerados, otorgándose quizás un cierto valor religioso a la mezcla del humo del incienso quemado con el producido por las cenizas del muerto en su ascenso hacia el cielo.

Quizás el ejemplo que mejor muestre la consideración social del incienso es que de acuerdo con la Biblia uno de los Reyes Magos entregó incienso, símbolo de divinidad, a Jesús, un regalo de reyes para un dios.

Las referencias más antiguas proceden desde Imperio Antiguo egipcio, cuando se realizaron expediciones hacia la región del Punt para obtener incienso. Con la documentación actual disponible éstas se realizaron en diversos momentos del Imperio Antiguo, Medio y Nuevo (tabla 1).

La más famosa, y la que contiene la primera referencia segura de la presencia de incienso en Egipto, es la inscripción del templo de la reina *Ma'atkare* Ra-Hatshepsut (1473-1458 a.C.), siendo coregente *Menkheperre* Tutmosis III, que registra una expedición egipcia de cinco navíos a la "Tierra de Punt" en la que el incienso venía acompañado por oro, marfil, madera de ébano y canela, pieles de animales, monos y esclavos. En ella se diferencia claramente entre el "ntyw", puesta en primer lugar entre todos los productos traídos de Punt, incluido el oro, frente a otras dos variedades de incienso, "ihmut" y "sntr", listadas en el penúltimo y último lugar.

Un punto de vista diferente es expresado por Groom (1981: 25, 27-28, 230, 237), quien partiendo de la presunción previa de que los egipcios difícilmente pasarían de la costa somalí en sus trayectos, sostiene que como sólo en la inscripción de Deir el-Bahri se diferencia entre el "ntyw" de otras variedades, es cuando único podemos documentar dicho producto. En todo caso, el "ntyw", a su juicio, no se referiría al incienso sino, probablemente, a mirra obtenida de la *Commiphora erythraea* que era más fácilmente accesible en el Este de Etiopía y Eritrea, donde Groom sitúa la Tierra del Punt. Y aunque admite que los árboles de "ntyw" transportados a Egipto y representados en el templo son demasiado grandes para ser árboles de mirra, sólo reconoce que, si acaso, se trataría de la variedad de *Boswellia* más pobre y geográficamente más cercana, la *Boswellia papyrifera*, presente desde el Norte del Sudán.

Planteamientos favorables a la ecuación "ntyw"-incienso son expresados por un botánico como Hepper (1969: 70) que considera los árboles de Deir el-Bahri dentro la especie *Boswellia*. O en la exposición de Dixon (1969: 55, 58) quien apoyándose en un texto de la Dinastía XI, 2040-1991 a.C., pone de manifiesto que el trayecto por el Mar Rojo no presentaba particulares peligros en comparación con una

Faraón	Período	Dinastía	Cronología a.C.
Sahure	Imperio Antiguo	V Dinastía	2458-2446
<i>Djedkare Izezi</i>	Imperio Antiguo	V Dinastía	2388-2356
<i>Neferkare Pepi II</i>	Imperio Antiguo	VI Dinastía	2246-2152
<i>Nehtawyre Mentuhotpe III</i>	Imperio Medio	XI Dinastía	1998-1991
<i>Nubkaure Amenemhet II</i>	Imperio Medio	XII Dinastía	1929-1892
<i>Kha'kheperre Senwosret II</i>	Imperio Medio	XII Dinastía	1897-1878
<i>Ma'atkare Ra Hatshepsut</i>	Imperio Nuevo	XVIII Dinastía	1473-1458
<i>Userma'atre'meryamun Ramsés III</i>	Imperio Nuevo	XX Dinastía	1194-1163

Tabla 1.- Principales expediciones egipcias hacia la Tierra del Punt entre el Imperio Antiguo y Nuevo.

expedición por tierra al Desierto Oriental.

En todo caso, la presencia de textos que señalan la visita de habitantes de la Tierra de Punt que entregan “ntyw” como regalo o tributo a faraones de la XVIII Dinastía, como *Menkheperre* Tutmosis III (1479-1425 a.C.) o *Akheprure* Amenofis II (1427-1401) (Dixon 1969: 58-59), nos pone sobre aviso que dicho producto llegaba tanto a través de expediciones egipcias como por otras en sentido inverso, realizadas por las gentes de Punt.

Es durante el mandato del faraón Tutmosis III cuando un texto indica que en los territorios de Palestina, al menos en un caso, se ha pagado tributo con “ntyw” o incienso (Breasted 1906: 206; Dixon 1969: 55 nota 5; Nielsen 1986: 6; Artzy 1994: 133), que obviamente no se produce de forma natural en el Levante y que debió haber sido transportado desde el sur de la Península Arábiga. Otras referencias a mirra seca y a incienso de la “Tierra de Retenu”, quizás la resina de terebinto, evitan una posible confusión.

En fechas paralelas, ca. s. XVI y XIII a.C. (van Beek 1974: 43) aparentemente se va a producir la formación del posteriormente denominado reino de Saba en la región occidental del sur de Arabia, el actual Yemen, que sería el encargado de enviar caravanas organizadas con este producto hacia la región de Gaza. Los elevados impuestos que probablemente debían pagar como derechos de paso al cruzar toda la Península Arábiga, contribuirían a acrecentar aún más su precio, y acabarían generando en fechas posteriores el apogeo de algunas ciudades en dicha ruta, como Petra en Jordania.

A partir del Bronce Final IIA, 1400-1300 a.C., se constata en el poblado de Tell Jemmeh (Wapnish 1984: 171), situado a 10 Kms al sur de Gaza, la presencia de dromedarios o camello árabe de una joroba domesticados, que continúan haciendo acto de presencia durante el Bronce Final IIB, y podrían estar vinculados a su utilización como animales de transporte en caravanas.

Paralelamente, durante el Minoico Final III A, ca. 1400 a.C., hacen su aparición por primera vez en Creta quemadores de incienso en cerámica pintados (Marinatos 1927-28: 79; Georgiou 1979: 433, 435), en un modelo que se va a continuar fabricando hasta el final del Minoico Final IIIB, ca. 1200/1190 a.C., presentes en ocasiones en los ajuares de sepulturas.

Es importante reseñar que no conocemos ningún ejemplar seguro de contextos del Minoico Final IIIA1, y sí uno en Palikastro (Georgiou 1979: 428 fig. 2, 430, 435) del Minoico Final IIIA2, que nos podría señalar un inicio ligeramente más tardío de este tipo de incensarios hacia ca. 1375-1325 a.C.,

y que resulta aún más significativo porque es el único que procede de un asentamiento en Creta.

Este modelo aparece esporádicamente en asentamientos importantes de las Cícladas en contextos del Cícládico Final IIIB-IIIC como Phylakopi en Melos (Edgar 1904: 175, lám. 35/7) o del Cícládico Final IIIC en Ayia Irini en Keos (Georgiou 1979: 432, 434 y 1986: 46, lám. 13/184). Una cronología también más tardía es indicada por un único ejemplar de Grecia continental, de Perati, sep. 75 (Iakovides 1970: 262-263, fig. 114/639) asignable al Heládico Final IIIB-IIIC.

Es interesante resaltar que este modelo surge cuando ya existía otro tipo de “incensario” con tres patas en cerámica presente en Ayia Irini (Georgiou 1986: 40-41) desde el Cícládico Final I, que se generaliza durante el Cícládico Final II, desapareciendo después de la secuencia.

Este último tipo reaparece en Grecia Continental en Pilos (Blegen y Rawson 1966: 241, 414-415, 421, fig. 396/580) con cinco ejemplares en el nivel de incendio de la habitación 60, fechables a fines del Heládico Final IIIB o inicios del IIIC, dos más en la sepultura 502 de Micenas en un contexto del Heládico Final III (Wace 1932: 8, fig. 3), y otro en la sepultura 6 de Dendra (Persson 1942: 25, fig. 28/2, 28, 30) donde, aunque se fecha el ajuar de la cámara en el Heládico Final I, coetáneo con los primeros ejemplares de Ayia Irini, Persson en base al paralelo de Micenas le otorgará al “incensario” una cronología posterior en el Heládico Final III.

Conviene, por lo tanto, reseñar que estas fechas implican una coexistencia de ambos tipos en Grecia Continental hacia ca. 1325-1100 a.C., de acuerdo con los ejemplares de Perati, Pilos y Micenas.

A partir de ca. 1325 a.C. aparecen los primeros incensarios metálicos en contextos arqueológicos de la actual región Norte de Israel del Bronce Final IIB, asociados con cerámica del Heládico Final IIIB, y coetáneos con la XIX Dinastía egipcia.

Estos incensarios, particularmente los denominados soportes de ofrendas, se disponen a lo largo de una ruta procedente por los altos de Transjordania en diferentes escalas, Tell es-Sa’idiyeh, Beth-Shan y Megiddo, hasta finalmente alcanzar los puertos de Tell Nami y Akko, o en el puerto más septentrional de Ugarit.

Algunos pequeños puertos como Tell Nami, durante el Bronce Final IIB van a experimentar un inusitado apogeo, tal como se aprecia en los ajuares funerarios de su necrópolis, que su excavador, Artzy (1994: 128-130), justifica en función de la posible exportación de incienso.

A través de pecio de Cabo Gelidonia (Bass 1967: 108, fig. 116/183-186) sabemos que tanto los soportes de ofrendas como los trípodes de varillas eran comercializados en el Mediterráneo Oriental en una ruta que probablemente partiría desde el Levante o Chipre hacia el tránsito del Heládico Final IIIB con el Heládico Final IIIC, *ca.* 1250-1200 a.C.

No obstante, algunos puertos como Tel Nami (Artzy 1994: 139), o el clásico ejemplo de Ugarit, van a ser abandonados justo al final del Bronce Final IIB, *ca.* 1200-1190 a.C., probablemente como resultado de la inestabilidad producida por la presencia de los tradicionalmente denominados Pueblos del Mar.

Es precisamente durante el Hierro IA de Israel (Wapnish 1984: 171), *ca.* 1200-1100 a.C., cuando únicamente desaparecen evidencias de la presencia de camellos en el poblado de Tell Jemmer.

Finalmente, durante dicho período, particularmente desde 1200 a.C., es cuando se va a generalizar la producción de trípodes de varillas en Chipre.

5. ORIGEN, CRONOLOGÍA Y DISTRIBUCIÓN DE LOS TRÍPODES Y SOPORTES EN EL MEDITERRÁNEO ORIENTAL

El origen de los trípodes se suele buscar en un trípode metálico más simple localizado en Alalakh-Tell Atchana (Siria), al que su excavador L. Woolley (1955: 277, lám. 74/37/8) le daba una cronología entre 1595-1370 a.C., pero que carece de un contexto adecuado. Por dicha razón Catling (1964: 219) inicialmente lo fechó en un período más reciente, pero últimamente (Catling 1984: 73) vuelve a considerarlo el precedente más antiguo a partir de la presencia de un trípode cerámico en Kültepe Karum Kanesh (Turquía) del s. XIX a.C. El valor del trípode de Alalakh como precedente también lo sostiene Matthäus (1986: 285). En todo caso, sigue persistiendo el problema del contexto arqueológico del trípode.

Los modelos que analizaremos se suelen dividir en cinco variantes según propuesta de Catling (1964), a partir de la forma de sus patas: soportes de ofrendas, trípodes de varillas (los más frecuentes), trípodes de molde, soportes de cuatro patas y soportes de ruedas.

Una procedencia del Próximo Oriente y origen en el s. XIII a.C. es defendida por Catling (1964: 216, 1984: 76) para los soportes de ofrendas, argumentos que también sostiene Matthäus (1985: 323-324).

La prioridad de los trípodes de molde frente a los de varillas, fue defendido por Benson (1960:

13), sin embargo es rechazado por Catling (1964: 216, 222). H. Matthäus (1986: 286) también sostiene la antigüedad de los trípodes de varillas, a partir del ejemplar del poblado de Pyla-Kokkinokremos, ya que lo asigna exclusivamente al Chipriota Final IIC, y no al Heládico Final IIIC1 tal como pretende Catling, dados los resultados contradictorios entre las antiguas y recientes excavaciones en el poblado.

El posible inicio de la fabricación simultánea de los trípodes de varilla y los de molde, que de acuerdo con la distribución que conocemos de ambos debió comenzar en Chipre, no puede descartarse aunque las cronologías parecen ligeramente más antiguas para los trípodes de molde (*vide infra*).

Menos clara es la cronología de los soportes más complejos de cuatro patas o de ruedas por la fragilidad o inexistencia de contextos, aunque tanto Catling como Matthäus suponen cronologías simultáneas con los otros trípodes.

La diferencia básica es que mientras Catling sostiene que la fabricación de estos trípodes y soportes se produjo en un lapso temporal relativamente corto, inicialmente s. XII a.C. (Catling 1964: 216, 222) y ahora entre fines del s. XIII a.C. e inicios mediados del s. XII a.C. (Catling 1984: 70-72, 88), considerando todos los ejemplares aparecidos posteriormente como reutilizaciones, "heirlooms", Matthäus (1985, 1986: 286-287, 291) defiende una producción durante un lapso temporal mayor, *ca.* 1300-1000 a.C., entre el Chipriota Final IIC y el Chipriota Final IIIB2, con una posible prolongación en el Geométrico Chipriota I, y sólo considera como una verdadera reutilización un trípode del Pnyx de Atenas con cerámica del Geométrico Final.

Respecto a su fabricación, con la excepción de los soportes de ofrendas, Demargne (1947: 240-241) es el primero que plantea la posible fabricación de los mismos en fechas posteriores en Creta, e insinúa su elaboración también en el Próximo Oriente a partir del ejemplar de Beth Shan (Israel). J. L. Benson (1960: 15) y Matthäus (1986: 287) también apoyan la idea de una fabricación cretense de los mismos entre el 1000-900 a.C. durante el Protogeométrico cretense. Sin embargo, para Catling (1984: 89) la producción es exclusivamente chipriota, parte de los cuales, a la vez que son reutilizados en el período protogeométrico chipriota, serían exportados a Creta cuando ya se habrían dejado de fabricar en Chipre hacia el 1100-1000 a.C., y desde Creta algunos serían a su vez redistribuidos hacia Grecia.

Últimamente Catling (1984: 82-85) ha querido definir talleres y maestros metalúrgicos y considera que existen dos talleres diferentes para los soportes de molde: el "taller del maestro de Enkomi",

en el que incluso diferencia trabajos del maestro y sus aprendices, y del "taller del estilo toscano". Sin embargo, para Matthäus (1986: 287), de momento, una separación clara de talleres es imposible, criterio que

compartimos ya que actualmente cada vez que conocemos un nuevo soporte o trípode relativamente complejo se abren nuevas perspectivas de análisis.

Para facilitar la consulta de los trípodes y

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología AC	Bibliografía
Pyla-Kokkinokremmos	Lamaca	Chipre	7,6	CF IIC, 1300-1200; LH IIIC1, 1225-1150	Catling, 1; Matthäus, 688
		Chipre	11,4		Riis, 5; Benson, 4; Catling, 3; Matthäus, 689
		Chipre	14		Matthäus, 690
		¿Grecia?	11,5		Catling, 4; Matthäus, 692
Kourion-Kaloriziki sep. 40	Limasol	Chipre	13,2	CF IIIB2, 1100-1050	Riis, 6; Benson, 3; Catling, 5; Matthäus, 687
Kourion-Kaloriziki, sep. 40	Limasol	Chipre	38,8	CF IIIB2, 1100-1050	Riis, 7; Benson, 2; Catling, 8; Matthäus, 686
Kourion-Kaloriziki, sep. 39	Limasol	Chipre	11,3	GC IA, 1050-1000	Benson, 5; Catling, 11; Matthäus, 685
¿Kourion?	Limasol	Chipre	37,4		Riis, 1; Benson, 1; Catling, 15; Matthäus, 691
Enkomi. Depósito fundidor o sep. 15	Famagusta	Chipre	40,5		Riis, 8; Benson, 6; Catling, 7; Matthäus, 678
Enkomi. ¿Depósito del fundidor?	Famagusta	Chipre	fragmento + 4,6		Catling, 9; Matthäus, 679
Enkomi, sep. 58	Famagusta	Chipre	11,6	CF III, 1200-1050	Riis, 4; Benson, 7; Catling, 17; Matthäus, 677
Enkomi, nivel IIIB, depósito de las miniaturas	Famagusta	Chipre	fragmento	CF IIIA2, 1175-1150	Catling, 45; Matthäus, 681
Enkomi. Depósito del fundidor	Famagusta	Chipre	fragmento + 4,2		Catling, p.280/H4; Matthäus, 682
Palaepaphos-Skales sep. 49	Paphos	Chipre	13,5	GC I, 1050-950	Matthäus, 683
Palaepaphos-Skales, sep. 58	Paphos	Chipre	30,3	GC IA, 1050-1000	Matthäus, 684
Cabo Gelidonia	Antalya	Turquía	2 fragms., + 3,5	HF IIIB-IIIC1, 1250-1200	Catling, 12; Matthäus, 693b
Beth Shan	Judea-Samaria	Israel	33	XX Dinastía, 1196-1070	Riis, 2; Benson, 14; Catling, 13; Matthäus, 693a
		¿Chipre?	+ 25,4		Catling, 14; Matthäus, 693
	Samos	Grecia	fragmento + 4,8		Catling, 16; Matthäus, 693h
Knossos, sep. 3	Heraklion, Creta	Grecia	16,5	Protogeométr. 1050-1000	Riis, 11; Benson, 9; Catling, 18; Matthäus, 693f
Fortetsa sep. 11	Heraklion, Creta	Grecia	17	Protogeométr. 1100-1000	Riis, 10; Benson, 10; Catling, 19; Matthäus, 693e
Vrokastro-Karakovilia, sep. 1	Lassithion, Creta	Grecia	37,7	Protogeométr. 1100-1000	Riis, 9; Benson, 8; Catling, 20; Matthäus, 693l
Palaikastro	Lassithion, Creta	Grecia	fragmentos		Matthäus, 693g
Amisos	Heraklion, Creta	Grecia	fragmentos		Matthäus, 693m
Pnyx, Atenas	Ática	Grecia	45	Geométrico Final 760-700	Riis, 12; Benson, 12; Catling, 6; Matthäus, 693d
Tirinto. Tesoro	Argólida	Grecia	34		Riis, 3; Benson, 11; Catling, 10; Matthäus, 693k
Depósito Anthedon	Beocia	Grecia	fragmento		Catling, 43; Matthäus, 693c
Sellada	Thera, Cícladas	Grecia			Matthäus, 693i
Sellada, sep.	Thera, Cícladas	Grecia			Matthäus, 693j

Tabla 2.- Trípodes de varillas (rod tripods). A partir de Riis (1939), Benson (1960), Catling (1964) y Matthäus (1985). CF equivale a Chipriota Final, GC a Geométrico Chipriota y HF a Heládico Final.

soportes conocidos hemos preferido hacerlo en tablas de forma estructurada. En dichas tablas se ha tratado de mantener un cierto orden para facilitar su consulta. Se pone exclusivamente la bibliografía de las cuatro series donde se ha tratado de estructurar los soportes, Riis (1939), Benson (1960), Catling (1964) y Matthäus (1985), los cuales sucesivamente han ido añadiendo nuevas actualizaciones de la bibliografía y publicando algunos inéditos.

Habida cuenta que todos los subgrupos son definidos por primera vez por Catling, en función de la forma y número de patas de los trípodes y soportes, se ha mantenido su orden para facilitar su consulta, especificándose sólo el número, no la página, que tienen en cada serie. No obstante, dado que Benson y Matthäus intentan mantener en sus estructuraciones la agrupación por yacimientos y países que facilita su revisión, se han introducido en ocasiones algunas modificaciones en el orden de Catling, tratán-

do de hacerse las menos posibles, particularmente si su procedencia es dudosa. Se acepta además algún cambio de subgrupos introducido por Matthäus.

Las alturas de Catling y Matthäus a menudo no coinciden, priorizándose a este segundo autor, ya que Catling sólo suele presentar fotografías. Sin embargo, cuando Matthäus no ha realizado los dibujos los calcula a partir del publicado, que no siempre coinciden con el dato ofrecido por el autor de la primera publicación, caso de Karageorghis (1983) en Palaepaphos, por ejemplo, cuyos datos primarios no obstante aceptamos dado que ha manejado directamente los trípodes originales.

Una bibliografía actualizada sobre todas las referencias bibliográficas de cada soporte se encuentra en Matthäus (1985). Las cronologías absolutas han sido revisadas en todos los soportes posibles y contextos relativamente adecuados y se darán en fechas calibradas.

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología AC	Bibliografía
¿Enkomi?	Famagusta	Chipre	6.5		Catling, 22; Matthäus, 699
Enkomi, sep. 97	Famagusta	Chipre	9.9	HF III C 1225-1125	Benson, 15; Catling, 23; Matthäus, 695
		Oxford	9.5		Catling, 24; Matthäus, 702
Amathus-Diplostrati sep. 109	Limasol	Chipre	11.3	C.G.I 1050-950	Catling, 25; Matthäus, 694
¿Enkomi?	Famagusta	Chipre	8.2		Catling, 26; Matthäus, 700
Myrtou-Pigadhes	Kyrenia	Chipre	6.5	CF IIC 1300-1200; CF IIIA1 1200-1175	Benson, 17; Catling, 21; Matthäus, 696
Myrtou-Pigadhes	Kyrenia	Chipre	8.2	CF IIC 1300-1200; CF IIIA1 1200-1175	Benson, 18; Catling, 27; Matthäus, 697
Myrtou-Pigadhes	Kyrenia	Chipre	6.6	CF IIC 1300-1200; CF IIIA1 1200-1175	Benson, 19; Catling, 28; Matthäus, 698
¿Idalion?	Nicosia	Chipre	9.6		Catling, 29; Matthäus, 701
Ras Shamra-Ugarit. Depósito de la Casa del Alto Sacerdote	Lathakia	Siria	12	no después del final HF IIIB, inicios HF IIIC1 y abandono de Ugarit, 1225-1190/1175	Riis, 9; Benson, 21; Catling, 30; Matthäus, 702b
Ras Shamra-Ugarit	Lathakia	Siria		HF IIIB 1325-1225	Matthäus, 702c
Tell es-Sa'idiyeh, sep. 101	Zarethan	Jordania	ca. 20	BF II, 1300-1200	Matthäus, 702a
Olimpia	Elia	Grecia	ca. 5.9		Catling, pág. 223; Matthäus, 702d

Tabla 3.- Trípodes de molde (cast tripods). A partir de Riis (1939), Benson (1960), Catling (1964) y Matthäus (1985).

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología AC	Bibliografía
		Chipre	10.8		Catling, 31; Matthäus, 705
Enkomi, sep. 97	Famagusta	Chipre	17.2	HF III C 1225-1125	Catling, 32; Matthäus, 703
¿Episkopi?	Limasol	Chipre	12.2		Catling, 34; Matthäus, 704
Megiddo, nivel V	Norte	Israel	9.6	1050-925/900	Catling, 33; Matthäus, 705a

Tabla 4.- Soportes con cuatro pies. A partir de Catling (1964) y Matthäus (1985).

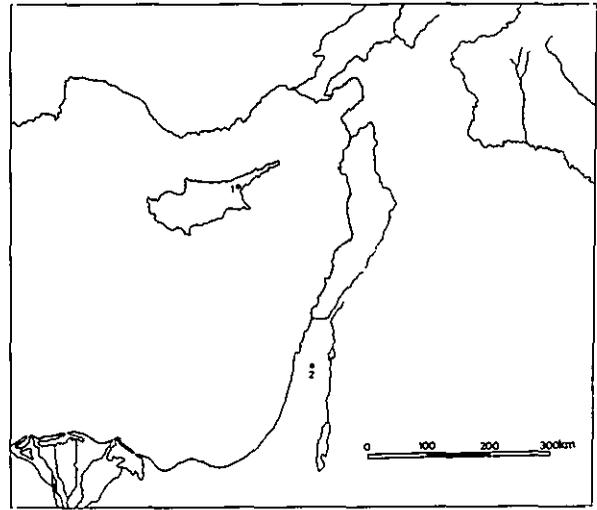
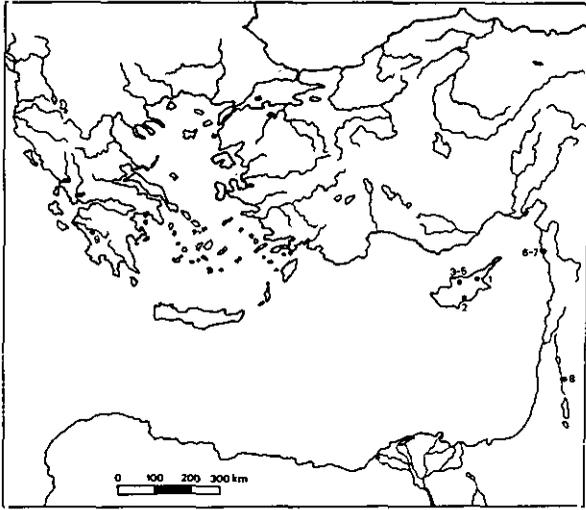


Fig. 2.- Distribución de los trípodes de molde en el Mediterráneo Oriental. 1: Enkomi. 2: Amathus-Diplostrati. 3-5: Myrtou-Pigaghes. 6-7: Ras Shamra-Ugarit. 8: Tell es-Sa'idiyeh. 9: Olimpia.

Fig. 3.- Distribución de los soportes con cuatro pies en el Mediterráneo Oriental. 1: Enkomi. 2: Megiddo.

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología AC	Bibliografía
	¿Larnaca?	Chipre	35,9		Catling, 35; Matthäus, 708
		Londres	31		Catling, 36; Matthäus, 706
Enkomi, depósito del fundidor	Famagusta	Chipre	rueda		Catling, 38; Matthäus, 710
Enkomi, depósito del fundidor	Famagusta	Chipre	fragmentos, +19,8		Catling, 39; Matthäus, 711
	¿Famagusta?	Chipre	19		Matthäus, 707
		Toronto	27,9		Matthäus, 709

Tabla 5.- Soportes con ruedas. A partir de Catling (1964) y Matthäus (1985).

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología AC	Bibliografía
Enkomi	Famagusta	Chipre	fragmento		Catling, 40
Enkomi	Famagusta	Chipre	fragmento		Matthäus, 717
Myrtou-Pigadhes sep. 419	Kyrenia	Chipre	fragmento	CF IIC 1300-1200; CF IIIA1 1200-1175	Catling, 41; Matthäus, 715
Myrtou-Pigadhes, sep. 420	Kyrenia	Chipre	fragmento	CF IIC 1300-1200; CF IIIA1 1200-1175	Catling, 42; Matthäus, 716
Cabo Gelidonia	Antalya	Turquía	fragmento	HF IIIB-IIIC1 1250-1200	Catling, 44
Minet el Beida, sep. 6	Aleppo	Siria	fragmento	1300-1200	Catling, 46
Karphi, sep. 539	Creta	Grecia	fragmento	Protogeom. 1100-1000	Catling, 47; Matthäus, 717b
Megiddo, nivel VIa	Samaria	Siria	2 colgantes	1100-1050	Matthäus, 717a
Heraion	Samos	Grecia	fragmento, + 8,4		Matthäus, 717c

Tabla 6.- Fragmentos de Trípodes y Soportes de difícil asignación. A partir de Catling (1964) y Matthäus (1985).

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología AC	Bibliografía
Cabo Gelidonia	Antalya	Turquia	fragmento, + 3,8	HF IIIB-IIIC1 1250-1200	Catling, 2; Matthäus, 714a
Kouklia-Xylinos, sep.	Paphos	Chipre	+ 15,6		Catling, 48; Matthäus, 713
Enkomi, depósito del fundidor	Famagusta	Chipre	fragmento + 7,8		Matthäus, 714
Ras Shamra-Ugarit	Lathakia	Siria		HF IIIB 1325-1225	Catling, 49; Matthäus, 714j
Beth Shan, nivel VI	Galilea	Israel	ca. 39,5	XX dinastia 1196-1070	Catling, 50; Matthäus, 714b
Megiddo, sep. 911	Norte	Israel	28	BF II 1375-1250	Catling, 51; Matthäus, 714c
Megiddo, nivel IV	Norte	Israel		900-800	Catling, 52; Matthäus, 714d
Megiddo, nivel IV	Norte	Israel		900-800	Catling, 53; Matthäus, 714e
Megiddo, nivel IV	Norte	Israel	ca. 20	900-800	Catling, 54; Matthäus, 714f
Megiddo, nivel IV	Norte	Israel	34	900-800	Catling, 55; Matthäus, 714g
Megiddo, nivel IV	Norte	Israel	+ 36	900-800	Catling, 56; Matthäus, 714h
Megiddo, nivel IV	Norte	Israel	+ 2,3	900-800	Matthäus, 714i
Akko	Norte	Israel	fragmento		Ben Arieh y Edelstein 1977: fig. 16/5
Tel Nami	Norte	Israel		1300-1200	Artzy 1994: 128, fig. 10
Tel Nami	Norte	Israel		1300-1200	Artzy 1994: 129, fig. 10
Tel Nami	Norte	Israel		1300-1200	Artzy 1994: 129, fig. 10

Tabla 7.- Soportes de ofrendas. A partir de Catling (1964), Ben Arieh y Edelstein (1977), Matthäus (1985) y Artzy (1994). BF equivale a Bronce Final.

Tal como puede apreciarse en las tablas precedentes el primer dato que resalta a primera vista es la contemporaneidad de casi todos los modelos de trípodes y soportes entre un período que podríamos encuadrar entre *ca.* 1325 y 950/900 AC. Tres asociaciones son particularmente importantes.

En Kourion-Kaloriziki sep. 40 contamos con trípodes de varillas donde coexisten modelos de gran

y pequeño tamaño, 13,2 y 38,8 cms, los cuales se han intentado diferenciar cronológicamente (Benson 1960: 14-15) al crear dicho autor sus grupos B y C.

En segundo lugar, Enkomi sep. 79, evidencia la coexistencia de los trípodes de molde y los soportes de cuatro pies. Habida cuenta que entre los soportes con cuatro ruedas carecemos de contextos adecuados, pero que responden al mismo modelo que los soportes de cuatro pies, según todos los autores, por sus similitudes formales y decorativas, cabe extrapolarles, no sin cierta prudencia, la cronología de los soportes de cuatro pies.

Finalmente, el pecio de Cabo Gelidonia, nos muestra en el tránsito del Heládico Final IIIB al IIIC, *ca.* 1250-1200 AC, y en un contexto cerrado, la presencia en una misma embarcación, como parte de su cargamento comercial, de soportes de varillas y de soportes de ofrendas.

Si nos atenemos a las tablas, que muestran los mejores contextos a nivel cronológico, los soportes de ofrendas y los trípodes de molde son los ejemplares más antiguos, y suelen estar presentes en contextos con cerámica del Heládico Final IIIB.

Los soportes de ofrendas parecen tener una presencia mayoritaria en el Levante, en los territorios septentrionales del actual Israel. Cronológicamente, se agrupan mayoritariamente entre 1325-1150 AC, saliéndose de este bloque homogéneo los seis ejemplares de Megiddo nivel IV, *ca.* 900-800 AC. No obstante, debe tenerse en cuenta los problemas inhe-

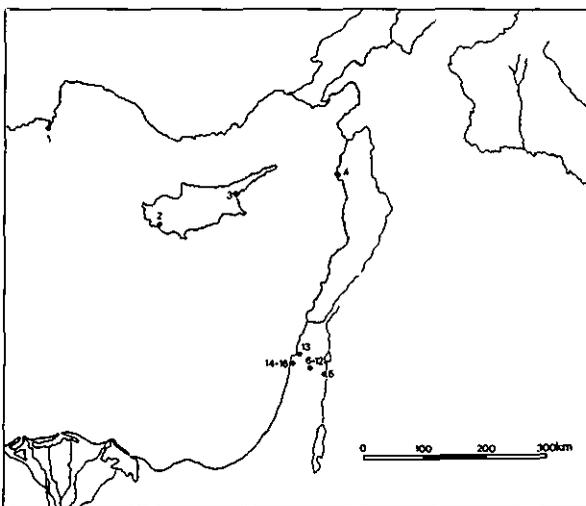


Fig. 4.- Distribución de los soportes de ofrendas en el Mediterráneo Oriental. 1: Cabo Gelidonia. 2: Kouklia-Xylinos. 3: Enkomi. 4: Ras Shamra-Ugarit. 5: Beth Shan. 6-12: Megiddo. 13: Akko. 14-16: Tel Nami.

CRONOLOGÍA	1.350	1.300	1.250	1.200	1.150	1.100	1.050	1.000	950	900	850	800
Yacimientos												
Megiddo sep. 911	X	X	X									
Ugarit	X	X	X	X								
Tel Nami (3 ej.)		X	X	X								
Pylia		X	X	X	X							
Cabo Gelidonia			X	X								
Beth Shan				X	X	X	X					
Megiddo IV (6 ej.)										X	X	X

Tabla 8.- Cronologías absolutas de los soportes de ofrendas.

CRONOLOGÍA	1.350	1.300	1.250	1.200	1.150	1.100	1.050	1.000	950	900	850
Yacimientos											
Ugarit	X	X	X	X							
Tell es-Sa'idiyeh		X	X	X							
Myrtou		X	X	X	X						
Ugarit, deposito			X	X	X						
Enkomi sep. 97			X	X	X	X					
Diplostrati sep. 109							X	X	X		

Tabla 9.- Cronologías absolutas de los tripodes de molde (cast tripods).

CRONOLOGÍA	1.350	1.300	1.250	1.200	1.150	1.100	1.050	1.000	950	900	850	800
Yacimientos												
Pyla		X	X	X	X							
Cabo Gelidonia			X	X								
Enkomi nivel IIIB				X	X							
Beth Shan				X	X	X	X					
Enkomi sep. 58				X	X	X	X					
Kaloriziki sep. 40						X	X					
Fortetsa sep. 11						X	X	X				
Vrokastro sep. 1						X	X	X				
Kaloriziki sep. 39							X	X				
Skales sep. 58							X	X				
Skales sep. 49							X	X	X			
Pnyx, Atenas												X

Tabla 10.- Cronologías absolutas de los tripodes de varillas (rod tripods).

CRONOLOGÍA	1.350	1.300	1.250	1.200	1.150	1.100	1.050	1.000	950	900	850
Yacimientos											
Enkomi sep. 97			X	X	X	X					
Meggido V							X	X	X	X	

Tabla 11.- Cronologías absolutas de los soportes de 4 pies.

rentes al encuadre cronológico de Megiddo ya que dicho estrato es fechado por sus excavadores, Lamon y Shipton (1939) entre el 1000-800 a.C.; Albright (1940: 549) entre el 950-733 a.C.; Wightman (1985: 126-128) ca. 900/890-750 AC, y Kempinski (1989: 10) entre el 900/880-815 AC.

Los trípodes de molde también nos remiten a contextos con cerámica micénica del Heládico Final IIIB en Ugarit y Tell es-Sa'idiyeh en el Levante, mientras para los ejemplares más antiguos chipriotas de Myrtos no hay acuerdo en la interpretación del contexto, si deberían ser de su coetáneo, el Chipriota Final IIC, o ligeramente posteriores durante el Chipriota Final IIIA1. La banda cronológica en que se agrupan mayoritariamente es entre 1300-1150 AC, que coincide con los soportes de ofrendas. En este caso, es el trípode de Amathus-Diplostrati sep. 109 el que se sale de la homogeneidad cronológica. Esta tumba, aún inédita, es conocida por los datos publicados por Catling (1964: 201), y la presencia de cerámica Pintada Blanca I (White Painted I) y Bucchero Ware indica un contexto Protogeométrico o Geométrico Chipriota I.

Con los datos disponibles hasta el momento, tanto los trípodes de varillas como los soportes de cuatro pies, y quizás también los soportes con ruedas, son ligeramente más modernos aunque, de acuerdo con ejemplos como Pyla o Cabo Gelidonia, pudiera presumirse una mayor antigüedad, hacia 1250 AC, para los trípodes de varillas.

La banda cronológica de los trípodes de varillas los inserta mayoritariamente entre el 1200-1000 AC, con una mayoritaria presencia en Chipre, aunque su distribución es cada vez más amplia, Israel, pecio de Cabo Gelidonia (Turquía), Samos, Creta, Grecia, Península Italiana y Cerdeña. Un dato evidente es que mientras contamos con contextos antiguos para ejemplares chipriotas o del Levante, no sucede así en Creta o Grecia, donde los referentes conocidos son como mínimo del Protogeométrico, entre el 1100-1000 AC, pero similares pervivencias se aprecian en las sepulturas del Protogeométrico Chipriota o Geométrico Chipriota I de Palacpahas-Skales. La excepción es la sepultura del Geométrico Final de Pnyx en Atenas, cuyo contexto reciente es indiscutible por la asociación con varios vasos del Geométrico Final del Ática. Uno de los datos más interesantes es que para Catling (1964: 194) se trata del trípode de más calidad conocido.

Para los soportes de cuatro pies es difícil aportar valoraciones dada la penuria de contextos adecuados. En principio, Enkomi sep. 79 parece que presenta tres "salseros" del Heládico Final IIIC que nos da una banda de ca. 1225-1125 AC. Dicha cro-

nología no se solapa con la aportada por Megiddo V, con el problema de que al no conocerse si cabe asignarlo a los estratos VA o VB la banda temporal se extiende entre ca. 1050-900 AC. En todo caso, nuevamente conviene recordar que sus excavadores le atribuyen entre el 1050-1000 a.C. (Lamon y Shipton 1939). Albright (1940: 548-549) opta por 1050-950 a.C., Wightman (1985: 126-128) ca. 1000/990-900/890 AC, y Kempinski (1989: 10) 1050-920 AC.

6. LOS SOPORTES DEL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL

Si la cronología de los trípodes y soportes del Mediterráneo Oriental a menudo no resulta adecuada, la situación puede calificarse incluso de más negativa en el Mediterráneo Central. La falta de contextos, la mayoritaria procedencia de depósitos metálicos con ausencia de cerámica y la menor precisión cronológica generan bases frágiles de discusión. La publicación de sólo algunas de las piezas más relevantes de estos depósitos, salvo excepciones como parte del de Contigliano (Ponzi 1967) o el de Santa María de Paulis (MacNamara *et alii* 1984), dificulta poder ofrecer una valoración de los márgenes temporales máximos y mínimos en los que se encuadran los depósitos metálicos (tabla 12, fig. 5).

Absolutamente todos los trípodes y soportes de ruedas carecen de contextos cronológicos mínimamente fiables, aunque la situación puede cambiar próximamente con la aparición de dos fragmentos de trípodes en el nuraghe de S'Arcu 'e is Forras (Nuoro, Cerdeña) (Vagnetti y Lo Schiavo 1989: 228). En todo caso, si se trata de contextos tempranos del Bronce Final italiano en fechas calibradas las cronologías pueden llegar hasta un 1300 AC, lo que nos sitúa en momentos del Chipriota Final IIC, y resultarían acordes con la aparición de los mismos en el Mediterráneo Oriental.

Las cronologías sugeridas por Lo Schiavo *et alii* (1985) (tabla 12) se apoyan particularmente en la presencia de artefactos metálicos del Mediterráneo Oriental para fechar los conjuntos, y en la ausencia de trípodes de varillas en Creta y Grecia en contextos seguros antes del 1100 AC. Sin embargo, se podría también sugerir que se trata en ocasiones de chatarra destinada para ser reciclada que pudo arribar a Cerdeña o la Península Italiana en fechas posteriores a las propuestas y no habrían argumentos contrarios que anulasen un punto de vista en esta línea. Ello otorga cierta provisionalidad a todo intento de encuadre cronológico hasta disponer, al menos, de un contexto adecuado.

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología	Bibliografía
Contigliano, Rieti	Umbria	Italia	fragmento + 7,9; miniatura	¿1100-1050?	Ponzi Bonomi 1967: 136-137, fig. 14/7 y 15; Matthäus 693n-o
Piediluco, Terni	Umbria	Italia	fragmento, miniatura	¿1100-1050?	Leopold 1939: fig. 2/2; Lo Schiavo <i>et alii</i> 1985: 40-42, fig. 14/5; Matthäus 693p
Samugheo	Nuoro, Cerdeña	Italia	anillo, miniatura	¿1200-900?	Taramelli 1903: 490, fig. 19; Lo Schiavo <i>et alii</i> 1985: 42
¿Santadi?	Cagliari, Cerdeña	Italia	desaparecido		Lo Schiavo 1982: 278
¿Oristano?	Cerdeña	Italia	12,7	¿1100-1050?	Lo Schiavo 1983: 17, fig. 15; Lo Schiavo <i>et alii</i> 1985: 36-40, fig. 14/1-2
S. Vittoria di Serri	Nuoro, Cerdeña	Italia	fragmento, miniatura	¿1200-900?	Lo Schiavo 1983: 18; Lo Schiavo <i>et alii</i> 1985: 47-48, 43 fig. 15/3
S. Maria de Paulis, Iltiri	Sassari, Cerdeña	Italia	7,1	¿1100-900?	MacNamara <i>et alii</i> 1984: 2-7, fig. 2
Grotta Pirusu su Benatzu, Santadi	Cagliari, Cerdeña	Italia	13,5	¿1100-1000?	Lilliu 1973: 283-313; Lo Schiavo <i>et alii</i> 1985: 42-45, fig. 15/1
S' Arcu'e is Forras	Nuoro, Cerdeña	Italia	fragmento + 3,7, miniatura	¿1200-700?	Vagnetti y Lo Schiavo 1989: 228-230, fig. 28.5a
S' Arcu'e is Forras	Nuoro, Cerdeña	Italia	fragmento + 4,3, miniatura	¿1200-700?	Vagnetti y Lo Schiavo 1989: 228-230, fig. 28.5c

Tabla 12.- Trípodas de varillas en el Mediterráneo Central. Cronologías no calibradas según Lo Schiavo *et alii* (1985: 42, 45, 47-48, 63) y Vagnetti y Lo Schiavo (1989: 229).

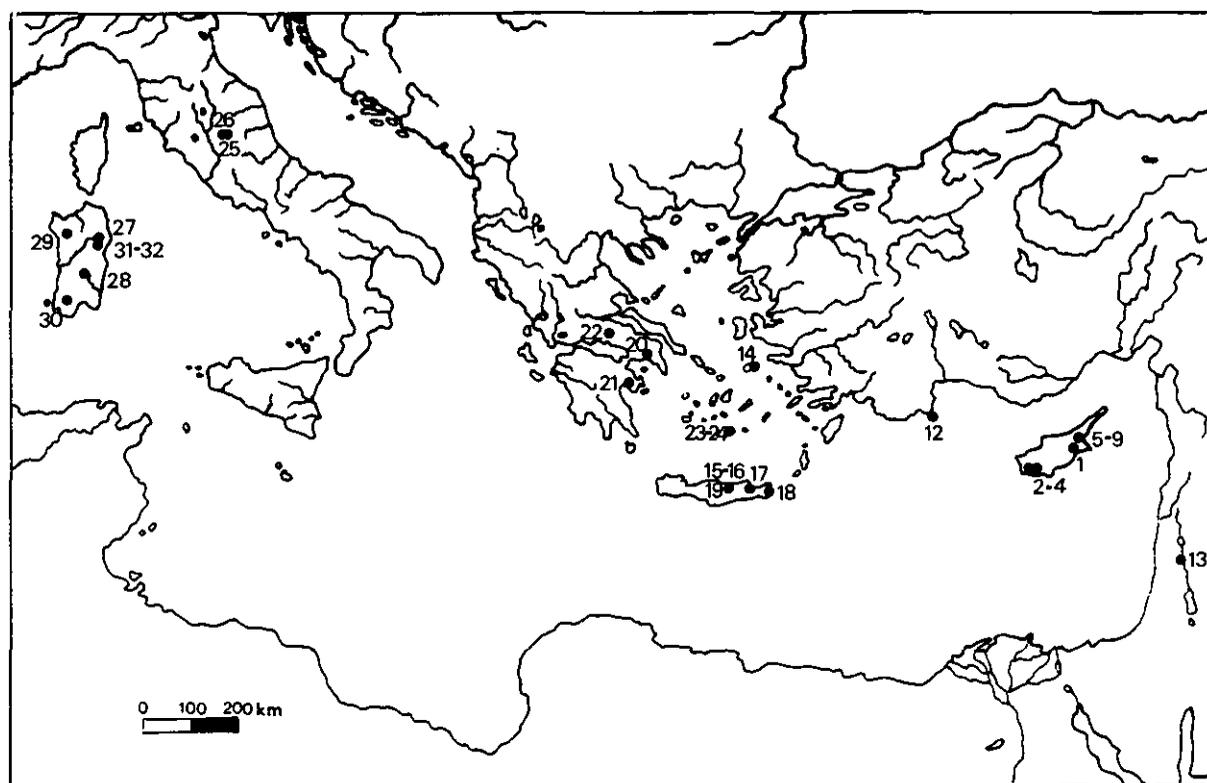


Fig. 5.- Distribución de los trípodas de varillas en el Mediterráneo Oriental y Central. 1: Pyla-Kokkinokremmos. 2-4: Kourion-Kaloriziki. 5-9: Enkomi. 10-11: Palaepaphos-Skales. 12: Cabo Gelidonia. 13: Beth Shan. 14: Samos. 15: Knossos. 16: Fortetsa. 17: Vrokastro-Karakovilia. 18: Palaikastro. 19: Amisos. 20: Pnyx. 21: Tirinto. 22: Anthedon. 23-24: Sellada, Thera. 25: Contigliano. 26: Piediluco. 27: Samugheo. 28: S. Vittoria di Serri. 29: S. María de Paulis. 30: Grotta Pirusu. 31-32: S' Arcu'e Forras.

Algunas de estas piezas son consideradas como importaciones procedentes de Chipre, caso de los trípodas de Piediluco y Contigliano (Catling 1984: 90; Lo Schiavo *et alii* 1985: 40-42; Matthäus 1986: 288), Oristano (Lo Schiavo *et alii* 1985: 36-40; Matthäus 1986: 288) y Samugheo (Lo Schiavo *et alii* 1985: 42). Mientras Lo Schiavo, MacNamara, Vagnetti y Matthäus defienden la llegada de los mismos en momentos contemporáneos a su producción, incluyendo los ejemplares de Italia continental por mediación final de Chipre, Catling (1984: 91) utiliza el mismo argumento ya expuesto para las piezas cretenses, y defiende la llegada tardía a la Península Italiana de los ejemplares chipriotas.

Los restantes trípodas son valorados unánimemente como propios de talleres sardos imitando motivos chipriotas (Catling 1984: 91; Lo Schiavo *et alii* 1985: 42-48; Matthäus 1986: 289), y ciertos elementos como el mayor barroquismo decorativo, la forma anómala de las patas, curvas en Grotta Piroso, o muy pequeñas en S. María de Paulis, o la superpo-

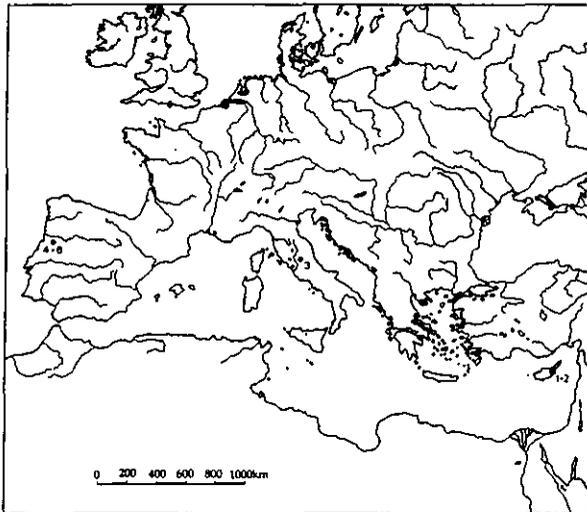


Fig. 6.- Distribución de los soportes con ruedas en el Mediterráneo Oriental, Central y Occidental. 1-2: Enkomi, 3: Contigliano, 4-6: N.S. da Guia, Baiões.

sición de dos anillos decorativos, resultan elementos distintivos de los mismos.

En todo caso, a falta de análisis metalúrgicos de procedencia, un poco de prudencia nunca viene mal ya que un hallazgo de una pieza con alguna de estas características en Chipre podría cambiar puntos de vista, dado lo reducido de la muestra. Por otra parte, determinados elementos recurrentes, decoración cordada en S, zig-zags, cabezas de animales o espirales, están igualmente presentes en Chipre, aunque en ocasiones, como en el emplazamiento de las cabezas de los animales, muestran matices diferenciales.

Lamentablemente, para los soportes de ruedas en la Península Ibérica nos encontramos con un problema cronológico similar (tabla 13, fig. 6).

Así, aunque los soportes de Baiões han sido considerados unánimemente como imitaciones locales de piezas chipriotas, la cronología que se les ha atribuido oscila entre fines del s. XI o X a.C. (Burgess 1991: 38), s. X-IX o IX a.C. (Almagro Gorbea 1993: 86, 89 cuadro I), fines del s. VIII a.C., ca. 725 a.C. (Delibes, Fernández Manzano y Celis 1992-93: 421-422), s. VIII a.C. (Coffyn y Sion 1993: 290), o eludiendo una cronología muy concreta, ca. X-VIII a.C. (Ruiz-Gálvez 1993: 50, 52, 62-64), quien justifica su presencia en el transporte de chatarra traída por marinos sardos, ya que no sería apreciado en el soporte sobre ruedas su significado simbólico o valor social que poseía en el Mediterráneo Oriental entre las poblaciones indígenas de la fachada atlántica de la Península Ibérica.

La duda que nos asalta, ante su argumento, es hasta que punto resultaría rentable y lógico transportar fragmentos de chatarra de un soporte con ruedas que no mide más de 15,3 cms, si lo que interesaba era simplemente su contenido en metal, desde el otro extremo del Mediterráneo o incluso desde el Mediterráneo Central.

De la rueda que conocemos del depósito de Contigliano ni siquiera sabemos si con seguridad pertenecería a un soporte con ruedas, pero en todo

Yacimiento	Región	País	Altura cms	Cronología	Bibliografía
Contigliano, Rieti	Umbria	Italia	rueda de 4 radios 13,2	¿1100-1050?	Ponzi Bonomi 1967: 134-135, fig. 14/8
Nossa Senhora da Guia, Baiões, S. Pedro do Sul, Viseu	Beira Alta, Norte	Portugal	15,3 incluido ruedas de 4 radios 5,3	1150-1050	da Silva <i>et alii</i> 1984: 85, est. 8/1-1a
Nossa Senhora da Guia, Baiões, S. Pedro do Sul, Viseu	Beira Alta, Norte	Portugal	fragmentos + 5,5; rueda de 4 radios 4,8	1150-1050	da Silva <i>et alii</i> 1984: 86-87, est. 8/2-2a, 4, 6
Nossa Senhora da Guia, Baiões, S. Pedro do Sul, Viseu	Beira Alta, Norte	Portugal	fragmentos + 1,7; rueda de 4 radios 3,9	1150-1050	da Silva <i>et alii</i> 1984: 86-87, est. 8/7, 5

Tabla 13.- Soportes de ruedas en el Mediterráneo Central y Occidental.

caso por las dimensiones de la misma correspondería a un ejemplar notablemente mayor que el de Baiões dada la diferencia en el tamaño de las ruedas 13,2 cms frente a 5,3 cms. La datación del depósito hacia el 1100-1050 a.C. propuesta por Lo Schiavo *et alii* (1985: 63) tiene el mismo grado de provisionalidad que otras de las anteriormente mencionadas.

Finalmente, un dato particularmente interesante es que todos los ejemplares hasta el momento conocidos en el Mediterráneo Central y Occidental se tratan de miniaturas de trípodes y soportes, siendo los más grandes el soporte de ruedas de Baiões de 15,3 cms y el trípode de Grotta Piroso con 13,5 cms.

Este hecho no sucede en los ejemplares tardíos del Protogeométrico o Geométrico Chipriota I, que por los datos de Palaepaphos-Skales coexisten juntos, pues en la sep. 49 presenta una miniatura y en la sep. 58 un trípode de 30,3 cms. Contrasta con Creta, donde junto a trípodes de miniatura, el trípode de Vrokastro tiene 37,7 cms. Y aún más claramente con Grecia continental, donde los dos ejemplares conocidos de morfología más antigua, Tirinto y Pnyx de Atenas, tienen 34 y 45 cms respectivamente.

7. CONCLUSIONES

Si nos atenemos a la argumentación precedente, y aunque se carece de evidencia botánica del incienso en contextos arqueológicos de excavación tanto en la Península Ibérica como en Grecia, Chipre o Levante, creemos que la generalización de los trípodes y soportes con sus correspondientes recipientes metálicos va a estar interrelacionada con la paralela comercialización de pequeñas cantidades de incienso, aunque también pudo recurrirse a otros productos aromáticos disponibles localmente. Los apoyos que soporta esta hipótesis los podríamos resumir en:

1.- La primera referencia segura a la presencia del incienso en Egipto procede de una expedición al Punt realizada durante el reinado de la reina *Ma'atkare* Ra-Hatshepsut (1473-1458 a.C.), durante la XVIII Dinastía, diferenciándose claramente el "ntyw" de otras variedades de incienso.

2.- Durante el siguiente mandato del faraón Tutmosis III (1479-1425 a.C.) se produce un pago de

tributo con "ntyw" por parte de los territorios de Palestina, que debió haber sido transportado desde el sur de la Península Arábiga.

3.- Desde el Bronce Final IIA de Palestina, 1400-1300 AC, se constata por primera vez la presencia del dromedario o camello árabe de una joroba domesticados, que podrían estar vinculados a su utilización como animales de transporte en caravanas.

4.- Durante el Minoico Final IIIA2, ca. 1375-1325 AC, aparecen en Creta quemadores de incienso en cerámica.

5.- A partir de ca. 1325 AC aparecen los primeros incensarios metálicos en el Norte de Jordania e Israel en contextos del Bronce Final IIB, a lo largo de una ruta desde Transjordania, Tell es-Sa'idiyeh, Beth-Shan y Megiddo, hasta finalmente alcanzar los puertos de Tell Nami, Akko y Ugarit.

6.- Por el pecio de Cabo Gelidonia sabemos que tanto los soportes de ofrendas como los trípodes de varillas eran comercializados en el Mediterráneo Oriental en una ruta que probablemente partiría desde el Levante o Chipre hacia ca. 1250-1200 AC.

7.- Durante la crisis del Bronce Final IIB, ca. 1200-1190 AC, a raíz de la presencia de los denominados Pueblos del Mar, algunos puertos como Tel Nami o Ugarit van a ser abandonados, mientras paralelamente se va a generalizar la producción de trípodes de varillas en Chipre.

8.- Sólo a partir del 1100 AC contamos con contextos relativamente adecuados, al oeste de Chipre, en Creta y Grecia, de la presencia de trípodes.

9.- Los ejemplares de Península Italiana y Cerdeña de origen chipriota son fechados hacia el 1100-1050 AC.

10.- Finalmente, los soportes de Baiões en la Península Ibérica, se encuadran en el Bronce Final II C, ca. 1150-1050 AC, y demuestran la generalización de esta moda en pleno litoral atlántico.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer al Dr. F.J.S. Alves, Director del Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa, que nos permitiera tomar fotos de la reproducción del soporte ritual de Baiões. La fotos fueron de E. Morán. Mrs. S. Grice realizó la fig. 1.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBRIGHT, W. F. (1940): Review of Megiddo I. Season of 1925-34, Strata I-V by R.S. Lamon and G.M. Shipton. *American Journal of Archaeology*, 44: 546-550.
- ALMAGRO GORBEA, M. (1993): La introducción del Hierro en la Península Ibérica. Contactos precoloniales en el periodo Protoorientalizante. *Complutum*, 4: 81-94.
- ARTZY, M. (1994): Incense, Camels and Collared Rim Jars: Desert Trade Routes and Maritime Outlets in the Second Millennium. *Oxford Journal of Archaeology*, 13/2: 121-147.
- BASS, G. F. (1967): *Cape Gelidonya. A Bronze Age Shipwreck*. Transactions of the American Philological Society, New Series, 57/8. Philadelphia.
- BEN-ARIEH, S.; EDELSTEIN, G. (1977): *Akko Tombs Near the Persian Garden*. Atiqot, 12. Jerusalem.
- BENSON, J. L. (1960): Bronze Tripods from Kourion. *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 3: 7-16.
- BLEGEN, C. W.; RAWSON, M. (1966): *The Palace of Nestor at Pylos in Western Messenia. I. The Buildings and their Contents*. Princeton University Press. Princeton.
- BREASTED, J. H. (1906): *Ancient Records of Egypt II*. Chicago University Press. Chicago.
- BRÜCKNE, A. (1893): Ein Athenischer Grabfund der Geometrischen Periode. *Athenische Mitteilungen*, 18: 414-415.
- BURGESS, C. (1991): The East and the West: Mediterranean influence in the Atlantic World in the Later Bronze Age, c. 1500-700 B.C. *L'Age du Bronze Atlantique* (C. Chevillot y A. Coffyn, eds.), Beynac-et-Cazenac: 25-45.
- CARTER, J. B. (1995): Ancestor Cult and the Occasion of Homeric Performance. *The Ages of Homer. A Tribute to Emily Townsend Vermeule* (J. B. Carter y S. P. Morris, eds.), Austin: 285-312.
- CATLING, H. W. (1964): *Cypriot Bronzework in the Mycenaean World*. Clarendon Press. Oxford.
- CATLING, H. W. (1984): Workshop and Heirloom: Prehistoric Bronze Stands in the East Mediterranean. *Report of the Department of Antiquities*, 1984: 69-91.
- COFFYN, A.; SION, H. (1993): Les relations atlanto-méditerranéennes. Eléments pour une révision chronologique du Bronze final atlantique. *Mediterraneo*, 2: 285-310.
- DELIBES, G.; FERNÁNDEZ MANZANO, J.; CELIS, J. (1992-93): Nuevos 'Ganchos de Carne' Protohistóricos de la Península Ibérica. Homenaje a Manuel Pellicer Catalán. *Tabona*, 8/2: 417-434.
- DEMARGNE, P. (1947): *La Crète Dédalique. Études sur les Origines d'une Renaissance*. Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome, 164. E. de Boccard. Paris.
- DIXON, D. M. (1969): The Transplantation of Punt Incense Trees in Egypt. *Journal of Egyptian Archaeology*, 55: 55-65.
- EDGAR, C. C. (1904): The Pottery. *Excavations at Phylakopi in Melos* (T. D. Atkinson, R. C. Bosanquet, C. C. Edgar, A. J. Evans, D. G. Hogarth, D. Mackenzie, D. Smith y F. B. Welch, eds.), Supplementary Paper 4. London: 80-165.
- GEORGIU, H. S. (1979): Late Minoan Incense Burners. *American Journal of Archaeology*, 83: 427-435.
- GEORGIU, H. S. (1986): *Keos. VI. Ayia Irini: Specialized Domestic and Industrial Pottery*. Verlag Philipp von Zabern. Mainz on Rhine.
- GROOM, N. (1981): *Frankincense and Myrrh. A Study of the Arabian Incense Trade*. Longman & Librairie du Liban. London-New York.
- HEPPER, N. (1969): Arabian and African Frankincense Trees. *Journal of Egyptian Archaeology*, 55: 66-72.
- IAKOVIDIS, SP. (1970): *Perati, to nekrotapheion*. Athens.
- KALB, PH. (1980): Zur atlantischen Bronzezeit in Portugal. *Germania*, 58: 25-59.
- KARAGEORGHIS, V. (1983): *Ausgrabungen in Alt-Pafos auf Cypern. 3. Palaepaphos-Skales. An Iron Age Cemetery in Cyprus*. Universitätsverlag Konstanz GMBH.
- KEMPINSKI, A. (1989): *Megiddo. A City-State and Royal Centre in North Israel*. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, 40. Verlag C. H. Beck. München.
- LAMON, R. S.; SHIPTON, G. M. (1939): *Megiddo I: Seasons of 1925-34, Strata I-V*. Oriental Institute Publications XLII. University of Chicago Press. Chicago.
- LEOPOLD, H. M. R. (1939): Il ripostiglio di Piediluco. *Bullettino di Paleontologia Italiana*, N.S., 3: 143-164.
- LILLIU, G. (1973): Tripode Bronzео di tradizione Cipriota della Grotta Piroso su Benatzu di Santadi (Cagliari). *Estudios dedicados al Prof. Luis Pericot*, Barcelona: 283-313.
- LO SCHIAVO, F. (1982): Copper metallurgy in Sardinia during the Late Bronze Age: new prospects on its Aegean connections. *Early Metallurgy in Cyprus 4000-800 BC*, Nicosia: 271-282.
- LO SCHIAVO, F. (1983): Le componenti egea e cipriota nella metallurgia della tarda età del bronzo in Ita-

- lia. *Atti di Convegno di Studi sulla Magna Grecia*, XVIII/1-2, Taranto: 14-20.
- LO SCHIAVO, F.; MACNAMARA, E.; VAGNETTI, L. (1985): Late Cypriot imports to Italy and their influence on local bronzework. *Papers of the British School at Rome*, 53: 1-71.
- MACNAMARA, E.; RIDGWAY, D.; RIDGWAY, F.R. (1984): *The Bronze Hoard from S. Maria in Paulis, Sardinia*. British Museum Occasional Papers, 45. London.
- MARINATOS, S. (1927-28): Isterominoïkos laxcutos taphos en Kartero, Kritis. *Arkhaiologikos Deltion*, 11: 68-90.
- MATTHÄUS, H. (1985): *Metallgefäße und Gefäßuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Cypern mit einem Anhang der bronzzeitlichen Schwertsfunde auf Cypern*. Prähistorische Bronzefunde, II/8. C. H. Beck'sche Verlag. München.
- MATTHÄUS, H. (1986): Heirloom or Tradition? Bronze Stands of the Second and First Millennium B.C. in Cyprus, Greece and Italy. *Problems in Greek Prehistory* (E. B. French y K. A. Wardle, eds.), Bristol: 285-300.
- NIELSEN, K. (1986): *Incense in Ancient Israel*. Leiden.
- PERSSON, A. W. (1942): *New Tombs at Dendra near Midea*. Oxford University Press. Lund-London.
- PONZI BONOMI, L. (1967): Il Ripostiglio di Contigliano. *Bullettino di Paleontologia Italiana*, 76: 95-153.
- RIIS, P. J. (1939): Rod Tripods. *Acta Archaeologica*, 10: 1-30.
- RUIZ-GÁLVEZ PRIEGO, M. (1993): El Occidente de la Península Ibérica, punto de encuentro entre el Mediterráneo y el Atlántico a fines de la Edad del Bronce. *Complutum*, 4: 41-68.
- SHIPTON, G. M. (1939): *Notes on the Megiddo Pottery of Strata VI-XXV*. The Oriental Institute. Studies in Ancient Oriental Civilization, 17. University of Chicago Press. Chicago.
- SILVA, A. C. F.; SILVA, C. T.; LOPES, A. B. (1984): Depósito de fundidor do final da Idade do Bronze do castro da Senhora da Guia (Baiões, S. Pedro do Sul, Viseu). *Lucerna. Homenagem a D. Domingos de Pinho Brandão*, Porto: 73-95.
- TARAMELLI, A. (1903): Fordongianus. Antiche terme di Forum Traiani. *Notizie degli Scavi di Antichita comunicate alla R. Accademia dei Lincei*, 24: 469-492.
- WACE, A. J. B. (1932): Chamber Tombs at Mycenae. *Archaeologia*, 82: 1-232.
- VAGNETTI, L.; LO SCHIAVO, F. (1989): Late Bronze Age long distance trade in the Mediterranean: the role of the Cypriots. *Early Society in Cyprus* (E. Peltenburg, ed.), Edinburgh: 217-243.
- VAN BEEK, G. W. (1974): The Land of Sheba. *Solomon and Sheba* (J. B. Pritchard, ed.), London: 40-63.
- WAPNISH, P. (1984): The Dromedary and Bactrian Camel in Levantine Historical Setting: The Evidence from Tell Jemmeh. *Animals and Archaeology. 3. Early Herders and their Flocks* (J. Clutton-Brock y C. Grigson, eds.). B.A.R. International Series 202. Oxford: 171-187.
- WIGHTMAN, G. J. (1985): Megiddo VIA-III: Associated Structures and Chronology. *Levant*, 17: 117-129.
- WOOLLEY, L. (1955): An Account of the Excavations at Tell Atchana in the Hatay, 1937-1949. The Society of Antiquaries. *Atalakh*. London-Oxford.

