

## LOS MAMIFEROS DE MEDELLIN 1991 (BADAJOZ). ANALISIS ARQUEOFAUNISTICO COMPARADO DEL CORTE 2

Arturo Morales Muñoz\*

**RESUMEN.**- *El trabajo valora descriptiva y comparativamente la fauna recuperada en el poblado del Hierro de Medellín. Del análisis se desprenden algunos patrones entre los que destacan una similitud con otros yacimientos de la zona, ciertos influjos de fauna doméstica procedente del sur peninsular y un paralelo cambio con el tiempo en el sentido de disminuir la fauna cinegética y aumentar la doméstica.*

**ABSTRACT.**- *Descriptive and comparative analysis of fauna from the Iron Age settlement from Medellín (Badajoz, Spain). Some of the described patterns resemble other sites from the same area. The analysis also shows the influence in domestic fauna from Southern Iberia and the contemporaneous changes as hunting fauna decreases while the domestic one increases.*

**PALABRAS CLAVES :** *Arqueozoología, mamíferos, Península Ibérica, Edad del Hierro .*

**KEY WORDS:** *Arqueozoology, mammals, Iberian Peninsula, Iron Age.*

### I. INTRODUCCION

Medellín es un yacimiento situado en un estratégico lugar en las vegas del Guadiana que desde hace años, por su importancia arqueológica, se ha convertido en una referencia obligada en los estudios de la Cultura Tartésica en Extremadura (Almagro-Gorbea, 1977; id. 1990).

En las primeras excavaciones, publicadas en 1977, ya se llevó a cabo un primer análisis de la interesante fauna proporcionada por los niveles del Periodo Orientalizante de este yacimiento (Morales, 1977). Su estudio evidenció su perfecta adecuación a los datos entonces existentes sobre la fauna de otros yacimientos tartésicos comparables y a lo que se sabía de la evolución del yacimiento y de su secuencia cultural (Almagro-Gorbea, 1977: 472-473, Fig. 196 y 97 A y B).

Sin embargo, la información proporcionada por este

yacimiento quedaba interrumpida, por falta de hallazgos, tras el Periodo Orientalizante, a inicios del siglo V a. C. Sólo recientemente una campaña realizada en la ladera Norte del Cerro del castillo (Almagro-Gorbea y Martín, en este mismo volumen) ha permitido completar dicha secuencia y dar a conocer la evolución cultural del yacimiento a partir del siglo V a. C. hasta la romanización. Este periodo coincide con profundos cambios culturales, y posiblemente también étnicos, en amplias regiones de Extremadura (Berrocal, 1992), por lo que tiene un particular interés histórico.

En consecuencia, a continuación se analizan y estudian los restos de fauna correspondientes a las citadas excavaciones. A su propio interés se añade el de completar la visión existente sobre la evolución de la fauna en el yacimiento de Medellín prácticamente desde el inicio de este poblado, ca. 700 a. C., hasta la romanización, en fechas próximas al cambio de Era.

\* Laboratorio de Arqueozoología. Departamento de Biología. Universidad Autónoma. 28049 Madrid.

Pero aún hay que añadir el hecho de que esta secuencia más completa puede compararse mejor con los datos hoy día existentes sobre las regiones meridionales de la Península Ibérica y los procesos culturales que condicionaron la evolución de su fauna, en especial en las regiones extremeñas para las que recientemente ya existen otros análisis faunísticos y culturales correspondientes a estos periodos (Berrocal, 1992).

En ello estriba el principal interés de este estudio que, por razones obvias, se publica junto al análisis realizado de los materiales arqueológicos de dichas excavaciones y como obligado complemento y documentación mutuas.

## II. MATERIAL Y METODOS

Los materiales proceden exclusivamente de la excavación llevada a cabo en 1991 en la ladera Norte del Cerro del Castillo y más concretamente del sondeo denominado Corte 2 donde se excavó una cuadrícula de 3 x 1'5 m. De las nueve unidades estratigráficas (UE) documentadas, la UE 1 y 2 corresponden a capas superficiales con abundante revuelto y estratigrafía incierta, lo que se acentúa por su fuerte inclinación. La UE 9, por su parte, corresponde a un nivel estéril, donde aflora la roca madre cuya meteorización parece haberlo formado. La recuperación del material óseo se realizó manualmente.

Los métodos utilizados en estos trabajos son los clásicos de un análisis faunístico y aparecen detallados en trabajos como los de Clason (1972) y Miguel y Morales (1983) donde también se encuentran reseñadas las equivalencias en meses de las cohortes de ganado (Tabla 6) y las siglas que aparecen en el Apéndice I. La identificación se llevó a cabo con ayuda de la colección comparativa del LAZ. Las medidas siguen los criterios de Driesch (1976) y las siglas se reseñan en Miguel y Morales (1981). Las siglas generales vienen explicadas en los pies de las Tablas 1-4.

## III. RESULTADOS

Los resultados del análisis quedan reflejados en la Tabla 1 en donde se exponen todos los taxones recuperados de acuerdo con los tres criterios de cuantificación (NR = número de restos; NMI = número mínimo de individuos y peso (expresado en gramos) así como sus respectivos porcentajes. En la misma tabla se relaciona el NR y el peso de las piezas no identificadas. La Tabla 2 ofrece, para cada una de las UE, los NR según taxones, mientras que la Tabla 3 expone los NMI por taxones y UE y la Tabla 4 los valores de los pesos

por taxones y UE. El desglose detallado de piezas según UE se ofrece, taxón a taxón, en el Apéndice 1, donde también se especifican los valores de las piezas mensurables y se realiza un desglose de los fragmentos no identificados (SI) de acuerdo con categorías anatómicas groseras y agrupamiento de piezas según tamaños (básicamente, macromamíferos y mesomamíferos). La Tabla 5 muestra, para las principales cabañas de fauna doméstica, un desglose de restos por categorías anatómicas. La Tabla 6 reagrupa estas cabañas en cohortes reseñando el NR en donde, cuando menos, ha sido posible llevar a cabo una asignación aproximada de la edad del hueso. La Tabla 7, por último, contabiliza las piezas alteradas "intencionalmente" (es decir, por hombres o animales) desglosando éstas en cuatro categorías (quemaduras, cortes, mordeduras y piezas trabajadas). Conviene notar que el grado de alteración, sin resultar demasiado acusado, hace que dicha evaluación sea, con casi toda seguridad, una infraestimación de la situación original. Lo limitado de la osteometría impide realizar valoraciones comparativas de tallas o estimaciones de alzas a través de índices biométricos.

Con todo, la información ofrecida evidencia una asociación faunística que, en principio, no resulta chocante. De este modo, la fracción identificable del material (aproximadamente el 50% del NR y el 70% de la "tanatomasa" recuperada) parece claramente dominada por la fauna doméstica (aproximadamente 96% del NR y de la "tanatomasa" identificada y 85% del NMI suponiendo que el conejo, como parece lógico asumir, pertenezca al sector silvestre de la muestra).

El desglose por cabañas domésticas, con el vacuno dominando sobre los ovicaprinos de acuerdo con la "tanatomasa" (63%) y prácticamente empatado con ellos si consideramos el NR (34% vs, 38%), es algo que ya conocíamos en otros asentamientos de la zona como Capote (Morales y Liesau, 1994) o el propio Medellín (Morales, 1977). La cabaña porcina, como suele ser norma en yacimientos ibéricos, se sitúa en tercer lugar de acuerdo con los tres parámetros de estimación utilizados, mientras que otros animales domésticos (caballo, perro) se sitúan muy por debajo de estos tres grupos.

De anecdótica podemos calificar la presencia de fauna silvestre, donde destaca la presencia de lince. Por otra parte, dado que con material tan fragmentado y escaso, las diferenciaciones entre formas domésticas y agriotipos se ven, lógicamente, restringidas a valoraciones poco fiables según diferencias de tallas, desearíamos llamar la atención sobre la posible presencia de los agriotipos de tres especies domésticas (perro, cerdo y vaca) que creemos haber podido detectar como piezas aisladas.

Tal sería el caso, por ejemplo, del lobo (un enorme acetábulo S recuperado en la UE 8), del uro (2 fragmentos de radio en la UE 8) y del jabalí. Esta última especie, parece constituir la totalidad de la muestra en la UE 8 (tres piezas muy robustas) y, cuando menos, una parte de la aparecida en la UE 7 (una gran vértebra cervical que, sin embargo, presentaba ambas epífisis (-) (edad, en cualquier caso, inferior a los 42 meses). En las tres especies la supuesta detección de la forma agriotípica se evidencia por la presencia de machos, bien representados directamente por piezas de gran tamaño, bien representados por individuos subadultos pero de tamaño respetable en cualquier caso (por ejemplo, jabalí).

#### IV. DISCUSION

La mayor parte de la información aportada no permite valorar la importancia real de las cabañas. La fracturación y deterioro de las piezas, por su parte, dificulta la inferencia de estrategias pecuarias, para lo cual resulta imprescindible el disponer de amplios y fiables espectros de edades y de sexos.

Si comenzamos esta valoración con un pequeño comentario sobre las piezas intencionalmente alteradas, veremos, antes de nada, un par de patrones de limitado interés (Tabla 7):

- 1) Un bajo porcentaje, de apenas el 8%, de restos dentro de esta categoría y
- 2) un reparto relativamente equilibrado de categorías por taxones.

Una primera lectura de estos datos nos indica que, si bien el bajo porcentaje de piezas alteradas intencionalmente no debe ser representativo de lo originalmente depositado, y menos aún indicador de tipos de prácticas pecuarias o de procesado, el "equilibrio" entre categorías y cabañas apunta en el sentido de un uso diversificado de la fauna por parte de más de un agente tafonómico (cuando menos hombres y perros). Esta diversificación, limitada en la medida que es limitada la muestra, parece consecuente con un tipo de asentamiento en donde cabe esperar diversidad de usos y, por lo que nosotros pensamos, está en concordancia con un yacimiento tipo poblado.

Esta hipótesis adquiere fuerza al analizar los espectros anatómicos de las principales cabañas (Tabla 5) ya que, por encima de niveles y taxones, parece que todas ellas evidencian la existencia de esqueletos completos en los estratos excavados. En efecto, independientemente de tamaños muestrales, tanto vacuno como porcino y ovicaprino presentan huesos de casi todas las categorías esqueléticas sin que apreciemos dominancias peculiares fuera de las que, a priori,

pueden explicarse fácilmente (por ejemplo, una ligera suprarrepresentación de diáfisis de radios y tibias en los rumiantes debido a lo resistente de estas porciones).

Lógicamente, a medida que se hace escasa la muestra también tiende a descompensarse y ello resulta muy claro en la cabaña porcina, la tercera parte en cuanto a NR de las muestras de vacuno u ovicaprinos. Por todo esto, parece evidente que nos encontramos ante carcasas que no han sufrido ningún proceso de selección de partes y, aunque queda por determinar con exactitud el contexto del que proceden, pensamos que el sacrificio y despiece de las reses no debió ocurrir a demasiada distancia del asentamiento y, como corolario de ello, el transporte de las mismas parece haber sido limitado.

Existe, sin embargo, un detalle peculiar pero de notable importancia caso de confirmarse. La fíbula de cerdo recuperada en la UE 5 está rebajada y pulida y el extremo de su diáfisis parece haber sido afilado (Fig. 1).

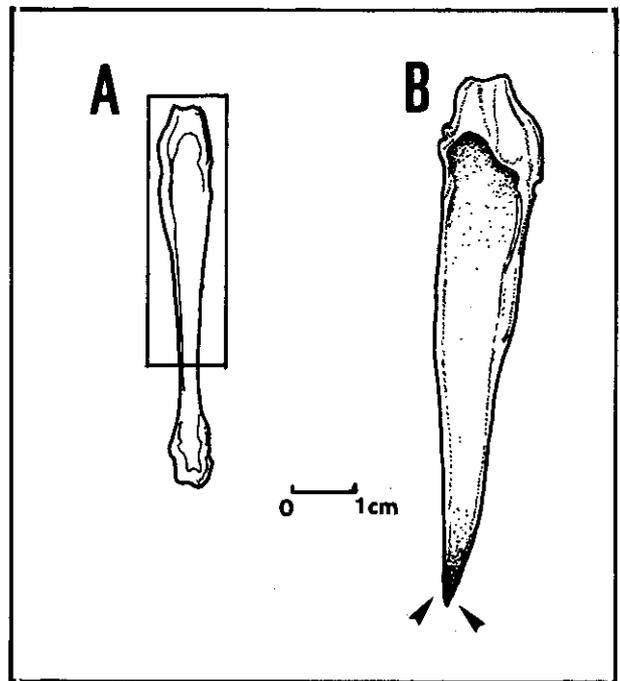


Fig. 1. A: Fíbula de cerdo (normal media) indicando la zona del hueso correspondiente al Etil recuperado en Medellín. B: Pieza de la UE 5 con un peculiar pulido de la diáfisis fracturada. Estas características coinciden con los instrumentos tradicionales conocidos como "catajamones", lo que indirectamente apunta a una función semejante.

Dado que en la actualidad tal tipo de manipulación se realiza para confeccionar "catajamones" (instrumentos que se introducen en el jamón curado para comprobar su calidad y estado de sazón) la confirmación de este instrumento en Medellín revistiría

una enorme trascendencia dado que hablaría de un tipo de práctica que implica numerosas adicionales (crianza, matanza, despiece, almacenaje ¿transporte?) al tiempo que permitiría fechar determinados tipos de tratamiento cárnico en épocas donde no se suele disponer de datos complementarios. Por todo ello, estamos ante un dato que supera con mucho las pretensiones de un informe faunístico convencional.

La fracturación de piezas en Medellín, como adelantábamos anteriormente, impide realizar una caracterización de las cabañas así como de los usos a los que éstas estaban sometidas, pero no podemos pasar por alto una serie de detalles que podrían servir de puntos de partida en análisis posteriores:

1) El aumento de la macrofauna (doméstica o silvestre) a medida que nos alejamos en el tiempo. Esto resulta evidente si realizamos la comparación entre las "tanatomasas" (Tabla 4) y, secundariamente, NR (Tabla 2) a lo largo de las seis UE. También resulta llamativo, quizás más que en esos casos, en el caso de las piezas sin identificar (Apéndice 1). Dado que todas las UE poseen diferentes NR deseamos comprobar si tal apreciación era sólo una valoración subjetiva o tenía fundamento real, para lo cual convertimos en porcentajes los valores de NR (Tabla 8). Se aprecia así como, a excepción de la UE 6, la macrofauna aumenta desde la UE 3 (32%) a la UE 8 (79%) de forma significativa ( $\chi^2= 8.32$ ,  $p < 0'05$ ) al tiempo que significativa es la disminución de la mesofauna (67% en la UE3 y sólo 15% en la UE 8) ( $\chi^2= 28.5$ ,  $p < 0'01$ ). Obviamente podríamos argumentar que tal situación responde a un fenómeno más ligado a la diagénesis, el paso del tiempo y el tipo de recolección practicada, que a ningún patrón de naturaleza biológica.

A pesar de ello, existen dos aspectos que inducen a pensar que esto no es así: a) por una parte, el porcentaje de restos SI sobre el total en cada UE. Los valores de estos porcentajes, a excepción de la UE 5 donde son tan sólo del 20%, se mueven en torno al 40-50% (52% en UE 3, 50% en UE 4, 40% en UE 6, 57% en UE 7 y 50% en UE 8) y no parecen diferir apreciablemente entre las UE más recientes y las más antiguas. Por otra parte, b) constatamos como son las UE más antiguas las que presentan indicios de fauna silvestre de gran tamaño (antes hablamos de los agriotipos de cerdos, perros y vacas) (Apéndice 1). Estas dos líneas de argumentación, por tanto, nos hacen pensar que el patrón evidenciado en la Tabla 8 puede estar, efectivamente, reflejando algo más que una mera fragmentación progresiva de las piezas y una simple recuperación parcial como consecuencia de no haber cribado el sedimento. En cualquier caso, ante la actual merma de datos (cualitativa y cuantitativa) la cuestión no puede ser abordada con más profundidad y queda planteada para

futuras investigaciones.

2) Si bien la limitación de la osteometría no permite abundar en el tema, parece claro que tanto el vacuno como el porcino de Medellín es homogéneo. El caso de la vaca, con animales de reducidísima talla en las UE más recientes (particularmente evidente en la UE 4) y animales enormes (aunque muy fracturados) en las UE más antiguas (UE 7 y UE 8) resulta particularmente llamativo. Esta no homogeneidad también lo es de tratamiento ya que las escasas marcas de cortes y quemaduras detectadas en esta especie se concentran en las piezas procedentes de las UE más recientes (tan sólo un neurocráneo cortado en la UE 7; ver apéndice 1) y los grandes bóvidos de la UE 8 únicamente presentan alguna fracturación reciente, posterior al transporte del material para su estudio. En realidad, algo muy parecido ocurre con el porcino ya que también aquí los ejemplares grandes (y, con frecuencia, jóvenes) aparecen en las UE 7 y UE 8 en donde ninguna pieza exhibe señales de manipulación.

De hecho, la UE 8 es el único nivel sin piezas con trazas manipulativas, lo cual no deja de resultar chocante habida cuenta de que su NR total (80) e identificado (40) se sitúa en tercer lugar dentro del conjunto de la muestra (Tabla 2; Apéndice 1). En principio, por tanto, parece que las poblaciones de los niveles más antiguos de la ocupación presentan faunas silvestres (agriotipos en el caso del uro y del jabalí) y que los niveles más recientes sólo incluyen a las formas domésticas.

3) Como continuación de lo anterior y, sobre todo, para poder valorar de modo más adecuado el conjunto faunístico que nos ofrece Medellín '91, hemos realizado un análisis comparado con otros dos asentamientos de la zona (Tabla 9).

Un análisis de estas tres faunas no es posible realizarlo adecuadamente a menos que lo podamos situar en su contexto temporal. La Cata Este del Teatro corresponde a un momento inmediatamente anterior al Corte 2 dado que se sitúa en la primera Edad del Hierro y abarca culturalmente desde un Orientalizante Inicial a un Orientalizante Pleno (Almagro-Gorbea y Martín, en esta misma obra). El Corte 2, por contra, comienza con un Orientalizante Tardío (UE 8 - Medellín IIIA): 600-450 a. C. que coincide con el Tartésico final de Huelva), evidencia una sedimentación a lo largo de la segunda mitad del siglo VI a. C. (UE 7 - Medellín IIIB) y presenta niveles post-orientalizantes, ambos de la primera mitad del siglo V (UE 6 (incendio) y UE 5 (nivel de acumulación), ambos Medellín IVA: 500 -79 a. C.). Tanto la UE 4 (formada teóricamente a partir del 400 a. C. - Medellín IVB) como la UE 3 (depositada durante el siglo IV sobre una concentración de conchas) parecen corresponderse con la Cultura de los *Oppida*,

con influjos ibero-turdetanos, situada en pleno siglo IV (Segunda Edad del Hierro), momento que coincide con la secuencia cronológica del yacimiento de Capote (Berrocal, 1992).

Esta cronología secuenciada es interesante pues complementa y ayuda a comprender algunas de las hipótesis avanzadas anteriormente. Así, por ejemplo, con tamaños muestrales muy similares, la fauna silvestre es más importante en la Cata Este del Teatro (15%), el más antiguo de los tres asentamientos, y mínima en Capote (49%) aunque muy similar a la del Corte 2 (57%) (Tabla 9). Esto encaja perfectamente con la hipótesis, según la cual los agriotipos en el Corte 2 aparecen sólo en las UE más antiguas, dato que se refuerza con la distribución de los restos del ciervo, el lobo y el linco (Tabla 2). Situado, por tanto, en un marco temporal más amplio, todo indica que la fauna silvestre (y, como corolario, de ello, la práctica cinegética) pierde importancia desde el siglo VI al siglo IV a. C. Sería interesante, dentro de este contexto, averiguar el estatus de los restos de conejo en el Corte 2 pues el lagomorfo sólo aparece representado en las UE más recientes (aunque no olvidemos lo ya comentado sobre pérdidas diferenciales operadas en la tafocenosis).

Sin duda más interesante para nuestros propósitos sean los datos referidos a cabañas domésticas. Estos datos podemos situarlos a dos niveles:

a) En primer lugar, las proporciones de las tres cabañas principales. En los tres asentamientos el vacuno se sitúa bien claramente por delante (Cata Este del Teatro y, en menor medida, Capote) bien igualado (Corte 2) con los ovicaprinos. Lógicamente estas ventajas son muy superiores si lo que tenemos en cuenta son las tanatomasas (Tabla 4; Morales, 1977; Morales y Liesau, 1994) y concuerdan con datos regionales avanzados anteriormente por Morales (1976) y Miguel (1987). La cabaña porcina, tercera en importancia, presenta prácticamente similares NR en los tres yacimientos, tan similares que la información parecería estar manipulada de no haber estado tan separados en el tiempo los tres informes.

b) En segundo lugar, la aparición de especies domésticas "acompañantes". Así, Capote (el más reciente) es el único asentamiento con restos inequívocos de asno, especie introducida por los fenicios en Iberia y cuya fecha más antigua de aparición peninsular se localiza en la base del siglo IX A.C. en el Castillo de Doña Blanca en la provincia de Cádiz (Driesch, 1972; Morales y Brännstrom, en prensa). Es interesante señalar la ausencia de équidos en Cata Este del Teatro, así como en el Corte 2 los restos más antiguos de équido (UE 8) son caballos mientras que los de las UE 4 y UE 7 no pudieron ser clasificados a especie aunque en la UE 4 constatamos dos tallas

diferentes de animales según los molariformes superiores (¿asno y caballo?) (Apéndice 1). Estos datos cobran interés al comprobar como el único resto de gallina identificado en Corte 2 (un tarsometatarso) procede precisamente de la UE 4 (F. Hernández, com. verb.) y como las conchas sobre las que se orienta la UE 3 podrían ser especies marinas de costa arenosa (R. Moreno, com. verb.). Parece claro, por tanto, que, correspondiendo con el momento cultural de la "Cultura de los *Oppida*" no sólo aparecen influencias ibero-turdetanas en las muestras sino también en la limitada medida que nuestra información lo permite, fenicio-tartésicas. Obviamente, volvemos a precisar de muestras más amplias para poder perfilar mejor tal aseveración.

## CONCLUSIONES

La secuencia cronológica del Corte 2 de la ladera Norte del Castillo, a caballo entre la Cata Este del Teatro y Capote, viene a demostrarnos la existencia de: (a) una estrategia pecuaria basada en proporciones semejantes de cabañas de interés económico, (b) influjos ganaderos que proceden del Sur peninsular y que parecen discurrir paralelos a una secuencia de (c) depauperación/cambio del recurso cinegético en aras del estrictamente doméstico.

La menguada muestra sólo permite intuir un uso más diversificado de los rumiantes frente al porcino (hecho, por otra parte, que no precisaría de mayores comprobaciones) y un uso más intenso de la fauna según nos aproximamos a los últimos momentos documentados de la ocupación (inferido éste a través de la señales de manipulación detectadas en los huesos). La aparentemente equilibrada repartición esquelética de los taxones más abundantes, por último, habla de un sacrificio y despiece que no precisa invocar transporte u otras hipótesis más complejas para explicar las características de la asociación ósea. Algún útil óseo permite intuir modos concretos de procesado de las reses.

Estos extremos, a pesar de poder inferirse por cauces paralelos, no pueden confirmarse de modo rotundo y deben quedar a la espera del estudio de conjuntos faunísticos sincrónicos, tanto del mundo tartésico y colonial-fenicio, como del mundo septentrional de la meseta del Duero, donde en estos momentos el LZA está llevando a cabo un extenso programa de investigaciones (Liesau, 1989, 1993; Morales y Liesau, varios trabajos en preparación).

## BIBLIOGRAFIA

- ALMAGRO-GORBEA, M. (1977) *El Bronce Final y Periodo Orientalizante en Extremadura*. Biblioteca Praehistorica Hispana, XIV. Madrid.
- BERROCAL, L. (1992) *Los pueblos céltios del Suroeste de la Península Ibérica*. Complutum, Extra 2.
- CLASON, A.T. (1972) Some remarks on the use and presentation of archaeozoological data. *Helinium*, XII: 139-153.
- DRIESCH, A. VON DEN (1972) Osteologische untersuchungen auf der Iberischen Halbinsel. *Stüdien über frühe tierknochenfunde von der Iberischen Halbinsel*, 3: 1-212.
- (1976) *Messemetodik*. Uni Druck, München.
- LIESAU, C. (1989) *Análisis faunístico y estudio del material trabajado en asta de "El Soto de Medinilla" (Valladolid)*. Tesis de Licenciatura. Universidad Autónoma de Madrid.
- (1993) *Contribución al estudio arqueofaunístico durante la Edad del Hierro en la submeseta Norte de la Península Ibérica*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- MIGUEL, J. DE (1987) *Estudio comparado de las faunas de vertebrados asociadas a yacimientos holocénicos ibéricos*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid. (Inédita).
- Miguel, J. de y A. Morales (1981) Catálogo para una unificación de las medidas del esqueleto postcraneal de los mamíferos en España. Soria 1981. *Primeras Jornadas de Metodología de Investigación Prehistórica*. Ministerio de Cultura, Madrid: 299-305.
- MIGUEL, J. DE, Y MORALES, A. (1983) Informe sobre los restos faunísticos recuperados en el yacimiento del Cerro de Santa Ana (Entrena, Logroño). *Berceo (Ciencias)* 1: 49-165.
- MORALES, A. (1976) *Contribución al estudio de las faunas mastozoológicas asociadas a yacimientos prehistóricos españoles*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid. (Inédita).
- (1977) Los restos animales del Castro de Medellín. En Almagro-Gorbea, M. *El Bronce Final y el Bronce Orientalizante en Extremadura*. Bibliotheca Praehistorica Hispana, XIV: 513-519.
- MORALES, A. Y BRÄNNSTRÖM, P. (en prensa)
- MORALES, A. Y LIESAU, C. (1994) Primer estudio sobre la fauna del yacimiento prerromano de Capote (Higuera La Real, Badajoz). En Berrocal, L. *El altar de Capote. Ensayo etno-arqueológico de un ritual céltico en el SO. peninsular*. Madrid. .
- (en preparación) Análisis de la fauna prehistórica en la Meseta del Duero (Edades del Bronce y Hierro).

## APENDICE 1

## MEDELLIN (CORTE 2): DESCRIPTIVA POR UNIDADES ESTRATIGRAFICAS

## 1. UE 3

## 1a. Vaca:

*Dientes* - 2 (1 fragmento de raíz, 1M1/M2 inferior (mínimo (+)) para un animal de talla reducida (\*?))

*Costillas* - 3 (2 porciones distales y 1 proximal)

*1ª falange* - 1 (rota distalmente; *Ap* ... (31) (erosionada/condición patológica?) adulto grande (\*?))

NMI = 2 (diferente talla. ¿Distinta edad/sexo?).

Peso: 50 g

## 1b. O/C:

*Neurocráneo* - 1 frontal D, con cuerno cortado en la base (\*, aparentemente joven)

*Viscerocráneo* - 1 premaxilar D

*Mandíbula* - 2 (1 sínfisis D y 1 apófisis angular D) ("adultos") NMI = 2 (tallas);

*Vértebra costal* - 1 fragmento apófisis neural de un infantil/juvenil

*Costilla* - 1 fragmento distal

*Escápula* - 1 fragmento de lámina D/S?

*Húmero* - 1 ed

*Radio* - 1 ed

*Pelvis* - 1 isquion D

*Tibia* - 2 (1 ed y 1 fd)

*F1*: 1 (*Lmpe* ... 42/ *Ap* ... 14'5/ *Amd* ... 13'8) (grande. \* adulto?)

NMI = 3 (1 infantil/juvenil + 1 adulto grande + 1 adulto intermedio de talla). Peso: 46 g

## 1c. Cerdo:

*Viscerocráneo* - 2 maxilares (1D con P4(+) y M1 (+++); 1S con premaxilar e I2(+/-) (17-20 meses) (subadulto); NMI = 2 (talla)

**Costilla** - 2 (1 porción proximal con cortes y 1 porción distal)

**Ulna** - 1 fragmento de apófisis ancónea (D/S ?)

**Metatarso** - 1 fragmento proximal inasignable, mordido  
NMI = 2; Peso: 25 g

1d. SI: 27 piezas, fundamentalmente esquirolas apendiculares (11 macro; 16 meso). Peso: 93 g

## 2. UE 4

### 2a. Equido:

**Dientes** - 4 molariformes superiores D (NMI = 2 (tallas diferentes))

**Neurocráneo** - 1 frontal fragmentado

**Costilla** - 1 fragmento proximal

NMI = 1; Peso: 185 g

### 2b. Vaca:

**Neurocráneo** - 8 (3 fragmentos de frontal y 3 de clavija ósea (mínimo 2 \*\* jóvenes) + 2 apófisis articulares ( D & S) de temporal); NMI = 2 (tallas)

**Mandíbula** - 2 fragmentos de ramas horizontales sin dientes

**Dientes inferiores** - 5 (fragmentos de M1/M2), NMI = 2 (1 con desgaste (+) y otros con desgaste (+++)) ("adulto")

**Costillas** - 12 (10 porciones distales y 2 proximales (1 fuertemente mordida))

**Viscerocráneo** - 1 yugal S

**Vértebra cervical** - 1 apófisis articular

**Vértebra costal** - 1 apófisis neural (base)

**Vértebra lumbar** - 1 (1 centro vertebral y 1 epífisis (se complementan ;))

**Vértebra caudal** - 1, ambas epífisis (-)

**Escápula** - 2 porciones distales

**Radiocúbito** - 1 diáfisis soldada

**Húmero** - 4 (3 fd y 1 fragmento de porción proximal (cabeza (+), luego mínimo 42 meses)

**Ulna** - 1 fragmento de olécranon D

**Metacarpo** - 3 (1 fragmento proximal D ("adulto") y 2 diáfisis de menor pero también diferentes tallas ("juvenil" y "subadulto"; ¿diferente sexo?); NMI = 3

**Tibia** - 1 ed

**Calcáneo** - 1 fragmento sustentacular D

**Metatarso** - 2 (1 proximal D (Ap ... 42) y 1 distal roto y mordido (epífisis (+) pero, si es adulto, lo es de talla muy reducida)

NMI = 3 (1 adulto, 1 juvenil y 1? (subadulto?)); Peso: 741 g

### 2c. Oveja:

**Húmero** - 1 porción distal S (tróclea (-) (edad 16-24 semanas) pero muy grande (macho?))

**Escápula** - 2 (1 lámina D y 1 distal D (Lmc ... 18'7/ Ld ... (30'5)); NMI = 2 (talla)

**Tibia** - 2 porciones distales, de diferente talla (NMI = 2):

Amd ... 13 15'5

Ad ... 24'5 27

D/S ... S S

**Metatarso** - 2 (1 porción distal D (Amd ... 10'5/ Ad ... 22'2) y 1 diáfisis D de talla superior mordida); NMI = 2

**F1** - 1 (Lmpe ... 34/ Ap ... 13/ Amd ... 10'5/ Ad ... 12)

NMI = 3 (1 infantil y 2 "adultos" de diferente talla);  
Peso: 86 g

### 2d. O/C:

**Neurocráneo** - 2 (1 cóndilo occipital con cortes aparentes y 1 frontal)

**Viscerocráneo** - 1 yugal D (subadulto?)

**Dientes superiores** - 2 molariformes S (de leche y definitivo)

**Mandíbula** - 4 (1 apófisis articular D, 1 rama horizontal D/S y 2 ramas horizontales S [1 sin dientes y 1 con P3 y P4 (++)]); NMI = 2 (1 adulto seguro)

**Axis** - 3 (2 centros completos (1 quemado con epífisis posterior (+)), ambos adultos, y 1 apófisis odontoide suelta ((-)?); NMI = 3 (mínimo 2 adultos)

**Vértebra cervical** - 3 (1 centro con ambas epífisis (+) (mínimo 48 meses) y 2 restos de arco neural); NMI = 2 (un infantil que sería el 4º individuo;)

**Vértebra costal** - 5 (4 apófisis neurales (1 quemada y cortada verticalmente); 1 juvenil y un centro con ambas epífisis (-) (subadulto)

**Vértebra lumbar** - 1 centro con ambas epífisis (+) (mínimo 48 meses)

**Costillas** - 17 (1 proximal, 16 distales, 1 con cortes; 2 grupos: "juveniles" y "adultos")

**Escápula** - 1 fragmento distal (D/S?)

**Húmero** - 1 ed

**Radio** - 3 fd (1S y 2D [1 infantil/neonato])

**Metacarpo** - 1 fragmento proximal (D/S?)

**Fémur** - 1 ed (con cortes)

**Tibia** - 1 fd (epífisis proximal (-) (edad inferior a 36 meses) (mordida)

**Metatarso** - 3 porciones proximales (1S (Ap ... 19'5), 1D, 1? de diferente talla); NMI = 3

NMI = 5 (2 adultos, 1 subadulto, 1 infantil y 1 infantil/neonato); Peso: 198g

### 2e. Cabra:

**Fémur** - 1 porción proximal D (cabeza (+) (edad mínima 30 meses) parece \*

**Metapodio** - 1 epífisis distal (-) muy grande (edad inferior a 30 meses)

NMI = 2 (adulto (\*?) y subadulto (\*?)); Peso: 15 g

**2f. Cerdo:***Visceroocráneo* - 1 premaxilar S*Axis* - 1 apófisis neural*Costillas* - 11 (3 porciones proximales (1 quemada, 1 con cortes, 1 mordida), 8 porciones distales); NMI = 2 (diferencias de talla)*Húmero* - 1 porción proximal (epífisis (-); edad máxima 42 meses)*Ulna* - 2 porciones articulares:*Aa* ... (21) (21)*D/S* ... D D*Radio* - 2 (1 proximal D (*Aap* ... 27'5) y 1 distal S (epífisis (-)))*Metacarpo* - 2:*Lm* ... 73'5 75*Ap* ... 20 14'5*Amd* .. 13 11'5*Ad* ... 14'5 15 *D/S* .. S S *Nº* ... III IV*Pelvis* - 1 S (fragmento acetábulo)*Fémur* - 1 ed*Tibia* - 1 ed D*Calcáneo* - 1S (*Lm* ... 81/ *Am* ... 24)*Metatarso* - 2 (D chamuscado) *Ap* ... 13 16*Amd* .. 11 -*D/S* .. D S *Nº* ... III III*Metapodio* - 1 porción distal

NMI = 3 (2 ulnas D adulto/subadulto y 5 costillas de infantiles/juveniles); Peso: 146 g

**2g. Perro:***Costilla* - 1 porción proximal*Metacarpo* - 3 (una serie D incluyendo los números II, III y IV con las epífisis distales (-))*Ulna* - 1 porción proximal D (olécranon (-)) talla media*Metatarso* - 4 (1 roto proximalmente; el resto parece un pie S incluyendo los números III, IV y V con las epífisis distales (-))*Falange 1* - 1 completa (no se mide por pertenecer seguramente al mismo individuo subadulto)

NMI = 1; Peso: 25 g

**2h. Liebre:***Ulna* - 1D (*Aa* ... 7/ *Gpa* ... 10'5/ *Gmo* ... 10/ *LO* ... 10)

Peso: 1 g

**2i. Conejo:***Húmero* - 1 porción proximal S (*Ap* ... 7'5)*Pelvis* - 1D (*Lam* ... (8)/ *Lab* ... (7'5)/ *Aml* ... 8)*Fémur* - 2 (1 distal D quemado adulto y 1 diáfisis proximal (rota) de un juvenil/subadulto)

NMI = 1; Peso: 4 g

**2j. Gallina:***Tarsometatarso*: 1

2k. SI:151 fragmentos (743 g) repartidos del siguiente

modo: 124 esquirlas apendiculares (51 macro, 72 meso), 13 costillas (12 meso, 1 macro), 5 vértebras (1 macro, 4 meso) y 10 fragmentos craneales (6 macro y 4 meso)

**2l. Moluscos:**Aparecen valvas de almejas de río (*Unio/Anodonta*) hasta un total de 1719 g**3. UE 5****3a. Vaca:***Neuroocráneo* - 1 esquirla de frontal*Diente superior* - 1M1/M2 D (++)/+++)*Vértebra cervical* - 1 fragmento de arco neural*Vértebra costal* - 1 fragmento de apófisis neural*Vértebra lumbar* - 1 fragmento de apófisis transversa*Costilla* - 3 porciones distales*Metacarpo* - 1 porción proximal D (cortes en la diáfisis lateral)*Fémur* - 1 ed*Tibia* - 3 (2 ed y 1 fragmento de porción distal D mordida);*Metatarso* - 1 fragmento diáfisis distal D (epífisis aparentemente (-))

NMI = 2 (diferente talla; ¿edad?); Peso: 253 g

**3b. Oveja:***Metatarso* - 1 fragmento de diáfisis S (¿juvenil?)

Peso: 5 g

**3c. O/C:***Visceroocráneo* - 1 maxilar D con P2-P4 (+/-) (edad 21-24 meses)*Diente superior* - 1 M1/M2 D (+)*Mandíbula* - 1 rama horizontal S con P3, P4 y M1 (++)*Costilla* - 3 fragmentos distales*Escápula* - 1 fragmento de lámina (¿D/S?)*Fémur* - 1 porción proximal S (todas las epífisis (-)) (edad inferior a 42 meses)*Tibia* - 1 porción distal (-) S (mordida totalmente)

NMI = 3 (1 "adulto" (mandíbula), 1 "subadulto" (maxilar) y 1 juvenil (tibia y fémur); Peso: 67 g

**3d. Cerdo:***Visceroocráneo* - 1 yugal S*Costilla* - 2 (1 porción proximal (cabeza (-) pero grande) y 1 distal quemada); NMI = 2?*Fíbula* - 1 (trabajada como catajamones?)

NMI = 1 - 2; Peso: 10 g

**3e. Perro:***Atlas* - 1 (*Am* ... 73'5/ *Aak* ... 43'5/ *Aac* ... 32/ *Lad* ... 17/ *Lc* ... 7)*Vértebras cervicales* - 4 completas pero con ambas

epífisis (-)

*Escápula* - 1 fragmento de lámina S

NMI = 1 subadulto (mesomorfo, tipo UE 4); Peso: 54 g

**3f. Conejo:**

*Fémur* - 1 distal S (epífisis (+/-) (aproximadamente 9 meses) (*Ad ... 12*))

*Pelvis* - 1 D (*Lam ... (8)*/*Lab ... (7'5)*/*Aml ... 6'5*)

NMI = 1; Peso: 2 g

**3g. Ciervo:**

*Vértebra lumbar* - 1 fragmento de centro con, al menos, una epífisis (+)

*Calcáneo* - 1 D (roto distalmente pero "adulto")

NMI = 1; Peso: 25 g

**3h. Ave:**

*Húmero* - 1 D

**3i. SI:**

10 esquirlas apendiculares de mesomamífero (32 g)

**4. UE 6**

**4a. Vaca:**

*Costilla* - 4 fragmentos (1 proximal, 3 distales (2 quemados y 1 cortado))

*Escápula* - 1 esquirla de lámina

*Radiocúbito* - 1 fd fracturada pero soldada (adulto)

NMI = 1; Peso: 75 g

**4b. Oveja:**

*Metacarpo* - 1 D (*Ap ... 21'5*/*Amd ... 11'5*/*Ad ... 23*), está roto en 2 piezas

NMI = 1; Peso: 14 g

**4c. O/C:**

*Neurocráneo* - 2 (1 fragmento frontal (\*?) y otro sin especificar zona)

*Diente superior* - 2 (1 de leche (+++) y 1? (fragmento muralla))

*Mandíbula* - 2 fragmentos de ramas horizontales

*Diente inferior* - 3 (1(?), 1 M1/M2 (+) y 1 M3 (+/-)) (edad 24-28 meses)

*Costilla* - 5 fragmentos (4 distales (1 infantil quemado) y 1 proximal con cortes)

*Vértebra lumbar* - 1 fragmento de arco neural

*Escápula* - 1 fragmento de lámina D

*Pelvis* - 1 ala ilíaca D

*Fémur* - 3 ed

*Tibia* - 2 ed

NMI = 2 ("infantil/juvenil" y "adulto/subadulto"); Peso: 34 g

**4d. Moluscos:**

2 valvas de *Unio/Anodonta* (3 g)

**4e.SI:**

19 esquirlas apendiculares (6 macro, 13 meso) para un peso de 95 g

**5. UE 7**

**5a. Equido:**

*Tibia* - 1 ed (tamaño pequeño)

*F1* - 1 anterior S (*Lm ... 71*/*Ap ... 51*/*Amd ... 30*/*Ad ... 41'5*)

NMI = 1; Peso: 80 g

**5b. Vaca:**

*Neurocráneo* - 1 cóndilo occipital (con un corte sagital)

*Diente superior* - 3 M1/M2 (2D (1 (++) y 1 (+)), 1 S (+)); NMI = 2 (tallas)

*Vértebra cervical* - 1 arco neural

*Costilla* - 3 (1 proximal y 2 distales)

*Escápula* - 1 fragmento distal S)

*Húmero* - 3 (fragmentos condilares (D/S?)); NMI = 2

*Fémur* - 1 fragmento tróclea patelar

*Tibia* - 4 ed

*Astrágalo* - 1 D (*Lml ... 65*/*Lmm ... 58*/*Gl ... 36*/*Ac ... 42'5*)

*Metatarso* - 4 fragmentos de porciones proximales; NMI = 2 (diferente talla)

*F1* - 1 (epífisis proximal (-) (edad 20-24 semanas) infantil (3<sup>er</sup> individuo)

*F2* - 1 (*Lm ... 40'5*/*Ap ... 31'5*/*Amd ... 24'5*/*Ad ... 27'5*)  
a/p: a

*F3* - 1 (*Aa ... (22)*/*Ams ... 21*)

NMI = 3; Peso: 713 g

**5c. Oveja:**

*Neurocráneo* - 1 frontal D (mocho) (\*?)

*Húmero* - 1 porción distal S (mordido?)

*Ulna* - 1 porción proximal D (*Aa ... 17*/*Lpa ... 29'5*/*Lmo ... 23*/*Lo ... 45*)

*Radio* - 1 porción distal S (*Ad ... 28*)

*Metacarpo* - 1 D (*Lm ... (127'5)*/*Ap ... 22'5*/*Amd ... 12*/*Ad ... 24*)

NMI = 1; Peso: 60 g

**5d. O/C:**

*Mandíbula* - 4 (1 rama ascendente D y 3 ramas horizontales (1 sin dientes (¿D/S?), 1 D con P3, P4, M1 y M2 (todos (++)), 1 S con M3 (+/-) (edad 24-30 meses); NMI = 2

*Dientes inferiores* - 3 (1 molar (?), 1 M1/M2 D (++) , 1 M3 S (++)

*Radio* - 3 (2 ed y 1 fd)

*Metacarpo* - 1 diáfisis mordida (parece de cabra; demasiado ancha)

*Pelvis* - 1 ala iliaca S

*Fémur* - 3 fd (1 proximal D (todo (-) y 2 S de mayor talla (1 mordida) (NMI = 3 (talla))

*Tibia* - 4 (2 ed y 2 fd (posiblemente de una misma tibia D, rota recientemente)

NMI = 3; Peso: 162 g

#### 5e. Cerdo/Jabalí:

*Viscerocráneo* - 1 maxilar D con M3 (+/-) (edad 17-22 meses)

*Diente superior* - 1 M1/M2 D (+/-)

*Vértebra cervical* - 1 grande pero con ambas epífisis (-) (edad 48-84 meses) (¿jabalí?)

*Escápula* - 1 fragmento de lámina S

*Húmero* - 1 fd D (posiblemente muchas esquirlas apendiculares SI sean de esta pieza)

*Radio* - 1 ed D

*Fémur* - 1 fragmento porción proximal S (todas las epífisis (-) (edad 36-42 meses)

*Tibia* - 2 (1 ed y 1 porción proximal S (epífisis (+))

NMI = 3 (1 "adulto" (tibia) y 2 "subadultos" (cervical y dientes); Peso: 150g

#### 5f. Ciervo:

*Ulna* - 1 porción proximal S (olécranon (-)) (edad , 36 meses) (quemada)

NMI = 1; Peso: 27 g

#### 5g. Lince:

*Ulna* - 1 porción proximal D (rota)

*Tibia* - 1 diáfisis S

NMI = 2 (diferente talla); Peso: 12 g

#### 5h. SI:

90 restos, mayoritariamente apendiculares de macromamífero (58) y mesomamífero (26). Resto esquirlas craneales macromamífero (6);

Peso: 844 g

### 6. UE 8

#### 6a. Caballo:

*Fémur* - 1 cabeza D (+) (edad mínima 36 meses)

*Tibia* - 1 ed

NMI = 1; Peso: 92 g

#### 6b. Vaca (¿Uro?):

*Diente superior* - 1 M1/m2 (++)

*Vértebra cervicales* - 4 (2 completas (ambas epífisis (+) (edad mínima 48 meses) y 2 fragmentos (posiblemente misma pieza))

*Costilla* - 1 fragmento distal

*Húmero* - 4 ed

*Radio* - 6 (2ed (¿D/S?), 3 proximales (1S [con ulna (+)], 2 D rotas medialmente; una enorme (¿uro?) y 1 distal S, deteriorada y rota pero enorme [Ad ... ((73))] (¿uro?); NMI = 3 (diferente talla; al menos 1 uro)

*Fémur* - 3 cabezas (+) (2D, 1S)

*Gc ...* 44 (48) 46

*D/S ..* S S D

*Tibia* - 3 (1 porción proximal D (epífisis (+); 2 porciones distales (1S (epífisis (+)) y la otra, también S, epífisis (-) (edad inferior a 24 meses)

*Metatarso* - 1 proximal D (*Ap ...* 47)

NMI = 4 (1 uro?, 2 "vacunos" adultos y 1 juvenil/subadulto doméstico?); Peso: 1273 g

#### 6c. O/C:

*Mandíbula* - 3 ramas horizontales (1D y 2 sin dientes ¿D/S?)

*Diente inferior* - 1M3 (+/-) (24-30 meses) ( $A_{(corona)}$ : 7/  $L_{(corona)}$ : 17'5)

*Escápula* - 1 fragmento de lámina D

*Fémur* - 1 ed

*Tibia* - 1 fd S

NMI = 1; Peso: 67 g

#### 6d. Cerdo/Jabalí:

*Húmero* - 1 fd distal D

*Ulna* - 1 porción articular D (*Gpa ...* (34'5)/ *Aa ...* (17'5))

*Fémur* - 1 fd ¿D/S?

NMI = 1 (bastante robusto); Peso: 84 g

#### 6e. Perro:

*Vértebra costal* - 1 (primera cervical completa) (epífisis (+))

*Metatarso* - 1 n° III D (*Lm ...* 69/ *Ap ...* 8'2/ *Amd ...* 7/ *Ad ...* 9)

NMI = 1; Peso: 13 g

#### 6f. Ciervo:

*Pelvis* - 1 fragmento acetabular isquiático D (\*)

*Tibia* - 1 ed

NMI = 1; Peso: 123 g

#### 6g. Lobo:

*Pelvis* - 1 acetábulo S (enorme!)

NMI = 1; Peso: 12 g

#### 6h. SI:

40 restos, fundamentalmente esquirlas apendiculares de macro (36) y mesomamíferos (2) así como dos vértebras de macromamíferos.

Peso: 437 g

**Tabla 1. Relación general de taxones y de restos sin identificar de acuerdo con los tres criterios de clasificación empleados.**

TAXON	NR	%	NMI	%	PESO	%
Equido	2	0,56	2	3	265	5,37
Caballo	8	2,25	1	1,5	92	1,8
Vaca	121	34,18	15	22,7	3106	63
Oveja	15	4,23	6	9	165	3,3
O/C	119	33,61	17	25,7	574	11,6
Cabra	2	0,56	2	3	15	0,3
Cerdo/jabalí	52	14,68	10	15	415	8,4
Perro	19	5,36	3	4,5	92	1,8
Conejo	7	1,97	3	4,5	6	0,1
Liebre	1	0,28	1	1,5	1	
Lobo	1	0,28	1	1,5	12	0,2
Lince	2	0,56	2	3	12	0,2
Ciervo	5	1,41	3	4,5	175	3,5
<b>Total identificado</b>	<b>354</b>	<b>100</b>	<b>66</b>	<b>100</b>	<b>4930</b>	<b>100</b>
S.I.	337				2244	
<b>Total estudiado</b>	<b>691</b>				<b>7174</b>	

**Tabla 2. Relación de taxones y de restos sin identificar de acuerdo con el número de restos en las diferentes unidades estratigráficas (UE).**

TAXON	UE3	UE4	UE5	UE6	UE7	UE8	TOTAL
Equido		6			2		8
Caballo						2	2
Vaca	6	47	14	6	25	23	121
Oveja		8	1	1	5		15
O/C	13	49	9	22	19	7	119
Cabra		2					2
Cerdo/jabalí	6	27	4		12	3	52
Perro		10	7			2	19
Conejo		4	3				7
Liebre		1					1
Lobo						1	1
Lince					2		2
Ciervo			2		1	2	5
S.I.	27	151	10	19	90	40	337
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>305</b>	<b>50</b>	<b>48</b>	<b>156</b>	<b>80</b>	<b>691</b>

**Tabla 3. Relación de los NMI (número mínimo de individuos) según taxones, en cada una de las unidades estratigráficas (UE).**

TAXON	UE3	UE4	UE5	UE6	UE7	UE8	TOTAL
Equido		1			1		2
Caballo						1	1
Vaca	2	3	2	1	3	4	15
Oveja		3	1	1	1		6
O/C	3	5	3	2	3	1	17
Cabra		2					2
Cerdo/jabalí	2	3	1		3	1	10
Perro		1	1			1	3
Conejo		2	1				3
Liebre		1					1
Lobo						1	1
Lince					2		2
Ciervo			1		1	1	3
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>66</b>

**Tabla 4. Relación de tanatomasa (peso, expresado en gramos) según taxones, en cada una de las unidades estratigráficas (UE).**

TAXON	UE3	UE4	UE5	UE6	UE7	UE8	TOTAL
Equido		185			80		265
Caballo						92	92
Vaca	50	741	253	76	713	1273	3106
Oveja		86	5	14	60		165
O/C	46	198	67	34	162	67	574
Cabra		15					15
Cerdo/jabalí	25	146	10		150	84	415
Perro		25	54			13	92
Conejo		4	2				6
Liebre		1					1
Lobo						12	12
Lince					12		12
Ciervo			25		27	123	175
SI	93	743	32	95	844	437	2244
<b>TOTAL</b>	<b>214</b>	<b>2144</b>	<b>448</b>	<b>219</b>	<b>2048</b>	<b>2101</b>	<b>7174</b>

**Tabla 5. Desglose anatómico de las principales cabañas de acuerdo con el NR.**

	EQUINO	VACUNO	OVICAPRINO	PORCINO
	NR	NR	NR	NR
Neurocráneo	1	10	6	
Viscerocráneo		1	3	5
Dientes	4	12	12	1
Mandíbula		2	16	
Axis			3	1
Vértebra cervical		7	3	1
Vértebra torácica		2	6	
Vértebra lumbar		2	2	
Vértebra caudal		1		
Costilla	1	26	26	14
Escápula		4	7	1
Húmero		11	4	3
Radio		8	8	4
Ulna			1	3
Metacarpo		4	4	2
Pelvis			3	1
Fémur	1	5	10	3
Tibia	2	11	13	3
Fíbula				1
Astrágalo		1		
Calcáneo		1		1
Metatarso		8	6	2
Falange I	1	2	2	
Falange II		1		
Falange III		1		
Metapodios			1	1
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>121</b>	<b>136</b>	<b>47</b>

**Tabla 6. Relación de piezas asignables a cohortes dentro de cada cabaña doméstica.**

CABAÑA	INFANTIL/JUVENIL	SUBADULTO	ADULTO
CABALLAR		1	
VACUNO	2	2	3
OVICAPRINO	4	7	8
CERDO	5	4	1
TOTAL	11	14	12

**Tabla 7. Relación de piezas con señales de manipulación. Dentro de la categoría "otros" tenemos un fémur de conejo y una uña de ciervo.**

ALTERACION	VACUNO	OVICAPRINO	PORCINO	OTROS	TOTAL
QUEMADURAS	2	2	2	2	8
CORTES	3	5	1		9
MORDEDURAS	3	6	1		10
TRABAJADAS			1		1
TOTAL	8	13	5	2	28

**Tabla 8. NR según unidades estratigráficas (UE) de la macrofauna (incluyendo, équidos, bovino, ciervo y restos sin identificar) y de la microfauna (O/C (s.l.), porcino y restos sin identificar) de Medellín. A través de los porcentajes sobre el total de restos identificados (ver Apéndice 1 y Tabla 2) apreciamos, a excepción de la UE 6, un progresivo aumento de la macrofauna a medida que nos alejamos en el tiempo.**

UE	MACRO		MESO	
	NR	%	NR	%
3	17	32	35	67
4	112	36	178	58
5	17	34	25	50
6	12	25	36	75
7	92	59	62	39
8	63	79	12	15

**Tabla 9. Valoración comparativa de tres secuencias faunísticas extremeñas, las columnas expresan NR en cada uno de los taxones reseñados. Ver texto para más detalles. Datos tomados de Morales (1977) y de Morales & Liesau (inédito).**

TAXON	MEDELLIN 91		MEDELLIN 77		CAPOTE	
Equido	2	0.56 %				
Caballo	8	2.25				
Asno					10	3.2 %
Vaca	121	34	197	44.26 %	120	39
Oveja	15	4.25	6	1.34	3	1
O/C	119	33.5	115	25.8	103	33.5
Cabra	2	0.56	3	0.6	4	1.3
Cerdo	52	14.6	43	9.66	52	17
Perro	19	5.35	13	3		
Conejo	7	2	3	0.6		
Liebre	1	0.25	10	2.24		
Lobo	1	0.25				
Lince	2	0.56				
Jabalí	UE7 1	0.25	2	0.5	3	1
Ciervo	5	1.4	48	10.7	12	4
Cabra montés			25	1.1		
Uro						
TOTAL	355	100 %	445	100 %	307	100 %
NR fauna doméstica	321,318	90 %	373	83.8 %	292	95 %